

NÚMERO 149

RAFAEL VELÁZQUEZ FLORES Y ROBERTO DOMÍNGUEZ

El proceso de toma de decisiones de la política exterior en situaciones de crisis diplomáticas:  
Los casos de México con Cuba, Argentina y Venezuela desde una perspectiva comparada

MARZO 2007



[www.cide.edu](http://www.cide.edu)

• Las colecciones de **Documentos de Trabajo** del CIDE representan un medio para difundir los avances de la labor de investigación, y para permitir que los autores reciban comentarios antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que los comentarios se hagan llegar directamente al (los) autor(es).

• D.R. © 2006. Centro de Investigación y Docencia Económicas, carretera México-Toluca 3655 (km. 16.5), Lomas de Santa Fe, 01210, México, D.F.  
Fax: 5727•9800 ext.6314  
Correo electrónico: [publicaciones@cide.edu](mailto:publicaciones@cide.edu)  
[www.cide.edu](http://www.cide.edu)

• Producción a cargo del (los) autor(es), por lo que tanto el contenido así como el estilo y la redacción son su responsabilidad.

## Resumen

---

*El objetivo de este documento de trabajo es analizar el proceso de toma de decisiones de la política exterior de México frente a los casos de las crisis diplomáticas con Cuba en 2004, y Argentina y Venezuela en 2005 desde una perspectiva comparada. El texto parte del supuesto de que ambas crisis tuvieron causas similares: el juego político de los diferentes actores a nivel interno y la presión indirecta de parte de Estados Unidos.*

*La primera parte del trabajo presenta un marco teórico que puede contribuir al estudio del proceso de toma de decisiones de la política exterior en situaciones de crisis. La segunda explica las principales causas que llevaron a la crisis diplomática entre México y Cuba en 2004. La última está dedicada a las crisis de México con Argentina y Venezuela.*

*Palabras clave: política exterior, proceso de toma de decisiones, crisis diplomáticas, México, Cuba, Argentina y Venezuela.*

## Abstract

---

*The purpose of this working paper is to analyze, from a comparative perspective, the Mexican foreign policy decision-making process in its diplomatic crises with Cuba in 2004, and Argentina and Venezuela in 2005. The main argument of the paper is that both crises had similar causes: the political forces of the different subnational actors in Mexico and the indirect pressure from the United States.*

*The first part of the paper presents a theoretical framework that might contribute to the study of the foreign policy decisionmaking process in crisis situations. The second part explains the key causes of the Mexican-Cuban diplomatic crisis in 2004. The last part is dedicated to analyze the crises with Argentina and Venezuela.*

*Key words: foreign policy, decisionmaking process, diplomatic crises, Mexico, Cuba, Argentina, Venezuela.*



## *Introducción*

---

Durante el sexenio del presidente Vicente Fox, México se involucró en profundas crisis diplomáticas con países de América Latina que afectaron de manera significativa la imagen del país en la región. La historia reciente de la política exterior mexicana no registraba acontecimientos de tal magnitud. Tradicionalmente, México había sido considerado en los años setenta y ochenta un líder en la zona con alto prestigio y no se confrontaba con los países que consideraba hermanos. Inclusive, el país llegó a representar un puente de comunicación entre América Latina y Estados Unidos para negociar temas de interés regional. Sin embargo, desde la década de los noventa, el intenso acercamiento político y económico de México a Washington inició un proceso de alejamiento hacia América Latina.

En mayo de 2004, México tuvo una profunda crisis diplomática con Cuba que llevó al retiro de ambos embajadores de sus puestos. El conflicto fue producto de una serie de acontecimientos previos y desafortunados que llevaron al casi rompimiento de relaciones diplomáticas. Si las relaciones de los regímenes del PRI con la isla fueron cordiales, con el PAN los vínculos se deterioraron notablemente. El cambio de partido no fue la causa principal, puesto que años atrás las relaciones se empezaron a enfriar.<sup>1</sup> Igualmente, en noviembre de 2005, el gobierno de Vicente Fox se volvió a enfrentar con países latinoamericanos. Esta vez fueron Argentina y Venezuela. El problema se originó en la cuarta Cumbre de las Américas celebrada en Mar de Plata, Argentina. El diferendo surgió por el apoyo de México a la propuesta de Estados Unidos de impulsar el tema del libre comercio en la reunión, cuando los países de América del Sur lo rechazaron. La crisis con Argentina se resolvió rápidamente pero con Venezuela hubo también el retiro de embajadores. Al final del sexenio de Vicente Fox, las relaciones con Cuba a nivel embajadores se restablecieron, pero no con Venezuela.

Bajo este contexto, el objetivo de este ensayo es hacer un análisis comparado del proceso de toma de decisiones de la política exterior de México frente a los casos de las crisis diplomáticas con Cuba en 2004, y Argentina y Venezuela en 2005. También se busca explicar el origen de cada crisis y los efectos que tuvieron al interior de México. El argumento central del trabajo es que ambas crisis tuvieron causas similares. En primer lugar, el origen de los conflictos se debió a decisiones y declaraciones inapropiadas de parte de los presidentes de ambos lados. En segundo lugar, Estados Unidos jugó un papel importante, pero indirecto, puesto que la principal crítica hacia México era su cercano alineamiento hacia Washington. Asimismo, en ambos

---

<sup>1</sup> En el sexenio de Ernesto Zedillo, el presidente Fidel Castro había declarado que los niños mexicanos conocían mejor a los personajes de *Walt Disney* que a los héroes de la patria. Esa declaración causó un serio conflicto diplomático que no llegó a más.

casos los efectos fueron muy negativos para México. Al final del sexenio foxista, su administración no pudo ser un interlocutor válido con Cuba cuando Fidel Castro delegó el poder en su hermano. México perdió entonces la oportunidad de influir en una posible transición democrática en la isla. En el caso venezolano, Hugo Chávez se retiró del Tratado de Libre Comercio que tenía con México y Colombia como efecto de la crisis diplomática. Por otro lado, hubo una diferencia significativa. En el caso de Cuba, la sociedad civil y diversos actores políticos rechazaron y condenaron la decisión de Vicente Fox. Con Venezuela, el presidente mexicano recibió apoyo de diversos sectores.

La primera parte del trabajo presenta un marco teórico para el estudio del proceso de toma de decisiones de la política exterior en situaciones de crisis. La segunda explica las principales causas que llevaron a la crisis diplomática entre México y Cuba en 2004. La última hace lo propio con la crisis de México con Argentina y Venezuela. Al final, a manera de conclusiones, se hace un análisis comparado de ambas crisis.

### ***1. El proceso de toma de decisiones de la política exterior en situaciones de crisis de baja intensidad: un acercamiento teórico***

El estudio del proceso de toma de decisiones de la política exterior durante situaciones de crisis diplomáticas ha sido un tema poco estudiado en América Latina. La mayoría de los trabajos académicos sobre el tema se ha realizado en Estados Unidos y Europa, y normalmente se centra en conflictos de gran magnitud que han desembocado en grandes guerras o ante crisis humanitarias producto de desastres naturales, hambrunas y epidemias.<sup>2</sup> Son pocos los textos que exploran el proceso de toma de decisiones de la política exterior en conflictos de baja intensidad, como lo serían las crisis diplomáticas que no terminan necesariamente en un conflicto armado.

De manera general, diversos autores coinciden en señalar que las principales características del proceso de toma de decisiones en situaciones de crisis son: 1) existe un alto grado de amenaza; 2) hay un espacio muy corto de tiempo para tomar una decisión; 3) altos niveles de gobierno generalmente participan en el proceso de toma de decisiones sin consultar otros actores;

---

<sup>2</sup> El libro clásico sobre el proceso de toma de decisiones de la política exterior es el de Snyder, Bruck y Sapin (1963), *Foreign policy decision making*, Nueva York, Free Press. Sin embargo, este libro no contempla de manera directa el proceso en situaciones de crisis. Algunos ejemplos de textos académicos que abordan el tema de manera directa son: Charles Hermann (1969), "International Crisis as Situational Variable", en James Rosenau, *International Politics and Foreign Policy*, Nueva York, The Free Press, pp. 409-421; Irving Janis (1989), *Crucial Decisions: Leadership in Policymaking and Crisis Management*, Nueva York, Free Press; Jonathan Roberts (1988), *Decision-making during International Crisis*, Nueva York, St. Martin's Press; Irving Manis et al., (1987), "Decision Making During International Crisis", en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 37, núm. 2, pp. 203-226; John Oneal (1982), *Foreign Policy Making in Times of Crisis*, Columbus, Ohio State University Press; Patrick Haney (1997), *Organizing for Foreign Policy Crisis: Presidents, Advisers and the Management of Decision Making*, Ann Arbor MI, University of Michigan Press, entre otros. No existe en América Latina un texto académico clásico sobre el tema.

4) regularmente la opinión pública apoya las decisiones de la élite gubernamental porque se tiene la percepción de que se está actuando a favor del interés nacional; 5) muchas veces son inesperadas y toman por sorpresa a los involucrados. Generalmente, en una situación de crisis los actores buscan alcanzar sus objetivos tratando de evitar que la crisis se desate.<sup>3</sup>

El caso clásico de análisis del proceso de toma de decisiones de una situación de crisis diplomática ha sido el caso de los misiles cubanos del otoño de 1962, en el que la Unión Soviética instaló bases para el lanzamiento de cohetes nucleares en Cuba. En su texto clásico, Graham Allison<sup>4</sup> buscó explicar la crisis a partir de tres modelos: el actor racional, el burocrático y el organizacional. Según Allison, el modelo del actor racional establece que el Estado selecciona los objetivos que se deben alcanzar para promover el interés nacional. En este mismo marco teórico, el gobierno debe considerar las diferentes estrategias que pueden servir para alcanzar los objetivos y, también, debe evaluar el entorno internacional. Asimismo, el grupo en el poder determina las diferentes alternativas que existen para alcanzar los objetivos planteados. Aquí, los tomadores de decisiones tienen que evaluar y calcular el posible impacto de cada alternativa. Finalmente, los tomadores de decisiones seleccionan la mejor alternativa que les permita alcanzar sus objetivos.

En el segundo modelo, Allison explica la política exterior de los Estados a partir de las preferencias de los distintos actores subnacionales. En este marco explicativo, los Estados no son actores unitarios. Es decir, el Estado está compuesto por un conjunto de varios actores, los cuales poseen diferentes preferencias sobre el curso a seguir frente a un asunto en particular. Cada actor es importante en el proceso de toma de decisiones y trata de imponer su punto de vista. El objetivo final es que, después de un proceso de negociación, los actores lleguen a un consenso sobre la decisión final, la cual será respetada por todos. La idea es que esa decisión contenga algún elemento mínimo de cada preferencia.

En el tercer modelo, Allison establece la existencia de un proceso operativo estandarizado (SOP por sus siglas en inglés) para cualquier contingencia o crisis internacional. Dentro de este modelo, cada actor tiene una función determinada. Por ello, los líderes tienen la expectativa de que cada organización cumplirá con la tarea asignada. Este modelo evita el proceso de identificar o calcular las consecuencias de las posibles alternativas, pues sigue una especie de manual con respuestas estandarizadas que se adoptan ante cualquier asunto. Cada parte trabaja en conjunto y

---

<sup>3</sup> Federic Pearson y Martin Rochester (1998), *International Relations: The Global Condition in the Twenty Century*, Nueva York, McGraw Hill, pp. 224-225. También John Rourke (2003), *International Politics on the World Stage*, Nueva York, McGraw Hill, p. 90.

<sup>4</sup> Graham Allison (1971), *Essence of decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*, Boston, Harper Collins.

cumple la función que le fue asignada. Por lo tanto, todos esperan que la crisis se resuelva.

Otro marco explicativo que ayuda a estudiar el proceso de toma de decisiones en situaciones de crisis es la propuesta teórica de Kenneth Waltz. En un libro también clásico,<sup>5</sup> este autor propuso tres niveles de análisis para encontrar las causas que originaban el conflicto internacional: el individual, el estatal y el sistémico. Más tarde, estos tres niveles fueron utilizados para explicar el comportamiento de los Estados en la arena internacional. No fueron establecidos para entender la política exterior en momentos de tensión, pero sirven ampliamente por su poder explicativo.

El primer nivel explica la conducta de un Estado a partir del contexto internacional. Este modelo asume que los Estados son actores unitarios que responden a incentivos externos. El nivel sistémico supone que los países y otros actores internacionales operan en un ambiente social, económico, político y geográfico global en donde las características específicas del sistema ayudan a determinar el modelo de interacción entre los actores. El nivel estatal presenta explicaciones a partir de la estructura interna y del juego de los diferentes actores subnacionales. El modelo localiza los determinantes de la política exterior dentro de los márgenes del propio Estado-nación. En este sentido, la conducta del Estado no responde a un sistema internacional, sino a intereses y necesidades internas. Por último, el tercer nivel analiza las características personales y psicológicas de los individuos encargados del diseño de la política exterior de un Estado. Según este modelo, las decisiones son tomadas por una sola persona sin que los factores estatales y sistémicos influyan significativamente. La personalidad del individuo determina de manera contundente la elección de la alternativa a seguir en el plano internacional. Es decir, los sujetos toman decisiones de acuerdo con ciertos rasgos psicosociales: la personalidad, los códigos de valores, la salud mental y física, el ego y la ambición, la historia política y las experiencias personales, así como la percepción que se tenga de la realidad.

Otro esquema explicativo que puede ayudar a entender el tema es el de Robert Putnam.<sup>6</sup> El autor planteó la teoría de los dos niveles en el que los tomadores de decisiones siempre tienen un dilema: tratar de satisfacer los intereses de los grupos nacionales y al mismo tiempo no afectar a los actores externos. Es decir, cuando existe la posibilidad de una crisis diplomática, los gobiernos deben tomar en cuenta los intereses de su sociedad y, al mismo tiempo, tratar de evitar un conflicto internacional.

Otro autor que ha contribuido a este tema es Alexander George, quien planteó en los años setenta el término de la diplomacia coercitiva como un

---

<sup>5</sup> Kenneth Waltz (1959), *The man, the State and the war: A theoretical analysis*, Nueva York, Columbia University Press.

<sup>6</sup> Robert Putnam (1993), "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games", en Peter Evans et al., *Double-Edged Diplomacy*, Berkeley, University of California Press, pp. 431-468.



instrumento de la política exterior.<sup>7</sup> La diplomacia coercitiva surgió originalmente para evitar una guerra. Se define como el uso de amenazas o el ofrecimiento de premios para alcanzar objetivos específicos. En otras palabras, se trata del “garrote o la zanahoria”. En muchos casos, este instrumento puede ser utilizado para evitar crisis de orden diplomático, como fueron los casos que son objeto de este trabajo.

En suma, los marcos teóricos-explicativos presentados aquí pueden ser útiles para el análisis del proceso de toma de decisiones de la política exterior en situaciones de crisis. Las siguientes partes de este trabajo buscarán aplicarlos a la crisis de México con Cuba de 2004, y México con Argentina-Venezuela de 2005.

## ***2. La crisis diplomática México-Cuba: El recuento del daño***

La crisis diplomática entre México y Cuba no surge de la nada ni fue espontánea. Es producto de una cadena de acontecimientos que empezaron a deteriorar la relación entre estos dos países durante el sexenio de Vicente Fox. El conflicto inició en 2001 en el marco de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU (CDH). Aunque México se abstuvo en la votación que condenaba a Cuba, el gobierno de La Habana consideraba que el secretario de Relaciones Exteriores mexicano, Jorge Castañeda, había conspirado con otros países latinoamericanos una propuesta que condenaba a la isla. El canciller mexicano respondió que los cubanos estaban *ardidos* y entonces empezó la tensión entre la administración foxista y el régimen de Castro.

Luego, en 2002, Vicente Fox visitó La Habana para limar asperezas. Sin embargo, el mandatario mexicano se reunió con la oposición cubana, lo que molestó al régimen de Castro. Luego, Castañeda declaró que México rompía relaciones con la revolución cubana y las iniciaba con la República de Cuba. Semanas más tarde, la relación se complicó cuando Castañeda anunció que las puertas de las embajadas mexicanas estaban abiertas a los latinoamericanos. En una interpretación errónea, varios cubanos tomaron la embajada mexicana en La Habana para demandar asilo político. El incidente se resolvió gracias a la mediación directa de Fidel Castro, pero aumentó la tensión bilateral.

Ese mismo año, México votó a favor de la resolución de la CDH que condenaba a Cuba en materia de derechos humanos. En una clara represalia por el voto, Fidel Castro reveló una conversación telefónica con Vicente Fox que mostraba las complacencias de México con Estados Unidos. En esa plática, el presidente mexicano le había pedido a Castro que llegara a la Cumbre de las Naciones Unidas para el Financiamiento del Desarrollo, celebrada en México, y se fuera inmediatamente para no molestar al presidente George

---

<sup>7</sup> Alexander L. George (1971), *The limits of Coercive Diplomacy*, Boston, Little Brown.

Bush. Fue uno de los momentos más bajos de la relación, y existió la posibilidad de que se rompieran los lazos diplomáticos.

## 2.1 El inicio de la crisis

En los primeros meses de 2004, aparecieron en los medios de comunicación mexicanos unos videos que demostraban la corrupción de algunos miembros del PRD con cargos dentro del gobierno del Distrito Federal. Para algunos, la filtración venía de las altas esferas del poder y el objetivo era desprestigiar al gobierno perredista de Andrés Manuel López Obrador, quien, en esas fechas, encabezaba las encuestas para suceder al gobierno de Vicente Fox. Los videos provenían de la oficina de Carlos Ahumada, un prominente empresario de origen argentino que estaba acusado de fraude genérico contra el gobierno del Distrito Federal. El empresario huyó a Cuba y fue detenido en La Habana el 30 de marzo, hecho que complicaría las relaciones entre ambos países. El gobierno de México inmediatamente solicitó la extradición del empresario.

El 15 de abril, la CDH de la ONU presentó una propuesta que condenaba a Cuba. Para mostrar congruencia en su política pro derechos humanos, México votó a favor de la resolución. Después de la votación, las reacciones no se hicieron esperar en México. Los partidos políticos, excepto el PAN, se sorprendieron de la decisión que tomó el gobierno sobre el tema cubano y del caso omiso ante la opinión pública. La principal crítica era que Vicente Fox había vulnerado el principio de no intervención consagrado en la Constitución y que México se alineara con Estados Unidos. Por su parte, el canciller cubano, Felipe Pérez Roque, aseguró que el voto de México ponía “un tramo de confrontación” entre ambos países. De acuerdo con la visión, la decisión del gobierno de Fox “destruye las pequeñas señales de interés de que las relaciones entre ambos países mejorarían”.<sup>8</sup> En su oportunidad, el embajador cubano en México, Jorge Bolaños, declaró que el voto mexicano “afecta, degrada” y prácticamente “anula” los “pequeños esfuerzos” por recomponer las relaciones entre ambos países luego de la salida de Jorge Castañeda.<sup>9</sup>

## 2.2 La crisis se desata

El desencadenamiento de la crisis se inició el miércoles 28 de abril. En una clara represalia contra el voto de México en Ginebra, Cuba deportó al empresario Carlos Ahumada argumentando en un comunicado oficial que “los hechos relacionados con el señor Ahumada y el escándalo político desatado en torno a ellos tienen una incuestionable connotación política y afectan, de un

---

<sup>8</sup> Ministerio de Relaciones Exteriores (2004), conferencia de prensa ofrecida por el ministro de Relaciones Exteriores de la república de Cuba, Felipe Pérez Roque, ante la prensa nacional y extranjera con motivo del resultado de las votaciones en la Comisión de Derechos Humanos en Ginebra, en el MINREX, La Habana, 15 de abril de 2004. Disponible en: [http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Canciller/2004/FPR\\_150404.htm](http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Canciller/2004/FPR_150404.htm)

<sup>9</sup> Karina Avilés, “El voto de México anula los esfuerzos por recomponer la relación: Bolaños”, en *La Jornada*, México, 15 de abril de 2004.

modo u otro, tanto a funcionarios y autoridades del gobierno como a otras personalidades políticas de ese país. Se trata de cuestiones absolutamente internas sobre las que a Cuba no le corresponde emitir juicios". Sin embargo, la declaración más fuerte de parte de Cuba fue la siguiente: "Carlos Ahumada ha declarado que la operación realizada con empleo de los videos sobre corrupción difundidos en México fue calculada deliberadamente para alcanzar objetivos políticos y planificada con meses de antelación".<sup>10</sup> Con esta declaración, el gobierno de Cuba insinuaba que funcionarios del gobierno federal estaban inmiscuidos en la campaña de desprestigio en contra de López Obrador.

El sábado 1 de mayo, en el discurso para conmemorar el día del trabajo, el comandante Fidel Castro aludió agresivamente al gobierno de Fox. Molesto por el voto de México en Ginebra, dijo que el prestigio ganado por México en América Latina por su intachable política internacional había sido convertido a cenizas.<sup>11</sup> Los comentarios de Castro provocaron inmediatamente la ira del presidente Fox. Ese mismo día, el mandatario mexicano mandó llamar a los secretarios de Gobernación y de Relaciones Exteriores, Santiago Creel y Luis Ernesto Derbez, para intercambiar opiniones sobre lo dicho por Castro y discutir las distintas opciones de respuesta. Según versiones periodísticas, los tres coincidieron en que "era tiempo de responder a las críticas y acusaciones vertidas" por Castro puesto que eran "injerencistas". Semejando al modelo del actor racional, Vicente Fox pidió a sus colaboradores analizar las diferentes "alternativas para enfrentar las acusaciones" del jefe de Estado cubano. Apegado al guión del actor racional, los conminó a "examinar 'cuidadosamente' las repercusiones que traería cualquier decisión" sin descartar ninguna opción.<sup>12</sup>

Para tomar una decisión, los funcionarios mexicanos "hicieron un recuento de los últimos episodios que tensionaron la relación bilateral". De acuerdo con esta versión, Creel y Derbez argumentaron que "el gobierno cubano ya había incurrido en violaciones a la Convención de Viena, al permitir que funcionarios viajaran a México con pasaportes diplomáticos, sin anunciar a las autoridades mexicanas el motivo de su estancia en el país".<sup>13</sup> De esa primera reunión, se desprende que el principal objetivo del gobierno de Vicente Fox era tomar

---

<sup>10</sup> Ministerio de Relaciones Exteriores (2004), "Información del Ministerio de Relaciones Exteriores", La Habana, 28 de abril de 2004. Disponible en: <http://www.cubaminrex.cu/Actualidad/2004/INFORMACI%D3N%20DEL%20MINISTERIO%20DE%20RELACIONES%20EXTERIORES.htm>

<sup>11</sup> Ministerio de Relaciones Exteriores (2004), discurso pronunciado por el presidente de la república de Cuba, Fidel Castro Ruz, en el acto por el Día Internacional de los Trabajadores, con las incorporaciones que le hizo al texto escrito mientras lo pronunciaba y algunos puntos añadidos, en la Plaza de la Revolución, el Primero de Mayo del 2004, La Habana, 1 de mayo de 2004. Disponible en: [http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Presidente/2004/FC\\_010504-1.htm](http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Presidente/2004/FC_010504-1.htm)

<sup>12</sup> José Luis Ruiz, "No dejar de lado ninguna opción, la orden de Los Pinos", en *El Universal*, México, 4 de mayo de 2004, y Luis Alegre, "Arman estrategia desde Los Pinos", en *Reforma*, 3 de mayo de 2004.

<sup>13</sup> *Ibidem*.

una medida para detener los ataques de Fidel Castro y evitar que se entrometiera en los asuntos internos de México. Al parecer, no se tenía claridad en la estrategia a seguir; pero el rompimiento de relaciones diplomáticas con el régimen castrista era una opción latente. Es posible que no se tomara esa decisión en aquel momento por considerarla demasiado extremista y por las fuertes reacciones que se desencadenarían en México y en La Habana. Era claro que necesitaban un argumento sólido para justificar cualquier decisión fuerte. Los asuntos de las violaciones a la Convención de Viena y la intromisión en los asuntos internos de México parecían el mejor pretexto.

El domingo 2 de mayo por la tarde, los funcionarios decidieron que la mejor opción era retirar a la embajadora de México en Cuba y expulsar al representante del gobierno de La Habana en México. Entonces, Luis Ernesto Derbez informó al embajador cubano la decisión de la administración de Fox. Ese mismo día, en una conferencia de prensa, Santiago Creel comunicó que la secretaría a su cargo contaba con información sobre las actividades que habían realizado miembros del Partido Comunista Cubano, las cuales eran consideradas inaceptables. El argumento era que habían ingresado al país con pasaporte diplomático sin anunciar oficialmente su visita, lo que se podía tipificar como una violación a la Convención de Viena. Pero el secretario Creel no explicó la naturaleza de esas actividades.<sup>14</sup> Por su parte, el secretario Derbez dijo que las declaraciones del Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba luego de la deportación de Ahumada, el discurso del presidente Castro el día anterior y los hechos realizados por funcionarios del gobierno cubano habían llevado a México a:

*concluir que la actitud del gobierno de Cuba ha sido de injerencia directa en asuntos internos de competencia exclusiva de los mexicanos... Por esta razón, y de conformidad con las facultades que le otorga el artículo 89 de la Constitución, el presidente de la república ha decidido retirar a nuestra embajadora en La Habana y solicitar al gobierno cubano el retiro de su embajador en México de manera inmediata... Se le pide al embajador de Cuba en México que en un término de 48 horas se retire del país; paralelamente, por francas violaciones a la Convención de Viena, el consejero para Asuntos Políticos, Orlando Silva, se ha declarado persona non grata y deberá abandonar el territorio nacional con carácter inmediato e irrevocable. Con esta decisión, las relaciones bilaterales quedarán a nivel de Encargado de Negocios. Cuando se reconstituyan las condiciones de amistad y respeto que deben caracterizar las relaciones*

---

<sup>14</sup> Secretaría de Gobernación (2004), "Mensaje del secretario de Gobernación, Santiago Creel Miranda, en el Salón Venustiano Carranza de la residencia oficial de Los Pinos, 2 de mayo de 2004", México. Disponible en: <http://www.gobernacion.gob.mx/>

*entre los Estados, México espera recuperar el nivel de amistad y confianza que caracterizó siempre a nuestros pueblos.*<sup>15</sup>

Más tarde, la SRE de México emitía un escueto comunicado de prensa informando que “hoy se tomó la decisión de modificar la relación bilateral con Cuba y establecerla a nivel de Encargado de Negocios”. Pero aclaraba, para tratar de minimizar el impacto, que eso “no significa el rompimiento de relaciones diplomáticas entre México y este país del Caribe”.<sup>16</sup> Con las versiones de los funcionarios y con el contexto interno y externo, es posible determinar las principales motivaciones directas e indirectas que llevaron al gobierno mexicano a reducir el nivel de la relación.

De acuerdo con la versión oficial, las tres principales motivaciones fueron: los comentarios del gobierno cubano que acompañaron a la deportación de Carlos Ahumada, el discurso ofensivo de Fidel Castro del 1 de mayo y la intromisión de los dos funcionarios cubanos en los asuntos internos de México. Sin embargo, este último punto es poco claro porque la Secretaría de Gobernación nunca explicó la forma en que se inmiscuyeron en la política del país. Aunque funcionarios de la SRE quisieron enfatizar que la principal motivación era el agravio de Fidel, la verdad era que la causa directa fue el malestar causado por las opiniones externadas por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba en torno al caso Ahumada.

Las causas indirectas pueden ser las siguientes. Primero, es importante destacar que la presión de Estados Unidos ejercida hacia México para alejarse de su posición tradicional frente a Cuba significó un factor secundario que propició la crisis diplomática. No existen elementos para afirmar que George Bush le haya pedido directamente a Vicente Fox reducir el nivel de la relación, pero es claro que el papel que jugó Estados Unidos influyó de manera indirecta. Segundo, otra fuente del conflicto fue el voto de México en Ginebra. Sin tratar de justificar al régimen de Castro, un voto de abstención hubiera evitado muchos problemas. Tercero, los constantes ataques de parte de Fidel Castro contra el gobierno de México y el ridículo en que puso muchas veces a Fox detonaron, sin duda, la disputa bilateral. En este sentido, ambas partes tuvieron mucho de culpa en llegar a la casi ruptura. Los funcionarios mexicanos no mostraron oficio en su trato con Cuba y, por su parte, Fidel Castro contribuyó enormemente al estallamiento de la crisis.

---

<sup>15</sup> Secretaría de Relaciones Exteriores (2004), “Palabras del secretario de Relaciones Exteriores de México Luis Ernesto Derbez Bautista en ocasión de la conferencia de prensa ofrecida en Los Pinos el día 2 de mayo de 2004”, México. Disponible en:

[http://www.sre.gob.mx/comu-nicados/discursos/disc\\_2004/mayo/d\\_16\\_03.htm](http://www.sre.gob.mx/comu-nicados/discursos/disc_2004/mayo/d_16_03.htm).

“La Secretaría de Relaciones Exteriores modifica la relación bilateral con Cuba”, comunicado de prensa 091, México, 2 de mayo de 2004. Disponible en:

<http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2004/mayo/b-091.htm>

<sup>16</sup> SRE (2004), “No altera el gobierno de México la posición asumida el pasado 2 de mayo”, comunicado de prensa No. 096, 4 de mayo de 2004. Disponible en:

<http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2004/-mayo/b-096.htm>

En el marco de los tres niveles de análisis, puede argumentarse que la decisión se tomó en el nivel individual. Es muy posible que Fox haya tomado esa determinación en un momento de cólera y que no haya medido las posibles consecuencias adversas. El probable motivo principal de su enojo pudo haber sido la nota que acompañó la deportación de Ahumada puesto que era una insinuación de que su gobierno estaba involucrado en un complot en contra del jefe de gobierno del Distrito Federal. Aquí, el factor de la percepción jugó entonces un papel importante en el diseño de la política. También es posible que Vicente Fox tuviera frustraciones conscientes o inconscientes por los pocos resultados alcanzados por su administración y por el enfrentamiento directo con el Congreso. En este sentido, la decisión pudo haber sido tomada para atacar, indirectamente, a sus adversarios políticos. Bajo la perspectiva del nivel individual, la declaración de Castro el 1 de mayo tendría poca importancia.

El modelo de Robert Putnam también es muy útil para evaluar el proceso de la toma de decisiones del gobierno mexicano frente al caso de Cuba. Vicente Fox sabía que su decisión sería del agrado de su partido político, los empresarios, la iglesia y los grupos conservadores. También estaba consciente de que la medida podía satisfacer al gobierno estadounidense. Con estos dos elementos en mente, no fue difícil para el mandatario mexicano tomar la determinación. El problema era que en la decisión no había un consenso entre los otros actores políticos y sociales, y que ello provocaría ríspidos debates y reacciones encendidas.

### 2.3 Reacciones y consecuencias inmediatas

Las reacciones de los diferentes actores nacionales y extranjeros no se hicieron esperar. En el plano internacional, los diarios de varios países destacaron la noticia. Muchos, especialmente en América Latina, se sorprendieron de la decisión de Fox porque rompía con la tradicional diplomacia mexicana. La reacción más fuerte vino, por su puesto, de parte de Cuba. El lunes 3 de mayo el gobierno de Fidel Castro rechazó ese "nuevo acto" contra Cuba y lo consideró "un error más del gobierno mexicano". Opinó que las declaraciones de los funcionarios mexicanos estaban "inspiradas en la prepotencia, la soberbia, la necedad y la mentira". En tono amenazante, el Ministerio de Relaciones Exteriores sentenció que esas declaraciones pronto "recibirán oportuna respuesta".<sup>17</sup> Obviamente, las reacciones y comentarios provenientes de Estados Unidos fueron en otro sentido. En la XXXIV Conferencia Anual del Consejo de las Américas del 3 de mayo, el secretario de Estado, Colin Powell, consideró que México y Perú

---

<sup>17</sup> Ministerio de Relaciones Exteriores (2004), "Información del Ministerio de Relaciones Exteriores", La Habana, Cuba, 3 de mayo de 2004. Disponible en: [http://www.cubaminrex.cu/Declaraciones/2004/DC\\_030504-1.htm](http://www.cubaminrex.cu/Declaraciones/2004/DC_030504-1.htm).

habían respondido, a su juicio, “apropiadamente” al retirar a sus embajadores luego de las declaraciones realizadas por el presidente cubano.<sup>18</sup>

La reacción en México fue muy enérgica. Los partidos políticos de oposición calificaron la medida como “lamentable”, “errática”, “exagerada”, “absurda”, “estupidez política”, “ilegal”, “inmoral”, “autoritaria”, “grave”, y hasta “ridícula”.<sup>19</sup> Exigieron “el inmediato restablecimiento de las relaciones diplomáticas de México con Cuba y el esclarecimiento de las razones que dieron origen al conflicto con la isla”.<sup>20</sup> El PAN fue el único partido que apoyó la decisión. La presidenta de la Comisión de Relaciones Exteriores para América Latina y el Caribe, del Senado, Cecilia Romero, afirmó que, aunque no fueron consultados, los miembros de su partido avalaban la decisión del presidente.<sup>21</sup>

La sociedad civil también se manifestó abiertamente en contra de la medida. Varios académicos e intelectuales lamentaron la decisión del gobierno mexicano. Las organizaciones civiles también expresaron su rechazo ante la medida. Incluso, varios sindicatos exigieron la destitución de Luis Ernesto Derbez, por el manejo errático de la política exterior y demandaron la normalización de las relaciones. La acre reacción de algunos de los sectores sociales fue tan intensa que los encargados de la política interna y externa tuvieron que defender en los medios la decisión adoptada.

Frente a la amenaza de parte de Cuba de ofrecer una respuesta enérgica y las pruebas del caso Ahumada, el gobierno mexicano bajó el tono de sus declaraciones. El mismo 4 de mayo el secretario de Relaciones Exteriores de México envió una nota diplomática en la que invitaba a su homólogo, “de manera firme e inequívoca, a encauzar las relaciones entre ambas naciones por los canales diplomáticos”.<sup>22</sup> Reiteró que la posición de México era la misma que la del 2 de mayo y que el gobierno de Fox no deseaba una ruptura de relaciones con Cuba. Algunos medios de comunicación interpretaron que la nota diplomática era una retractación, lo cual fue negado por el secretario Derbez. Es posible que, ante las diversas reacciones, la SRE haya buscado con la nota reducir la tensión buscando los canales de comunicación adecuados o bien pudo haber sido una advertencia al gobierno cubano para no abrir los archivos del caso Ahumada o, de lo contrario, México rompería definitivamente las relaciones. En otras palabras, el gobierno mexicano estaba usando una forma particular de la diplomacia coercitiva externando una amenaza o un premio si Cuba se comportaba como México esperaba.

---

<sup>18</sup> Departamento de Estado (2004), “Council of the Americas’ 34<sup>th</sup> Annual Washington Conference”, Washington, Estados Unidos, 3 de mayo de 2004. Disponible en: <http://www.state.gov/secretary/rm/32100.htm>

<sup>19</sup> Claudia Guerrero (2004a), “Cuestiona oposición ruptura diplomática”, en *Reforma*, México, 3 de mayo de 2004.

<sup>20</sup> Guerrero (2004b), “Exige PRI reiniciar relaciones con Cuba”, en *Reforma*, México, 6 de mayo de 2004.

<sup>21</sup> Nayeli Cortés, et al., “Revisará Congreso conflicto”, en *El Universal*, México, 3 de mayo de 2004.

<sup>22</sup> SRE (2004), “No altera el gobierno de México la posición asumida el pasado 2 de mayo”, comunicado de prensa 096, 4 de mayo de 2004. Disponible en: <http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2004/mayo-/b-096.htm>

Luego, 129 periodistas nacionales y extranjeros asistieron a una conferencia de prensa convocada por el gobierno cubano para el 5 de mayo. En casi cuatro horas, el ministro Pérez Roque presentó la posición de su país y respondió a las preguntas de los reporteros. Aunque reconoció que la nota diplomática de México enviada un día antes era una señal positiva, Pérez Roque culpó directamente al gobierno de México de la “peor crisis” en la relación con Cuba debido a su “actuación injustificable, irreflexiva y soberbia”, lo que había puesto la relación al “borde de la ruptura”.<sup>23</sup>

El mismo 5 de mayo, la Comisión Permanente del Congreso de la Unión abordó el tema de la crisis diplomática. Después de un largo y acalorado debate donde participaron todas las fracciones parlamentarias, el Legislativo aprobó un punto de acuerdo en el que le exigían a los secretarios de Gobernación y de Relaciones Exteriores comparecer ante ellos para explicar los motivos de la casi ruptura con Cuba. El PAN trató de defender la decisión del presidente mexicano pero no pudo evitar la aprobación del punto de acuerdo. El Congreso también aprobó un exhorto para que el gobierno de México normalizara las relaciones con Cuba al más alto nivel. Los legisladores de oposición coincidieron en que la decisión, “precipitada” y “destinada”, ponía en riesgo el prestigio de la política exterior de México. Desde su perspectiva, el retiro de los embajadores se debía al “enojo” del presidente Fox por la deportación del empresario Carlos Ahumada y al “temor” de sus posibles declaraciones.<sup>24</sup>

Al día siguiente, los secretarios de Gobernación y de Relaciones Exteriores ofrecieron otra larga conferencia de prensa para contestar las declaraciones de Pérez Roque. A esta altura, la crisis se había convertido en una sesión de dimes y diretes entre el gobierno de México y el de Cuba. El 7 de mayo, los secretarios de Gobernación y de Relaciones Exteriores acudieron ante el Congreso a explicar las razones por las cuales el Ejecutivo había tomado la decisión de reducir el nivel de la relación con Cuba. Evasivo nuevamente ante las incisivas preguntas de los legisladores, Santiago Creel se negó a dar información sobre las actividades de los dos cubanos en México.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> MRE (2004), “Conferencia de prensa ofrecida por Felipe Pérez Roque, ministro de Relaciones Exteriores, a la prensa nacional e internacional, el 5 de mayo de 2004”, La Habana, 3 de mayo de 2004. Disponible en: [http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Canciller/2004/-FPR\\_050504.htm](http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Canciller/2004/-FPR_050504.htm).

<sup>24</sup> Senado de la República (2004), “Del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, la que contiene punto de acuerdo para solicitar la comparecencia de los secretarios de Relaciones Exteriores y de Gobernación, a efecto de informar al Congreso de la Unión la situación de las relaciones con Cuba”, *Gaceta Parlamentaria*, núm. 1, 5 de mayo de 2004, 1<sup>er</sup> año de ejercicio, 2<sup>o</sup> periodo ordinario. Disponible en: <http://www.senado.gob.mx/gaceta.php>.

<sup>25</sup> El secretario Santiago Creel informó que no se abriría el expediente en 12 años. Sin embargo, gracias a la presión de los medios de comunicación, el CISEN desclasificó el documento DMJ004-002, con fecha 1 de mayo de 2004, en el que se reconocía que la principal causa que motivó la decisión de Vicente Fox fue la nota que acompañó la deportación del empresario Ahumada. No obstante, la información respecto a las actividades de los dos funcionarios cubanos no aparecía o estaba censurada pues muchas partes del documento estaban tachadas con negro argumentando razones de seguridad y “governabilidad democrática”. Véase Daniel Lizárraga, “Ahumada, factor central en el conflicto con La Habana”, en *El Universal*, 24 de septiembre de 2004.



Finalmente, el 18 de julio, el secretario Derbez viajó a Cuba luego de 77 días de que empezó la crisis. En conferencia de prensa conjunta, Derbez y Pérez Roque anunciaron el regreso de sus respectivos embajadores sin condiciones. El acuerdo fue recibido con satisfacción por parte de los diferentes actores políticos en México. La medida gozaba del consenso que se había perdido previamente. El papel del Congreso mexicano y de los congresos estatales,<sup>26</sup> la intensa presión de los partidos políticos y en general la reacción de la sociedad civil fueron determinantes para que el gobierno mexicano restableciera las relaciones con Cuba a nivel de embajadas. El 25 de julio, Roberta Lajous y Jorge Bolaños regresaron a sus respectivas misiones diplomáticas. Sin resolver del todo los asuntos pendientes, así acababa la crisis diplomática entre México y Cuba.

### ***3. Las crisis con Argentina y Venezuela***

A finales de 2005, el gobierno de Vicente Fox se involucró nuevamente en crisis diplomáticas con países latinoamericanos. Esta vez les tocó el turno a Argentina y Venezuela. El origen del conflicto se ubica en la cuarta Cumbre de las Américas celebrada en Mar de Plata, Argentina, entre el 4 y 5 de noviembre. Primero, Fox tuvo un desaguisado con Néstor Kirchner por la cancelación de una reunión bilateral programada con anticipación. Ahí empezaron las tensiones entre México y Argentina y otros países latinoamericanos. Luego, el presidente mexicano insistió en que la cumbre debía impulsar el libre comercio y dar vida al ALCA con los países que estuvieran de acuerdo y excluir a los que se “oponían”. Por su parte, Argentina, Brasil y Venezuela respondieron que la reunión no era para discutir el libre comercio y que no estaban de acuerdo en la conformación del ALCA. Durante la clausura de la reunión, el presidente Vicente Fox negó que existiera un conflicto diplomático con Argentina por las diferencias en torno al libre comercio y expresó su “amor” por el ALCA y también por el Mercosur.<sup>27</sup> La interpretación de algunos países de Sudamérica era que México se estaba alineando a los intereses de Estados Unidos y no a los de América Latina.

En una evaluación del resultado de la cumbre, el gobierno mexicano consideró un éxito su participación porque los países más importantes del continente (Estados Unidos, Canadá, México) estaban de acuerdo en el ALCA y que los de menor peso se oponían (Cuba, Venezuela y los cuatro miembros del Mercosur). El secretario Derbez dijo que el presidente venezolano, Hugo Chávez, se había quedado sólo con la visión “dañina” del ALCA y negó que

---

<sup>26</sup> Por Ley, los estados de la federación no pueden participar en la política exterior. Sin embargo, después de que se desató la crisis, gran número de congresos estatales enviaron exhortaciones al Senado de la república para solicitar al presidente la normalización de las relaciones con Cuba.

<sup>27</sup> José Luis Ruiz, “Posponen el acuerdo comercial; Fox expresa 'amor' por Mercosur”, en *El Universal*, 6 de noviembre de 2005.

hubiera “distanciamiento” con los países que se oponían al proceso de integración.<sup>28</sup> Luego, el presidente Fox cometió el error de criticar a su homólogo argentino y dijo que Kirchner había estado más interesado en “cumplir con la opinión pública argentina” que en lograr que la cumbre de Mar del Plata fuera “exitosa”. En otras palabras, Vicente Fox le reclamaba a Kirchner el satisfacer solamente a los grupos internos sin tomar en cuenta los intereses de la comunidad internacional, rompiendo la lógica del juego de los dos niveles.

Muy molesto por la alusión, el mandatario argentino respondió “que el presidente Fox se ocupe de México” y agregó: “algunos piensan que la buena diplomacia es tener una actitud de pleitesía y agachar la cabeza ante los fuertes”.<sup>29</sup> Ante la insistencia de los medios de comunicación mexicanos por conocer la respuesta a lo dicho por Kirchner, Fox evadió continuar la polémica y soltó una de sus acostumbradas expresiones coloquiales: “a otra cosa, mariposa”.<sup>30</sup> Por su parte, el Senado de México lamentó la actuación de la representación mexicana en Cumbre de las Américas.

Ante la escalada verbal y para superar el conflicto, los cancilleres de México y Argentina redactaron un comunicado conjunto que reconocía la “importancia” que para los dos países tenía la relación bilateral y expresaba “el interés de sus gobiernos por continuar dialogando sobre temas de interés mutuo”. En el mismo comunicado, los cancilleres de México y Argentina expresaron “su convicción y confianza en que la relación bilateral mantiene un excelente nivel y continuará fortaleciéndose en todos sus ámbitos”.<sup>31</sup>

### 3.1 Venezuela se sube al ring

Apenas México y Argentina habían resuelto sus diferencias, cuando Hugo Chávez le entró al ring y ofendió al presidente mexicano diciendo que le daba “tristeza” que el “heroico” pueblo mexicano tuviera “un presidente que se arrodilla al imperio norteamericano”.<sup>32</sup> Inmediatamente, la SRE convocó al embajador de Venezuela en México a una reunión para explicar lo dicho por Chávez. Sin embargo, el encuentro no superó el conflicto. Después de reunirse por la mañana con un funcionario de tercer nivel, el embajador de Venezuela en México, Vladimir Villegas, dijo que la cancillería no le había pedido explicaciones y que se estaban estableciendo los contactos diplomáticos para resolver el problema. Por la tarde, la SRE se dijo insatisfecha<sup>33</sup> y el secretario

---

<sup>28</sup> Ruiz, “Exitosa gestión de México en la cumbre”, en *El Universal*, 8 de noviembre de 2005.

<sup>29</sup> José Vales et al., “Kirchner revira a Fox; cancilleres pactan ‘tregua’”, en *El Universal*, 9 de noviembre de 2005.

<sup>30</sup> *Ibidem*.

<sup>31</sup> SRE (2005), “Comunicado conjunto de las cancillerías de México y Argentina”. Disponible en:

[http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/nov/b\\_conjunto\\_09.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/nov/b_conjunto_09.htm), 9 de noviembre de 2005.

<sup>32</sup> Jorge E. Botero, “Da tristeza el entreguismo de Fox, afirma Chávez”, en *La Jornada*, 10 de noviembre de 2006.

<sup>33</sup> SRE (2005), “Las explicaciones del embajador Villegas no resultaron satisfactorias: Cancillería”, comunicado de prensa 226, 10 de noviembre de 2005. Disponible en:

[http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/nov/b\\_226.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/nov/b_226.htm)

Derbez hizo declaraciones que avivaron el diferendo. Afirmó que quienes critican al presidente Fox y lo llaman “cachorro del imperialismo” tienen “olvido mental” porque no recuerdan que México fue el primer país que condenó el intento de golpe de Estado contra Chávez en abril de 2002.<sup>34</sup>

El asunto se estaba convirtiendo en una nueva crisis diplomática para México con efectos al interior del país. Por ejemplo, algunos legisladores propusieron condicionar los viajes del presidente mexicano a la presentación previa de la agenda y los discursos para evitar “desatinos, desaciertos, yerros y hechos vergonzosos” en política exterior.<sup>35</sup> Obviamente el punto de acuerdo no se presentó porque tendría la oposición del PAN.

Al siguiente día, los cancilleres de México, Luis Ernesto Derbez, y Venezuela, Alí Rodríguez, hablaron por teléfono para discutir el tema. Como resultado de la conversación, el canciller Rodríguez informó que para Venezuela el problema estaba “superado”. Sin embargo, Derbez lo contradujo y sostuvo que el diferendo no estaba “subsano”. Pero aceptó que se estaba trabajando con miras a resolverlo.<sup>36</sup> Era claro que el gobierno de Fox no estaba satisfecho y exigía una disculpa de parte de Chávez.

El domingo 13 de noviembre, el presidente Chávez volvió nuevamente a la carga verbal. En tono amenazante, le dijo al presidente Fox: “no se meta conmigo caballero, porque sale *espinao*”.<sup>37</sup> En respuesta, la SRE inmediatamente emitió un comunicado oficial en el que exigía una disculpa:

*Toda vez que las declaraciones del Presidente de Venezuela atentan contra la dignidad del pueblo y gobierno mexicanos, México exige una disculpa formal del gobierno de Venezuela, en el transcurso del lunes 14 de noviembre. De no producirse esta disculpa, el gobierno de México procederá a pedir el retiro inmediato del Embajador de Venezuela y a llamar al Embajador de México en ese país, reduciendo el nivel de las relaciones al de encargados de negocios.*<sup>38</sup>

La crisis entonces había subido de tono. En una especie de diplomacia coercitiva, México amenazaba a Venezuela con romper relaciones si no había una disculpa de por medio. La respuesta de Venezuela no tardó. El lunes 14 de noviembre, el canciller venezolano ordenó el retiro de su embajador en México y responsabilizó a Fox de la crisis. En un comunicado, Alí Rodríguez

---

<sup>34</sup> Patricia Muñoz y Blanche Petrich, “Cancillerías de México y Venezuela avivan el diferendo Fox-Chávez”, en *La Jornada*, 11 de noviembre de 2005.

<sup>35</sup> Andrea Becerril y Víctor Ballinas, “Plantean senadores del PRI condiciones estrictas para aprobar viajes de Fox”, en *La Jornada*, 11 de noviembre de 2005.

<sup>36</sup> Gómez, et al., “Venezuela: El diferendo está superado; aún no, dice Derbez”, en *El Universal*, 12 de noviembre de 2005.

<sup>37</sup> “No se meta conmigo, caballero”, en *La Jornada*, 14 de noviembre de 2005.

<sup>38</sup> SRE (2005), “El gobierno de México exige disculpa formal al gobierno de Venezuela”, comunicado de prensa 229, 13 de noviembre de 2005. Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b\\_229.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b_229.htm).

consideró el ultimátum de Fox “una agresión sin sentido”.<sup>39</sup> La diplomacia coercitiva mexicana había fallado.<sup>40</sup> La SRE no tardó en reaccionar. Ese mismo día volvió a emitir un comunicado que señalaba:

*El Gobierno de México notifica formalmente al Gobierno de Venezuela que solicita el retiro inmediato y definitivo del embajador Vladimir Villegas y, conforme a los arts. 2, 4 y 9 de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas, se le retira su acreditación ante el Gobierno de México, por lo que no podrá volver a asumir funciones al frente de la representación diplomática en México...*

*En consecuencia, las relaciones entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Bolivariana de Venezuela se reducen a nivel de encargados de negocios.*<sup>41</sup>

Aunque Venezuela había dado el primer paso, la SRE trató de aparentar que México era el que decidía el retiro del embajador venezolano. Si bien es cierto que Hugo Chávez se mostraba prepotente y protagónico, la verdad es que el origen del conflicto se encontraba en la falta de experiencia diplomática de Vicente Fox y su secretario de Relaciones Exteriores al emitir declaraciones poco acertadas. La insensibilidad política de ambos mandatarios llevó a un enfrentamiento innecesario entre ambas naciones latinoamericanas.

Más adelante, el mismo presidente Fox aseguró que su gobierno consideraría “la ruptura total” si continuaban los ataques del mandatario venezolano.<sup>42</sup> Por su parte, la SRE aseveró que el gobierno de México no aceptaría la acreditación de un nuevo embajador si Venezuela no ofrecía una disculpa por las ofensas del mandatario Hugo Chávez en contra del presidente Vicente Fox.<sup>43</sup> A esta altura del conflicto, algunos actores regionales se ofrecieron como intermediarios para encontrar una salida diplomática al asunto. Uruguay intentó mediar entre ambos países para llegar a un arreglo, lo mismo hizo Mercosur. La OEA dijo que podía intervenir si las partes lo pedían e instó a ambos países a restablecer el diálogo. Por su parte, Estados Unidos declinó involucrarse en la polémica y aconsejó ignorar al mandatario sudamericano.

---

<sup>39</sup> “Rechaza Venezuela ultimátum; retira embajador de México”, en *El Universal*, 14 de noviembre de 2005.

<sup>40</sup> Un buen artículo que describe el proceso de negociación entre México y Venezuela es el de Homero Campa, “Negociaciones frustradas”, en *Proceso*, núm. 1516, 20 de noviembre de 2005, pp. 26-30.

<sup>41</sup> SRE (2005), “El gobierno de México notifica formalmente al gobierno de Venezuela que solicita el retiro inmediato y definitivo del embajador Vladimir Villegas”, comunicado de prensa 230, 14 de noviembre de 2005. Disponible en:

[http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b\\_230.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b_230.htm).

<sup>42</sup> Ruiz, et al., “Fox no descarta ruptura total”, en *El Universal*, 15 de noviembre de 2005.

<sup>43</sup> Gómez, “Se restablecerán nexos sólo si hay disculpa: SRE”, en *El Universal*, 16 de noviembre de 2005.

Al interior de México hubo reacciones variadas. Por un lado, un grupo de diputados del PRD apoyaron a Venezuela y acompañaron al embajador venezolano al aeropuerto en el momento de su salida del país. Por su parte, el gobierno del Distrito Federal, de filiación perredista, llamó a cerrar filas en torno al presidente Fox. El PAN, a su vez, apoyó al presidente Fox y declaró que harían lo necesario para debilitar al gobierno de Chávez. A diferencia de la crisis con Cuba, muchos actores políticos y sociales apoyaron la decisión del gobierno foxista de retirar los embajadores.

Luego vino un *impasse*. Desde Corea, en donde asistía a la reunión de APEC, Vicente Fox confió en que ya no habría más ataques de Chávez, que pronto Venezuela ofrecería una disculpa y el asunto se arreglaría. En los días siguientes, la SRE insistió en que el gobierno chavista se disculpara. Entonces, el vicepresidente de Venezuela, José Vicente Rangel, recomendó, molesto, que México tendría que “esperar sentado” la disculpa de Venezuela porque no aceptaba “imposiciones de ninguna especie”.<sup>44</sup> En respuesta, el vocero del presidente Fox, Rubén Aguilar, afirmó que México no pretendía romper relaciones con Venezuela y que el gobierno de Fox esperaría, pacientemente sentado, la disculpa de Venezuela.<sup>45</sup> Caracas le sugirió a México “buscar una silla cómoda”.<sup>46</sup> A esta altura la crisis había entrado en una guerra de declaraciones sin mucho sentido.

Sin visos de un arreglo diplomático, Hugo Chávez declaró en mayo de 2006 que las relaciones entre México y Venezuela estaban “congeladas”. Pensando en la posibilidad de que la izquierda mexicana ganara la elección presidencial, el presidente venezolano anunció que esperaría al próximo gobierno mexicano para la “normalización” de las relaciones diplomáticas entre ambos países.<sup>47</sup> Incluso, en esa misma declaración el presidente venezolano amenazó con la posibilidad de sacar a Venezuela del G-3, un acuerdo de libre comercio entre México, Venezuela y Colombia, porque desde su visión el tratado era “una farsa”. Al otro día, Vicente Fox comentó que el “populismo” en América Latina impedía su integración económica y política. En respuesta, Chávez lo volvió a llamar “cachorro del imperio”.<sup>48</sup> Parecía que la relación bilateral entraba de nuevo en una etapa tensa debido a las declaraciones de ambos presidentes, pero afortunadamente las cosas no pasaron a mayores.

Como efecto de la crisis diplomática entre México y Venezuela, el 22 de mayo de 2006, Hugo Chávez anunció formalmente el retiro de su país del G-3.<sup>49</sup> Aunque la SRE declaró que la salida del país sudamericano no era de gran

---

<sup>44</sup> “Que esperen disculpa sentados: Venezuela a México”, en *El Universal*, 23 de noviembre de 2005.

<sup>45</sup> Ruiz, “Presidencia: Esperaremos sentados disculpa de Venezuela”, en *El Universal*, 24 de noviembre de 2005.

<sup>46</sup> Patricia Muñoz y Juan Balboa, “Sentado, México esperará disculpas: Los Pinos; que busque *silla cómoda*: Caracas”, en *La Jornada*, 25 de noviembre de 2005.

<sup>47</sup> “Relaciones bilaterales con México ‘congeladas’: Chávez”, en *El Universal*, 11 de mayo de 2006.

<sup>48</sup> Ruiz y Natalia Gómez, “Crítica Fox populismo, lo llama Chávez otra vez ‘cachorro del imperio’”, en *El Universal*, 12 de mayo de 2006.

<sup>49</sup> “Chávez hace oficial salida de Venezuela del G-3”, en *El Universal*, 22 de mayo de 2006.

impacto y que no habría afectaciones, el hecho representó una derrota significativa para la política exterior de México. La relación nuevamente llegaba a su punto más bajo.

Otro momento en que parecía que ambos países entraban a otra dinámica de enfrentamiento diplomático fue durante la campaña presidencial de México. El candidato de la izquierda, Andrés Manuel López Obrador, quien era líder en las encuestas, fue acusado, sin pruebas, de recibir apoyo económico por parte de Chávez. Por su lado, la derecha mexicana utilizó en los medios de comunicación la figura del presidente venezolano para hacer creer que López Obrador sería igual a Chávez. La intención era infundir temor entre la clase media de que sus intereses estaban en riesgo si ganaba López Obrador. Por su parte, el gobierno de Vicente Fox buscaba a toda costa evitar que el mandatario venezolano pudiera intervenir en la elección presidencial a favor de López Obrador.

Finalmente, el candidato de la derecha, Felipe Calderón, ganó la elección en julio de 2006 en una cerrada competencia. Hugo Chávez se negó a reconocer el triunfo del candidato ganador e incluso sugirió la posibilidad de un fraude en la elección. Ante tales declaraciones y aparentemente con el ánimo de reeditar la crisis diplomática, el gobierno mexicano reaccionó inmediatamente. En un comunicado de prensa, la SRE rechazó y lamentó las declaraciones de Chávez por considerarlas falsas y calificó lo dicho como “una intromisión inadmisible en los asuntos internos” de México. En tono amenazante, la SRE anunció que se encontraba evaluando nuevamente “el nivel de la relación” que mantendría con Venezuela hasta el final del sexenio de Vicente Fox.<sup>50</sup> Por su parte, el presidente mexicano igualmente rechazó la declaración y le sugirió a Chávez no meterse con México.<sup>51</sup> Por fortuna, el presidente de Venezuela no contestó y así se evitó una nueva escalada en la crisis bilateral.

En otro efecto de la crisis diplomática, el gobierno mexicano solicitó a Venezuela en octubre de 2006 retirar su candidatura para obtener un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU cuando Hugo Chávez tenía mucho interés en ocuparlo y competía con Guatemala. Después de varias votaciones en las que ni Venezuela ni Guatemala obtenían los votos necesarios, el embajador mexicano ante la ONU, Enrique Berruga, propuso la declinación venezolana para destrabar el empate. Sin mucho derecho para hacerlo y en una aparente animadversión hacia Venezuela, el embajador Berruga le sugirió al gobierno de Venezuela “resolver su problema con Estados Unidos en el ámbito multilateral, para no afectar los intereses de la región”.<sup>52</sup>

---

<sup>50</sup> SRE (2006), “El gobierno de México rechaza declaraciones formuladas por el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez”, comunicado de prensa 191, 16 de septiembre de 2006. Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2006/septie/b\\_191.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2006/septie/b_191.htm).

<sup>51</sup> David Brooks, “No se meta en los asuntos de México: Fox a Chávez”, en *La Jornada*, 19 de septiembre de 2006.

<sup>52</sup> Wilbert Torre, “México pide a Venezuela dejar candidatura en ONU”, en *El Universal*, 19 de octubre de 2006.

Afortunadamente, la declaración no agudizó el problema diplomático bilateral. Sin embargo, al final del sexenio foxista, la crisis diplomática con Venezuela no se resolvió y la relación se mantuvo a nivel de encargados de negocios.

## Conclusiones

---

El proceso de toma de decisiones de la política exterior mexicana en el caso de las crisis diplomáticas con estos tres países latinoamericanos se centró básicamente en la élite gubernamental. Solamente el presidente y los secretarios de Relaciones Exteriores y de Gobernación tuvieron un papel influyente. Otros actores políticos y sociales no fueron tomados en cuenta en el diseño de esa política pública. Es decir, la toma de decisiones en ambos casos se ubicó principalmente en el nivel individual de la propuesta teórica de Waltz.

Las crisis de México con Cuba y luego con Argentina y Venezuela tienen mayores similitudes que diferencias. Las causas principales de ambos conflictos se encuentran en el cambio de política exterior de México de los años ochenta. De una política de relativa autonomía frente a Estados Unidos y de acercamiento a América Latina, el país pasó, en los años noventa, a una de mayor acercamiento con Estados Unidos y, por consecuencia, de mayor alejamiento a la región latinoamericana. Aunque su papel fue secundario, Estados Unidos fue una referencia obligada en ambas crisis. México recibió presión de parte de Washington para mantener aislados a Castro y Chávez. Por conveniencia, Vicente Fox apoyó esta iniciativa pero el costo fue grande: casi el rompimiento diplomático con dos líderes de la región.

Los problemas políticos internos de México, derivados de la llegada del PAN al poder, también fueron causa de los diferendos. El intento de desafuero de Andrés Manuel López Obrador y el conflicto entre el Ejecutivo mexicano con el Congreso, los partidos de oposición y la sociedad civil fueron también detonantes de las crisis. El juego de las fuerzas políticas internas y el posible triunfo del candidato izquierdista a la presidencia de México, Andrés Manuel López Obrador, fueron también elementos que incidieron en los conflictos. AMLO fue acusado de recibir apoyo de Hugo Chávez. Incluso, los sectores conservadores de México comparaban al candidato de Izquierda con el presidente de Venezuela y auguraban graves problemas si AMLO ganaba. Esto también contribuyó e influyó en la crisis con Venezuela. En este contexto, la propuesta teórica del juego de los dos niveles de Putnam es útil para explicar las crisis.

La política exterior errática de Vicente Fox, especialmente sus declaraciones poco afortunadas, y la falta de experiencia diplomática del secretario de Relaciones Exteriores mexicano también provocaron la situación de tensión con Cuba, Argentina y Venezuela. Pero también hay que reconocer que los presidentes Fidel Castro y Hugo Chávez contribuyeron a deteriorar los vínculos diplomáticos.

La principal diferencia en ambas crisis fue que, en el caso del conflicto con Cuba, un sector muy amplio de la sociedad mexicana no apoyó la decisión



de Fox. En cambio, con Venezuela la reacción de la opinión pública no fue tan estridente. Hasta algunos sectores de la izquierda mexicana mostraron su apoyo a Vicente Fox ante los insultos del presidente Chávez. En el primer caso, el objetivo del gobierno foxista fue evitar que Fidel Castro se entrometiera en los asuntos internos del país. En el segundo caso, el objetivo de Vicente Fox fue recuperar la honra de la institución presidencial luego de la agresividad mostrada por el venezolano, pero también tenía la finalidad de que Chávez no pudiera tener oportunidad de influir en las elecciones mexicanas de 2006. En cuanto al uso de las estrategias, con la crisis con Cuba el gobierno de Fox utilizó principalmente el modelo del actor racional, al considerar las diferentes opciones que tenía, haciendo un cálculo de los efectos que tendría cada alternativa. Con Venezuela, se utilizó una especie de diplomacia coercitiva. Pero en ambos casos, la estrategia fue fallida. Con Venezuela, el efecto fue su salida del G3 y con Cuba el resultado fue que México ya no fue interlocutor con la isla en una posible transición democrática.

Afortunadamente la crisis con Argentina se resolvió pronto y no pasó a mayores. Con Cuba, se restablecieron los embajadores algunos meses después; pero el nivel de la relación era todavía tenso al final del sexenio de Vicente Fox. El mandatario mexicano fue prácticamente el único jefe de Estado que no envió una carta a Fidel Castro deseándole su pronta recuperación luego que delegara el poder en su hermano por cuestiones de salud. Un signo positivo lo dio Felipe Calderón, ganador de las elecciones presidenciales de México en 2006, al enviarle esa carta. El detalle puede ser interpretado como una señal positiva para el futuro de la relación bilateral. Con Venezuela, no hubo oportunidad de establecer la relación a nivel de embajadores y los efectos fueron muy nocivos al retirarse del G3.

En el sexenio de Felipe Calderón, las cosas no empezaron bien. El presidente Chávez no reconoció el triunfo del nuevo mandatario mexicano en las convulsionadas elecciones mexicanas del 2 de julio de 2006 y sugirió la existencia de un fraude electoral. Tampoco Felipe Calderón felicitó a Hugo Chávez cuando se reeligió a finales de 2006. Este mal inicio es un indicador de que las relaciones entre México y Venezuela no serán nada tersas en el futuro inmediato.

## Bibliografía

---

Alegre, Luis, "Arman estrategia desde Los Pinos", en *Reforma*, 3 de mayo de 2004.

Allison, Graham (1971), *Essence of decision, Explaining the Cuban Missile Crisis*, Boston, Harper Collins.

Avilés, Karina, "El voto de México anula los esfuerzos por recomponer la relación: Bolaños", en *La Jornada*, México, 15 de abril de 2004.

Becerril, Andrea y Víctor Ballinas, "Plantean senadores del PRI condiciones estrictas para aprobar viajes de Fox", en *La Jornada*, 11 de noviembre de 2005.

Botero, Jorge E., "Da tristeza el entreguismo de Fox, afirma Chávez", en *La Jornada*, 10 de noviembre de 2006.

Campa, Homero, "Negociaciones frustradas", en *Proceso*, núm. 1516, 20 de noviembre de 2005.

Cortés, Nayeli *et al.*, "Revisará Congreso conflicto", en *El Universal*, México, 3 de mayo de 2004.

Brooks, David "No se meta en los asuntos de México: Fox a Chávez", en *La Jornada*, 19 de septiembre de 2006.

Departamento de Estado (2004), "Council of the Americas' 34<sup>th</sup> Annual Washington Conference", Washington, Estados Unidos, 3 de mayo de 2004. Disponible en: <http://www.state.gov/secretary/rm/32100.htm>

George, Alexander L. (1971), *The limits of Coercive Diplomacy*, Boston, Little Brown.

Gómez, Natalia, "Se restablecerán nexos sólo si hay disculpa: SRE", en *El Universal*, 16 de noviembre de 2005.

\_\_\_\_\_ *et al.*, "Venezuela: El diferendo está superado; aún no, dice Derbez", en *El Universal*, 12 de noviembre de 2005.

Guerrero, Claudia (2004a), "Cuestiona oposición ruptura diplomática", en *Reforma*, México, 3 de mayo de 2004.

\_\_\_\_\_ (2004b), "Exige PRI reiniciar relaciones con Cuba", en *Reforma*, México, 6 de mayo de 2004.

Haney, Patrick (1997), *Organizing for Foreign Policy Crisis: Presidents, Advisers and the Management of Decision Making*, Ann Arbor MI, University of Michigan Press.

Hermann, Charles (1969), "International Crisis as Situational Variable", en James Rosenau, *International Politics and Foreign Policy*, Nueva York, The Free Press.

Janis, Irving (1989), *Crucial Decisions: Leadership in Policymaking and Crisis Management*, Nueva York, Free Press.

Lizárraga, Daniel, "Ahumada, factor central en el conflicto con La Habana", en *El Universal*, 24 de septiembre de 2004.

Manis, Irving *et al.*, (1987), "Decision Making During International Crisis", en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 37, núm. 2, pp. 203-226.

Ministerio de Relaciones Exteriores (2004), "Conferencia de prensa ofrecida por Felipe Pérez Roque, ministro de Relaciones Exteriores, a la prensa nacional e internacional, el 5 de mayo de 2004", La Habana, 3 de mayo de 2004.

2004. Disponible en: [http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Canciller/2004/FPR\\_050504.htm](http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Canciller/2004/FPR_050504.htm).

\_\_\_\_\_ (2004), "Información del Ministerio de Relaciones Exteriores", La Habana, 28 de abril de 2004. Disponible en:

<http://www.cubaminrex.cu/Actualidad/2004/INFORMACI%D3N%20DEL%20MINISTERIO%20DE%20RELACIONES%20EXTERIORES.htm>

\_\_\_\_\_ (2004), "Información del Ministerio de Relaciones Exteriores", La Habana, 3 de mayo de 2004. Disponible en:

[http://www.cubaminrex.cu/Declaraciones/2004/DC\\_030504-1.htm](http://www.cubaminrex.cu/Declaraciones/2004/DC_030504-1.htm).

\_\_\_\_\_ (2004), "Conferencia de prensa ofrecida por el ministro de Relaciones Exteriores de la República de Cuba, Felipe Pérez Roque, ante la prensa nacional y extranjera con motivo del resultado de las votaciones en la Comisión de Derechos Humanos en Ginebra, en el MINREX, el 15 de abril de 2004", La Habana. Disponible en:

[http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Canciller/2004/FPR\\_150404.htm](http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Canciller/2004/FPR_150404.htm)

\_\_\_\_\_ (2004), Discurso pronunciado por el presidente de la República de Cuba, Fidel Castro Ruz, en el acto por el Día Internacional de los Trabajadores, con las incorporaciones que le hizo al texto escrito mientras lo pronunciaba y algunos puntos añadidos, en la Plaza de la Revolución, el Primero de Mayo del 2004, La Habana, 1 de mayo de 2004. Disponible en:

[http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Presidente/2004/FC\\_010504-1.htm](http://www.cubaminrex.cu/Archivo/Presidente/2004/FC_010504-1.htm).

Muñoz, Patricia y Blanche Petrich, "Cancillerías de México y Venezuela avivan el diferendo Fox-Chávez", en *La Jornada*, 11 de noviembre de 2005.

\_\_\_\_\_ y Juan Balboa, "Sentado, México esperará disculpas: Los Pinos; que busque *silla cómoda*: Caracas", en *La Jornada*, 25 de noviembre de 2005.

Oneal, John (1982), *Foreign Policy Making in Times of Crisis*, Columbus, Ohio State University Press.

Pearson, Federic y Martin Rochester (1998), *International Relations: The Global Condition in the Twentieth Century*, Nueva York, McGraw Hill.

Putman, Robert (1993), "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games", en Peter Evans *et al.*, *Double-Edged Diplomacy*, Berkeley, University of California Press.

Roberts, Jonathan (1988), *Decision-making during International Crisis*, Nueva York, St. Martin's Press.

Rourke, John (2003), *International Politics on the World Stage*, Nueva York, McGraw Hill.

Ruiz, José Luis, "Posponen el acuerdo comercial; Fox expresa 'amor' por Mercosur", en *El Universal*, 6 de noviembre de 2005.

\_\_\_\_\_ "Exitosa gestión de México en la cumbre", en *El Universal*, 8 de noviembre de 2005.

\_\_\_\_\_ "No dejar de lado ninguna opción, la orden de Los Pinos", en *El Universal*, México, 4 de mayo de 2004.

\_\_\_\_\_ "Presidencia: Esperaremos sentados disculpa de Venezuela", en *El Universal*, 24 de noviembre de 2005.

\_\_\_\_\_ *et al.*, "Fox no descarta ruptura total", en *El Universal*, 15 de noviembre de 2005.

Ruiz, José Luis y Natalia Gómez, "Crítica Fox populismo, lo llama Chávez otra vez 'cachorro del imperio'", en *El Universal*, 12 de mayo de 2006.

Secretaría de Gobernación (2004), "Mensaje del secretario de Gobernación, Santiago Creel Miranda, en el Salón Venustiano Carranza de la residencia oficial de Los Pinos, 2 de mayo de 2004", México, 2 de mayo de 2004. Disponible en: <http://www.gobernacion.gob.mx/>

Secretaría de Relaciones Exteriores (2004a), "La Secretaría de Relaciones Exteriores modifica la relación bilateral con Cuba", comunicado de prensa 091, México, 2 de mayo de 2004. Disponible en: <http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2004/mayo/b-091.htm>.

\_\_\_\_\_ (2004), "No altera el gobierno de México la posición asumida el pasado 2 de mayo", comunicado de prensa 096, 4 de mayo de 2004. Disponible en: <http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2004/-mayo/b-096.htm>.

\_\_\_\_\_ (2004), "Palabras del secretario de Relaciones Exteriores de México, Luis Ernesto Derbez Bautista, en ocasión de la conferencia de prensa ofrecida en Los Pinos el día 2 de mayo de 2004", México, 2 de mayo de 2004. Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/comunicados/discursos/disc\\_2004/mayo/d\\_16\\_03.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/discursos/disc_2004/mayo/d_16_03.htm).

\_\_\_\_\_ (2005), "El gobierno de México exige disculpa formal al gobierno de Venezuela", comunicado de prensa 229. Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b\\_229.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b_229.htm), 13 de noviembre de 2005.

\_\_\_\_\_ (2005), "El gobierno de México notifica formalmente al gobierno de Venezuela que solicita el retiro inmediato y definitivo del embajador Vladimir Villegas", comunicado de prensa 230, 14 de noviembre de 2005. Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b\\_230.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b_230.htm).

\_\_\_\_\_, (2005), "Comunicado conjunto de las cancillerías de México y Argentina". Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b\\_conjunto\\_09.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b_conjunto_09.htm), 9 de noviembre de 2005.

\_\_\_\_\_ (2005), "Las explicaciones del embajador Villegas no resultaron satisfactorias: Cancillería", comunicado de prensa 226, 10 de noviembre de 2005. Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b\\_226.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2005/novie/b_226.htm)

\_\_\_\_\_ (2006), "El gobierno de México rechaza declaraciones formuladas por el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez", comunicado de prensa 191, 16 de septiembre de 2006. Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2006/septie/b\\_191.htm](http://www.sre.gob.mx/comunicados/comunicados/2006/septie/b_191.htm).

Senado de la República (2004), "Del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, la que contiene punto de acuerdo para solicitar la comparecencia de los secretarios de Relaciones Exteriores y de Gobernación, a efecto de informar al Congreso de la Unión la situación de las relaciones con Cuba", *Gaceta Parlamentaria*, núm. 1, 5 de mayo de 2004, 1<sup>er</sup> año de ejercicio, 2<sup>o</sup> periodo ordinario. Disponible en: <http://www.senado.gob.mx/gaceta.php>.

Snyder, Bruck y Sapin (1963), *Foreign policy decision making*, Nueva York, Free Press.

Vales, José *et al.*, "Kirchner revira a Fox; cancilleres pactan 'tregua'", en *El Universal*, 9 de noviembre de 2005.

Waltz, Kenneth (1959), *The man, the State and the war: A theoretical analysis*, Nueva York, Columbia University Press.

Wilbert Torre, "México pide a Venezuela dejar candidatura en ONU", en *El Universal*, 19 de octubre de 2006.



## Novedades

---

### DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- Bravo Pérez, Héctor Manuel, Juan Carlos Castro Ramírez, *Construcción de una matriz de contabilidad social con agua...* DTAP-176
- Bracho González, Teresa y Julianna Mendieta, *El proceso de focalización y las estrategias estatales de selección de beneficiarios: El caso del Programa Escuelas de Calidad*, DTAP-177
- Arellano, David y Walter Lepore, *Publicness y Nueva Gestión Pública: hacia una recuperación de los valores de lo público*, DTAP-178
- López Ayllón, Sergio y Alí Bernardo Haddou Ruiz, *Rendición de cuentas en los órganos reguladores autónomos: algunas consideraciones sobre el diseño institucional de las autoridades reguladoras en México*, DTAP-179
- Sour, Laura, *Pluralidad y transparencia en el proceso de aprobación presupuestal al interior de la Cámara de Diputados*, DTAP-180
- Cabrero, Enrique, *Los retos institucionales de la descentralización fiscal en América Latina*, DTAP-181
- Merino, Mauricio, *La profesionalización municipal en México*, DTAP-182
- Arellano, David, *¿Reforma organizacional de gobierno por diseño genérico? El Nuevo Institucionalismo Económico en acción...* DTAP-183
- Mariscal, Judith y Bonina Carla M., *Mobile Communications in Mexico: A First Look at Usage Patterns and Social Implications*, DTAP-184
- Mariscal, Judith y Rivera Eugenio, *Regulación y competencia en las telecomunicaciones mexicanas*, DTAP-185

### DIVISIÓN DE ECONOMÍA

- Roa, María José, Saura Dulce y Vázquez Francisco J., *A Simple Chaotic Model of Economic Growth and Unemployment*, DTE-372
- Del Ángel, Gustavo A., *The Corporate Governance of the Mexican Banking System. A Historical Perspective: 1940-2000*, DTE-373
- Torres, Juan M. y Valles Gándara Arturo G., *Evaluación de la productividad de sitios multiespecíficos*, DTE-374
- Villagómez, Alejandro y Castañeda Alejandro, *Análisis histórico de la relación macroeconomía-petróleo en México: 1970-2006*, DTE-375
- Hernández, Fausto y Ávalos Marcos, *Competencia bancaria en México*, DTE-376
- Cermeño, Rodolfo, Roa María José y González Vega Claudio, *Desarrollo financiero y volatilidad del crecimiento económico...* DTE-377
- Cermeño, Rodolfo, Mayer David A. y Martínez Ariadna, *Convergencia, divergencia y estratificación*, DTE-378
- Mayer, David A. y Mai Linh Le Thi, *El uso de las transferencias privadas inter-vivos por los hogares: el caso de México*, DTE-379

- Cermeño, Rodolfo y Jiménez Roslyn, *Determinantes del crecimiento económico y convergencia en Centroamérica...* DTE-380
- Hernández, Fausto, Torres Juan M. y Guerrero César L., *Federal against Local Governments...* DTE-381

#### DIVISIÓN DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

- Schiavon, Jorge A., *La relación especial México-Estados Unidos: Cambios y continuidades en la Guerra y Pos-Guerra Fría*, DTEI-137
- Ortiz Mena, Antonio, *The Domestic Determinants of Mexico's Trade Strategy*, DTEI-138
- Kocher, Matthew Adam and Stathis N. Kalyvas, *How free is "Free Riding" in Civil Wars? Violence, Insurgency, and the Collective Action Problem*, DTEI-139
- Chabat, Jorge, *Mexico: The Security Challenge*, DTEI-140
- Kydd, Andrew, *The Ball is in your Court: Mediation and Blamecasting*, DTEI-141
- Sotomayor, Arturo C., *Diagnóstico de las relaciones cívico-militares en América Latina...* DTEI-142
- Sotomayor, Arturo C., *La seguridad internacional...* DTEI-143
- Sotomayor, Arturo C., *Latin America's Middle Powers in the United Nations: Brazil and Mexico in Comparative Perspective*, DTEI-144
- Velázquez, Rafael, *Una primera evaluación de la política exterior de la administración de Vicente Fox: alcances y límites*, DTEI-145
- Ruano, Lorena, *La Cumbre de Viena y la desintegración regional en América Latina*, DTEI-146

#### DIVISIÓN DE ESTUDIOS JURÍDICOS

- Pazos, María Inés, *Sobre la semántica de la derrotabilidad de conceptos jurídicos*, DTEJ-12
- Elizondo Carlos, Luis Manuel Pérez de Acha, *Separación de poderes y garantías individuales: La Suprema Corte y los derechos de los contribuyentes*, DTEJ-13
- Fondevila Gustavo, *Estudio de percepción de usuarios del servicio de administración de justicia familiar en el Distrito Federal*, DTEJ-14
- Pazos, Ma. Inés, *Consecuencia lógica derrotable: análisis de un concepto de consecuencia falible*, DTEJ-15
- Posadas, Alejandro y Hugo E. Flores, *Análisis del derecho de contar con un juicio justo en México*, DTEJ-16
- Posadas, Alejandro, *La Responsabilidad Civil del Estado /Análisis de un caso hipotético*, DTEJ-17
- López, Sergio y Posadas Alejandro, *Las pruebas de daño e interés público en materia de acceso a la información. Una perspectiva comparada*, DTEJ-18
- Magaloni, Ana Laura, *¿Cómo estudiar el derecho desde una perspectiva dinámica?*, DTEJ-19
- Fondevila, Gustavo, *Cumplimiento de normativa y satisfacción laboral: un estudio de impacto en México*, DTEJ-20



Posadas, Alejandro, *La educación jurídica en el CIDE (México). El adecuado balance entre la innovación y la tradición*, DTEJ-21

#### DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS

- Schedler Andreas, *Electoral Authoritarianism Concept, Measurement, and Theory*, DTEP-180
- Negretto L. Gabriel, *Confronting Pluralism: Constitutional Reform in Mexico After Fox*, DTEP-181
- Beltrán Ulises, *Contextual Effects on the Individual Rationality: Economic Conditions and retrospective Vote*, DTEP-182
- Nacif Benito, *¿Qué hay de malo con la parálisis? Democracia y gobierno dividido en México*, DTEP-183
- Langston Joy, *Congressional Campaigning in Mexico*, DTEP-184
- Nacif Benito, *The Fall of the Dominant Presidency: Lawmaking Under Divided Government in Mexico*, DTEP-185
- Lehoucq, Fabrice E., *Constitutional Design and Democratic Performance in Latin America*, DTEP-186
- Martínez Gallardo, Cecilia and John D. Huber, *Cabinet Turnover and Talent Searches*, DTEP-187
- Lehoucq, Fabrice E., *Structural Reform, Democratic Governance and Institutional Design in Latin America*, DTEP-188
- Schedler, Andreas, *Patterns of Repression and Manipulation. Towards a Topography of Authoritarian Elections, 1980-2002*, DTEP-189

#### DIVISIÓN DE HISTORIA

- Pani, Erika, *Saving the Nation through Exclusion: The Alien and Sedition Acts and Mexico's Expulsion of Spaniards*, DTH-32
- Pipitone, Ugo, *El ambiente amenazado* (Tercer capítulo de *El temblor...*), DTH-33
- Pipitone, Ugo, *Aperturas chinas (1889, 1919, 1978)*, DTH-34
- Meyer, Jean, *El conflicto religioso en Oaxaca*, DTH-35
- García Ayluardo Clara, *El privilegio de pertenecer. Las comunidades de fieles y la crisis de la monarquía católica*, DTH-36
- Meyer, Jean, *El cirujano de hierro (2000-2005)*, DTH-37
- Sauter, Michael, *Clock Watchers and Stargazers: On Time Discipline in Early-Modern Berlin*, DTH-38
- Sauter, Michael, *The Enlightenment on Trial...*, DTH-39
- Pipitone, Ugo, *Oaxaca prehispánica*, DTH-40
- Medina Peña, Luis, *Los años de Salinas: crisis electoral y reformas*, DTH-41

## Ventas

---

El Centro de Investigación y Docencia Económicas / CIDE, es una institución de educación superior especializada particularmente en las disciplinas de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales, Estudios Políticos, Historia y Estudios Jurídicos. El CIDE publica, como producto del ejercicio intelectual de sus investigadores, **libros, documentos de trabajo, y cuatro revistas especializadas: *Gestión y Política Pública, Política y Gobierno, Economía Mexicana Nueva Época* e *Istor*.**

Para adquirir alguna de estas publicaciones, le ofrecemos las siguientes opciones:

### VENTAS DIRECTAS:

Tel. Directo: 5081-4003  
Tel: 5727-9800 Ext. 6094 y 6091  
Fax: 5727 9800 Ext. 6314

Av. Constituyentes 1046, 1er piso,  
Col. Lomas Altas, Del. Álvaro  
Obregón, 11950, México, D.F.

### VENTAS EN LÍNEA:

Librería virtual: [www.e-cide.com](http://www.e-cide.com)

Dudas y comentarios:  
[publicaciones@cide.edu](mailto:publicaciones@cide.edu)

**¡Nuevo!**

Adquiera el CD de las colecciones completas de los documentos de trabajo de la División de Historia y de la División de Estudios Jurídicos.



**¡Próximamente!** los CD de las colecciones completas de las Divisiones de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales y Estudios Políticos.