

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS A.C.



PARTICIPACIÓN VECINAL FRENTE A LA VIOLENCIA E INSEGURIDAD

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

RAÚL FUENTES DÍAZ

DIRECTORA DE LA TESINA: DRA. SANDRA J. LEY GUTIÉRREZ

MÉXICO, CIUDAD DE MÉXICO

SEPTIEMBRE 2018

Índice

Agradecimientos.....	iv
Abstract.....	v
1. Introducción	1
2. Participación, organización colectiva y violencia	3
2.1 <i>Victimización y participación</i>	3
2.2 <i>Redes sociales y participación</i>	5
3. La participación ante la inseguridad.....	7
4. Diseño de investigación y metodología	12
5. Análisis estadístico y resultados.....	15
6. Conclusión.....	23
Bibliografía.....	26
Anexo 1. Estadística descriptiva de variables dependiente, independientes y de control	29
Anexo 2. Operacionalización de las variables dependiente, independiente y de control	30

Índice de tablas y gráficas

Tabla 1: Victimización, confianza y participación vecinal en México, 2016	16
Gráfica 1: probabilidad de participar con respecto al nivel de confianza institucional.....	17
Gráfica 2: participación y victimización	18
Gráfica 3: participación y confianza en vecinos.....	19
Gráfica 4: efecto interactivo entre confianza institucional y victimización	22

Agradecimientos

A mi madre por siempre estar ahí cuando necesito escuchar y aprender, por creer en mí y en toda la familia, y por recordarme todos los días lo valiosa que es la vida.

A mi padre por siempre dar todo para que no me falte nada, por ser un ejemplo de fortaleza, por siempre ser positivo y echarme para adelante.

A mi hermana por todo su apoyo y enseñanzas, por nunca dejarme solo y mostrarme el camino cuando más lo he necesitado.

A mis compañeras y compañeros de la carrera por ser una familia estos cuatro años y nunca soltarnos.

A mis asesores la Dra. Sandra Ley, el Dr. Pablo Kalmanovitz y el Dr. Javier Aparicio por su infinita paciencia y enseñanzas, y ayudarme incansablemente a sacar este proyecto adelante.

Finalmente, al CIDE por haber sido una de las mejores experiencias de mi vida y el reto más grande al que me he enfrentado hasta ahora.

Abstract

La participación política en contextos de inseguridad y violencia ha sido objeto de estudio durante los últimos años. Sin embargo, existe una forma de participación que no ha sido tomada en cuenta dentro de esta literatura: la participación vecinal frente a la inseguridad. A partir de este vacío teórico, esta tesina tiene como objetivo responder a la pregunta: ¿qué factores contribuyen a la participación en acciones vecinales en reacción a la inseguridad?

Para responder a esta pregunta, propongo dos hipótesis. La primera hipótesis plantea que conforme el nivel de confianza institucional de un individuo disminuye, su probabilidad de participar en acciones vecinales ante la violencia e inseguridad aumenta. La segunda hipótesis establece que el efecto inverso de la confianza institucional en la participación vecinal es mayor o se potencializa entre las víctimas, en comparación con las no-víctimas.

Para evaluar las hipótesis, utilizo los datos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2016. Los resultados obtenidos muestran que, por un lado, la confianza en las instituciones de seguridad física sí tiene una relación negativa con la participación en acciones vecinales: entre menos confían en las instituciones, más participan los ciudadanos. Por el otro lado, a pesar de que sí existe una relación consistente con la hipótesis, el efecto de la confianza en las víctimas no es sustancial. Esto puede deberse a que las víctimas participan por su condición de victimización, ya que en las no víctimas el efecto de la confianza es más notorio.

1. Introducción

Los gobiernos latinoamericanos tienen como uno de sus mayores retos la provisión de seguridad y orden a sus ciudadanos en el contexto de un dramático aumento en los niveles de violencia y crimen en la región. México ha sido uno de los países más afectados por la ola de crimen como consecuencia de diferentes factores, uno de ellos el crimen organizado, particularmente en asociación con el tráfico de drogas. Sin embargo, el incremento en los niveles de la violencia no sólo se ve reflejado en los delitos relacionados directamente con el narcotráfico, sino también en un aumento en los crímenes que tienen un impacto más generalizado en la sociedad. En 2016, se registraron 31.1 millones de delitos asociados a 24.2 millones de víctimas. Dentro de estos delitos, los más comunes son el robo o asalto en la calle o en el transporte público (25.9%), la extorsión (24.2%), el fraude (12.6%) y el robo total o parcial de vehículo (11.3%). Asimismo, se estima que, a nivel nacional, 66,842 víctimas han sufrido 69,107 secuestros a algún integrante del hogar (ENVIPE 2017).

Este tipo de delitos genera un impacto relevante en la vida de las víctimas, las cuales tienen que aprender a vivir con las secuelas de la victimización. De igual manera, la violencia en México tiene un efecto sustantivo en las dimensiones más básicas de la vida diaria de los individuos. Por ejemplo, se ha estudiado que la exposición a la violencia es una de las causas por las cuales los niños no logran concluir su educación primaria (Caudillo y Torche 2014). Asimismo, se ha encontrado que el nivel de homicidios en un municipio afecta económicamente a la sociedad: entre más homicidios, menos gente trabaja, menos personas tienen la posibilidad de emprender y mantener un negocio propio, y disminuye el ingreso del municipio (Robles et al. 2015).

¿Cómo han reaccionado los mexicanos a esta falta de efectividad de las autoridades para prevenir y resolver delitos? Existen diversos intentos por tratar de cambiar la situación; entre ellos se encuentran las organizaciones de ciudadanos para hacerle frente a la violencia e inseguridad. Estas organizaciones realizan diferentes acciones para prevenir el delito en su entorno: desde alarmas vecinas, denuncias colectivas, hasta grupos de vigilancia y rondines nocturnos. Esta tesina tiene como objetivo responder a la siguiente pregunta: ¿qué factores contribuyen a la participación en acciones vecinales en reacción a la inseguridad? Mediante un análisis estadístico, esta tesina muestra que, conforme el nivel de confianza institucional de un individuo disminuye, su probabilidad de participar en acciones vecinales ante la

violencia y la inseguridad—sin participación de las autoridades del estado—aumenta. La investigación, a su vez, reconoce que la confianza institucional puede ser particularmente relevante para la participación de las víctimas del crimen, dado que, justamente debido a su experiencia de victimización, este grupo en particular tiene mayores interacciones con la autoridad y conocimiento de sus limitaciones para resolver delitos, lo cual posiblemente afecta sus percepciones sobre la necesidad de acción. De esta manera, se argumenta que las víctimas con menores niveles de confianza institucional tienen una mayor probabilidad de participar en acciones colectivas ante la violencia que aquellas víctimas con altos niveles de confianza institucional.

Los estudios acerca de la participación y su relación con la violencia se han enfocado a la participación política de los ciudadanos (Ley 2016, Blattman 2009, Rojo-Mendoza 2011, 2014). Es decir, se han concentrado en explicar si los ciudadanos que han sufrido situaciones de violencia y han sido víctimas se presentan más a votar en los días de elección, si se involucran en organizaciones políticas, si participan en eventos de campaña y otras situaciones relevantes al aspecto político. Sin embargo, poco se ha explorado la participación de las víctimas del crimen en instancias de participación que se dediquen específicamente al tema de violencia e inseguridad que viven en sus comunidades. La participación en temas de seguridad refleja la preocupación de los ciudadanos por el entorno en el que viven y su disposición a cambiar la situación, aunque para lograrlo tengan que asumir ciertos costos y riesgos que no tomarían sin ser afectados a nivel personal y cotidiano.

Esta tesina está dividida en seis secciones. La primera es una breve introducción al trabajo. La segunda expone una revisión de literatura sobre la relación tanto de victimización como de las redes sociales entre ciudadanos y la participación política. Después de mostrar el vacío en la literatura que existe con respecto de la pregunta de esta investigación, la tercera sección desarrolla el argumento de esta tesina y enuncia las hipótesis. Posteriormente, la cuarta explica la metodología para probar empíricamente las hipótesis y la quinta muestra los modelos estadísticos utilizados, así como los resultados de éstos. Finalmente, la última sección ofrece algunas conclusiones de este trabajo.

2. Participación, organización colectiva y violencia

La literatura sobre participación y acción colectiva en relación con el fenómeno de violencia y actividad criminal se ha centrado, principalmente, en dos grandes variables. Por un lado, las experiencias de victimización criminal—entendidas como los daños directos, tanto en lo físico como emocional, generados por la comisión de un delito (INEGI 2015)—se han considerado cruciales para entender los incentivos personales de los individuos para participar ante hechos y contextos violentos. Por el otro lado, otra literatura se ha enfocado en entender cómo las redes sociales en las que está inserto un individuo y su interacción en ellas pueden ayudar a facilitar la participación, justamente ante los retos que la violencia y experiencias de victimización implican. A continuación, elaboro en torno a estas dos perspectivas.

2.1 Victimización y participación

En un primer momento en el desarrollo la literatura sobre la vinculación entre victimización y participación, prevaleció la visión de que las víctimas, al perder su sentido de eficacia personal—entendida como la percepción del individuo de su capacidad para entender e influir en la política—y aumentar sus percepciones de inseguridad, tenían una menor probabilidad de participar en asuntos públicos (Macmillan 2001, Brehn y Rahn 1997). Los trabajos posteriores han demostrado que los efectos de las experiencias de victimización no son generalizados. Por un lado, los trabajos sobre los efectos de victimización en la participación electoral han demostrado que las experiencias y encuentros personales con la violencia no están asociados con menores o mayores niveles de participación en las elecciones (Ley 2016). Es decir, ser víctima no es un factor relevante para explicar participación electoral. Por el otro, los trabajos sobre el impacto de las experiencias de victimización en la participación no-electoral—la variable de interés de esta tesina—muestran una contundente relación positiva (Bateson 2012).

Bateson (2012) sostiene que las experiencias de victimización generan una necesidad de expresión emocional que impulsa a las víctimas a participar más en su entorno social y político. La participación no-electoral ayuda a las víctimas a sobrellevar el trauma que les causa haber sido blanco de delitos que los afectan profundamente en su vida diaria. En lugar de volverse apáticos, las víctimas tienden a involucrarse más en la vida cívica y política en general, desde reuniones vecinales hasta la protesta social, independientemente del tema a

las que dichas actividades refieran. En el ámbito más amplio de la victimización de delitos generados en un contexto de guerra civil, Blattman (2009) igualmente encuentra que las víctimas participan más, ya sea que se mida movilización comunitaria, voto o membresía en organizaciones sociales, también independientemente del tema que motive dichas protestas o grupos.

Es preciso señalar que todos estos trabajos han analizado el efecto de la victimización en la participación no-electoral en general, asumiendo que las víctimas tienen un incentivo a participar en distintos temas y de diversas formas, como una forma de empoderamiento. Es decir, la literatura sobre victimización y participación generaliza los efectos conductuales de las experiencias violentas, asumiendo que las víctimas tienen incentivos para participar en todo tipo de movilización social u oportunidades de asociación y expresión, ya sea que refieran o no a temas de seguridad. Sin embargo, resulta difícil creer que las víctimas no estarían particularmente interesadas en participar de manera específica en temas de seguridad, en consistencia con el argumento de Bateson.

Así, si bien ha sido importante esclarecer la relación que existe entre las víctimas y su participación política—pues ésta es una forma de buscar un cambio a la situación de inseguridad y violencia que viven—hace falta entender también las causas y factores que llevan a los ciudadanos a participar directamente en las labores de prevención de delito en sus alrededores. Hay una amplia diferencia entre participar en las votaciones para cargos de elección popular (participación electoral) o participar en una protesta esporádica para demandar justicia (participación en protesta social) que organizarse con otros ciudadanos — con vecinos— para atender los problemas de seguridad pública (participación vecinal) de una manera directa y, muchas veces, continua en el tiempo. Esto último es el fenómeno de participación en el que se enfoca esta tesina.

En este sentido, es preciso decir que la participación vecinal que se analiza en este trabajo es la realización de acciones entre vecinos de una comunidad en reacción a la inseguridad que viven en ella sin la participación de las instituciones de seguridad para llevarlas a cabo. Por tanto, la participación vecinal es distinta del concepto específico de participación política porque la participación política se da por medio de las instituciones designadas para llevar a cabo funciones propias del ejercicio democrático, como lo puede ser la participación electoral donde los votantes actúan de manera indirecta y, muchas veces, no

continua, a diferencia de la participación vecinal. Asimismo, la participación vecinal también se diferencia de la protesta social en este sentido, pues esta última tiende a ser en un momento específico en el tiempo, donde se intenta llamar la atención de las autoridades para hacer algo al respecto de lo que se protesta, mientras que la participación vecinal intenta llenar el vacío que las instituciones de seguridad, en este caso, han dejado en sus comunidades.

2.2 Redes sociales y participación

Además de no prestar atención a los temas y formas en los que participan las víctimas, la literatura sobre victimización y participación no-electoral no ha explicado los procesos mediante los cuales se transforman las emociones generadas por las experiencias violentas y que conducen a la participación de las víctimas. De acuerdo con Ley (2016), las interacciones entre víctimas y no-víctimas ayudan a generar empatía, a transformar la percepción asociada a vivir en un contexto de violencia y a compartir información acerca de las diferentes oportunidades de participación colectiva. En conjunto, estas interacciones—que establecen redes sociales entre distintos individuos—generan mayores incentivos para participar.

Los efectos de las redes sociales—o interacciones continuas y personales entre individuos—en la participación, más allá del tema de inseguridad, han sido ampliamente estudiados en la literatura de comportamiento político. Se han identificado tres mecanismos principales: confianza, flujos de información y presión social. Primero, de acuerdo con Brehm y Rahn (1997), entre más se organizan los ciudadanos, más confianza se tienen entre ellos, y se genera así un círculo virtuoso que alimenta la participación para poder resolver dilemas de acción colectiva, como lo puede ser afrontar los costos de participar en la mejora de la seguridad en su comunidad. No obstante, éste es sólo uno de los posibles efectos de estar inserto en redes de interacción en la comunidad y que a su vez permea en los incentivos de participación individual. Las redes sociales cumplen otras funciones importantes más allá de la dimensión de una confianza inter-personal.

Segundo, las redes son fundamentales para compartir información, lo cual facilita el entendimiento de temas políticos y reduce las posibles barreras que podría tener la participación política (McClurg 2003). Sin estas redes sociales, los ciudadanos no tendrían la información suficiente para entender la importancia de su participación dentro de su comunidad, por lo que no tendrían incentivos para ser activos políticamente en su comunidad. La participación política tiene costos y las redes sociales, al diseminar información sobre los

beneficios de la participación, tiene la capacidad de reducirlos, lo que hace más sencillo participar e involucrarse. Así, las redes sociales no son sinónimo de confianza en las instituciones, sino que reflejan interacciones que facilitan el acceso a información y por lo tanto, la posibilidad de participar.

Finalmente, la interacción continua con otros individuos puede generar cierta presión social, mediante el establecimiento de ciertas expectativas que los ciudadanos quieren cumplir para generar aprobación dentro de éstas. De acuerdo con Abrams et al. (2011), entre más conectado y arraigado esté un individuo, mayor será su incentivo para participar debido a que busca mantener cierta reputación en su comunidad. Por su parte, Gerber et al. (2008) argumentan que cuando la participación de los individuos es pública, éstos buscan reducir el costo social y reputacional que conllevaría no cooperar con la provisión de un bien público mediante su participación. Una vez más, el efecto de las redes sociales no sólo se refiere a una dimensión de confianza social o inter-personal, sino que, desde el punto de vista de Abrams et al (2011) y Gerber et al (2008), las redes sociales son relevantes por las interacciones que ocurren dentro de ellas que pueden hacer más valiosa la participación o bien, más costosa la posibilidad de no participar.

Si bien las redes sociales y la confianza social que prevalece en ellas son fundamentales en la participación de los ciudadanos, para el estudio de la participación vecinal en reacción a la violencia resulta necesario ir más allá de la interacción entre ciudadanos y los lazos entre los mismos. La participación en iniciativas vecinales contra la inseguridad es en gran medida un reflejo de la necesidad de llenar un vacío de un estado que no ha podido proteger a sus ciudadanos y también una cierta desconfianza hacia las autoridades encargadas de llevar esto a cabo. Por consiguiente, es crucial capturar lo que la violencia e inseguridad implican para la interacción entre los ciudadanos y el estado, para la confianza institucional de los individuos, y así derivar consecuencias en la manera en que éstos perciben las opciones disponibles para reaccionar ante el crimen.

3. La participación ante la inseguridad

Como se observó anteriormente, a pesar del trauma y el aislamiento que las experiencias de victimización pueden causar (Macmillan 2001, Brehm & Rahn 1997), existe evidencia contundente de una relación positiva entre la victimización y la participación política no-electoral, tales como la participación en protestas o en reuniones de organizaciones (Bateson 2012). A su vez, las redes e interacciones que interconectan a los individuos incentivan su participación política no-electoral, particularmente en protestas, en contextos violentos (Ley 2016) y no violentos (Brehm & Rahn 1997, McClurg 2003) a través de distintos mecanismos. Sin embargo, es importante tomar en cuenta que, para analizar la participación particularmente en reacción ante la violencia, es fundamental reconocer cómo ésta modifica dimensiones más profundas tanto de la percepción sobre el estado y sus responsabilidades, como de la relevancia o dependencia de las redes sociales.

Por un lado, una amplia literatura ha demostrado que las víctimas del crimen tienen menores niveles de apoyo a los regímenes democráticos (Fernández & Kuenzi 2010, Blanco 2013). Esto se debe a que las experiencias de victimización aumentan la percepción de debilidad de las instituciones democráticas que no fueron capaces de proveer la seguridad mínima necesaria y que incluso pueden estar inhabilitadas para dichas víctimas (Carreras 2013). Esto denota la importancia de expandir la visión más allá de la mera experiencia de victimización y prestar atención a lo que ésta implica de manera más precisa en cuanto a confianza institucional y el efecto subsecuente y más directo de esta variable sobre la participación.

Por otro lado, si bien la literatura sobre redes sociales deja en claro la importancia de las interacciones en el entorno más inmediato para incentivar la participación en materia de seguridad, como ya se señaló, es preciso tomar en cuenta que la confianza institucional también puede afectar los incentivos para participar y las formas de hacerlo. La confianza institucional se entiende como la confianza que los ciudadanos le tienen a las instituciones encargadas del orden público y de administrar justicia. Por consiguiente, resulta particularmente importante considerar el papel de la confianza institucional en contextos de violencia, donde los ciudadanos podrían sentirse particularmente desconfiados de un estado que no ha podido cumplir con su tarea más esencial de provisión de seguridad. Esta confianza institucional se puede dividir en dos partes: en aquellas instituciones encargadas del orden

público y aquellas encargadas de administrar justicia. Como se verá más adelante, ambas tienen diferentes efectos en la participación vecinal.

Analizar la confianza institucional como un factor detrás de la participación es relevante porque, como lo demuestran Machado et al. (2011), cuando las instituciones del estado son fuertes y eficientes y, en consecuencia, los ciudadanos confían en éstas, optan por la participación por la vía institucional, como el voto, las peticiones a funcionarios, entre otras. En cambio, sin instituciones fuertes y sin confianza en ellas, los ciudadanos preferirán participar mediante canales no institucionalizados, como la protesta social. Siguiendo este argumento, en el caso en particular que se estudia en esta tesina, se esperaría que la falta de confianza específicamente en las instituciones encargadas de la provisión de seguridad y administración de justicia incentiven la participación en acciones en la atención de tal inseguridad, sin la intervención de las autoridades.

La desconfianza en las instituciones puede tener varios orígenes. Los ciudadanos no confían en las instituciones porque interpretan que existe una falta de capacidad para proveerles la seguridad que requieren en su comunidad. Especialmente las víctimas pueden tener un nivel más alto de desconfianza hacia las autoridades porque sienten que no pudieron evitar que les ocurriera la situación de victimización por la cual pasaron. Si los ciudadanos perciben que la policía, por ejemplo, no ha tenido la competencia para cuidarlos del crimen, entonces es más difícil que confíen en que eventualmente estas autoridades serán suficientes para mantener el orden dentro de sus comunidades, lo cual puede aumentar la probabilidad de participar en acciones frente a la situación de inseguridad que no incluyen a las autoridades del estado.

Asimismo, los ciudadanos pueden asumir que las autoridades no actúan frente a la inseguridad porque están coludidos o son cómplices de las mismas bandas criminales que hay en la comunidad. Ya sea que las autoridades no respondan al llamado de emergencia de los ciudadanos a tiempo, que no continúen las investigaciones correspondientes, que no refuercen los operativos y patrullaje en zonas conflictivas, los ciudadanos pueden interpretar que no es sólo falta de capacidad, sino de disposición que las autoridades no actúan como se supone tendrían que hacerlo. Esto mina la confianza de los individuos hacia las instituciones del Estado, por lo que preferirían participar con otros co-ciudadanos en los que sí confían.

Zizumbo-Colunga (2017) justamente reflexiona sobre la confianza institucional y un medio no institucionalizado de participación y protesta: los grupos de vigilantes que utilizan las armas para hacerle frente al crimen y violencia que aquejan sus comunidades. Uno de los principales hallazgos de su investigación es que los ciudadanos no apoyan a los grupos de autodefensas cuando tienen un juicio positivo—de disponibilidad y deseos de intervenir—de la policía, aun cuando la comunidad tiene la capacidad de organizarse y actuar en conjunto. Es decir, aunque los ciudadanos confíen en que ellos en conjunto con otros ciudadanos podrían realizar acciones frente a la inseguridad, si creen que las autoridades son capaces y están en disposición de actuar y hacer su trabajo, entonces no apoyarán que se haga justicia por propia mano porque esa función ya está cubierta de manera satisfactoria por el estado. Por lo tanto, su investigación reitera el hallazgo de Machado et al (2011): a menor confianza política, mayor apoyo a acciones ciudadanas, sin involucrar a autoridades estatales. Zizumbo-Colunga encuentra además que los ciudadanos apoyan más a los grupos vigilantes cuando se encuentran dentro de una comunidad en la que confían, pues creen que su poder de organización tendrá un efecto positivo en el combate a la violencia e inseguridad.

Es necesario enfatizar que la variable dependiente de Zizumbo-Colunga (2017) es el *apoyo* a las autodefensas. Es decir, su estudio no analiza la participación en grupos de autodefensa u otras formas de organización ciudadana, sino solamente la percepción de los individuos sobre dichos grupos. Sin embargo, su argumento sobre el efecto positivo de la confianza institucional resulta útil e interesante para el análisis de la participación en acciones vecinales ante la violencia como tal, pues muestra la relevancia de esta confianza en la decisión de tomar acciones que no involucren a las autoridades e instituciones encargadas de la seguridad pública.

A partir de lo anterior, se puede concluir que la confianza institucional que resulta importante para el análisis de la participación vecinal. La violencia criminal refleja fallas fundamentales de las instituciones democráticas y la incapacidad del estado para cumplir su función más elemental en la provisión de seguridad y justicia. Dada esta discusión, propongo que:

H1: Conforme el nivel de confianza institucional de un individuo disminuye, su probabilidad de participar en acciones vecinales ante la violencia y la inseguridad aumenta.

De esta manera, mi principal variable independiente es la confianza institucional. Como muestro más adelante, me enfoco particularmente en instituciones encargadas de seguridad e impartición de justicia.

Resulta importante reconocer también que la desconfianza institucional puede desempeñar un papel específico en el caso de las víctimas. Son las víctimas en particular a quienes la estructura de seguridad del estado le ha fallado, ya sea por su falta de capacidad para detener el delito al que fueron sujetos, o incluso por su complicidad con grupos criminales—ya que se ha mostrado que las redes de protección estatales a las bandas criminales han sido parte fundamental de la configuración del crimen en México (Snyder y Durán-Martínez 2009)— alterando su sentido de tranquilidad, afectando su patrimonio, entre otras consecuencias.

Además de una percepción de incapacidad y desconfianza en las autoridades de seguridad por no haber podido evitar el crimen del que fueron víctimas, la desconfianza en las instituciones puede surgir a partir de la falta de capacidad de impartir justicia una vez que se han victimizado a los ciudadanos. Cuando las instituciones encargadas de resolver delitos y hacer cumplir la ley no realizan las investigaciones correspondientes, de manera exhaustiva, ni resultan en la captura y sanción de los agresores, las víctimas se pueden volver escépticas acerca de dichas autoridades. La tasa de delitos no resueltos en México es muy alta y esto puede tener como consecuencia que la cifra negra (delitos no denunciados o que no derivaron en averiguación previa) haya sido de 93.7% a nivel nacional en 2015 y que dos de los motivos principales de la ciudadanía para no denunciar sea porque consideran que es una pérdida de tiempo (33%) y porque no confían en la autoridad (16.6%) (ENVIPE 2016).

Es posible que sea esta desconfianza en las instituciones de seguridad y justicia lo que conduzca a las víctimas a participar todavía más que las no-víctimas con otros ciudadanos en esfuerzos vecinales contra la violencia. La literatura sobre victimización y participación, sin embargo, no ha profundizado sobre este posible efecto potencializado de la confianza para el caso particular de las víctimas. Por lo tanto, propongo que:

H2: El efecto inverso de la confianza institucional en la participación vecinal es mayor o se potencializa entre las víctimas, en comparación con las no-víctimas.

Las dos hipótesis propuestas buscan, por lo tanto, incorporar un fenómeno aún poco estudiado en el análisis de la participación en contextos de violencia y donde precisamente

la confianza institucional suele mermarse. La participación vecinal en instancias de prevención del delito dentro de sus comunidades se encuentra en un espacio de la literatura acerca de participación y violencia que debe explorarse para poder entender mejor la vida civil dentro de una democracia que es débil en la provisión de seguridad para ciudadanos. La siguiente sección analiza las hipótesis establecidas a partir de análisis estadístico.

4. Diseño de investigación y metodología

Para evaluar empíricamente las hipótesis de esta tesina, se propone hacer un análisis estadístico a partir de los datos disponibles de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2016. Esta encuesta tiene como objetivo generar datos e información relevantes para diseñar e implementar políticas públicas en materia de seguridad y victimización. Los datos recopilados contienen información sobre las experiencias de victimización, las percepciones de inseguridad, las actitudes ante las instituciones de seguridad pública y de procuración de justicia. La ENVIPE 2016 tiene como periodo de referencia de la información enero a diciembre de 2015 y se levantó del 1ero de marzo al 26 de abril de 2016 a 95,714 viviendas a nivel nacional, nacional urbano, nacional rural y entidad federativa.

La variable dependiente es la participación en acciones vecinales en reacción a la inseguridad. Para ello se utiliza una pregunta específica sobre reacciones a la violencia y la participación en acciones conjuntas con sus vecinos: “Durante 2015, para protegerse de la delincuencia, ¿en este hogar se realizó algún tipo de medida como realizar acciones conjuntas con sus vecinos?”. Se crea una variable dicotómica igual a uno en caso de haber participado e igual a cero en caso de no haberse unido a este tipo de acciones.

La variable independiente de esta tesina es la confianza institucional en las siguientes instituciones: Policía Preventiva Municipal, Policía Estatal, Policía Federal, Policía Ministerial o Judicial, Ministerio Público y Procuradurías Estatales, Procuraduría General de la República, Ejército y Jueces. El listado de instituciones por el que se puede preguntar es amplio, pero dado que mi argumento gira en torno a la desconfianza que se genera por la falta de seguridad y el incremento de violencia, así como fallas en la impartición de justicia, me concentro en preguntas específicas sobre confianza en instituciones dedicadas al mantenimiento de la seguridad, así como autoridades que se dedican a la investigación de delitos, como el Ministerio Público, y a la impartición de justicia, como son los jueces. Para cada una de estas instituciones, el entrevistado debe indicar su nivel de confianza (mucha desconfianza, algo de desconfianza, algo de confianza y mucha confianza). Con base en este listado de preguntas e instituciones, genero un promedio de confianza en las instituciones que el entrevistado dijo conocer, donde los niveles más altos reflejan mayor confianza institucional. La confianza institucional, entonces, es una variable categórica que va del 0 al

3, donde el 0 refleja nada de confianza hacia las instituciones, mientras que el 3 indica mucha confianza en éstas.

Divido la confianza en las instituciones en dos grupos: uno que incluye solamente aquellas encargadas de la seguridad física (Policía Preventiva Municipal, Policía Federal, Policía Estatal, Policía Ministerial o Judicial y Ejército) y otro que incluye las instituciones del primer grupo junto con las instituciones encargadas de impartir justicia (Ministerio Público y Procuradurías Estatales, Procuraduría General de la República y Jueces). Esta separación en dos grupos tiene como propósito encontrar una posible diferenciación de la población hacia los diferentes tipos de instituciones. Es decir, se podría entender si para los ciudadanos los cuerpos de seguridad van de la mano con las instituciones encargadas de impartir justicia o si las toman como dos entes aparte una de la otra.

Siguiendo la literatura sobre participación en contextos de violencia y con el fin de evaluar objetivamente el efecto de la confianza institucional (H1), así como su posible efecto mediador (H2), incluyo también una medida sobre la experiencia de victimización del entrevistado, que funciona como un control en la evaluación de la primera hipótesis y como una variable dependiente en la evaluación de la segunda hipótesis que propone un efecto interactivo. La pregunta de victimización de la ENVIPE refiere a las experiencias del entrevistado con el crimen, preguntando si en el año anterior sufrió alguna de las situaciones que se le muestran en una tarjeta: 1) robo o asalto en la calle o en el transporte público; 2) robo en forma distinta a la anterior; 3) fraude bancario; 4) fraude al consumidor; 5) extorsión; 6) amenazas verbales; 7) lesiones físicas por actitud abusiva; 8) secuestro; 9) agresión sexual; 10) violación sexual; 11) otros delitos distintos a los anteriores. Esta variable toma un valor de uno en caso de haber sido víctima y un valor de cero en caso contrario.

Con el fin de evaluar el efecto de mi principal variable independiente (confianza institucional) en la participación en acciones vecinales frente a la inseguridad, añado otras variables de control adicional que la literatura ha identificado como importantes en la probabilidad individual de participación, principalmente en lo que se refiere a los mecanismos identificados sobre las interacciones en las redes sociales que aumentan la probabilidad de participación. Incluyo, por lo tanto, dos variables al respecto. Por un lado, siguiendo el argumento de Brehm y Rahn (1997) sobre la confianza que se genera entre los contactos de las redes y sus consecuencias positivas para la participación, mido la confianza

entre vecinos por medio de una pregunta que directamente le pide al entrevistado indicar “el grado de confianza que tiene en sus vecinos.” Las opciones de respuesta a esta pregunta incluyen un rango de cuatro respuestas posibles: “mucha”, “alguna”, “poca” o nada”, indicando distintos niveles de confianza. Por el otro lado, siguiendo el argumento de Abrams et al. (2011) sobre la importancia del arraigo de un individuo a su comunidad para crear incentivos para realizar contribuciones a la misma, considero una pregunta más que refiere al tiempo que el entrevistado ha habitado su vivienda, dando opciones de a) menos de seis meses, b) entre seis meses y un año, c) más de un año.

Asimismo, se incluyen controles sobre género (Burns et al. 2001, Klesner 2009) ya que se ha encontrado que los hombres tienden a interesarse más en la política, pero las mujeres amas de casa participan más en actividades comunitarias. Se incluyen controles de estatus de empleo, pues se tiene evidencia de que aquellos que están empleados tienen menos tiempo disponible para participar en acciones colectivas (Klesner 2009). Finalmente, se incluyen controles por nivel educativo puesto que se ha probado que mientras más recursos posea un individuo, más probable es que participe políticamente (Verba et al. 1978).

5. Análisis estadístico y resultados

La variable dependiente de esta tesina es la participación en acciones vecinales frente a la inseguridad. En la ENVIPE 2016, 9.58% respondió que en su hogar se realizó algún tipo de medida contra la delincuencia como realizar acciones conjuntas con sus vecinos. Este porcentaje demuestra la relevancia de entender este fenómeno, pues casi 10 de cada 100 ciudadanos busca la seguridad para su comunidad organizándose con sus pares para lograrlo. Dada la naturaleza binaria de la variable dependiente, se utilizan modelos logísticos de máxima verosimilitud que permiten modelar la probabilidad de ocurrencia del evento de interés, que en este caso se refiere a la participación en acciones vecinales en reacción a la violencia e inseguridad. Se controla también por conglomerados que agrupan las observaciones por municipio para poder controlar la correlación que exista entre ellas y que el fenómeno ocurre a nivel local.

La tabla 1 muestra el análisis de la participación en acciones ciudadanas frente a la violencia en tres diferentes modelos logísticos. El modelo 1 pone a prueba la primera hipótesis de esta tesina: *conforme el nivel de confianza institucional de un individuo disminuye, su probabilidad de participar en acciones vecinales ante la violencia y la inseguridad aumenta*. Primero, esta hipótesis se analiza con un tipo de confianza institucional que incluye solamente a aquellas instituciones que se encargan de la seguridad física (Policía Preventiva Municipal, Policía Federal, Policía Estatal, Policía Ministerial o Judicial, y Ejército). El resultado obtenido es compatible con la hipótesis propuesta (H1) y es estadísticamente significativo ($p < 0.05$): un individuo sin confianza institucional en las agencias de seguridad (valor de 0) tiene 11% de probabilidad de participar con sus vecinos en contra de la violencia y la inseguridad, mientras que un individuo con plena confianza política en dichas instituciones (valor de 3) tiene una probabilidad de 9.5% de participar. Es decir, hay un aumento en la probabilidad de participar en acciones vecinales de 1.5% de aquellos que no confían en comparación a aquellos que sí lo hacen. La gráfica 1 ilustra esta probabilidad predicha de la confianza institucional.

Tabla 1: Victimización, confianza y participación vecinal en México, 2016

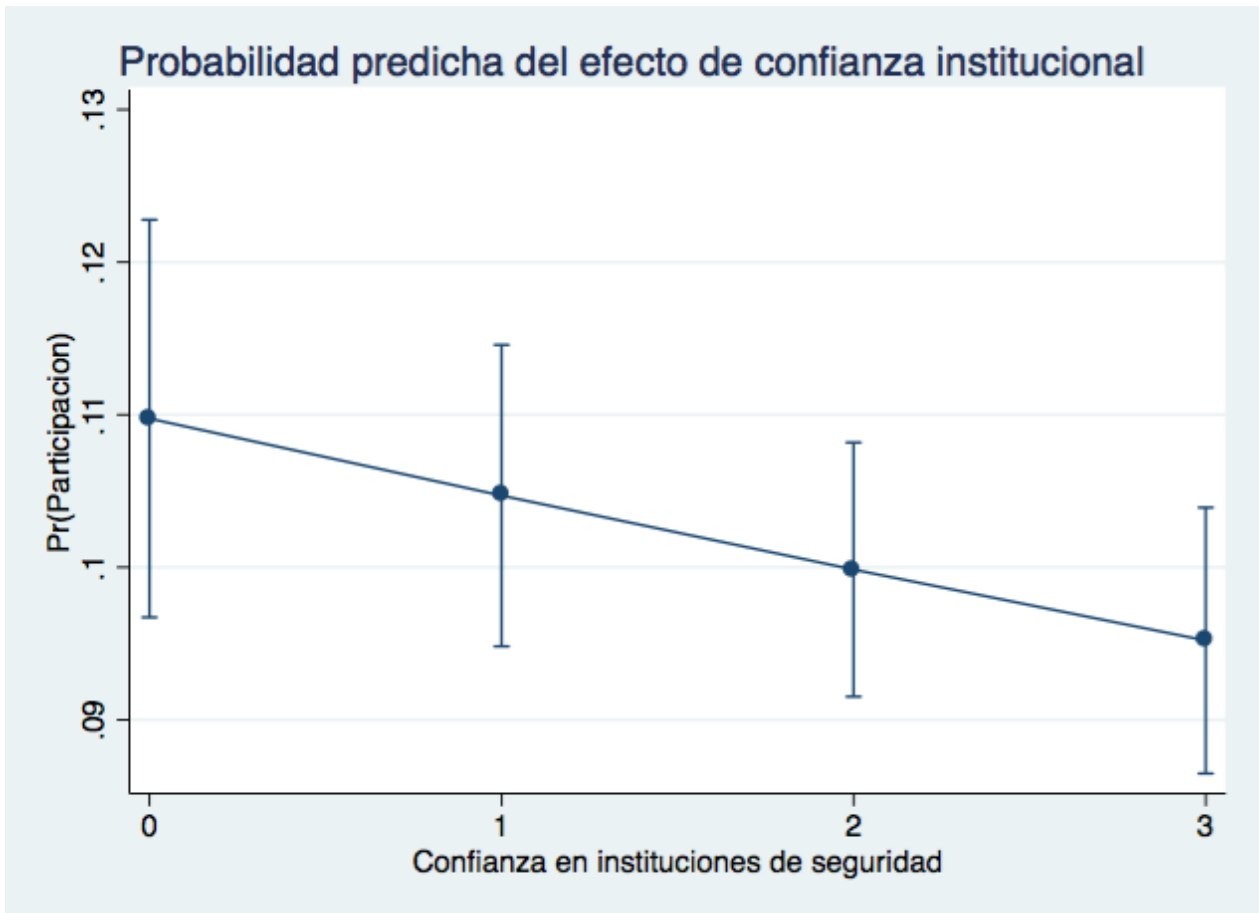
	(1) Modelo 1	(2) Modelo 2	(3) Modelo 3
Confianza seguridad	-0.0540** (0.0238)		-0.0705*** (0.0261)
Confianza seguridad y justicia		-0.0239 (0.0220)	
Victimización	0.606*** (0.0376)	0.608*** (0.0373)	0.502*** (0.0712)
Confianza seguridad X Victimización			0.0634* (0.0363)
Confianza vecinos	0.182*** (0.0150)	0.182*** (0.0150)	0.182*** (0.0150)
Arraigo	0.293*** (0.0378)	0.297*** (0.0388)	0.293*** (0.0379)
Mujer	0.0791*** (0.0231)	0.0939*** (0.0239)	0.0788*** (0.0231)
Edad	0.000490 (0.000908)	0.00126 (0.000905)	0.000510 (0.000909)
Empleo	0.159*** (0.0251)	0.138*** (0.0258)	0.159*** (0.0251)
Educación	0.120*** (0.00795)	0.115*** (0.00791)	0.120*** (0.00794)
Constante	-3.862*** (0.101)	-3.898*** (0.103)	-3.834*** (0.102)
Observaciones	78,301	73,148	78,301
R ²	0.0318	0.0301	0.0318
Chi ²	946.8	880.9	949.2
Log likelihood	-25640	-24576	-25640
Municipios	1139	1138	1139

Coeficientes de modelo logit donde la variable dependiente es *participación*: “Durante 2015, para protegerse de la delincuencia, ¿en este hogar se realizó algún tipo de medida como realizar acciones conjuntas con sus vecinos?”, donde 1 = Sí participó y 0 = No participó

Errores estándar conglomerados por variaciones dentro de grupos (municipios)

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Gráfica 1: probabilidad de participar con respecto al nivel de confianza institucional



Estimado a partir del Modelo 1, Tabla 1. El resto de las variables se dejan tal y como se observan en el modelo.

El modelo 1 también muestra consistencia con las teorías de victimización y participación: las víctimas de delitos tienen más de probabilidad de participar en acciones en contra de la violencia que aquellos que no lo son (estadísticamente significativo $p < 0.01$). Esto se ilustra en la gráfica 2, donde el 0 representa a las no víctimas y el 1 a las víctimas. La pendiente positiva muestra que el efecto de la victimización es un importante predictor de la participación en acciones frente a la violencia. Las víctimas tienen una probabilidad de 15% de participar, mientras que las no-víctimas tienen una probabilidad de 9%. Es decir, el aumento es de 6%, lo cual reafirma que la victimización es factor relevante en la participación en acciones no-institucionalizadas como se ha propuesto en la literatura anteriormente revisada.

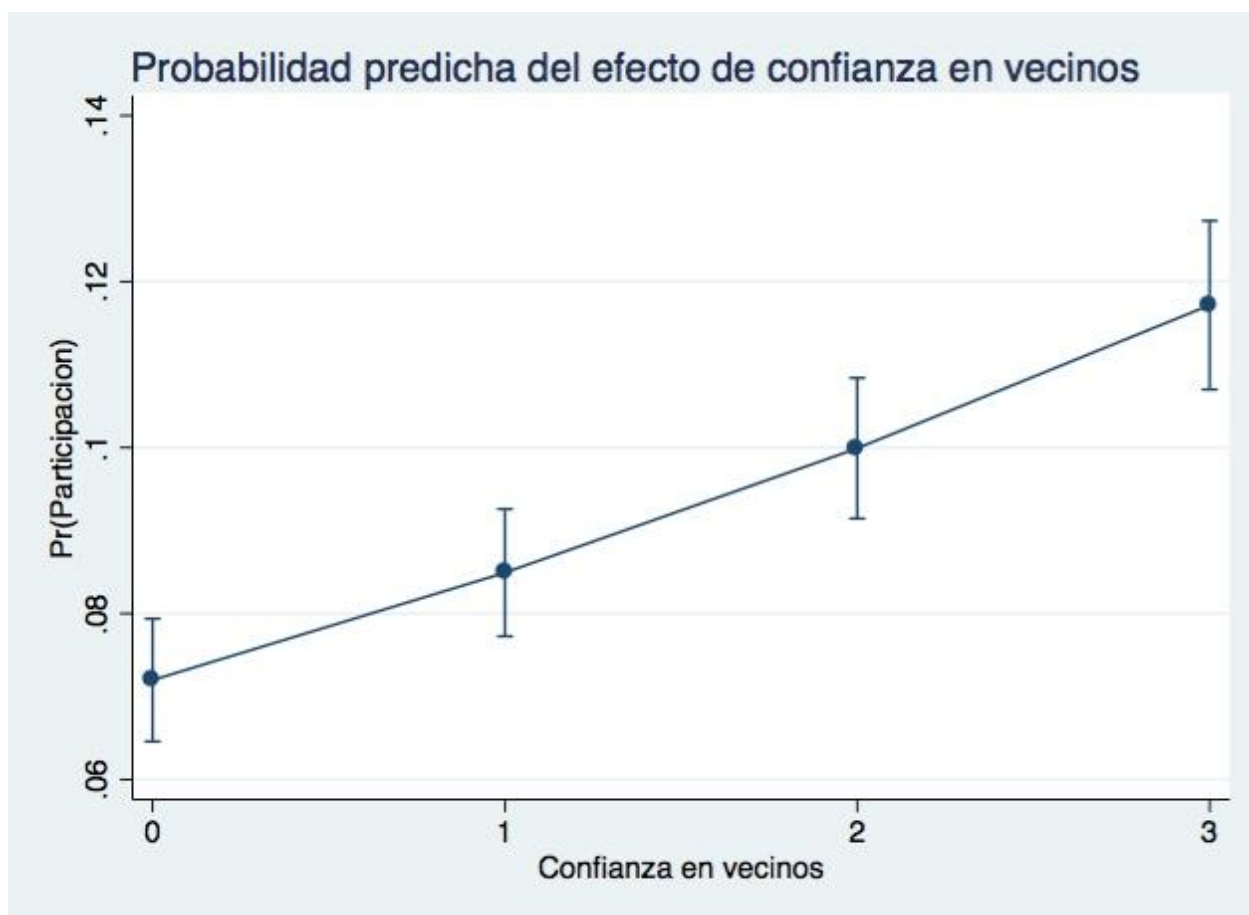
Gráfica 2: participación y victimización



Estimado a partir del Modelo 1, Tabla 1. El resto de las variables se dejan tal y como se observan en el modelo.

La confianza en los vecinos también es un predictor significativo ($p < 0.01$) y tiene un impacto positivo sobre la participación de los ciudadanos: entre más confíen los ciudadanos en sus vecinos, tienen alrededor de 12% de probabilidad de participar en acciones con ellos como reacción a la inseguridad que viven en sus comunidades, en contraste con la probabilidad de 7% de participación de aquellos que no tienen confianza en los ciudadanos con los que comparten el entorno en el que habitan. Esta probabilidad predicha de la confianza en los vecinos se ilustra en la gráfica 3. Asimismo, el arraigo en su comunidad (el tiempo que han vivido ahí) tiene un impacto positivo y significativo ($p < 0.01$) en la participación que muestra que entre más tiempo han vivido en su comunidad, más propensos son a participar.

Gráfica 3: participación y confianza en vecinos



Estimado a partir del Modelo 1, Tabla 1. El resto de las variables se dejan tal y como se observan en el modelo.

Los controles sociodemográficos también son significativos y tienen el efecto esperado a partir de la literatura, excepto la edad que no es significativa: las mujeres tienen más probabilidad de participar, así como aquellos que están más educados. Contrario a las expectativas de la literatura de protesta, los empleados tienen una mayor probabilidad de participación. Es probable que esto se deba a que las personas empleadas suelen tener más recursos que aquellos que no cuentan con un empleo, por lo que pueden participar más en este tipo de acciones vecinales. Sin embargo, la ENVIPE no cuenta con una pregunta acerca del ingreso de los entrevistados, por lo que esta tentativa conclusión no puede explorarse a fondo en este trabajo.

El modelo 2 evalúa la misma hipótesis que el primer modelo; no obstante, esta vez se utilizan todas las instituciones, tanto de seguridad física como las instituciones que imparten justicia. El resultado es interesante ya que, aunque todas las demás variables mantienen su significancia estadística y su efecto, la confianza en instituciones de seguridad física y de justicia deja de ser significativa. Una posible explicación a este resultado es que las fuerzas de seguridad física son más cercanas a la población. Los ciudadanos son capaces de saber quién es un policía o un soldado, por lo que la confianza que le puedan tener afectará la manera en la que participan ya que, de cierta manera, intentan complementar el trabajo que estas instituciones deberían realizar en sus comunidades. En cambio, las instituciones encargadas de impartir justicia no son tan próximas a los ciudadanos, por lo que podrían percibir que ellos, como ciudadanos, no son capaces de hacer algo al respecto para cambiar su funcionamiento.

El modelo 3 tiene como propósito analizar la segunda hipótesis de esta tesis: *el efecto inverso de la confianza institucional en la participación vecinal es mayor o se potencializa entre las víctimas, en comparación con las no-víctimas*. Es decir, se analiza un efecto de interacción entre las variables de victimización y confianza institucional. La victimización, la confianza en vecinos, el arraigo y los controles sociodemográficos prácticamente conservan su mismo efecto y significancia que en los dos modelos anteriores. El coeficiente negativo y significativo de la variable de confianza en las instituciones de seguridad nos indica que, entre los individuos que *no* han sido víctimas de un delito, conforme aumenta su confianza, disminuye su probabilidad de participación, lo cual se ajusta con la Hipótesis 1. Los individuos que no han sido víctimas y que no tienen confianza en ninguna de las instituciones tienen 2.7% mayor probabilidad de participar que aquellos con confianza plena en las instituciones.

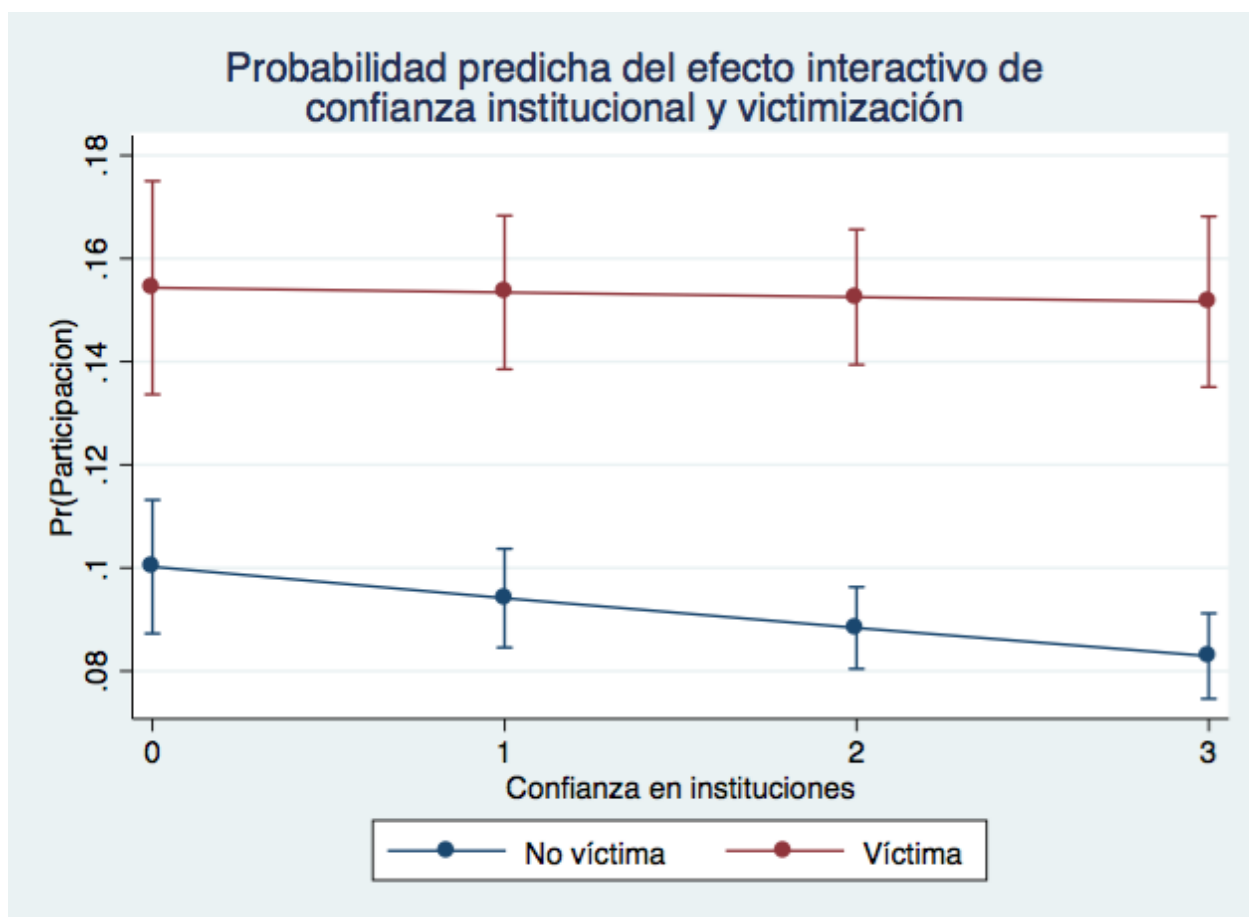
Finalmente, el resultado para las víctimas y su interacción con la variable de confianza también es significativo estadísticamente. La probabilidad predicha de la interacción entre victimización y confianza cuando el individuo ha sido victimizado tiene una pendiente negativa, lo cual nos indica que, conforme aumenta la confianza de las víctimas en las instituciones de seguridad, participan un poco menos, aunque el efecto sustantivo no es mayor: las víctimas sin confianza institucional (valor de 0) tienen una probabilidad de participación de 15.4%, mientras que las víctimas con un máximo de confianza institucional

(valor de 3) tienen una probabilidad de 15.16%. La Gráfica 4 ilustra este efecto de manera más clara.

El resultado es consistente con lo que se esperaba con la Hipótesis 2, de acuerdo con la cual las víctimas con bajos niveles de confianza participarían más que aquellas que confían más en las instituciones. No obstante, el efecto es apenas una diferencia de 0.24% en las víctimas que confían mucho en las instituciones y las que no. Una explicación para este efecto tan reducido en la interacción de las variables independientes puede estar basada en que las víctimas tienen un nivel más bajo de confianza en las instituciones que las no víctimas: mientras que las no-víctimas tienen un promedio de confianza de 1.8, las víctimas tienen un menor promedio con 1.61 en su nivel de confianza. Es decir, las víctimas son desconfiadas por su condición de haber sufrido un delito. Lo que podría explicar, entonces, el bajo efecto de interacción es que las víctimas realmente participan por su condición de víctimas más que por el nivel de confianza que puedan tener en las autoridades. El nivel de confianza de las víctimas y su relación con la participación se ilustra en la gráfica 4.

En esta gráfica se puede ver que la participación de las no-víctimas tiene una pendiente negativa más evidente entre más sube su nivel de confianza. Lo importante es entender que la participación de las víctimas varía discretamente entre aquellas que no confían y aquellas que sí confían en las instituciones. Por lo tanto, se podría argumentar que la confianza en las instituciones afecta más la participación de aquellos que no han sufrido algún delito y que las víctimas tienden a participar independientemente de cuánto confíen en las instituciones, pues es su condición de víctima lo que los impulsa a hacerlo.

Gráfica 4: efecto interactivo entre confianza institucional y victimización



Estimado a partir del Modelo 3, Tabla 1. El resto de las variables se dejan tal y como se observan en el modelo.

En este sentido, este hallazgo reitera el argumento de la literatura y trabajos que se han centrado en el poder la victimización y su capacidad de movilización. En este caso, se muestra que estas experiencias directas con el crimen tienen un efecto sustantivo e independiente en acciones más precisas de participación en el tema de seguridad. La evidencia presenta que la confianza institucional, particularmente entre las no-víctimas, es una variable que no se puede omitir en el análisis de la participación ante la violencia, a pesar de que gran parte de la literatura sobre el tema se ha enfocado en la confianza social, que, si bien es relevante, no captura una dimensión más compleja y amplia de confianza.

6. Conclusión

El objetivo de esta tesina fue responder a la pregunta *¿qué factores contribuyen a la participación en acciones vecinales en reacción a la inseguridad?* La pregunta surge del estudio de la literatura prevaleciente sobre participación en contextos de inseguridad y violencia, la cual se ha enfocado hasta entonces en la participación política de los ciudadanos, como lo son la participación electoral y la participación en protestas. Tras encontrar un vacío en esta literatura, esta tesina tuvo como propósito explorar otras instancias mediante las cuales los ciudadanos realizan acciones para intentar cambiar la situación en la que viven. En este caso, me enfoqué en un fenómeno que poco se ha explorado en anteriores trabajos: las acciones vecinales frente a la inseguridad. Esta iniciativa entre vecinos intenta cambiar la situación de inseguridad que viven en sus comunidades mediante la prevención del delito con acciones que no involucran a las instituciones de seguridad que deberían cumplir esta tarea. Así como este fenómeno no ha sido explorado a profundidad, tampoco se ha estudiado el efecto que tiene la confianza en las instituciones en la participación de los individuos en organizaciones dedicadas a temas de seguridad.

A partir del análisis estadístico, esta tesina sostiene tres hallazgos principales a partir de las dos hipótesis propuestas. El primer hallazgo es que entre menos confían los ciudadanos en las instituciones, más probable es que participen en acciones vecinales ante la violencia e inseguridad. Asimismo, también se confirmó lo que la literatura sugiere: las víctimas tienden a participar más que las no víctimas, así como los ciudadanos que confían más en sus vecinos tienen una mayor probabilidad de ser parte de estas acciones con sus vecinos. Además de la relevancia del hallazgo en sí mismo, es necesario resaltar que la victimización ha sido uno de los predictores más importantes en la participación en contextos de violencia e inseguridad e incluso controlando por esta variable, la confianza institucional sigue teniendo el efecto significativo esperado. Si bien este efecto es del 1.5% de diferencia entre aquellos con mucha confianza institucional y aquellos con poca confianza institucional, es estadísticamente significativo. Esto quiere decir que los individuos sí toman en cuenta la manera en la que perciben el desempeño de las autoridades al momento de decidir si participan o no en esfuerzos que no incluyan a las instituciones designadas para llevar a cabo la función de proveerles seguridad.

El segundo hallazgo es que la confianza institucional tiene un efecto significativo cuando se trata de instituciones de seguridad física, como lo son la Policía Municipal o el Ejército, por ejemplo. Sin embargo, no hay un efecto significativo cuando también se toman en cuenta las instituciones encargadas de la impartición de justicia, como lo son el Ministerio Público y Procuradurías Estatales, la Procuraduría General de la República y los Jueces. Esto puede deberse a que los ciudadanos tienen mejor identificados a las instituciones de seguridad física por la proximidad que tienen con ellas, mientras que aquellas encargadas de la impartición de justicia no son tan visibles para ellos.

El tercer hallazgo nos muestra que, en el modelo donde se busca encontrar el efecto de interacción entre la victimización y la confianza institucional, la segunda hipótesis también se comprueba: entre los individuos que no han sido víctimas de un delito, conforme aumenta su confianza, disminuye su probabilidad de participación. De igual manera, también se comprobó que las víctimas tienen una mayor probabilidad de participar con sus vecinos en esfuerzos colectivos contra la violencia. No obstante, este último resultado entre las víctimas y su interacción con la confianza institucional no fue tan sustancial como los anteriores. Esto puede explicarse de diferentes maneras; una de las explicaciones más plausibles es que las víctimas tienden a confiar menos en las instituciones comparadas con las no víctimas. Asimismo, el principal predictor de participación de las víctimas es precisamente su condición de víctimas, lo que puede restarle poder predictivo a la confianza institucional, la cual sí tiene un efecto más sustancia en las no víctimas.

Esta tesina es un esfuerzo por entender el fenómeno de la participación en acciones vecinales en contextos de inseguridad y violencia. Si bien la victimización y la confianza social son predictores relevantes para la participación que han sido demostrados por la literatura, esta tesina demuestra que la dimensión de confianza en las instituciones del estado para la procuración de seguridad también es un predictor relevante en la discusión. Al centrarse en un fenómeno tan específico como lo son estas organizaciones vecinales, se abre la puerta a una discusión acerca del papel que desempeñan dentro de una sociedad y cuál es su impacto en la vida democrática de una comunidad. Estas organizaciones vecinales pueden ser un reflejo de la debilidad institucional para cumplir la tarea más básica de cualquier estado democrático: proveer seguridad a sus ciudadanos. Además de esa falta de capacidad para realizar lo necesario para realizar la labor de prevención de delitos e impartición de seguridad,

también importa la percepción que los mismos ciudadanos tienen de sus instituciones. Es decir, es tal la desconfianza hacia el estado que sus ciudadanos sienten la necesidad de realizar acciones que no involucren a los actores estatales.

Desde un punto de vista de política pública, este trabajo puede contribuir al entendimiento de este fenómeno que no es menor (aproximadamente el 10% de los entrevistados de la ENVIPE ha participado en acciones vecinales de esta índole) y darle la importancia necesaria desde las instituciones. Si la confianza institucional es uno de los factores que contribuyen a la participación de los ciudadanos en contextos de inseguridad y violencia, entonces debe ser tomada en cuenta por las mismas instituciones y mejorar en los ámbitos que les correspondan. Asimismo, se deben realizar esfuerzos importantes para aprovechar la disposición de los vecinos de diferentes comunidades en contribuir con su propia seguridad y mantenimiento de su entorno. De esta manera, al trabajar juntos tanto vecinos como autoridades, se pueden esperar resultados positivos y satisfactorios para ambas partes. Si las autoridades son capaces de canalizar las inquietudes de los ciudadanos acerca de su propia seguridad y, al mismo tiempo, recuperar su confianza, los esfuerzos colectivos entre vecinos e instituciones podrían contribuir a un cambio en la situación de inseguridad que viven.

A partir de estos hallazgos, se puede expandir el estudio a un trabajo más amplio donde se incluyan todas las dimensiones discutidas en este trabajo a un nivel colectivo. Si bien es importante entender el fenómeno desde una perspectiva individual como se realizó en esta tesina, a un nivel agregado se podrían obtener resultados interesantes que ayuden a ampliar el entendimiento de la participación ciudadana en contextos de violencia e inseguridad. Asimismo, este trabajo podría realizarse o completarse con un análisis cualitativo que nos ayude a entender más de cerca el fenómeno de las organizaciones vecinales. Así como un análisis cuantitativo es fundamental para entender el fenómeno a una escala mayor, la aportación de un estudio cualitativo podría aportar más sustento y sustancia a estos hallazgos.

Bibliografía

- Abrams, Samuel, Torben Iversen, y David Soskice. 2011. "Informal social networks and rational voting". *British Journal of Political Science* 41 (2): 229–257.
- Arias, Enrique D. 2004. "Faith in our Neighbors: Networks and Social Order in Three Brazilian Favelas". *Latin American Politics and Society* 46 (1):1–38.
- Baker, Andy, Barry Ames, y Lucio R. Renno. 2006. "Social context and campaign volatility in new democracies: networks and neighborhoods in Brazil's 2002 elections". *American Journal of Political Science* 50 (2): 382–399.
- Bateson, Regina. 2012. "Crime victimization and political participation". *American Political Science Review* 106 (3): 570–587.
- Blanco, Luisa R. 2013. "The impact of crime on trust in institutions in Mexico". *European Journal of Political Economy* 32 (1): 38–55.
- Blattman, Christopher. 2009. "From Violence to Voting: War and Political Participation in Uganda". *American Political Science Review* 103 (11-12): 1144–57.
- Brehm, John, y Wendy Rahn. 1997. "Individual-level evidence for the causes and consequences of social capital". *American journal of political science*, 999–1023.
- Burns, Nancy, Kay Lehman Schlozman y Sidney Verba. 2001. *The Private Roots of Public Action: Gender, Equality, and Political Participation*. Cambridge: Harvard University Press. Capítulo 4 (pp. 99-136).
- Carreras, Miguel. 2013. «The impact of criminal violence on regime legitimacy in Latin America». *Latin American Research Review* 48 (3): 85–107.
- Caudillo, Monica L. and Florencia Torche. 2014. "Exposure to Local Homicides and Early Educational Achievement in Mexico". *Sociology of Education* 87 (2):89–105.
- Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia. (2014). INEGI. Accesado el 10 de diciembre de 2017. <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/ecopred/2014/>

- Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, ENVIPE. (2017). INEGI. Accesado el 10 de diciembre de 2017, <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2017/>
- Fernández, Kenneth E. y Michele Kuenzi. 2010. "Crime and Support for Democracy in Africa and Latin America". *Political Studies* 58 (1): 450–471.
- Gerber, Alan S., Donald P. Green, y Christopher W. Larimer. 2008. "Social pressure and voter turnout: Evidence from a large-scale field experiment". *American Political Science Review* 102 (1): 33–48.
- Klesner, Joseph L. 2009. "Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico." *Latin American Politics and Society* 51 (2): 59–90.
- Ley Gutiérrez, Sandra J. 2016. "Participation in High-Risk Activism: Protesting Amid Criminal Violence". No publicado.
- Machado, Fabiana, Carlos Scartascini y Mariano Tommasi. 2011. "Political Institutions and Street Protests in Latin America". *Journal of Conflict Resolution* 55 (3): 340–365.
- Macmillan, Ross. 2001. "Violence and the life course: The consequences of victimization for personal and social development". *Annual review of sociology* 27 (1): 1–22.
- Manual conceptual de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, ENVIPE. 2015. INEGI. Accesado el 4 de marzo de 2018. http://www.cdeunodc.inegi.org.mx/unodc/wp-includes/js/mapa11/pais/doc/america/ENVIPE2015_notaconceptual.pdf
- McClurg, Scott D. 2003. "Social networks and political participation: The role of social interaction in explaining political participation". *Political research quarterly* 56 (4): 449–464.
- Robles, Gustavo, Beatriz Magaloni and Gabriela Calderon. 2015. "The Economic Costs of Drug Trafficking Violence in Mexico". Documento de trabajo. Program on Poverty and Governance. Stanford University.

- Rojo-Mendoza, Reynaldo T. 2011. "Political Action in a Context of Escalating Violence: Community Participation in Mexico, 2008-2011". No publicado.
- . 2014. "From Victims to Activists: Crime Victimization, Social Support, and Political Participation in Mexico". No publicado.
- Sampson, Robert J. y W. Groves. 1989. "Community structure and crime: Testing social-disorganization theory". *American Journal of Sociology* 94 (4): 774 – 802.
- Sampson, Robert J., et al. 1997. "Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy". *Science* 277 (5328): 918 – 924.
- Snyder, Richard y Angélica Durán-Martínez. 2009. "Drugs, Violence, and State-Sponsored Protection Rackets in Mexico and Colombia". *Colombia Internacional* 70 (1): 61–91.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie y Jae-On Kim. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Study*. New York: Cambridge University Press. Capítulos 1, 3, 4 y 5.
- Villarreal, Andrés y Braulio FA Silva. 2006. "Social cohesion, criminal victimization and perceived risk of crime in Brazilian neighborhoods". *Social Forces* 84 (3): 1725–1753.
- Yap, Marie BH, y Grant J. Devilly. 2004. "The role of perceived social support in crime victimization". *Clinical Psychology Review* 24 (1): 1–14.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. 2017. "Community, Authorities, and Support for Vigilantism: Experimental Evidence". *Political Behavior* 39 (1): 989–1015.

Anexo 1. Estadística descriptiva de variables dependiente, independientes y de control

Variable	Obs.	Promedio	Desviación estándar	Mín.	Máx.
Participación en acciones vecinales frente a la inseguridad	85,480	0.0957651	0.2942705	0	1
Confianza en instituciones de seguridad	79,086	1.772514	0.7134501	0	3
Confianza en instituciones de seguridad y justicia	73,856	1.542132	0.7502599	0	3
Victimización	313,602	0.0449104	0.2071077	0	1
Arraigo	85,663	1.885668	0.4247189	0	2
Confianza en vecinos	85,086	2.013845	1.008838	0	3
Mujer	313,602	0.5125318	0.4998437	0	1
Empleo	210,160	0.592106	0.4914444	0	1
Educación	298,881	3.493631	2.402375	0	9
Edad	313,602	31.02286	21.26446	0	99

Anexo 2. Operacionalización de las variables dependiente, independiente y de control

Variable	Pregunta	Codificación
participacion	Durante 2015, para protegerse de la delincuencia, ¿en este hogar se realizó algún tipo de medida como realizar acciones conjuntas con sus vecinos?	1= sí participó 2=no participó
conf_vecinos	Dígame el grado de confianza que tiene en vecinos	0=nada 1=poca 2=alguna 3=mucha
conf_ppm	¿Cuánta confianza le inspira la Policía Preventiva Municipal?	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
conf_pe	¿Cuánta confianza le inspira la Policía Estatal?	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
conf_pf	¿Cuánta confianza le inspira la Policía Federal?	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
conf_jud	¿Cuánta confianza le inspira la Policía Ministerial o Judicial?	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza

conf_mp	¿Cuánta confianza le inspira el Ministerio Público (MP) y Procuradurías Estatales?	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
conf_pgr	¿Cuánta confianza le inspira la Procuraduría General de la República (PGR)?	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
conf_ejercito	¿Cuánta confianza le inspira el Ejército?	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
conf_jueces	¿Cuánta confianza le inspiran los Jueces?	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
conf_inst1	Promedio de conf_ppm, conf_pf, conf_pe, conf_jud, conf_ejercito	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
conf_inst2	Promedio de conf_ppm, conf_pf, conf_pe, conf_jud, conf_ejercito, conf_mp, conf_pgr, conf_jueces	0=mucha desconfianza 1=algo de desconfianza 2=algo de confianza 3=mucha confianza
vic_05	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de robo o asalto en la calle o en el transporte público (incluye robo en banco o cajero automático)?	0=no víctima 1=víctima
vic_06	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de robo en forma distinta a la anterior?	0=no víctima 1=víctima

vic_07	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de que alguien usó su chequera, número de tarjeta o cuenta bancaria sin su permiso para realizar cargos o para extraer dinero de sus cuentas (fraude bancario) o le dio dinero falso?	0=no víctima 1=víctima
vic_08	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de que entregó dinero por un producto o un servicio que no recibió conforme a lo acordado (fraude al consumidor)?	0=no víctima 1=víctima
vic_09	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de amenazas, presiones o engaños para exigirle dinero o bienes; o para que hiciera algo o dejara de hacerlo (extorsión)?	0=no víctima 1=víctima
vic_10	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de amenazas verbales de alguien plenamente identificado o por escrito hacia su persona diciendo que le va a causar un daño a usted, a su familia, a sus bienes o su trabajo?	0=no víctima 1=víctima
vic_11	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de que alguien sólo por actitud abusiva o por discusión lo(a) golpeó, empujó o atacó generándole una lesión física (moretones, fracturas, cortadas, etc.)?	0=no víctima 1=víctima
vic_12	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de que lo secuestraron para exigir dinero o bienes?	0=no víctima 1=víctima

vic_13	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de que alguien en contra de su voluntad lo(a) agredió mediante hostigamiento sexual, manoseo, exhibicionismo o intento de violación?	0=no víctima 1=víctima
vic_14	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de que fue obligado(a) mediante violencia física o amenaza por alguien conocido o desconocido a tener una actividad sexual no deseada (violación sexual)?	0=no víctima 1=víctima
vic_15	Durante 2015, ¿usted sufrió directamente la situación de otros delitos distintos a los anteriores?	0=no víctima 1=víctima
vic2015	Suma de todas las variables vic_(número)	0=no víctima 1=víctima
mujer	Usted es hombre / Usted es mujer	0=hombre 1=mujer
empleo	¿La semana pasada usted...?	0=desempleado 1=empleado
educacion	¿Hasta qué año o grado aprobó en la escuela?	0=ninguno 1=preescolar 2=primaria 3=secundaria 4=carrera técnica con secundaria terminada 5=normal básica (con antecedente en secundaria) 6=preparatoria o bachillerato 7=carrera técnica con preparatoria terminada 8=licenciatura o profesional 9=maestría o doctorado

arraigo	¿Aproximadamente cuánto tiempo tiene habitando en esta vivienda?	0=menos de seis meses 1=entre seis meses y un año 2=más de un año
---------	--	---

