

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



INCERTIDUMBRE ELECTORAL Y ENVÍO DE REMESAS:  
LOS MIGRANTES MEXICANOS EN LAS  
ELECCIONES PRESIDENCIALES DE ESTADOS UNIDOS

TESINA  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRO EN CIENCIA POLÍTICA

PRESENTA  
JOSÉ STALIN MUÑOZ AYORA

DIRECTORA DE LA TESINA: DRA. ALLYSON LUCINDA BENTON

CIUDAD DE MÉXICO

ENERO, 2019

## AGRADECIMIENTOS

A quienes contribuyeron a la elaboración de esta tesina, comentando las versiones preliminares y aportando sugerencias:

La Dra. Allyson Benton dirigió la investigación de forma meticulosa y puntual, brindándome además la libertad de avanzar en mis propios términos. Desde mi primer semestre en el CIDE, la profesora Benton procuró mi desarrollo académico. Gracias por la guía y la confianza expresada en varias oportunidades.

La Dra. Joy Langston fue más allá de sus responsabilidades como profesora del curso de seminario de tesis, logrando estructurar y aligerar un proceso que se anticipaba abrumador. Le agradezco en particular la calidez de su trato y la disposición para colaborar en el desarrollo de mi investigación.

Grisel corrigió el estilo e hizo sugerencias a varias versiones preliminares. Mi agradecimiento con ella trasciende por supuesto lo plasmado en estas líneas, porque nos unen años de complicidad y crecimiento en paralelo. Admiro sus capacidades como investigadora y encuentro inspiración en su desarrollo profesional.

Diana, Julio, Jorge, Gustavo y Raúl acompañaron la elaboración la tesina. Al comentar los borradores, demostraron una genuina preocupación por conseguir que la versión final fuera la mejor posible. Les agradezco además por todos los momentos divertidos en los dos años que compartimos aulas.

## RESUMEN

¿Qué efecto tienen las elecciones presidenciales en el envío de remesas? Se ha comprobado que ciertos cambios políticos en el país de origen de los migrantes anticipan variaciones en los flujos de remesas, pero se desconoce si los eventos políticos del país huésped tienen un efecto análogo. Argumento que las elecciones presidenciales en el país receptor de migración se relacionan con un mayor flujo de remesas, porque, ante la incertidumbre económica asociada al cambio de gobierno, los migrantes tienden a enviar más dinero en los meses previos a una votación. La evidencia proviene del flujo mensual de remesas que entró a México entre 1995 y 2018. Encuentro un efecto cíclico, positivo y significativo de los procesos electorales de Estados Unidos en el envío de remesas a México; aunque, contrario a lo anticipado, el efecto no es mayor en elecciones con candidatos antiinmigrantes.

## ÍNDICE GENERAL

Introducción .....	1
Literatura sobre determinantes económicas .....	4
Literatura sobre determinantes políticas .....	6
Argumento .....	7
Estrategia empírica .....	8
Datos .....	13
Estrategia de estimación .....	16
Resultados .....	21
Conclusiones .....	24
Bibliografía .....	26
Anexo 1 .....	29
Anexo 2 .....	31

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Población mexicana migrante en Estados Unidos, 1960- 2016 .....	9
Gráfica 2. Flujo de remesas que entraron a México, 1980-2017 .....	11
Gráfica 3. Proceso de la elección presidencial en Estados Unidos .....	12
Gráfica 4. Serie de tiempo de remesas que entraron a México, 1995-2018 .....	17

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Descripción de las variables .....	15
Tabla 2. Pruebas de raíz unitaria de la variable dependiente .....	17
Tabla 3. Pruebas Phillips-Perron a las variables económicas .....	18
Tabla 4. Proceso de modelación .....	20
Tabla 5. Resultados de modelos que evalúan el efecto del ciclo electoral .....	23
Tabla 6. Resultados de los modelos que incluyen la variable rezagada de 12 meses ...	30
Tabla 7. Hipervínculos a las bases de datos utilizadas .....	31

## LISTA DE ABREVIATURAS

ARDL-bounds	Modelo autorregresivo de variables rezagadas distribuidas con pruebas de límites.
IED	Inversión Extranjera Directa.
KPSS	Prueba de estacionalidad de Kwiatkowski, Phillips, Schmidt y Shin.
PIB	Producto Interno Bruto.
PSS-bounds	Prueba de cointegración de Pesaran, Shin y Smith.

INCERTIDUMBRE ELECTORAL Y ENVÍO DE REMESAS:  
LOS MIGRANTES MEXICANOS EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE ESTADOS UNIDOS

José Stalin Muñoz Ayora

## INTRODUCCIÓN

La migración se convirtió en uno de los temas centrales de la elección presidencial de Estados Unidos en 2016. Durante la campaña, el candidato republicano, Donald J. Trump, insistió en que los migrantes ilegales amenazaban la economía y seguridad de los ciudadanos estadounidenses. Se les responsabilizó del empobrecimiento de la clase trabajadora, arguyendo que el crecimiento de la oferta de fuerza laboral habría redundado en la contracción de los salarios reales.<sup>1</sup> Afirmó además que los migrantes mexicanos eran criminales consumados que sólo pretendían entrar a Estados Unidos para seguir delinquiendo.<sup>2</sup> La propuesta de campaña de Trump anticipaba el endurecimiento de la política migratoria en dos frentes: en la frontera con México, se frenaría la entrada de ilegales construyendo un muro y aumentando la seguridad en la zona; mientras, en el resto del país, se reduciría el número de indocumentados gracias a la implementación de un plan de deportaciones masivas. Los migrantes mexicanos, que constituyen más de la mitad de la fuerza laboral indocumentada en Estados Unidos (Warren 2016), fueron uno de los blancos naturales de la retórica de Trump.

---

<sup>1</sup> Según el plan de reforma migratoria de Trump, publicado en agosto de 2015: “el influjo de trabajadores extranjeros reduce los salarios, aumenta el desempleo y dificulta que clase pobre y trabajadora de Estados Unidos pueda tener un salario de clase media” (Gass 2015). A mediados de 2016, Trump culpó a los migrantes ilegales de ocupar los puestos que corresponden a los “trabajadores americanos vulnerables, [que por esa razón] no pueden obtener trabajos en ninguna circunstancia.” (Bump 2016).

<sup>2</sup> Desde su primer discurso como precandidato a la presidencia, en junio de 2015, Trump dejó clara su postura: “cuando México envía a su gente, no envía a los mejores; [...] envía a gente con muchos problemas que trae esos problemas consigo [a Estados Unidos]; [...] traen drogas, traen crimen, son violadores” (Time 2015).

El auge de la campaña antiinmigrante en Estados Unidos coincidió con la recuperación de la entrada de remesas a México. De hecho, el flujo de 2016 fue el primero en superar al observado antes de la crisis económica de 2008. Esta coincidencia suscitó un debate entre quienes suponían una relación causal entre la campaña presidencial y el crecimiento de las remesas y quienes tenían explicaciones alternativas. Por un lado, la prensa construyó la idea del “efecto Trump” en la expulsión de remesas.<sup>3</sup> A partir de evidencia anecdótica y de la opinión minoritaria de analistas financieros, se aseguró que los migrantes enviaban más dinero en anticipación del endurecimiento de la política migratoria. Los analistas financieros, por su parte, atribuyeron el aumento del flujo a la recuperación del mercado laboral de Estados Unidos y a la depreciación del peso frente al dólar.<sup>4</sup> Si bien reconocían que la campaña podría generar incertidumbre entre los migrantes, rechazaban que eso los llevara a enviar más dinero.

¿Qué efecto tuvo la elección presidencial de Estados Unidos en el envío de remesas hacia México? ¿La recuperación reciente de este flujo de capital respondió a determinantes exclusivamente económicas o es producto también del contexto político adverso que los migrantes mexicanos enfrentaron en aquel país?

La literatura académica no ha explorado aún la relación entre las elecciones presidenciales en el país anfitrión y el envío de remesas al país de origen. Los estudios económicos, que constituyen la vertiente dominante en la literatura, se han preocupado principalmente por identificar el efecto de ciertos indicadores macroeconómicos en los flujos de remesas. (Carling 2008; Ruiz y Vargas-Silva 2009). Siguiendo el supuesto de que la decisión

---

<sup>3</sup> Algunos de los títulos de las notas periodísticas al respecto son bastante elocuentes en este sentido. En enero de 2017, por ejemplo, *The Economist* publicó una nota titulada “Las remesas a México al alza en anticipación del muro de Donald Trump”. En febrero de ese mismo año, el *Financial Times* publicó otra llamada: “El miedo a Trump lleva a las remesas mexicanas a un récord en 2016”. En un tono similar, *El País* publicó: “El miedo a Trump dispara las remesas”.

<sup>4</sup> En entrevista para *The Wall Street Journal*, en febrero de 2017, Sergio Luna, director de estudios Económicos de Citibanamex, señaló que el fenómeno era el resultado de la recuperación del mercado laboral en Estados Unidos a niveles sólo observados antes de la crisis de 2008; sentenciando además que sería poco probable observar que las políticas migratorias llegasen a afectar el flujo de remesas (Harrup 2017). En el mismo sentido, en agosto de 2017, Juan José Li NG, economista senior de BBVA-Bancomer en temas de migración, remesas, desarrollo y evaluación, apuntó reafirmó que el aumento se relacionaba con la reducción de la tasa de desempleo en Estados Unidos (Morales 2017). En febrero de 2018, Jesús Cervantes, coordinador del foro de remesas de América Latina y el Caribe del Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, señaló que el crecimiento de las remesas había iniciado en realidad en 2014, gracias al aumento de la masa salarial de los migrantes mexicanos ante la recuperación del empleo en Estados Unidos (Usla 2018). Por último, en un reporte de febrero de 2018 preparado por analistas de Banorte, se afirma que el fenómeno se explica por la combinación de dos factores: la depreciación del peso frente al dólar y la creación de puestos de trabajo para la comunidad mexicana nacida en Estados Unidos producto de la política migratoria de Trump (Banorte 2018).

de cuánto dinero enviar depende de la percepción del desempeño presente y futuro de las economías anfitriona y de origen, esta literatura ha demostrado que los principales predictores de variaciones en las remesas son: el ciclo económico, el tipo de cambio y las tasas de interés. A pesar de ese éxito, no han conseguido resolver teóricamente los hallazgos contradictorios ni la variación entre casos.

Recientemente, otro cuerpo de literatura mostró cómo los factores políticos afectan el envío de remesas (Nyblade y O'Mahoney 2014; Kozac 2016; Meseguer, Ley e Ibarra-Olivo 2018). El supuesto, en este caso, es que los momentos críticos en el país de origen (elecciones, guerras civiles, presencia de grupos de autodefensa) se relacionan con más remesas, por el deseo migrante de mantener su influencia política. Este cuerpo de literatura ha obviado, sin embargo, la relación potencial entre la política del país anfitrión y la expulsión de remesas.

Para resanar el hueco teórico, recurre a la literatura sobre la relación entre elecciones y mercados financieros (Leblang y Mukherjee 2004; Garfinkel, Glazer, y Lee 1999; Jensen y Schmith 2005). Argumento que la elección presidencial en el país anfitrión se asocia con mayores flujos de remesas porque el cambio de gobierno genera incertidumbre económica. Los migrantes anticipan que los cambios en la conducción de las políticas económica y migratoria pueden afectar sus intereses materiales. Siguiendo esta lógica, se espera que, manteniendo los indicadores económicos constantes, se observará un aumento en el flujo de remesas en los meses previos y posteriores a una votación. El efecto sería mayor si hay candidatos antiinmigrantes con posibilidades de triunfo. Para comprobar el argumento, realizo un análisis de la serie de tiempo del flujo mensual de remesas que entraron a México entre 1995 y 2018.

La investigación muestra que las elecciones presidenciales en Estados Unidos se relacionan con aumentos en el envío de remesas. El cambio se observa en los meses previos a la votación, desde las elecciones internas de los partidos y hasta la campaña presidencial, y se disuelve una vez que se conoce al ganador. No se comprobó sin embargo que el efecto haya sido más significativo dependiendo de la presencia de un candidato antiinmigrante en contienda.

La aportación de la investigación a la literatura se relaciona con la comprobación de un nuevo mecanismo político detrás del envío de remesas. Muestro que la política del país anfitrión también puede explicar variaciones del flujo. Para generalizar los hallazgos, sería importante contrastarlos con evidencia de otros casos, en particular del comportamiento de procesos electorales que incluyan candidatos antiinmigrantes.



## LITERATURA SOBRE DETERMINANTES ECONÓMICAS

Los estudios sobre variaciones en los flujos internacionales de remesas se han concentrado en identificar el efecto de ciertos indicadores macroeconómicos. El supuesto de esta literatura es que la decisión de cuánto dinero enviar depende de la prospectiva económica del migrante. A nivel agregado, esa expectativa está mediada por el desempeño de las economías anfitriona y de origen, que repercute por un lado en el bienestar de remitentes y destinatarios, y por el otro en las condiciones que afectan la utilidad del capital. Se ha comprobado pues que tanto el desempeño económico como los indicadores de rendimiento de capital (tipo de cambio, tasas de interés) afectan el flujo de remesas.

En lo que respecta al desempeño económico, hay evidencia de que el crecimiento de las economías anfitriona y de origen repercuten en el envío de remesas. En general, se espera que el flujo sea anticíclico respecto de la economía de origen, es decir, que se envíe dinero de forma altruista en momentos de crisis; y que sea procíclico frente a la economía anfitriona, que al aumentar el ingreso de los migrantes crezca el flujo de remesas. En ambos casos, sin embargo, hay evidencia contradictoria.

Hasta hace una década, por ejemplo, se había supuesto que la fluctuación económica del país anfitrión no influía en el envío de remesas. Roache y Gradzka (2007) probaron que los cambios en el desempeño económico de Estados Unidos entre 1990 y 2007 no afectaban los flujos anuales a 18 países latinoamericanos. Su conclusión es que las remesas suponen un gasto fijo independiente del nivel de ingreso de los migrantes.

La crisis económica de 2008 obligó a replantear el supuesto teórico de la relación entre el desempeño de la economía anfitriona y las remesas, pues los flujos internacionales se contrajeron después de ese evento. En el caso de América Latina, se insistió que la contracción reflejaba el desempeño de la industria de la construcción en Estados Unidos (Ruiz y Vargas-Silva 2010, 2012). Posteriormente, se corroboró la hipótesis pues la recuperación de dicho sector a partir de 2011 generó la recuperación de los envíos de dinero (Cervantes González 2012).

Respecto de la economía de origen, se ha mostrado que algunos flujos bilaterales se comportan de manera procíclica, mientras otros lo hacen de forma anticíclica (Ruiz y Vargas-Silva 2014). Las investigaciones que probaron el carácter anticíclico de las remesas (Ratha 2006; Vargas-Silva 2009) suponen que los migrantes envían más dinero por altruismo, para paliar dificultades financieras de sus familiares. Hay evidencia de que los flujos de remesas

aumentan después contracciones económicas producto de un desastre natural (Mohapatra, Joseph, y Ratha 2012). Se ha llegado incluso a suponer que los países receptores de remesas están mejor preparados para enfrentar una crisis económica que el resto (Vargas-Silva 2009; Ruiz y Vargas-Silva 2014).

Al mismo tiempo, hay estudios (Lartey 2013; Giuliano y Ruiz-Arranz 2009) que muestran el carácter procíclico de las remesas respecto de la economía de origen, argumentando que las motivaciones de los migrantes para enviar remesas son fundamentalmente egoístas. Lartey (2016) comprueba, por ejemplo, que los flujos de entrada a 36 países africanos entre 1990 y 2010 disminuyeron cuándo la economía en cuestión enfrentó contracciones.

Eventualmente, Ruiz y Vargas-Silva (2014) probaron que el comportamiento pro y anticíclico no eran excluyentes. Los autores muestran que la recepción de remesas en México fue anticíclica hasta 2008, y procíclicas a partir de entonces. Su conclusión es que el desempeño de la economía de origen no basta para explicar variaciones de las remesas, debiendo considerar el desempeño combinado de las economías anfitriona y de origen.

Una línea de investigación paralela ha encontrado que el tipo de cambio de las divisas de las economías anfitriona y de origen y sus tasas de interés también influyen en el envío de remesas. Mientras que el desempeño económico repercute directamente en las capacidades de los emisores y receptores de capital, el tipo de cambio y las tasas de interés señalan cuál de las dos economías promete mejores dividendos al invertir el capital. Varios estudios han mostrado el efecto de estos indicadores en distintos flujos bilaterales de remesas (Faini 1994; El-Sakka y McNabb 1999; Alper y Neyapti 2006; Islas Camargo y Moreno Santoyo 2011). Los resultados apuntan, por un lado, a que el fortalecimiento de la moneda de la economía anfitriona y la depreciación de la moneda de la economía de origen se relacionan con incrementos en el flujo de remesas; por el otro, que tasas de interés más bajas en la economía de origen y más altas en la economía anfitriona también generan mayores envíos.

En este sentido, sobresale la investigación de Yang (2008), que aprovechó la volatilidad del peso filipino durante la crisis asiática de 1997 para determinar el efecto del tipo de cambio en el envío de remesas de varias economías regionales. Sus resultados comprueban que los trabajadores filipinos en economías que apreciaron la moneda respecto del peso filipino enviaron más dinero que el resto. En promedio, una apreciación de 10% se tradujo en un aumento de 6% en el flujo bilateral.

## LITERATURA SOBRE DETERMINANTES POLÍTICAS

Una corriente de estudios recientes ha demostrado que la decisión de enviar remesas no sólo está mediada por consideraciones de tipo financiero, sino que hay factores políticos con peso explicativo. Dado que las condiciones económicas de un país dependen de decisiones políticas específicas, las variables políticas deberían influir en las remesas, por lo menos por esa relación subyacente entre política y economía.

Se sabe por ejemplo que el ciclo electoral del país de origen afecta el flujo de remesas. Usando datos de 81 países en desarrollo entre 1990 y 2005, O'Mahony (2013) muestra que los años electorales se relacionan con un aumento de 6.6% en el envío de remesas, y hasta 12% en elecciones reñidas. Nyblade y O'Mahony (2014) confirman la hipótesis usando evidencia subnacional de México. En ambos casos, el mecanismo es el deseo de la diáspora de influir en el país de origen.<sup>5</sup> Se especula, sin embargo, que las elecciones podrían tener un efecto sensibilizador, pues aumentan la exposición de los migrantes a información sobre el país de origen y los lleva a enviar más dinero (Nyblade y O'Mahony 2014).

Se ha comprobado además que crisis violentas en el país de origen (guerras o insurgencias civiles) se traducen en aumentos en el envío de remesas. La idea es que las remesas se envían para financiar a la facción que refleja los intereses de los migrantes en la pugna.

Koczac (2016), por ejemplo, analiza el comportamiento de los migrantes yugoslavos en Alemania antes y durante la guerra secesionista de Yugoslavia en la década de 1990, y encuentra que una guerra civil se relaciona con mayores envíos de remesas. Ante la falta de cifras dada la interrupción de los canales oficiales de envío, el autor recurre a una encuesta realizada anualmente entre 1984 y 1995. Prueba que, a diferencia de otros migrantes, la propensión de enviar dinero de los yugoslavos creció significativamente a partir de 1991.

Ley, Meseguer e Ibarra-Olivo (2018), por su parte, sugieren que las remesas que envían los migrantes mexicanos en Estados Unidos se usan en parte para financiar a grupos de

---

<sup>5</sup> En su revisión de la literatura sobre la influencia de la migración en la política del país de origen, Meseguer y Burgess (2014) denominan este comportamiento como: "canal de diáspora". Las autoras hablan de cuatro tipos de influencia: "canal prospectivo", cuando la expectativa de emigrar altera las exigencias ciudadanas, sea que desanimen la participación o que creen una mayor propensión a exigir políticas públicas específicas; "canal de ausencia", cuando las personas políticamente más participativas de una comunidad emigran y en consecuencia se observa una disminución de las exigencias ciudadanas; "canal de retorno", cuando los migrantes regresan con un mayor nivel de sofisticación política que se traduce en exigencias de democratización; y el "canal de diáspora", cuando la influencia política se canaliza desde el extranjero a través del envío de remesas o la organización política para apoyar proyectos específicos en el país de origen.

autodefensa en sus localidades de origen. Según los autores, a nivel municipal, hay una relación no lineal entre la entrada del capital y la presencia de dichas organizaciones. Su objetivo no es explicar variaciones en el flujo de remesas, pero el hallazgo permite suponer que éstas responden a motivaciones no económicas.

La evidencia de que eventos políticos en el país de origen afectan el envío de remesas permite suponer que un efecto análogo producido por eventos políticos acontecidos en el país anfitrión. Si las condiciones económicas reflejan decisiones políticas específicas, los factores políticos que alteran la perspectiva económica de los migrantes en el país en que residen también debería afectar la decisión de enviar remesas.

#### ARGUMENTO

Sostengo que el proceso electoral presidencial en el país anfitrión se relaciona con un aumento en el flujo de remesas. Dicho crecimiento refleja una estrategia defensiva de los migrantes ante cambios potenciales en la conducción de la política económica y migratoria. La incertidumbre por la elección de un nuevo gobierno altera el cálculo de la perspectiva económica del migrante, que busca diversificar riesgos enviando parte de su capital al país de origen. Por lo tanto, si los temas migratorios adquieren un tono negativo durante la campaña, habría un mayor incentivo para enviar remesas.

Las elecciones presidenciales son momentos de incertidumbre económica, pues anticipan cambios en la conducción de las políticas públicas que podrían tener efectos inciertos en la economía del país. La literatura sobre la relación entre política y mercados financieros ha probado, por ejemplo, que los mercados financieros son más volátiles en los meses previos a una elección, pues los inversionistas movilizan sus capitales ante la duda de la continuidad de la política económica (Jensen y Schmith 2005). De la misma forma, la volatilidad disminuye si el presidente en funciones busca reelegirse en el cargo y aumenta cuando la contienda no tiene un claro favorito (Pantzalis, Stangeland, y Turtle 2000).

Si los flujos de remesas se comportan de forma similar a los mercados financieros durante un proceso electoral, los migrantes, igual que los inversionistas, movilizarían su capital en anticipación de cambios potencialmente perjudiciales. En esta lógica, Amuedo-Dorantes y Pozo (2006) comprobaron que los migrantes son agentes económicos adversos al riesgo, en tanto que utilizan las remesas de forma estratégica para diversificar riesgos. A partir de encuestas a migrantes mexicanos en Estados Unidos, muestran que los menos protegidos

(indocumentados o quienes carecen de redes de apoyo en el país) son más propensos a enviar remesas. La implicación es que, independientemente de las condiciones macroeconómicas imperantes, los migrantes en peligro de ser detenidos o deportados envían más dinero al país de origen. Las elecciones magnifican esta vulnerabilidad al abrir la puerta a cambios en la conducción de las políticas económica o migratoria. La respuesta de los migrantes, o una parte de ellos, es protegerse enviando más remesas. De lo anterior se desprende que:

*Hipótesis 1. Los periodos electorales en el país anfitrión se relacionan con una mayor salida de remesas que los periodos no electorales*

El efecto de la elección en los mercados financieros está mediado por la expectativa de orientación política del nuevo gobierno (Garfinkel, Glazer, y Lee 1999). Es decir, si los inversionistas anticipan un ambiente político favorable bajo la nueva administración, no movilizarán tanto el capital como si anticipan amenazas a sus inversiones. En ese caso, buscan deshacerse de sus activos, provocan volatilidad y baja de precios (Leblang y Mukherjee 2004).

De la misma forma, los trabajadores migrantes responderán a la postura política anunciada por los candidatos, en particular, a propuestas que afecten sus derechos económicos. Por lo tanto, si los migrantes envían más dinero en anticipación de un cambio de la política migratoria, tanto la presencia de un candidato antiinmigrante como su posibilidad de llegar a la presidencia afectarán la cantidad de dinero enviada.

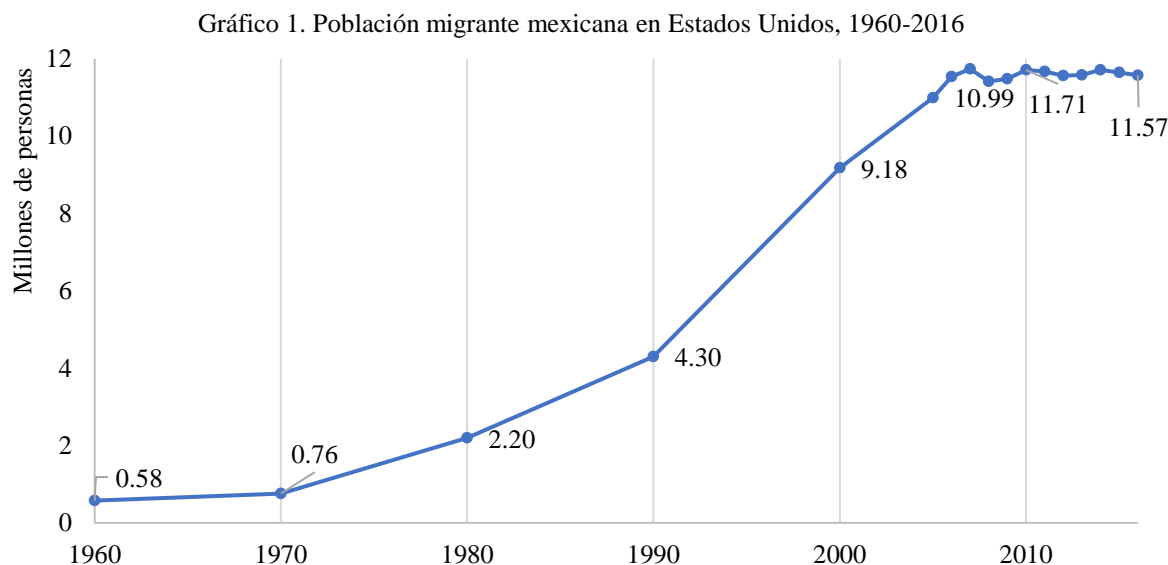
*Hipótesis 2. El efecto de las elecciones en las remesas será más significativo en procesos que incluyan a candidatos antiinmigrantes, en comparación con los que no.*

#### ESTRATEGIA EMPÍRICA

Para comprobar las hipótesis anteriores, utilizo evidencia procedente del flujo de remesas que los mexicanos en Estados Unidos envían a sus familias en México. La magnitud del fenómeno migratorio entre estos dos países por sí misma justifica la elección de este caso de estudio: los mexicanos conforman el grupo de inmigrantes más grande en Estados Unidos y son además la diáspora que más remesas envía al país de origen desde otra economía en el mundo. Adicionalmente, las propias características del proceso electoral presidencial en Estados Unidos, en específico su marcada periodicidad, facilitan el estudio del impacto de las elecciones en el envío de remesas. La última razón tiene que ver con la participación de un candidato

antiinmigrante en la elección presidencial de 2016. El hecho permite contrastar el comportamiento del flujo de remesas en contextos antitéticos.

De acuerdo con cálculos de la oficina del censo de ese país, de los 44 millones de personas nacidas en un país extranjero que residían en 2016, 26% (11.5 millones) eran de origen mexicano. El gráfico 1 ilustra la evolución de este grupo a partir de 1960.



Elaboración propia con datos (1960-2000) y estimaciones (2005-2016) del Migration Policy Institute, a partir de la información del censo de Estados Unidos y la Current Population Survey.

La población muestra una tendencia ascendente hasta mediados de la primera década del siglo XXI, cuando se estanca. Hasta el censo de 1970, el número de migrantes mexicanos en Estados Unidos se mantuvo por debajo de 1 millón de personas, es decir, menos de 10% del total de inmigrantes en el país. La cifra aumentó a 2.2 millones en 1980 (15%) y a 4.3 millones en 1990 (21%). El crecimiento más acelerado ocurrió, sin embargo, en la década de 1990, cuando la entrada promedio de mexicanos a Estados Unidos ascendió a medio millón de personas por año. En consecuencia, el censo de 2000 reportó un aumento de casi 5 millones de mexicanos respecto de la edición anterior: 9.2 millones que representaban 29.5% de todos los inmigrantes en Estados Unidos. Después de alcanzar su punto más alto en 2007 (11.7 millones de mexicanos), la ola migratoria parece haber perdido ímpetu, estabilizando el número de inmigrantes alrededor de 11.5 millones.

La magnitud del fenómeno migratorio se refleja necesariamente en el envío de remesas. De hecho, el flujo bilateral de remesas entre Estados Unidos y México es, por mucho, el más grande a nivel mundial.<sup>6</sup> De acuerdo con cifras del Banco Mundial, Estados Unidos es la economía que más remesas genera en el mundo. Casi una cuarta parte de las enviadas en 2017 (613 mil millones de dólares) provenían de este país. México, por su parte, es el principal receptor de remesas provenientes de Estados Unidos y el cuarto receptor a nivel mundial, sólo detrás de China, India y Filipinas. A diferencia de estos países, la diáspora mexicana se concentra mayoritariamente en un solo país, por lo que prácticamente todas las remesas que entran a México (98%) provienen de Estados Unidos.

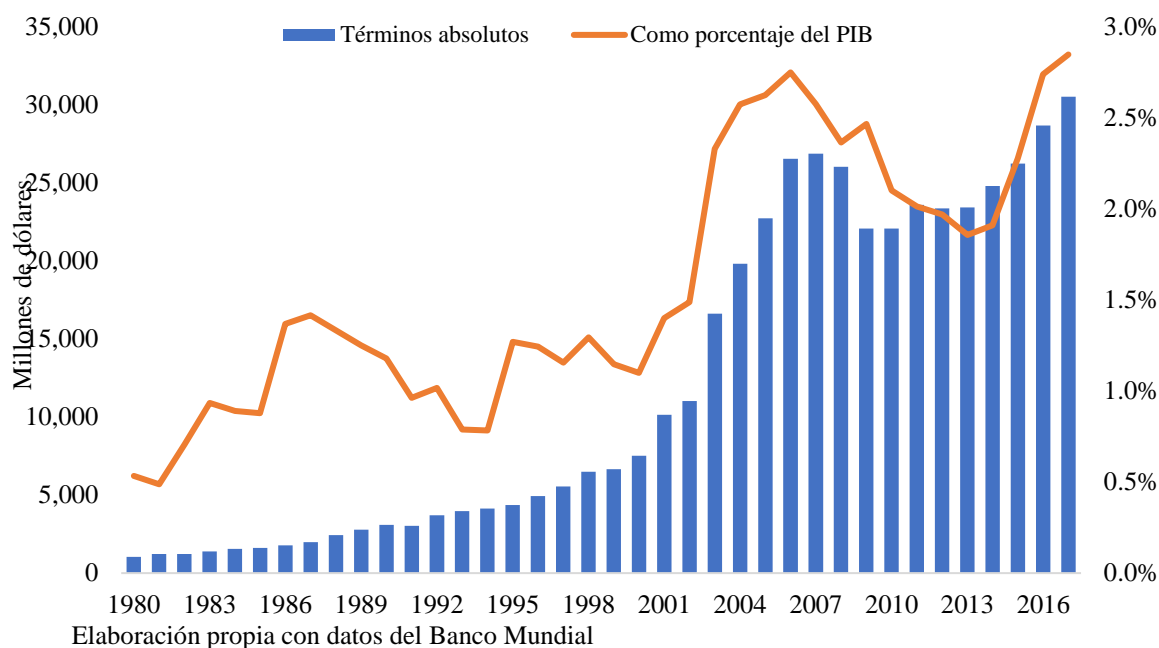
En años recientes, las remesas se consolidaron como una fuente estable de divisas para la economía mexicana. Sólo en 2017, entraron más de 30 mil millones de dólares por este concepto; el equivalente a 2.8% del producto interno bruto (PIB). Además de imponer un máximo histórico, el flujo superó a otros tradicionalmente más cuantiosos como la inversión extranjera directa (IED) o el ingreso de exportaciones petroleras.

La gráfica 2 ilustra el crecimiento del flujo anual de remesas en las últimas décadas y su importancia relativa respecto del PIB nacional. Se observa una tendencia ascendente hasta 2007, cuando la cifra se estanca. El crecimiento se retoma sólo a partir de 2014. Las dos primeras décadas son de crecimiento sostenido; las remesas pasan de 1,000 millones de dólares en 1980 a 6,600 millones en 1999. En todo caso, el ritmo de crecimiento más acelerado ocurrió en la primera década del siglo XXI, cuando las remesas prácticamente se cuadruplicaron, alcanzando 26,800 millones de dólares en 2007. La crisis económica de 2008 redundó en una contracción de 4,000 millones de dólares en el flujo anual. En los cinco años posteriores la cifra fluctuó alrededor de 23,000 millones anuales. Sólo hasta 2016 las remesas superarían los niveles previos a la crisis.

---

<sup>6</sup> Según el Banco Mundial, sólo siete flujos bilaterales superaron 10 mil millones de dólares en 2017, en orden de mayor a menor: Estados Unidos-México con 30,016; Estados Unidos-China, 16,140; Hong Kong-China 15,548; Emiratos Árabes Unidos-India, 13,823; Estados Unidos-India, 11,715; Arabia Saudita-India, 11,239; y Estados Unidos-Filipinas 11,099.

Gráfico 2. Flujo de remesas que entraron a México, 1980-2017



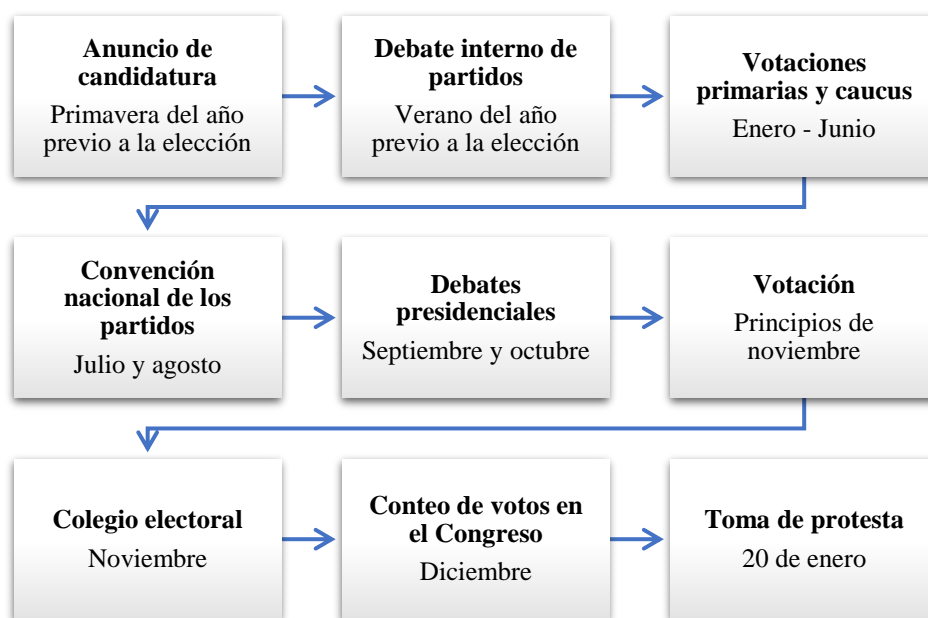
La relevancia de las remesas para la economía nacional aumentó también en este periodo. Entre 1980 y 1999, representaron apenas 1% del PIB; mientras que entre 2000 y 2017 rondaron 2.2%. En este rubro, los puntos más altos corresponden a 2006 (2.7%) y 2017 (2.8%).

Es interesante notar que, mientras que el primer periodo de crecimiento de las remesas (1980-2007) coincidió con una vigorosa ola de migración, el aumento actual (2014-2017) ha ocurrido en un contexto de estancamiento de la población mexicana en Estados Unidos. El número de migrantes mexicanos dejó de crecer después de 2007, por lo que el comportamiento reciente de las remesas no refleja ya las variaciones demográficas, sino que responde a otras variables económicas o políticas

Más allá de la relevancia del flujo de remesas entre Estados Unidos y México, la selección del caso de estudio se sustenta en las particularidades de la elección de presidente en Estados Unidos. Se trata de un proceso institucionalizado, con tiempos preestablecidos que se han respetado en los procesos electorales más recientes. El proceso toma casi dos años; arranca tradicionalmente en febrero o marzo del año previo a la votación cuando los aspirantes anuncian su intención de contenderán a la candidatura de los dos principales partidos políticos nacionales y culmina el 20 enero del año siguiente a la votación, con la toma de protesta del presidente. El gráfico 3 esquematiza el desarrollo de dicho proceso electoral.



Gráfica 3. Proceso de la elección presidencial en Estados Unidos.



Elaboración propia con información de la página de internet del gobierno de Estados Unidos ([www.usa.gov](http://www.usa.gov))

El primer paso, la nominación de los candidatos de los dos partidos, es la etapa más extensa pues toma más de un año. Los interesados anuncian su intención de competir por la candidatura entre marzo y junio del año previo a la votación, y hacen campaña el resto del año. Entre enero y junio del año de la votación, tienen lugar las votaciones primarias y los caucus estatales, que culminan en julio o agosto con las convenciones nacionales de los partidos. En los procesos presidenciales recientes, la convención simplemente ha formalizado al ganador, que ya se conocía desde antes, pues los aspirantes tienden a abandonar la contienda si los resultados de las primarias no los favorecen.

Una vez anunciada las nominaciones de los partidos, inicia oficialmente la campaña. Las actividades más relevantes de este periodo son los debates, que tienen lugar entre septiembre y octubre. La votación ocurre el primer martes posterior al 1 de noviembre. A partir de entonces, inicia el periodo de “lame duck”, término que hace referencia al presidente saliente. En estos meses, el presidente electo espera la designación oficial del Colegio Electoral y del Congreso. El 20 de enero del año siguiente de la votación sucede la ceremonia de toma de protesta.

El discurso antiinmigrante de Donald Trump en la elección de 2016 fue algo inédito. En ninguno de los procesos recientes, un candidato se había pronunciado abiertamente en contra de los migrantes. De hecho, el tema migratorio no fue central en las campañas presidenciales

modernas, y las posiciones de los candidatos presidenciales y de los propios partidos políticos habían tendido a la moderación. La presencia anómala de un candidato antiinmigrante permite comprobar cómo se comportan las remesas cuando el tema de la inmigración adquiere un tono negativo en el contexto del proceso electoral.

## DATOS

La variable dependiente son las remesas que los migrantes mexicanos en Estados Unidos envían al país de origen. Para operacionalizar, utilizo la serie de tiempo de la entrada mensual de remesas a México, publicada por el sistema de información estadística del Banco de México. Los datos disponibles van de enero de 1995 a marzo de 2018 (n=279).

Esta serie de tiempo es el mejor indicador disponible a pesar de las objeciones. En primer lugar, sería ideal observar la variación semanal de las variables dependiente e independientes; sin embargo, no hay datos disponibles de envíos semanales de remesas ni de varios de los indicadores macroeconómicos utilizados como controles sólo se reportan mensualmente. En segundo lugar, la literatura ha insistido en que los flujos reportados por los gobiernos no reflejan la totalidad el fenómeno, pues excluyen los envíos realizados a través del mercado negro. La alternativa más confiable, en este caso, serían mediciones construidas a partir de declaraciones de los receptores de las remesas, por ejemplo, el porcentaje de familias que reciben remesas en el país. Sin embargo, por su complejidad, este tipo de indicadores sólo tienen mediciones anuales. En tercer lugar, se ha cuestionado la metodología para el registro de las remesas del Banco de México.<sup>7</sup> Pero, como reconocen los mismos estudios, no hay otros indicadores que midan específicamente la cantidad de remesas que se envían entre los dos países.

Las variables independientes son el ciclo de la elección presidencial en Estados Unidos y el efecto Trump. El ciclo electoral se capturó de dos formas. La primera, una serie de variables *dummy* para cada una de las fases de la elección presidencial:

- Precampaña. Los meses desde el anuncio de la intención de postularse hasta el inicio de las elecciones primarias. Marzo a diciembre del año previo a la elección.
- Primarias. Los meses que coinciden con el desarrollo de las primarias y los caucus estatales. Enero a junio del año de la elección.

---

<sup>7</sup> Se ha insistido que el crecimiento de las remesas reportadas por el Banco de México en la primera década del siglo XXI responde en parte a cambios en los parámetros de las mediciones y no solamente al crecimiento real del flujo (Canales 2017; Tuirán Gutiérrez, Santibáñez Romellón, y Corona Vázquez 2006)

- Campaña. Los meses previos a la votación en que ya se ha nominado a los candidatos de los dos principales partidos. Julio a octubre del año electoral.
- *Lame Duck*. Los meses entre la votación y la toma de protesta. Noviembre-enero.
- Etapa no electoral. El resto de los meses.

La expectativa es que conforme se acerque el día de la elección aumente la incertidumbre y con ella el envío de remesas. Por ello, se incluyó también una medición denominada “toma de protesta”, que marca el número de meses restantes para la toma de protesta del presidente.

El segundo grupo de variables explicativas buscan medir el “efecto Trump”. Se construyeron dos variables dicotómicas. La primera, “Trump en la elección”, adquiere el valor de 1 para los meses que coinciden con la participación de este personaje en el proceso de elección presidencial de 2016 y 0 en el resto de los meses. Esto incluye el periodo comprendido entre el anuncio de la candidatura (junio de 2015) hasta la investidura (enero de 2017). La expectativa es que estos meses se relacionen con un mayor envío de remesas. La segunda variable, “Presidencia de Trump”, es una dicotómica que adquiere el valor de 1 para los meses en que Trump ha sido presidente (febrero 2017 – marzo 2018) y 0 para el resto. La expectativa es que este periodo se relacione también con aumentos en el envío de remesas.

Se incluyó además la variable *deportaciones*, que mide el número de mexicanos deportados mensualmente desde Estados Unidos entre octubre de 2002 y septiembre de 2017. Los datos provienen del conteo realizado por *Transactional Record Acces Clearing House*, un centro de investigación de la universidad de Syracuse, que revisó las actas de los juicios de deportación del Departamento de Justicia.

Como adelanté en la revisión de literatura, las explicaciones dominantes sobre determinantes de flujos de remesas internacionales son de naturaleza económica. Utilizo pues variables macroeconómicas como controles: tasa de cambio peso-dólar, las tasas de interés en México y Estados Unidos, el PIB de México y la tasa de desempleo (general y de la población latina) en Estados Unidos como proxy del desempeño económico. Se espera que un tipo de cambio favorable, una mayor diferencia de la tasa de interés en México y el menor desempleo en Estados Unidos tengan efectos positivos en el envío de remesas.

Para concluir con esta sección, la tabla 1 de la página siguiente, resume las características más importantes de las variables utilizadas en la comprobación empírica del argumento.

Tabla 1. Descripción de las variables

	Función	Tipo	Descripción	Unidad	Fuente
Remesas	VD	Continua	Cantidad de remesas mensuales que entran a México	Millones de dólares	Sistema de información del Banco de México
Precampaña	VI	<i>Dummy</i>	El mes coincide con las campañas internas de los partidos políticos.		
Primarias	VI	<i>Dummy</i>	Mes coincide con elecciones primarias	0= no 1=sí	
Campaña	VI	<i>Dummy</i>	Mes coincide con campaña electoral		
Lame Duck	VI	<i>Dummy</i>	Mes posterior a la votación y previo a la toma de protesta		Elaboración propia
No electoral	VI	<i>Dummy</i>	Mes que no es parte del proceso electoral		
Meses para toma de protesta	VI	Continua	Tiempo que resta para la culminación del periodo electoral	Meses	
Trump en elección	VI	<i>Dummy</i>	Meses que coinciden con la campaña de Donald Trump	0= no 1=sí	
Presidencia de Trump	VI	<i>Dummy</i>	Meses que coinciden con la presidencia de Donald Trump		
Deportaciones	VI	Continua	Número de personas deportadas por mes de Estados Unidos a México	Personas	TRAC Immigration Syracuse University
Tipo de cambio	Control	Continua	Tipo de cambio promedio mensual	Dólar/peso	Reserva Federal
PIB México	Control	Continua	Producto interno bruto de México	Millones de pesos	Sistema de información del Banco de México
Tasa interés USA	Control	Continua	Tasa de la Reserva Federal mensual	Porcentaje	Reserva Federal
Tasa interés México	Control	Continua	Tasa de interés promedio mensual	Porcentaje	Sistema de información del Banco de México
Desempleo	Control	Continua	Porcentaje de desempleo en Estados Unidos	Porcentaje	Bureau of Labor
Desempleo Latino	Control	Continua	Porcentaje de desempleo de hispanos en Estados Unidos	Porcentaje	Bureau of Labor

## ESTRATEGIA DE ESTIMACIÓN

Para probar las hipótesis, utilizo el modelo autorregresivo de regresores distribuidos con pruebas de límites (*ARDL-bounds*). Pesaran, Shin y Smith (2001) desarrollaron la propuesta metodológica, y retomo en particular el procedimiento detallado en Phillips (2018). El modelo *ARDL-bounds* aventaja a otro tipo de análisis de series de tiempo pues permite incluir variables de distinto orden de integración como regresores, estacionarias y no estacionarias; además ha probado ser más preciso para calcular efectos en series de tiempo de  $n$  pequeñas.

El proceso para especificar el modelo de regresión adecuado tiene cuatro pasos. Asegurarse primero que la variable dependiente sea no estacionaria de primer orden. Comprobar después que ninguna de las variables independientes tenga un orden de integración superior a  $I(1)$ . Estimar, en tercer lugar, el modelo *ARDL* en forma de corrección de errores, para asegurarse que no haya autocorrelación. Por último, realizar la prueba de límites para aceptar o desechar la cointegración de la variable dependiente con los regresores (Phillips 2018, 230).

En esta sección, detallo pues el proceso de definición el modelo base de la investigación que utiliza exclusivamente regresores económicos. La lógica es que dichas variables, que utilizo posteriormente como controles de los modelos que comprueban las hipótesis, podrían tener una relación de cointegración con la serie de tiempo de remesas. En cambio, los regresores políticos son estacionarios y no pueden tener este tipo de relación con la variable dependiente.

El primer paso es comprobar que la variable dependiente tenga un orden de integración  $I(1)$  (Phillips 2018, 230). En secciones anteriores se mencionó que las remesas que entran a México describen una tendencia ascendente, por lo que es posible anticipar que se trata de una serie de tiempo no estacionaria.<sup>8</sup> Las pruebas de raíz unitaria realizadas a los datos, cuyos resultados aparecen en la primera columna de la tabla 2, confirman la sospecha.<sup>9</sup> Como muestran la segunda columna de la misma tabla, el orden de integración de la serie de tiempo es de tipo  $I(1)$ . Es decir, que ésta deviene estacionaria si se transforma a la primera diferencia.

---

<sup>8</sup> Una serie de tiempo estacionaria es aquella con media, varianza y covarianzas constantes. Es decir, la serie de tiempo básicamente no varía en el tiempo.

<sup>9</sup> La hipótesis nula de las tres primeras pruebas es que la serie de tiempo es no estacionaria. La hipótesis nula de la prueba *KPSS* es que la serie es estacionaria.

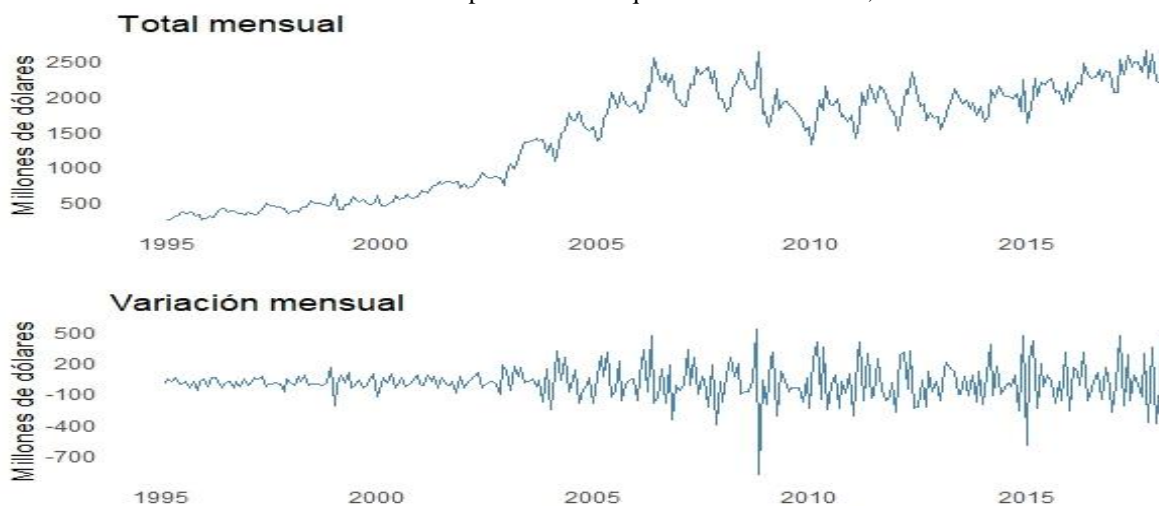
Tabla 2. Pruebas de raíz unitaria de la variable dependiente

Prueba	Remesas mensuales	Primera diferencia
Aumented Dickey-Fuller	0.41	-14.43 *
Phillips-Perron	-1.59	-25.14 *
Elliot, Rothenberg y Stock	0.08	-14.51 *
KPSS	11.77 *	0.02

Nota: \* Valores críticos a 1%

La gráfica 4 ilustra el proceso de transformación a la primera diferencia. En términos generales, se confirma la tendencia observada en la gráfica 2 sobre el crecimiento de los flujos anuales. Se observa además el comportamiento cíclico de las remesas. En especial a partir de 2003, la serie describe una sucesión de ondas que reflejan una tendencia mensual de envíos. La segunda parte de la gráfica 4 muestra un comportamiento estable por lo menos hasta 2004 cuando aumenta la volatilidad, reflejo de la aceleración en el crecimiento del flujo durante la primera década del siglo XXI. Hay una primera caída abrupta en noviembre de 2008 y luego otra en enero de 2015. En ambos casos, las mediciones estuvieron precedidas por aumentos cercanos a 500 millones de dólares respecto del mes anterior.

Gráfico 4. Serie de tiempo de remesas que entraron a México, 1995-2018



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México

Una vez establecido que el orden de integración de la variable dependiente es I(1), se requiere comprobar también que los regresores cumplan con esa característica (Philips 2018, 230). La tabla 3 presenta los resultados de la prueba Phillips-Perron para las seis series de tiempo de indicadores económicos utilizados como variables independientes en el modelo base. Al realizar las pruebas de unidad de raíz, se comprueba que todas las variables económicas son series de tiempo integradas en el primer orden. La única excepción es la tasa de interés en México, que es estacionaria. Lo que permite descartar de antemano la cointegración de esta variable con la serie de remesas mensuales.

Tabla 3. Pruebas Phillips-Perron a las variables económicas

<b>Variable</b>	<b>Serie mensual</b>	<b>Primera diferencia</b>
Tipo de cambio	-0.62	-13.17 *
PIB de México	-1.06	-17.53 *
Tasa de desempleo en Estados Unidos	-0.53	-14.29 *
Tasa de desempleo los latinos en Estados Unidos	-1.28	-21.88 *
Tasa de interés de Estados Unidos	-1.22	-7.70 *
Tasa de interés de México	-7.65 *	

*Nota: \* Valores críticos a 1%*

Cumplidos los primeros pasos, se estima el modelo ARDL en forma de corrección de errores. Los resultados de ese primer modelo que toma como regresores los valores rezagados y las primeras diferencias de todas las variables independientes, aparecen en la primera columna de la tabla 4. Los valores de las pruebas de autocorrelación de los residuales permiten rechazar la hipótesis nula de no autocorrelación. En el caso de la prueba Breush-Godfrey el estadístico fue 27.61 con un valor p igual a 0.

De acuerdo con Philips (2018, 233), ante este escenario se debe reestimar el modelo incorporando el valor rezagado de la primera diferencia de las variables. Al hacerlo, los nuevos resultados aparecen en el segundo modelo de la tabla 4. La significancia de los regresores se

mantiene en el mismo tenor. Los resultados de la prueba Breush-Godfrey para el segundo modelo (estadístico: 0.003, valor p: 0.96) llevan a aceptar la hipótesis nula de no autocorrelación de residuales.<sup>10</sup>

El cuarto paso es la prueba de límites para mostrar la cointegración de la variable dependiente con los regresores. Como era de esperarse, dado el número de variables independientes utilizadas, la prueba de cointegración Pesaran, Shin y Smith (PSS-bounds) para el modelo no permite concluir cointegración. El valor f (1.75) se coloca por debajo del límite inferior de los valores críticos (2.45 y 3.61 al nivel de confianza de 5%) y el valor t (-3.04) se encuentra en el medio de los valores críticos (-2.86 y 4.38 al 5%). Se rechaza pues que los regresores, en su conjunto, tengan una relación de cointegración con la variable dependiente, pero se mantiene la posibilidad de que alguno la tenga.

La recomendación de Philips (2018, 233) es excluir las variables en niveles de la regresión, en particular las estacionarias y, de no obtener resultados, también el resto. Tras probar distintos modelos, se llega al modelo base de la investigación, cuyos resultados aparecen en la última columna de la tabla 4. La prueba PSS-bounds, confirma la cointegración de las variables rezagadas (remesas y desempleo general y de la población latina en Estados Unidos) con la variable dependiente. El valor f (4.38) se coloca por encima de los valores críticos (3.17 y 4.14 al nivel de confianza de 10%) y el valor t (-3.31) se coloca por debajo (-3.43 y -4.1 al 1%). De esta forma, se acepta la hipótesis nula de la relación de cointegración.

El modelo base plantea pues que hay una cointegración de largo plazo entre los indicadores de desempleo de Estados Unidos (general y de la población latina) y los envíos de remesas que entran a México. En efecto, si crece la tasa de desempleo de la población latina en Estados Unidos, baja la cantidad de remesas enviadas a México. Lo anterior concuerda con los hallazgos, discutidos en la revisión de literatura, que sostienen que las remesas que se envían a México dependen del desempeño de la industria de la construcción en Estados Unidos, que es una de las principales fuentes de empleo para los migrantes mexicanos (Cervantes González 2012; Ruiz y Vargas-Silva 2012, 2010).

---

<sup>10</sup> Los resultados de la prueba Shapiro-Wilk no permiten comprobar la normalidad de los residuales, pues no se obtuvieron valores p significativos a pesar de probar distintas estimaciones de los modelos. Esta prueba es muy sensible tanto al tamaño de la muestra como a la presencia de *outliers*. En este caso, después de observar gráficamente la distribución de los residuales y comprobar que en efecto hay *outliers* que alteran el resultado de la prueba, se eligió atenerse sólo a los resultados de la prueba Breush-Godfrey.



Tabla 4. Proceso de modelación

<b>Remesas mensuales</b>			
<b>VARIABLES EXPLICATIVAS</b>	<b>(1) ADRL-bounds</b>	<b>(2) Variable rezagada de la primera diferencia de la VD</b>	<b>(3) Excluyendo variables rezagadas</b>
Remesas <sub>t-1</sub>	-0.17*** (0.03)	-0.10*** (0.03)	-0.07*** (0.02)
Δ Remesas <sub>t-1</sub>		-0.36*** (0.06)	-0.38*** (0.05)
Δ Tipo de cambio	92.50*** (33.74)	87.82** (31.06)	82.71*** (29.48)
Tipo de cambio <sub>t-1</sub>	5.98 (9.38)	3.99 (8.73)	
Δ Desempleo USA	80.49 (77.47)	34.02 (72.43)	
Desempleo USA <sub>t-1</sub>	138.06*** (44.89)	91.11** (42.39)	76.53*** (26.39)
Δ Desempleo Latino	-40.06 (33.02)	-28.07 (30.78)	
Desempleo Latino <sub>t-1</sub>	-95.21*** (31.13)	-66.85** (29.29)	-57.57*** (19.46)
Δ PIB de México	0.15*** (0.04)	0.15*** (0.04)	0.14*** (0.03)
PIB de México <sub>t-1</sub>	0.02 (0.01)	0.01 (0.02)	
Δ Tasa interés México	-4.72 (4.88)	-5.07 (4.54)	-4.40 (3.73)
Tasa interés México <sub>t-1</sub>	0.63 (1.89)	0.16 (1.75)	
Δ Tasa interés USA	22.71 (67.23)	24.74 (62.55)	36.04 (58.69)
Tasa interés USA <sub>t-1</sub>	9.95 (11.02)	1.98 (10.33)	
Constante	-233.85 (207.80)	10.75 (197.01)	106.57** (43.60)
Observaciones	262	261	267
R <sup>2</sup>	0.10	0.22	0.24
Breush-Godfrey test	27.61	0.003	0.183
Shapiro-Wilk test	0.96	0.93	0.93

Nota: Errores estándar en paréntesis \* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

Al mismo tiempo, se muestran efectos de corto plazo del tipo de cambio y el ciclo económico de la economía mexicana. Como se pensaba, la apreciación del dólar frente al peso se relaciona con más envíos de remesas, pues en automático el capital tiene más valor en el país de origen. De forma similar, y en el mismo sentido que estudios análogos previos (Islas Camargo y Moreno Santoyo 2011), se prueba un comportamiento procíclico de las remesas respecto de la economía mexicana. La variación de las tasas de interés en Estados Unidos y México, por último, no parecen afectar el envío de remesas.

## RESULTADOS

Una vez establecido el modelo base, la tabla 5 presenta los resultados de los modelos que incluyen regresores políticos como variables independientes e indicadores económicos como controles. En el anexo 1 (tabla 6), aparecen los mismos modelos, pero controlando por el comportamiento cíclico de las remesas mediante la inclusión de una medición rezagada de 12 meses de la variable dependiente.

Los modelos 1 y 2 ponen a prueba la hipótesis del efecto cíclico de las elecciones presidenciales en el envío de remesas al país de origen. En ambos casos, se muestra que, manteniendo otros factores constantes, los migrantes mexicanos en Estados Unidos envían más dinero en los meses que coinciden con el proceso electoral. El signo de los coeficientes es además el esperado; positivo para las fases electorales (precampaña, primarias, campaña, *lame duck*) y negativo para el periodo postelectoral.

En el modelo 1, el mayor efecto, también el más significativo, corresponde a los meses que coinciden con las elecciones primarias. La incertidumbre de los migrantes en este periodo se puede relacionar con la variedad de propuestas disponibles y con la mayor politización del ambiente. Además, por lo general, las propuestas disponibles durante ese periodo son más radicales que las de los candidatos oficiales, pues la cantidad de aspirantes hace menos costosa una estrategia de radicalización.

Durante el periodo de *lame duck*, hay también un aumento considerable en el envío de remesas. La reacción de los migrantes en este caso estaría relacionada con la incertidumbre de un presidente electo que no se ha pronunciado abiertamente sobre el tema migratorio. Las variables precampaña y campaña también son significativas, pues se trata de momentos de constante exposición a información política por parte de los votantes. Por último, aunque no es estadísticamente significativo, el signo del coeficiente del periodo no electoral es también el

anticipado. La implicación es que, una vez que el presidente toma protesta decrece la incertidumbre de los migrantes sobre sus perspectivas económicas.

El modelo 2 incorpora el número de deportaciones mensuales de Estados Unidos a México. Hay una reducción de casi 100 observaciones en el modelo, pues la información sobre deportaciones sólo está disponible a partir de octubre de 2002. Sin embargo, los resultados refuerzan el argumento en dos sentidos. Por un lado, muestran que los migrantes utilizan las remesas como protección ante situaciones de vulnerabilidad relacionadas con el endurecimiento de la política migratoria. Por el otro, dado que el efecto de las fases de la elección se mantiene significativo aun controlando por el número de deportados, sabemos que las elecciones sí afectan el envío de remesas.

Los tres últimos modelos se centran en la hipótesis del efecto de la presencia de un candidato antiinmigrante en el envío de remesas. Contrario a lo que se esperaba, la variable dicotómica de la participación de Donald Trump en el proceso electoral no afectó de forma significativa el curso anticipado de las remesas hacia México. En cambio, los envíos crecieron en los meses que coinciden con la presidencia de Trump.

En el modelo 3, los regresores son las dos variables que miden la presencia de Trump primero en el proceso electoral y luego como presidente. Como se dijo, sólo se comprueba un efecto significativo del segundo momento. El modelo 4 incorpora las variables políticas ya utilizadas en los dos primeros modelos. El resultado es que a diferencia del modelo 3, en este caso la presidencia de Trump no parece tener un efecto significativo. Sin embargo, como se muestra en la tabla 6 del anexo, al controlar por el efecto del rezago de 12 meses, se vuelve a observar el efecto de la presidencia de Trump.

Por último, en el modelo 5 exploro la posibilidad de que al menos una de las fases del proceso electoral de 2016 se relacione con cambios en el envío de remesas. Se incluyen interacciones entre las variables de la presencia de Trump y las fases electorales. El resultado, sin embargo, es el mismo que en los modelos previos, ninguno de estos periodos se relaciona con cambios significativos en el envío de remesas.

Tabla 5. Resultados de modelos que evalúan el efecto del ciclo electoral

Variables explicativas	Remesas mensuales				
	(1) Fases electorales	(2) Fases + Deportaciones	(3) Trump	(4) Fases + Trump	(5) Interacciones
Remesas $t-1$	-0.08 *** (0.02)	-0.13 *** (0.03)	-0.15 *** (0.04)	-0.15 *** (0.04)	-0.16 *** (0.04)
$\Delta$ Remesas $t-1$	-0.41 *** (0.05)	-0.37 *** (0.05)	-0.31 *** (0.06)	-0.36 *** (0.06)	-0.36 *** (0.06)
Precampaña $t-1$	133.70 ** (28.60)	122.57 * (49.68)		112.57 ** (50.30)	114.38 ** (50.64)
Primarias $t-1$	294.29 *** (58.58)	308.30 *** (71.13)		290.87 *** (72.42)	302.49 *** (75.82)
Campaña $t-1$	182.64 ** (66.30)	208.87 ** (79.35)		187.17 ** (80.96)	177.25 ** (84.18)
Lame duck $t-1$	228.14 ** (74.93)	242.82 ** (90.06)		213.33 ** (92.64)	190.58 * (97.12)
No electoral $t-1$	-15.50 (14.57)	-22.32 (14.69)		-21.70 (14.71)	-21.80 (14.80)
Toma de protesta $t-1$	8.28 *** (1.85)	10.10 *** (2.26)		9.06 *** (2.40)	8.95 *** (2.42)
$\Delta$ Deportaciones		0.03 *** (0.004)	0.03 *** (0.004)	0.03 *** (0.004)	0.03 *** (0.004)
Trump en elección $t-1$			7.51 (41.62)	12.52 (40.79)	
Presidencia Trump $t-1$			163.68 *** (61.97)	86.72 (63.28)	92.12 (63.87)
Trump x precampaña $t-1$					-3.21 (63.37)
Trump x primarias $t-1$					-34.15 (77.39)
Trump x campaña $t-1$					46.42 (77.83)
Trump x lame duck $t-1$					88.11 (102.12)
$\Delta$ Tipo de cambio	113.71 *** (28.61)	163.85 *** (31.01)	144.24 *** (34.99)	166.30 *** (31.42)	168.43 *** (31.76)
Desempleo $t-1$	94.41 *** (25.88)	35.95 (50.98)	31.19 (52.68)	46.42 (5.71)	54.96 (54.86)
Desempleo latino $t-1$	-69.78 *** (19.01)	-31.52 (36.68)	-25.87 (37.91)	-37.27 (36.98)	-43.21 (39.27)
$\Delta$ PIB México	0.12 *** (0.03)	0.13 *** (0.04)	0.16 *** (0.04)	0.12 *** (0.04)	0.12 *** (0.04)
$\Delta$ Tasa interés México	-3.60 (3.58)	4.54 (33.27)	-14.68 (34.16)	-1.80 (33.60)	-5.80 (34.05)
$\Delta$ Tasa interés USA	26.36 (55.51)	52.72 (83.27)	55.14 (87.41)	48.27 (85.31)	50.73 (86.14)
Constante	-173.84 * (79.44)	-45.78 (118.43)	294.87 *** (90.58)	-9.13 (121.48)	-5.72 (122.81)
Observaciones	261	161	169	163	160
R <sup>2</sup>	0.32	0.51	0.49	0.56	0.56
Breush-Godfrey test	1.16	0.69	0.13	0.76	0.84
Shapiro-Wilk test	0.94	0.98	0.98	0.98	0.98

Nota: Errores estándar en paréntesis \* p<0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

Hay pues un comportamiento diferenciado de los migrantes mexicanos en Estados Unidos frente a la celebración de elecciones presidenciales. El efecto cíclico de las elecciones en este flujo de capital no se comprueba en la más reciente votación donde abiertamente se amenazó a los migrantes y sus intereses materiales. Esta singularidad se relaciona probablemente con factores no considerados en el estudio, como la evolución del grupo de migrantes mexicanos en Estados Unidos. En las décadas de 1990 y 2000, los trabajadores mexicanos eran especialmente vulnerables a los vaivenes de la política migratoria, por el poco tiempo promedio que habían vivido en territorio estadounidense y la incertidumbre sobre la forma en que los cambios presidenciales podrían tener en sus vidas diarias; en 2015 y 2016, ya habían experimentado varias rotaciones del poder ejecutivo, que no se habrían traducido en cambios en la política migratoria o económica. De ahí que los migrantes mexicanos sólo modificaran el envío esperado de remesas una vez que Donald Trump fue investido como presidente y no antes.

#### CONCLUSIONES

Esta investigación surgió de una inquietud particular sobre el efecto de la campaña antiinmigrante de Donald Trump en la cantidad de remesas que los migrantes mexicanos envían desde Estados Unidos. En el camino, encontré que la literatura no se ha preocupado por indagar sobre la relación entre los fenómenos políticos del país anfitrión y la expulsión de este flujo de capital. Ello permitió hipotetizar más libremente sobre el efecto esperado de las elecciones en las remesas, apoyándome en otros cuerpos de literatura.

Los resultados del análisis cuantitativo permiten afirmar que las variables políticas del país anfitrión afectan la expulsión de remesas. Las elecciones presidenciales, en particular, redundan en mayores envíos, porque los migrantes son agentes adversos al riesgo que se anticipan a la inestabilidad económica asociada a dichos eventos políticos. En el caso estudiado, los meses previos a las elecciones presidenciales estadounidenses celebradas entre 1995 y 2018 se asocian con envíos superiores a los esperados aún controlando por otras variables económicas. El efecto es fuerte durante el desarrollo de las elecciones primarias probablemente por la mayor incertidumbre durante este periodo.

Se comprobó además que los migrantes son especialmente reactivos a cambios en la política migratoria. El número de deportados y las remesas tienen una relación significativa y positiva. La lógica en este caso es más directa, pues si a un migrante le preocupa un cambio

potencial en la política migratoria, le preocupará aún más un cambio presente. La inclusión de deportaciones como variable explicativa es además relevante desde un punto de vista teórico, pues, al igual que las elecciones, se trata de un indicador no considerado por la literatura previa sobre el tema.

Respecto del efecto de la retórica antiinmigrante, la evidencia es aún inconclusa. No se comprueba que la presencia de Donald Trump haya afectado la cantidad de remesas que entraron a México durante el proceso electoral de 2016. En contraste con el periodo presidencial de Trump, que sí se relaciona con un mayor flujo de remesas no explicados por los indicadores económicos o por las deportaciones. De ahí que, si el flujo se encuentre actualmente en su punto histórico más alto, es pues una combinación de la recuperación de los indicadores económicos, por un lado, y del contexto político negativo, por el otro.

Los migrantes responden tanto a estímulos políticos potenciales (elecciones) como a estímulos políticos presentes (deportaciones, presidencia Trump) en el país anfitrión. Queda por investigar por qué en ciertos momentos estos factores mantienen su capacidad explicativa y en otros no. Como se dijo, en el caso de la elección de 2016, la razón podría ser el afianzamiento de los migrantes mexicanos en Estados Unidos.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alper, Ahmet Murat, y Bilin Neyapti. 2006. «Determinants of Workers' Remittances: Turkish Evidence from High-Frequency Data». *Eastern European Economics* 44 (5): 91-100. <https://doi.org/10.2753/EEE0012-8775440504>.
- Amuedo-Dorantes, Catalina, y Susan Pozo. 2006. «Remittances as Insurance: Evidence from Mexican Immigrants». *Journal of Population Economics* 19 (2): 227-54. <https://doi.org/10.1007/s00148-006-0079-6>.
- Bump, Philip. 2016. «Here's What Donald Trump Said in His Big Immigration Speech, Annotated». *Washington Post*, 31 de agosto de 2016, sec. The Fix. <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/08/31/heres-what-donald-trump-said-in-his-big-immigration-speech-annotated/>.
- Canales, Alejandro I. 2017. «Las cifras sobre remesas en México. ¿Son creíbles?» *Migraciones Internacionales* 4 (15): 5-36. <https://doi.org/10.17428/rmi.v4i15.1141>.
- Carling, Jørgen. 2008. «The Determinants of Migrant Remittances». *Oxford Review of Economic Policy* 24 (3): 581-98. <https://doi.org/10.1093/oxrep/grn022>.
- . 2014. «Scripting Remittances: Making Sense of Money Transfers in Transnational Relationships». *International Migration Review* 48 (septiembre): S218-62. <https://doi.org/10.1111/imre.12143>.
- Cervantes González, Jesús A. 2012. «Comportamiento Reciente del Ingreso de México por Remesas Familiares». Documentos de Coyuntura 4. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, CEMLA. <https://econpapers.repec.org/paper/cmldocoy/4.htm>.
- El-Sakka, M. I. T., y Robert McNabb. 1999. «The Macroeconomic Determinants of Emigrant Remittances». *World Development* 27 (8): 1493-1502.
- Faini, Riccardo. 1994. «Workers Remittances and the Real Exchange Rate: A Quantitative Framework». *Journal of Population Economics* 7 (2): 235-45.
- Garfinkel, M. R., A. Glazer, y J. Lee. 1999. «Election Surprises and Exchange Rate Uncertainty». *Economics and Politics* 11 (3): 255-74. <https://doi.org/10.1111/1468-0343.00061>.
- Gass, Nick. s. f. «Trump's immigration plan: Mass deportation». POLITICO. Accedido 7 de abril de 2018. <https://www.politico.com/story/2015/08/donald-trump-immigration-plan-121420.html>.
- Giuliano, Paola, y Marta Ruiz-Arranz. 2009. «Remittances, Financial Development, and Growth». *Journal of Development Economics* 90 (1): 144-52.
- Harrup, Anthony. 2017. «Remittances to Mexico Hit Record \$27 Billion in 2016». *Wall Street Journal*, 1 de febrero de 2017, sec. World. <https://www.wsj.com/articles/remittances-to-mexico-hit-record-27-billion-in-2016-1485978810>.
- Islas Camargo, Alejandro, y Samuel G. Moreno Santoyo. 2011. «Determinantes del flujo de remesas en México, un análisis empírico». *EconoQuantum* 7 (2): 9. <https://doi.org/10.18381/eq.v7i2.113>.

- Lartey, Emmanuel K. K. 2013. «Remittances, investment and growth in sub-Saharan Africa». *The Journal of International Trade & Economic Development* 22 (7): 1038-58. <https://doi.org/10.1080/09638199.2011.632692>.
- . 2016. «The Cyclicity of Remittances in Sub-Saharan Africa». *Journal of Economic Development* 41 (1): 1.
- Leblang, David, y Bumba Mukherjee. 2004. «Presidential Elections and the Stock Market: Comparing Markov-Switching and Fractionally Integrated GARCH Models of Volatility». *Political Analysis* 12 (3): 296-322.
- Lee, Michelle Ye Hee. 2015. «Analysis | Donald Trump's False Comments Connecting Mexican Immigrants and Crime». *Washington Post*, 8 de julio de 2015, sec. Fact Checker Analysis. Analysis Interpretation of the news based on evidence, including data, as well as anticipating how events might unfold based on past events. <https://www.washingtonpost.com/news/fact-checker/wp/2015/07/08/donald-trumps-false-comments-connecting-mexican-immigrants-and-crime/>.
- Mohapatra, Sanket, George Joseph, y Dilip Ratha. 2012. «Remittances and Natural Disasters: Ex-Post Response and Contribution to Ex-Ante Preparedness». *Environment, Development and Sustainability* 14 (3): 365-87. <https://doi.org/10.1007/s10668-011-9330-8>.
- Nyblade, Benjamin, y Angela O'Mahony. 2014. «Migrants' Remittances and Home Country Elections: Cross-National and Subnational Evidence». *Studies in Comparative International Development* 49 (1): 44-66. <https://doi.org/10.1007/s12116-014-9148-0>.
- O'Mahony, Angela. 2013. «Political Investment: Remittances and Elections». *British Journal of Political Science* 43 (4): 799-820. <https://doi.org/10.1017/S0007123412000737>.
- Pantzalis, Christos, David A Stangeland, y Harry J Turtle. 2000. «Political Elections and the Resolution of Uncertainty: The International Evidence», 30.
- Pesaran, M. Hashem, Yongcheol Shin, y Richard J. Smith. 2001. «Bounds Testing Approaches to the Analysis of Level Relationships». *Journal of Applied Econometrics* 16 (3): 289-326.
- Philips, Andrew Q. 2018. «Have Your Cake and Eat It Too? Cointegration and Dynamic Inference from Autoregressive Distributed Lag Models». *American Journal of Political Science* 62 (1): 230-44. <https://doi.org/10.1111/ajps.12318>.
- Ratha, Dilip K., ed. 2006. *Economic Implications of Remittances and Migration*. Global Economic Prospects 2006. Washington, DC: World Bank.
- Ruiz, Isabel, y Carlos Vargas-Silva. 2009. «To Send, or Not to Send: That Is the Question - A Review of the Literature on Workers' Remittances». SSRN Scholarly Paper ID 1352631. Rochester, NY: Social Science Research Network. <https://papers.ssrn.com/abstract=1352631>.
- . 2010. «Another consequence of the economic crisis: a decrease in migrants' remittances». *Applied Financial Economics* 20 (1-2): 171-82. <https://doi.org/10.1080/09603100903266450>.



- . 2012. «Exploring the Causes of the Slowdown in Remittances to Mexico». *Empirical Economics* 42 (3): 745-66. <https://doi.org/10.1007/s00181-011-0451-6>.
- . 2014. «Remittances and the Business Cycle: A Reliable Relationship?» *Journal of Ethnic and Migration Studies* 40 (3): 456-74. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2013.787704>.
- Tuirán Gutiérrez, Rodolfo, Jorge Santibáñez Romellón, y Rodolfo Corona Vázquez. 2006. «El monto de las remesas familiares en México: ¿mito o realidad?» *Papeles de población* 12 (50): 147-69.
- Vargas-Silva, Carlos. 2009. «Are Remittances Manna From Heaven? A Look at the Business Cycle Properties of Remittances». Working Paper 0905. Sam Houston State University, Department of Economics and International Business. <https://econpapers.repec.org/paper/shswpaper/0905.htm>.
- Warren, Robert. 2016. «US Undocumented Population Drops below 11 Million in 2014, with Continued Declines in the Mexican Undocumented Population». *Journal on Migration and Human Security* 4: 1-15.
- Yang, Dean. 2011. «Migrant Remittances». *Journal of Economic Perspectives* 25 (3): 129-52. <https://doi.org/10.1257/jep.25.3.129>.
- Yuk, Pan Kwan. 2017. «Trump Fear Drives Mexican Remittance to Record 2016». *Financial Times*. 1 de febrero de 2017. <https://www.ft.com/content/a072145f-c1a0-3754-bea4-30370f3d1b47>.

## ANEXO 1

El flujo de remesas que entran a México se comporta de manera cíclica. Para controlar este efecto, se añadió una variable rezagada de doce meses a los modelos presentados antes. La tabla 6 que se presenta a continuación, resume los resultados de estos nuevos modelos.

En el caso de los modelos 6 y 7, el cambio más evidente respecto de los modelos 1 y 2 es que las variables que miden las fases de las elecciones perdieron capacidad predictiva. De hecho, la única que sigue siendo significativa es la de los meses que coinciden con las elecciones primarias. Como insistió, éste fue el predictor más fuerte entre las variables políticas consideradas.

En el caso de los modelos 9 y 10, la diferencia más notable respecto de los modelos 4 y 5 es que, además de que ninguna de las variables de las fases de la elección resulta significativa, la presidencia de Trump sí generó un efecto significativo en las remesas. Ello implica que los meses que coinciden con la presidencia de Trump han tenido aumentos atípicos en la recepción de remesas en México.

Por último, también hubo cambios entre las variables de control. Los predictores económicos significativos (tipo de cambio y el crecimiento de la economía mexicana) se mantuvieron en el mismo tenor. Sin embargo, como se observa en los modelos del 7 al 10, y en concordancia con estudios previos, la tasa de interés en Estados Unidos también afecta la cantidad de remesas enviadas a México.

Tabla 6. Resultados de los modelos que incluyen la variable rezagada de 12 meses

<b>Remesas mensuales</b>					
<b>VARIABLES EXPLICATIVAS</b>	<b>(6) Fases de la elección</b>	<b>(7) Deportaciones</b>	<b>(8) Trump</b>	<b>(9) Fases + Trump</b>	<b>(10) Interacciones</b>
Remesas <sub>t-1</sub>	-0.29 *** (0.05)	-0.41 *** (0.06)	-0.44 *** (0.06)	-0.44 *** (0.07)	-0.46 *** (0.07)
Δ Remesas <sub>t-1</sub>	-0.22 *** (0.04)	-0.18 *** (0.04)	-0.13 *** (0.05)	-0.17 *** (0.05)	-0.17 *** (0.05)
Remesas <sub>t-12</sub>	0.23 *** (0.04)	0.28 *** (0.05)	0.29 *** (0.05)	0.29 *** (0.05)	0.30 *** (0.06)
Δ Remesas <sub>t-12</sub>	0.41 *** (0.05)	0.27 *** (0.06)	0.30 *** (0.06)	0.27 *** (0.06)	0.26 *** (0.06)
Precampaña <sub>t-1</sub>	54.06 (33.08)	38.88 (39.76)		25.11 (39.78)	26.07 (39.75)
Primarias <sub>t-1</sub>	119.77 ** (47.29)	116.96 ** (59.13)		91.82 (59.49)	92.93 (61.95)
Campaña <sub>t-1</sub>	58.08 (52.56)	39.97 (65.55)		7.64 (66.18)	-24.67 (68.98)
Lame duck <sub>t-1</sub>	62.57 (59.54)	18.51 (75.11)		-25.25 (76.43)	-48.35 (80.03)
No electoral <sub>t-1</sub>	-13.34 (11.17)	-16.29 (11.50)		-15.21 (11.38)	-15.17 (11.37)
Toma de protesta <sub>t-1</sub>	3.55 ** (1.48)	3.72 * (1.91)		2.07 (2.01)	1.68 (2.03)
Δ Deportaciones		0.01 *** (0.003)	0.02 *** (0.004)	0.01 *** (0.004)	0.01 *** (0.004)
Trump en elección <sub>t-1</sub>			-8.12 (30.96)	-2.92 (31.50)	
Presidencia Trump <sub>t-1</sub>			131.75 *** (46.19)	117.66 ** (48.89)	122.83 ** (49.05)
Trump x precampaña <sub>t-1</sub>					-43.80 (49.29)
Trump x primarias <sub>t-1</sub>					-40.18 (59.23)
Trump x campaña <sub>t-1</sub>					79.20 (59.66)
Trump x lame duck <sub>t-1</sub>					33.69 (78.95)
Δ Tipo de cambio	134.43 *** (22.32)	166.62 *** (24.19)	165.51 *** (24.59)	172.20 *** (24.21)	174.88 *** (24.33)
Desempleo <sub>t-1</sub>	72.54 *** (21.13)	4.02 (39.90)	-2.61 (39.33)	15.48 (39.94)	12.30 (42.18)
Desempleo latino <sub>t-1</sub>	-60.35 *** (15.85)	-18.20 (28.69)	-12.49 (28.19)	-24.83 (28.09)	-22.95 (30.15)
Δ PIB México	0.06 ** (0.03)	0.07 ** (0.03)	0.09 *** (0.03)	0.07 ** (0.03)	0.07 ** (0.03)
Δ Tasa interés México	-4.18 (4.51)	-0.84 (25.99)	-13.65 (25.39)	-9.40 (25.93)	-12.24 (26.12)
Δ Tasa interés USA	48.24 (42.95)	165.86 ** (68.39)	156.65 ** (67.05)	172.80 ** (67.29)	187.03 *** (69.91)
Constante	34.32 * (67.40)	294.06 *** (110.07)	425.28 *** (77.76)	353.07 *** (111.45)	379.81 *** (113.30)

Observaciones	249	163	167	161	158
R <sup>2</sup>	0.62	0.71	0.72	0.74	0.75
Breush-Godfrey LM test	0.074	2.31	1.07	1.67	1.43
Shapiro-Wilk test	0.96	0.97	0.98	0.98	0.97

Nota: Errores estándar en paréntesis \* p< 0.10, \*\* p<0.05, \*\*\* p< 0.01

## ANEXO 2

Tabla 7. Hipervínculos a las bases de datos utilizadas

Variable	Hipervínculo
Remesas	<a href="http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&amp;idCuadro=CE81&amp;locale=es">http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&amp;idCuadro=CE81&amp;locale=es</a>
Deportaciones	<a href="http://trac.syr.edu/phptools/immigration/remove/">http://trac.syr.edu/phptools/immigration/remove/</a>
Tipo de cambio	<a href="https://fred.stlouisfed.org/series/DEXMXUS">https://fred.stlouisfed.org/series/DEXMXUS</a>
PIB México	<a href="http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=2&amp;accion=consultarCuadro&amp;idCuadro=CR142&amp;locale=es">http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=2&amp;accion=consultarCuadro&amp;idCuadro=CR142&amp;locale=es</a>
Tasa interés USA	<a href="https://fred.stlouisfed.org/series/FEDFUNDS">https://fred.stlouisfed.org/series/FEDFUNDS</a>
Tasa interés México	<a href="http://www.anterior.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/estadisticas/graficas-de-coyuntura/mercado-de-valores/tasas-interes.html">http://www.anterior.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/estadisticas/graficas-de-coyuntura/mercado-de-valores/tasas-interes.html</a>
Desempleo	<a href="https://data.bls.gov/cgi-bin/surveymost?bls">https://data.bls.gov/cgi-bin/surveymost?bls</a>