

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS A.C.



**DUMPING TRUMP: EL EFECTO DE LA PROTESTA EN LA OPINIÓN SOBRE EL
PRESIDENTE DONALD J. TRUMP**

TESINA
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA
FERNANDO FERNÁNDEZ GARCÍA

DIRECTORA DE LA TESINA: DRA. MARÍA DE LA LUZ INCLÁN OSEGUERA

CIUDAD DE MÉXICO

AGOSTO, 2019

Dedicatorias

A Celia Alicia Arcega Gonzáles, por siempre presente en nuestros corazones.

*“Muy cerca de mi ocaso, yo te bendigo, vida,
porque nunca me diste ni esperanza fallida,
ni trabajos injustos, ni pena inmerecida;*

*porque veo al final de mi rudo camino
que yo fui el arquitecto de mi propio destino;*

*que, si extraje las mieles o la hiel de las cosas,
fue porque en ellas puse hiel o mieles sabrosas:
cuando planté rosales, coseché siempre rosas.*

*...Cierto, a mis lozanías va a seguir el invierno:
¡mas tú no me dijiste que mayo fuese eterno!*

*Hallé sin duda largas las noches de mis penas;
mas no me prometiste tan sólo noches buenas;
y en cambio tuve algunas santamente serenas...*

*Amé, fui amado, el sol acarició mi faz.
¡Vida, nada me debes! ¡Vida, estamos en paz!”*

-Amado Nervo

A Dilsoz Bahar/Kevin Jochim, caído en combate en Rojava, gracias por el fuego mi hermano.

“Venimos a participar, a romper los ataques de la organización terrorista del Estado Islámico, a defender al pueblo Kurdo y a los pueblos de la región. A eso venimos”.

Resumen

Esta tesina analiza el efecto que tienen las protestas en la opinión pública sobre el presidente Donald Trump medio año después de tomar el poder. Los datos para analizar el efecto de las protestas dependiendo del tipo, el tamaño y la cobertura mediática que tuvieron provienen de *Typology 17* del *Pew Research Center* y *Count Love*. Asimismo, fueron incluidos factores individuales que, tras una revisión de la literatura existente, son considerados relevantes en este tipo de estudio.

Los resultados indican que las protestas, tal como son medidas por este trabajo, no tienen un efecto significativo en la opinión sobre el presidente en este periodo. Los factores que tienen relevancia son la ideología, el partidismo, la raza, el género, la edad y la educación. Esto, sin embargo, no descarta la relevancia de las protestas en el estudio de la opinión pública; indica que las encuestas deben mejorar las preguntas que permitan medir el efecto de las protestas a nivel individual. Asimismo, el estudio confirma la necesidad de incluir las variables relevantes para explicar la opinión y las preferencias políticas de los individuos en futuros trabajos.

ÍNDICE DE LA TESINA

Dedicatoria.....	I
Resumen	II
Índice	III
Índice de Tablas y Gráficas	IV
1. Introducción	1
2. Revisión de literatura	4
3. Argumento	8
3.1. Hipótesis 1	9
3.1. Hipótesis 2	9
3.1. Hipótesis 3	9
3.1. Hipótesis 4	10
3.1. Hipótesis 5	10
3.1. Hipótesis 6	10
4. Metodología	11
4.1. Variable dependiente	12
4.1. Variable independiente	12
5. Resultados y análisis	15
5.1. Estadística descriptiva	15
5.2. Modelo y regresión	25
6. Conclusión	30
7. Bibliografía.....	33
8. Apéndice	37

ÍNDICE TABLAS Y GRÁFICAS

1. Tablas	
1.1. Tabla 1	34
1.2. Tabla 2	37
1.3. Tabla 3	38
1.4. Modelo	39
2. Gráficas	
2.1. Gráfica 1	29
2.2. Gráfica 2	30
2.3. Gráfica 3	31
2.4. Gráfica 4	32
2.5. Gráfica 5	33
2.6. Gráfica 6	35
2.7. Gráfica 7	41
2.8. Gráfica 8	43
3. Apéndice	
3.1. Tabla A.1	37
3.2. Tabla A.2	38
3.3. Gráfica A.1	38
3.4. Tabla A.3	39
3.5. Gráfica A.2	39
3.6. Tabla A.4	40
3.7. Gráfica A.3	40
3.8. Gráfica A.2	41
3.9. Gráfica A.5	42
3.10. Tabla A.5	43
3.11. Tabla A.6	44
3.12. Tabla A.5	45

Introducción

Desde el inicio de su campaña presidencial, la carrera política de Donald Trump ha estado centrada en su persona y su retórica. Obtuvo la candidatura sobre el resto de los posibles candidatos del Partido Republicano haciendo alusión a las distintas maneras en las que él era superior, no con argumentos, sino con insultos y burlas. Su política interior y exterior está basada en la manera en la que él puede arreglar el país y hacerlo mejor que cualquiera de los presidentes anteriores dada su experiencia empresarial. Este discurso centrado en su persona influyó en la movilización de millones de estadounidenses a las urnas y, entre otros factores, le concedió la victoria. Sin embargo, su retórica también movilizó a miles de estadounidenses a las calles a protestar. Estas protestas tenían diversos objetivos, algunas reafirmaban el discurso de Trump, mientras que otras buscaban combatirlo.

Trump está constantemente motivado por agresión pura, narcisismo y rabia (Kellner 2018). A pesar de los ataques frecuentes hacia minorías, mujeres y opositores políticos Trump logró obtener la presidencia. Sin embargo, no obtuvo la mayoría del voto popular, perdió por poco más del 2%, y ganó únicamente en cuanto a votos en el Colegio Electoral (NY Times 2017). Este resultado profundizó una división ya presente en la población estadounidense y causó indignación postelectoral.

Los movimientos sociales son parte de la historia contemporánea de los Estados Unidos y han tenido una gran influencia en la sociedad y su manera de reaccionar hacia diferentes temas. En momentos clave de la historia, las protestas fueron parte de cambios profundos en la política y la sociedad estadounidense. El movimiento de derechos civiles de la comunidad afroamericana, las protestas en contra de la guerra en Vietnam y la campaña de congelamiento nuclear son ejemplos de ello. La persistencia de los movimientos sociales en el país ha llevado al estudio académico de sus efectos desde la segunda mitad del siglo XX.

En su momento, las manifestaciones del 15 de febrero de 2003 en contra de la guerra contra Irak supusieron el evento de protesta de carácter internacional más grande (Jiménez 2006, 90). Desde estas protestas hace más de una década, que en Estados Unidos no había una ola de movilizaciones sociales generalizada y constante. La fuerte movilización en torno a la presidencia de Trump pone en evidencia su controversia y la profunda división que existe en la sociedad estadounidense.

Actualmente, la presidencia de Donald Trump implica tres desafíos importantes para la política estadounidense (Meyer y Tarrow 2018). En primer lugar, representa un desafío a la teoría de los movimientos sociales. La campaña de Trump vivificó actitudes de la extrema derecha e impulsó su movilización. Asimismo, con una retórica de odio e insultos a sus rivales, Trump emergió como un líder populista no tan distinto de aquellos en América Latina y en algunos países europeos. Los grupos de resistencia hacia Trump y su retórica no están conformados de manera homogénea, no sólo se crearon nuevos grupos y movimientos anti-Trump, sino que organizaciones ya existentes se movilizaron al ver que sus agendas estaban bajo ataque de una nueva manera (Han y Oyakawa 2018, 231). Distintos sectores de la sociedad estadounidense —mujeres, ambientalistas, promotores de derechos humanos, científicos, abogados, defensores de la salud pública, minorías— emergieron en oposición a la nueva administración.

En segundo lugar, a pesar de llegar a la presidencia con un margen de victoria estrecho, Trump representa un desafío para la izquierda. La desindustrialización en sectores mayoritariamente blancos y de clase baja abrió la puerta para la explotación de temas raciales y el fracaso de la política demócrata para darle poder a una retórica populista. Trump utilizó esta retórica anti-minorías, anti-feminista, anti-regulación y anti-internacionalista para ganar la candidatura republicana y, subsecuentemente, la presidencia.

Por último, Trump representa un desafío para las normas e instituciones democráticas de Estados Unidos. La presidencia de Trump tiene similitudes con victorias derechistas en Europa, pero se distingue en dos maneras significativas: la infusión continua de movimientos variados de derecha en un partido convencional, en lugar de un partido etnocentrista pequeño con un nicho racial, y la transformación de ese partido convencional en un vehículo para la victoria de un candidato populista antisistema (Roberts 2018).

El fenómeno Trump, es decir, tener un presidente que se considera antisistema, era hasta ahora inaudito en Estados Unidos. El efecto de las protestas y cómo influyen en la sociedad generalmente es estudiado en un contexto en el que las protestas van dirigidas a las políticas del gobierno en turno; sin embargo, en el caso de Trump, las protestas están dirigidas a su administración y también a la retórica que representa. En este sentido, ha habido protestas no solo en contra del gobierno, sino, directamente en contra de Trump. El fenómeno también está

presente en sus simpatizantes, quienes se han movilizado en apoyo al presidente más allá de los mítines oficiales.

Estudiar las protestas en la era Trump contribuye a entender cuál es su efecto y determinar si son un método efectivo de presión social. El efecto de las protestas puede variar dependiendo del caso que se estudia y el caso Trump es específico en cuanto a su naturaleza política: un presidente populista, antisistema y con una retórica de odio. Si bien parece un caso aislado en el contexto estadounidense, no lo es en el contexto global; el Brexit en Gran Bretaña, la victoria de Jair Bolsonaro en Brasil y la administración de Rodrigo Duterte en Filipinas son un ejemplo de ello. Analizar el efecto de las protestas en la era Trump permite entender las dinámicas de la percepción hacia líderes populistas en un contexto geográfico y temporal más amplio.

Actualmente existe poco trabajo profundo en torno a movilizaciones sociales en la era Trump. Kenneth Andrews y sus colaboradores (2018) analizan las características de las movilizaciones en Estados Unidos en el primer año tras la elección de 2016. Concluyen que este periodo destaca en comparación a otras olas de movilización por la magnitud de las protestas, la diversidad de sus composiciones, la dispersión geográfica y su recurrencia. Asimismo, Sánchez (2018) analiza el efecto que tiene la concientización de la ciudadanía en apoyo y en contra del presidente. Sin embargo, ningún trabajo ha analizado sistemáticamente el efecto de las protestas sobre la opinión pública en esta era.

El propósito de este trabajo es responder a la pregunta: ¿cuál ha sido el efecto de las protestas en la opinión sobre Trump? De acuerdo con Marco Giugni (1998), los movimientos sociales buscan apoyo público y sensibilizar a la población sobre su causa. De esta manera, este trabajo analiza si las manifestaciones logran concretar ese apoyo y afectan la opinión sobre el presidente. Utilizando un modelo ordinal logístico con efectos aleatorios por estado, el trabajo analiza el efecto que tienen las protestas sobre la opinión que tienen los ciudadanos sobre Donald Trump. Asimismo, se establece una distinción entre el tipo y tamaño de las protestas, así como su cobertura mediática. También es importante tomar en cuenta explicaciones alternativas y factores individuales que puedan afectar dicha opinión.

Los resultados indican que las protestas, tal como son medidas por este estudio, no tienen un efecto significativo en la opinión sobre el presidente. Esto, sin embargo, no descarta su relevancia para el estudio de la opinión pública; indica que las encuestas deben tener mejores

preguntas que permitan medir el efecto de las protestas a nivel individual. Asimismo, los factores que tienen relevancia para explicar la opinión sobre el presidente son la ideología, el partidismo, la raza, el género, la edad y la educación. El estudio confirma la necesidad para futuros trabajos de incluir estas variables para explicar la opinión y las preferencias políticas de los individuos.

El texto se encuentra dividido en cinco secciones. La primera está dedicada a una revisión de la literatura existente sobre la protesta y su efecto en la opinión pública. La segunda establece el argumento principal y las hipótesis. La tercera expone la metodología, al igual que el modelo estadístico utilizado. La cuarta describe los datos utilizados y analiza los resultados obtenidos a partir del modelo. Por último, la quinta está dedicada a una conclusión, englobando los resultados y presentando posibles líneas de investigación a futuro.

Revisión de literatura

El efecto que tienen las protestas ha sido estudiado por la academia desde la segunda mitad del siglo XX. Predominantemente, los estudios académicos respecto al tema han estado enfocados en el efecto de las protestas en la formación de política pública (Schumaker 1975; Burstein 1979; 1985; Knopf 1998; Mcadam y Su 2002; Giugni 2004; Agnone 2007; Weldon 2011; Gillion 2013; Silva 2015). Si bien estudios como el de Mcadam y Su (2002) hacen distinciones entre los tipos de protestas y establecen mecanismos para su efecto, la variable independiente no es la opinión pública. Estos trabajos son relevantes para el estudio de las protestas en general, pero no para el estudio de su efecto en la opinión pública y, por lo tanto, no serán considerados en este estudio.

Para las organizaciones de movimientos sociales es esencial ganar apoyo público, ya que cuentan con recursos limitados. A través de eventos públicos como protestas, estas organizaciones buscan concientizar al público de las situaciones de injusticia o buscan apoyo para la definición particular de un problema social (Gamson 2004). De ser exitosas, las tácticas de los movimientos pueden llevar a que los públicos observadores se vuelvan adherentes a su causa o inclusive silenciar o presionar a los oponentes a repensar su postura (Benford y Snow 2000).

Los movimientos sociales y, en concreto, las acciones de protesta son actos comunicativos que buscan activar a terceros para entrar en la arena de negociación de una

manera que les sea favorable (Lipsky 1968, 1145). A diferencia de constituyentes movilizados que crean identidades colectivas, aumentan las capacidades individuales y organizacionales o alteran la trayectoria de la carrera de los participantes del movimiento, las consecuencias políticas de los movimientos sociales son externas y no están bajo su control directo (Amenta et al. 2010, 288).

Taeku Lee (2002) desafía la idea de que la opinión pública solo es moldeada por las élites, analizando el movimiento de los derechos civiles en Estados Unidos. Primero, utiliza datos de encuestas que se llevaron a cabo en 1954 y 1960; antes del auge del movimiento, las posturas de los encuestados estaban más influenciadas por su identificación con grupos de movimientos que por la identificación partidista. Después, Lee utiliza las cartas al presidente entre 1948 y 1965, para medir la opinión pública, ya que, en estas, las opiniones no están limitadas a categorías impuestas por el encuestador. Encuentra que hay picos en el envío de cartas en respuesta a confrontaciones entre activistas y segregacionistas y no en respuesta a eventos de élite como las elecciones o procesos legislativos. Asimismo, existen diferencias significativas entre el envío de cartas de afroamericanos, blancos del norte y blancos del sur; los grupos fueron movilizados en momentos diferentes por distintos factores y los temas de las cartas cambiaron con el tiempo.

Soumyajit Mazumder (2018) también analiza el caso del movimiento de los derechos civiles y desarrolla una teoría en la cual las protestas pueden cambiar actitudes políticas y éstas pueden persistir. Utilizando datos de más de 150,000 encuestados, encuentra que los individuos blancos de condados que experimentaron protestas históricas de los derechos civiles son más propensos a identificarse como demócratas, a apoyar acción afirmativa y menos propensos a tener resentimiento hacia afroamericanos. En este sentido, Mazumder demuestra que las características a nivel individual son relevantes para medir el efecto de las protestas y que éstas pueden tener un efecto duradero en la política de un país.

Lee Ann Banaszak y Heather Ondercin (2016) analizan el movimiento feminista en Estados Unidos y buscan observar el cambio en la opinión pública o las normas culturales. Las autoras asumen que en los movimientos sociales que comparten identidades colectivas y en los que sus líderes pertenecen a la élite o una organización formal, funcionan como otras élites para moldear la opinión pública. Encuentran que tanto los eventos feministas, como los antifeministas tienen una correlación fuerte hacia un cambio liberal en la opinión pública. Esto

se debe a que la exposición a movilizaciones, feministas o anti-feministas, tiene un efecto de primado¹, es decir que genera un estímulo que lleva a la gente a una reflexión inconsciente, en este caso, sobre las normas y roles de género. Este hallazgo es importante, pues supone que no importa si las personas se solidarizan con la causa del movimiento, el hecho de poner el tema sobre la mesa los lleva a cuestionar el *statu quo*.

Sophia Wallace y sus colaboradores (2014) examinan los efectos de la protesta en las actitudes políticas utilizando datos del *Latino National Survey* de 2006. Encuentran que la proximidad local a marchas pequeñas tiene un impacto positivo en el sentimiento de eficacia política, mientras que marchas más grandes tienen un efecto negativo. Los resultados indican que los eventos políticos locales tienen un papel en formar sentimientos hacia el gobierno y que la política contenciosa puede tener resultados positivos. Asimismo, el estudio demuestra que tomar en cuenta componentes como el tiempo, el espacio y la magnitud de las protestas es esencial para entender el alcance completo de su impacto.

Regina Branton y sus colaboradores (2015) analizan el impacto de las protestas de migrantes de 2006 en las preferencias de política migratoria en la comunidad latina de Estados Unidos. Encuentran que las protestas afectan las preferencias de política migratoria de los latinos, sin embargo, el efecto de la protesta no es uniforme en toda la población, los latinos de primera generación son más afectados por las protestas que aquéllos con familias de más generaciones en el país. Asimismo, la intensidad de la protesta a nivel local tiene un efecto positivo, es decir, las protestas más intensas tienen un efecto mayor. Esto significa que al no tomar en cuenta la generación, sería posible creer que el efecto de la protesta es uniforme en toda la comunidad. La distinción temporal y espacial en torno a la exposición hacia las protestas tiene implicaciones importantes. Demuestra que hay cambios significativos en torno a la percepción de las protestas que dependen de factores individuales. Analizar los movimientos sociales tomando en cuenta estos factores permite entender de manera más compleja los fenómenos sociales y políticos dentro de comunidades que podrían parecer homogéneas.

Ruud Wouters (2018) argumenta que los movimientos sociales generan apoyo público a través de una apelación al público observante, que funciona por medio de un mecanismo de identificación. Para esto, los movimientos sociales buscan proyectar una identidad colectiva atractiva para los no-miembros del movimiento. Para que el movimiento pueda generar una

¹ Traducción propia de “*priming*”.

identidad colectiva atractiva, es necesario que proyecte cuatro factores hacia los observadores: valor², unidad, números, compromiso y diversidad. La visibilidad de estas cualidades depende de cómo son proyectadas por los medios de comunicación masiva.

El valor de un movimiento social depende del comportamiento de sus miembros. Aquellas protestas con poco valor enajenan a los observadores, reduciendo así la identificación; asimismo, las protestas con mucho valor incrementan la identificación y por lo tanto el resultado. La unidad de un movimiento depende de la medida en la que proyecten que conforman un bloque sólido y que comparten un programa común. Las protestas unificadas mandan una señal clara y concentrada; asimismo, una protesta no unificada presenta la imagen de que los miembros no pueden ponerse de acuerdo entre ellos. Las protestas numerosas pueden ser vistas como una amenaza para los miembros del gobierno, pero para los observadores son vistas como atractivas. Un movimiento que envía una señal de compromiso es constante con protestas frecuentes. Por último, un movimiento envía señales de diversidad cuando la formación de las protestas es heterogénea, ya que los observadores tienen más oportunidades para identificarse.

El estudio de Gerard Power y sus colaboradores (1996) confirma las diferencias que existen en la percepción de miembros de diferentes grupos. Encuentran un sesgo intragrupo en la percepción de estereotipos sobre afroamericanos y mujeres. El estudio muestra una diferencia sustantiva entre las percepciones de hombres hacia mujeres y mujeres hacia mujeres expuestos a la misma información. Las mujeres son más empáticas y comprensivas hacia otras mujeres, por ejemplo, en controversias en torno a una violación, mientras que los hombres son más escépticos. Estos resultados apuntan a que las personas son más empáticas con causas que pertenezcan al grupo con el que se identifican y menos empáticas con causas de otros grupos. En el estudio de las protestas, estos hallazgos sirven para hacer distinciones entre la percepción de un individuo que pertenece al intragrupo que protesta y aquel que no.

Daniel Gillion y Sarah Soule (2018) analizan el efecto de la movilización ciudadana en resultados electorales y en la probabilidad de que nuevos candidatos entren a contender a los políticos en el poder. Encuentran que las protestas liberales llevan a un mayor porcentaje de votos para los candidatos demócratas, mientras que las protestas conservadoras ofrecen a los candidatos republicanos una mayor parte de los votos. Por lo tanto, este trabajo tiene dos

² Traducción propia del inglés “*worthiness*”.

hallazgos importantes: el activismo ciudadano impacta los resultados electorales y el tema de la protesta es relevante para su efecto.

Argumento

Los trabajos consultados en la revisión de literatura apuntan a que no se debe medir la protesta únicamente como un número de eventos por estado, sino que se deben tomar en cuenta las características relevantes que la componen. Asimismo, es importante tomar en cuenta factores individuales de los encuestados para poder diferenciar el efecto que tienen en diferentes grupos. Este trabajo, al igual que el estudio de Costain y Majstorovic (1994), considera que el crecimiento y operación de los movimientos puede generar una reacción adversa y tener el efecto opuesto al que desean los líderes de la protesta.

La manera en la que se mide la protesta para el estudio es relevante, ya que de ella depende en gran manera el efecto que puede tener. Medir las protestas únicamente como un número de eventos puede dar evidencia para su significancia, pero al no separar las protestas por su temática, el efecto agregado puede difuminar su relación con la opinión pública. En este sentido, es necesario medir las protestas con respecto a su temática, ya que proporciona material para establecer un mecanismo causal. Para ello, las protestas son divididas en cuatro tipos: pro-Trump, anti-Trump, liberal y conservadora.

Los primeros dos tipos de protesta son evidentes, ya que las consignas apoyan o se oponen directamente a la retórica del presidente. Las protestas liberales incluyen consignas a favor de políticas de izquierda sin ser explícitamente anti-Trump, estas incluyen, entre otras, protestas a favor del medio ambiente, de los derechos de las mujeres y en contra de recortes gubernamentales. Las protestas conservadoras llevan consignas en favor de políticas de derecha sin ser específicamente pro-Trump, estas incluyen, entre otras, protestas en contra de la regulación de la compraventa de armas, del aborto y a favor del matrimonio tradicional.

Con base en el trabajo de Banaszak y Ondercin (1994) se establece que las protestas tienen un efecto de primado, es decir, las protestas generan un estímulo que lleva a la gente a una reflexión inconsciente y las hace cuestionar el *statu quo*. Sin embargo, utilizando la lógica de Gillion y Soule (2018), se espera que el primado de las protestas liberales y anti-Trump tendrá un efecto negativo en la opinión sobre el presidente. Asimismo, se espera que las protestas conservadoras o pro-Trump tendrán un efecto positivo en la opinión sobre Trump. De este argumento surge la primera hipótesis:

H1: Las protestas tenderán a afectar la evaluación de los ciudadanos del presidente actual.

H_{1a}: En el caso específico de los Estados Unidos, las protestas liberales y anti-Trump tenderán a tener un efecto negativo en la opinión ciudadana sobre Trump.

H_{1b}: En el caso específico de los Estados Unidos, las protestas pro-Trump y conservadoras tenderán a tener un efecto positivo en la opinión ciudadana sobre Trump.

En este sentido, las protestas en general tienen un efecto de primado y generan un sentimiento de inestabilidad y de que las cosas no van bien. Este efecto es diferenciado dependiendo del tipo de protesta. En el caso de las protestas liberales y anti-Trump, se genera un sentimiento de que el presidente está haciendo un mal trabajo. En el caso de las protestas conservadoras y pro-Trump, genera un sentimiento de reafirmación hacia el presidente, su política y su retórica.

De acuerdo con el estudio de Wouters (2018), es importante medir el número de asistentes de las protestas. Esto potencializa el efecto de primado, ya que entre más asistentes sean movilizados en las protestas, mayor será el efecto. Un mayor número de integrantes en una protesta es más notorio para la población y por ello crea un vínculo de identidad más fuerte; por lo tanto, es establecida la segunda hipótesis:

H2: El efecto de las protestas sobre la opinión de los ciudadanos del presidente tenderá a ser proporcional al número de asistentes a las mismas.

H_{2a}: Los ciudadanos que viven en estados con protestas más numerosas tenderán a verse más afectados por estas.

Un factor importante para el efecto de las protestas en los individuos es la cobertura mediática que tienen las protestas. Incluir este elemento en el estudio es esencial, ya que la mayoría de los observadores obtienen información acerca de los movimientos sociales de una manera no presencial. Por lo tanto, es posible establecer que el efecto de la protesta depende en gran medida de cuánto reportaron los medios sobre ella. Una cobertura mediática amplia sobre las protestas tendrá un efecto mayor en los ciudadanos que aquellas con una cobertura modesta o mínima. Así, es establecida la tercera hipótesis:

H3: La cobertura mediática de las protestas tenderá a influenciar el efecto de las protestas en las opiniones ciudadanas sobre el presidente en turno.

De acuerdo con el trabajo de Power et al. (1996), es posible establecer que hay diferencias significativas de la perspectiva de los individuos hacia la misma cuestión dependiendo del grupo al que pertenecen. Los grupos que este trabajo considera relevantes son los ideológicos y los partidistas. En este sentido, las personas tienen diferentes percepciones de la misma información

dependiendo de su ideología y su partidismo. Una persona con una ideología liberal muy probablemente no va a favorecer a Trump dadas sus políticas y su retórica. De igual manera, las personas identificadas como demócratas probablemente no van a tener una opinión positiva sobre Trump. En este sentido, la ideología y el partidismo influyen en la opinión de las personas:

H4: La ideología y el partidismo tenderán a influir en la opinión de los encuestados.

H4a: Aquellas personas que se identifican como liberales van a tender a tener una peor opinión del presidente que aquellas que son conservadoras.

H4b: Aquellas personas que se identifican como demócratas van a tender a tener una peor opinión del presidente que aquellas que son republicanas.

Tomando en cuenta las consideraciones de Branton et al. (2015), es importante también considerar factores individuales para observar si existen cambios sistemáticos. Para ello es necesario incluir la raza, el nivel educativo, el ingreso familiar, el género y la edad del individuo. Esto permite analizar diferentes sectores de la sociedad y diferenciar si son más susceptibles a tener una preferencia por Trump. Dada la retórica xenofóbica y en contra de grupos minoritarios de Trump, la raza es un factor que no puede ser considerado únicamente como control. Ya que las minorías son objeto constante de esta retórica, es pertinente esperar que la raza tenga un efecto en la opinión sobre el presidente:

H5: La raza tenderá a tener un efecto en la opinión de las personas sobre el presidente.

H5a: Las minorías tenderán a tener una opinión más negativa sobre el presidente Trump que las mayorías blancas.

Similarmente, dado el discurso machista de Trump, es de esperarse que el género también tenga un efecto en la opinión sobre el presidente:

H6: El género tenderá a tener un efecto en la opinión de las personas sobre el presidente.

H6a: Las mujeres tenderán a tener una opinión más negativa sobre el presidente Trump que los hombres.

De comprobarse, las seis hipótesis tendrían tres implicaciones relevantes. La primera de ellas es que reafirmaría la necesidad de tomar en cuenta las protestas como un factor influyente en la opinión pública. Algunos estudios sobre la opinión pública ignoran por completo la influencia que pueden tener los movimientos sociales y están centrados en factores formales como las decisiones de las cámaras legislativas o el discurso de las élites. Si bien es cierto que

no todos los fenómenos políticos conllevan movilizaciones sociales, en casos tan divisorios para la sociedad como la presidencia de Donald Trump, es imposible ignorarlas.

La segunda implicación es que probaría que distinguir el tipo de protesta es relevante. Esto es importante para quienes están involucrados en la organización de protestas, ya que permite entender cómo organizar protestas e influenciar a la opinión pública de manera más efectiva, sobre todo, en contextos similares a los de Estados Unidos, en los que se tiene a un líder populista con un vasto apoyo popular y una retórica de odio.

La tercera implicación es que permitiría entender cómo afecta la protesta a la opinión pública tomando en cuenta los demás factores. Más allá de comparar a estos factores entre sí para saber cuál de ellos es más relevante, este estudio los ve como complementarios y busca entender cómo se relacionan entre ellos y con la protesta.

Metodología

Para medir el efecto de las protestas este trabajo utiliza dos fuentes de datos: la encuesta *Political Typology 17* del *Pew Research Center* (2017) y la base de datos de *Count Love* de Leung y Park (2018). La encuesta consta de dos periodos de levantamiento (A y B) con cuestionarios diferentes para cada uno y cuenta con una muestra nacionalmente representativa de 5,009 adultos mayores de 18 años que radican en los Estados Unidos. Las entrevistas fueron llevadas a cabo por el *Princeton Data Source* del 8 al 18 de junio (fase A) y del 27 de junio al 9 de julio de 2017 (fase B). Los resultados estadísticos fueron ponderados para corregir discrepancias demográficas conocidas y las preguntas difieren de acuerdo con la fase. Para fines de este trabajo, serán analizadas únicamente las 2,500 observaciones de la fase B, ya que, a diferencia de la A, incluye variables para medir la opinión sobre Trump.

Count Love es un proyecto de conteo de protestas independiente iniciado en 2017 por Tommy Leung del *Massachusetts Institute of Technology* y Nathan Park de la *Boston University*. Se lleva a cabo a través de la recopilación de noticias en periódicos y televisoras locales. La base de datos cuenta únicamente con protestas que no son parte del día a día, es decir, no incluye eventos conmemorativos, recreaciones históricas, eventos para recaudar fondos, ni mítines oficiales de partido. La base cuenta con la ciudad, el tema, número de artículos y número de participantes de cada protesta. El conteo comienza el primero de enero de 2017,

por lo que solo se medirán las protestas de principio de año hasta el 27 de junio (cuando se levanta la fase B de la encuesta).

Variable dependiente

La variable dependiente de este trabajo está medida con la pregunta: “¿Es su opinión general sobre Donald Trump muy favorable, mayormente favorable, mayormente desfavorable, o muy desfavorable?”³ Esta pregunta captura la opinión que se tiene sobre Donald Trump en cuatro categorías medidas del 1 al 4. Asimismo, las respuestas 5, 8 y 9, es decir, que nunca han escuchado hablar del presidente, que no lo pueden calificar o que se negaron a contestar son descartadas.

Variables independientes

Count Love divide las protestas en 11 categorías, las cuales son reordenadas a las cuatro categorías relevantes para el estudio: anti-Trump, liberal, conservadora y pro-Trump. Para unir las dos bases de datos, nuevas variables son creadas a través del estado en el que habita el encuestado. Así, son generadas cuatro variables que miden el número de protestas para cada categoría y una variable de protestas totales. Utilizando datos del *United States Census Bureau (2017)* las variables muestran cuantas protestas tomaron lugar por cada 100,000 habitantes en el estado del encuestado. Medir el número de protestas de acuerdo con la población permite controlar las diferencias poblacionales y poder comparar a los estados pequeños con estados grandes.

En cuanto a la participación en protestas, *Count Love* lleva a cabo un conteo conservador; si el artículo que cubre una protesta menciona la asistencia de una docena de personas, la base de datos lo reporta como 10 personas, esto es relevante, ya que no sobreestima la participación en la protesta. Al igual que con los diferentes tipos de protesta, una nueva variable es creada a través del estado del encuestado. Así, con base en el lugar de residencia, la nueva variable mide la participación en protestas por cada 100,000 habitantes en el estado del individuo.

La cobertura mediática indica cuántos artículos fueron redactados sobre la protesta en cuestión. Al igual que con el resto de las variables de *Count Love*, esta variable es recodificada para poder medir su efecto en los encuestados. Con base en el lugar de residencia del encuestado,

³ Traducción propia del inglés: “Is your overall opinion of Donald Trump very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?”

una nueva variable es creada. Esta variable controla las diferencias poblacionales entre estados y mide el número de artículos sobre protestas por cada 100,000 habitantes.

El partidismo se encuentra medido con la pregunta de *Typology 17*: “¿En la política actual, usted se considera un republicano, demócrata o independiente?⁴” Esta variable se encuentra medida de una manera categórica no ordenada. Por lo tanto, es desagregada en el modelo y se utiliza la categoría “independiente” como base. Se mantienen las tres categorías de la pregunta, pero se eliminan las observaciones de aquellos que no contestaron o no se identifican en las opciones.

La ideología, está medida con la pregunta: “¿En general, usted describiría sus opiniones políticas como... muy conservadoras, conservadoras, moderadas, liberales o muy liberales?⁵” La variable está medida de manera categórica ordenada del 1 al 5; 1 siendo muy conservadoras y 5 siendo muy liberales. Las observaciones de personas que no indiquen en qué lugar del espectro pertenecen sus opiniones políticas son eliminadas.

En cuanto el resto de las variables individuales, la raza está medida con la pregunta: “¿Cuál de las siguientes describe su raza? Puede seleccionar tantas como apliquen. Blanco, negro o africano-americano, asiático o asiático-americano, u otra raza⁶”. Esta variable está medida de una manera categórica no ordenada. Las observaciones de los individuos que no saben a qué raza pertenecen o se negaron a contestar son eliminadas. Asimismo, la base de datos proporciona una variable a partir de los resultados de esta que divide la raza en cuatro categorías: blanco, negro, hispano y otra.

El ingreso familiar está medido con la pregunta: “El año pasado, es decir 2016 ¿cuál fue el ingreso familiar total de todas las fuentes antes de pagar impuestos? Deténgame cuando llegue a la categoría correcta⁷”. La encuesta cuenta con 9 categorías en dólares para la medición de esta variable. La primera es menos de \$10,000; la segunda es de 10 a \$20,000; la tercera es de

⁴ Traducción propia del inglés: “*In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?*”

⁵ Traducción propia del inglés: “*In general, would you describe your political views as... very conservative, conservative, moderate, liberal [OR] very liberal?*”

⁶ Traducción propia del inglés: “*Which of the following describes your race? You can select as many as apply. White, Black or African American, Asian or Asian American or some other race*”.

⁷ Traducción propia del inglés: “*Last year, that is in 2016, what was your total family income from all sources, before taxes? Just stop me when I get to the right category*”.

20 a \$30,000; la cuarta es de 30 a \$40,000; la quinta 40 a \$50,000; la sexta es de 50 a \$75,000; la séptima de 75 a \$100,000; la octava de 100 a \$150,000 y la novena es de \$150,000 o más. Asimismo, las observaciones de los individuos que se rehusaron a contestar la pregunta son descartadas.

La educación se encuentra medida con la pregunta: “¿Cuál es el nivel más alto de escolaridad que ha completado o el grado más alto que haya recibido⁸?” La variable está medida en 8 categorías. La primera es inferior a secundaria (de 1 a 8 años); la segunda es media incompleta (de 9 a 11 años); la tercera es media (12 años o diploma); la cuarta es media superior incompleta (no terminó universidad); la quinta es un grado asociado de dos años en una universidad; la sexta es cuatro años de universidad con un título universitario (*bachelor*); la séptima es postgrado inconcluso, y la octava es maestría o doctorado.

El género es recodificado para generar una variable dicotómica que indica si la persona encuestada es mujer. Por lo tanto, si la variable es 1, la encuestada es mujer y si es 0, el encuestado es hombre. Las observaciones de los individuos que no hayan contestado la pregunta serán descartadas de la muestra. Por último, la edad está medida en los años cumplidos que tienen los encuestados. Si el encuestado no sabe su edad o no contesta la pregunta, la observación es eliminada de la muestra.

El estudio utiliza un modelo ordinal logístico, ya que la variable dependiente está codificada de manera categórica con un orden significativo. Con este tipo de modelo, es posible observar qué tan bien puede ser predicha la variable dependiente en función de otras variables cuantitativas. Asimismo, la Tabla A.1 resume las variables utilizadas y cómo están operacionalizadas. El modelo, en términos matemáticos puede ser expresado de la siguiente manera:

⁸ Traducción propia del inglés: “What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?”

$$\ln \frac{\Pr(Y>j)}{\Pr(Y\leq j)} = \alpha + \alpha_2 + \alpha_3 + \beta_1(\text{protesta liberal}) + \beta_2(\text{protesta anti - Trump}) + \\ \beta_3(\text{protesta conservadora}) + \beta_4(\text{protesta pro - Trump}) + \beta_5(\text{cobertura de protestas}) + \\ \beta_6(\text{participación en protestas}) + \beta_7(\text{ideología}) + \beta_8(\text{partidismo}) + \beta_9(\text{raza}) + \beta_{10}(\text{mujer}) + \\ \beta_{11}(\text{ingreso familiar}) + \beta_{12}(\text{edad}) + \beta_{13}(\text{educación})$$

El Modelo consta de una regresión ordinal logística que desagrega las variables categóricas no ordenadas. Así, es posible observar qué coeficientes son significativos y, por lo tanto, establecer que variables sí tienen un efecto. Asimismo, dado que los datos sobre las protestas se emparejan con los individuos a través del estado en el que viven, el modelo controla los efectos aleatorios por estado. Los efectos marginales de las variables categóricas relevantes son estimados utilizando “*pu0*”, es decir, calculando la probabilidad de un resultado positivo suponiendo que el efecto aleatorio de la observación es cero.

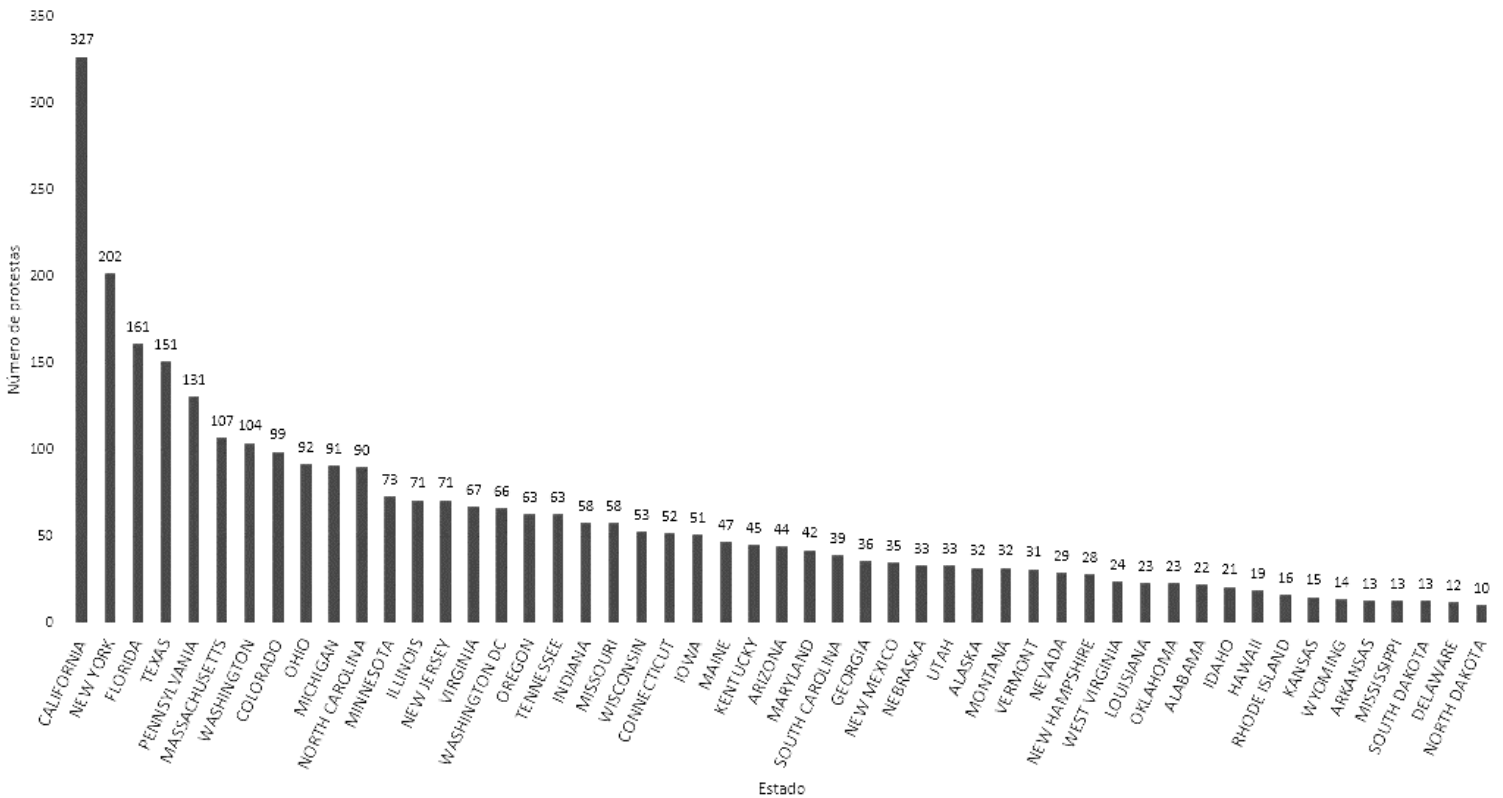
Resultados y análisis

Estadística descriptiva

Esta sección se encuentra dedicada a la descripción de las variables del estudio y a un análisis breve de las relaciones más relevantes. Tras eliminar las observaciones no relevantes, la base de datos final, es decir, la combinación de *Count Love* y *Typology 17* cuenta con 2,077 observaciones. La descripción de todas las variables, incluyendo sus promedios se encuentra resumida en la Tabla A.2. En primer lugar, es importante describir los datos generales de las protestas. En la Gráfica 1 es posible ver el número de protestas en total por estado. Los cinco estados con más protestas son California, Nueva York, Florida, Texas y Pennsylvania; los cinco estados con menos protestas son Dakota del Norte, Delaware, Arkansas, Mississippi y Dakota del Sur. La Gráfica A.1 muestra la distribución nacional de las protestas en un mapa de los Estados Unidos.

Gráfica 1

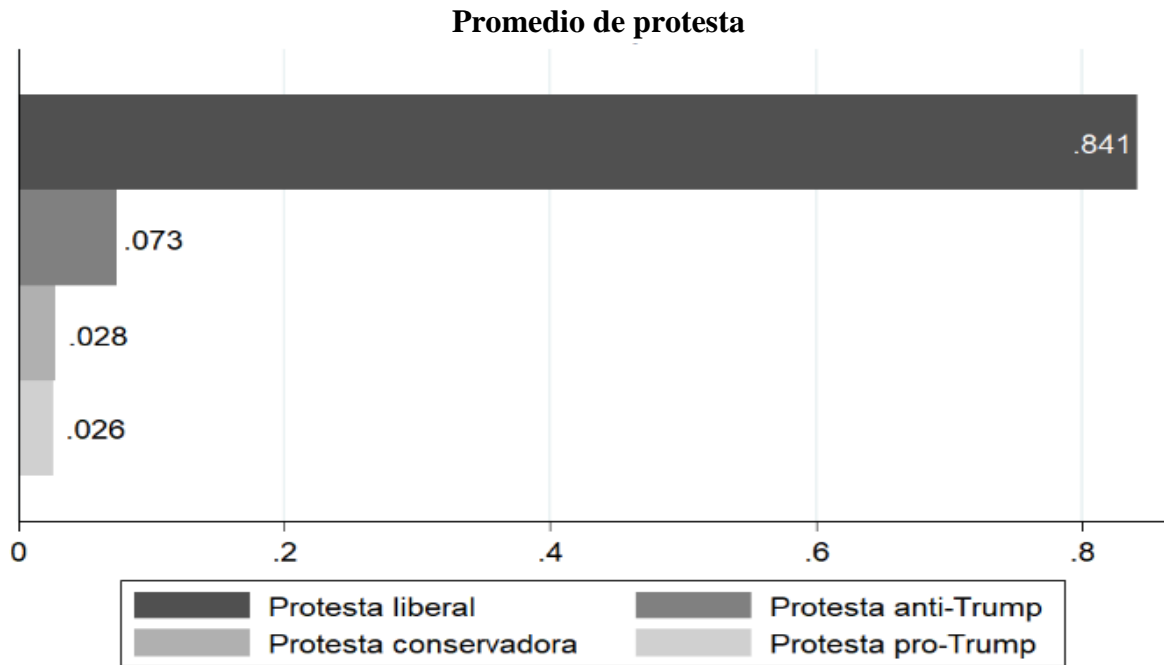
Protestas totales



Fuente: *Count Love*; datos del 1 de enero al 27 de junio de 2017.

Los promedios del tipo de protestas en los estados de los individuos encuestados se encuentran plasmados en la Gráfica 2. Las protestas liberales son por mucho las más frecuentes. En promedio, cada individuo encuestado presencié 0.841 protestas liberales por cada 100,000 habitantes. El segundo tipo de protesta más frecuente fue la protesta anti-Trump, en promedio cada individuo presencié 0.073 protestas de este tipo por cada 100,000 habitantes; el tercero fue la protesta conservadora con 0.028 por cada 100,000 habitantes y, por último, la protesta pro-Trump con 0.026 por cada 100,000 habitantes.

Gráfica 2



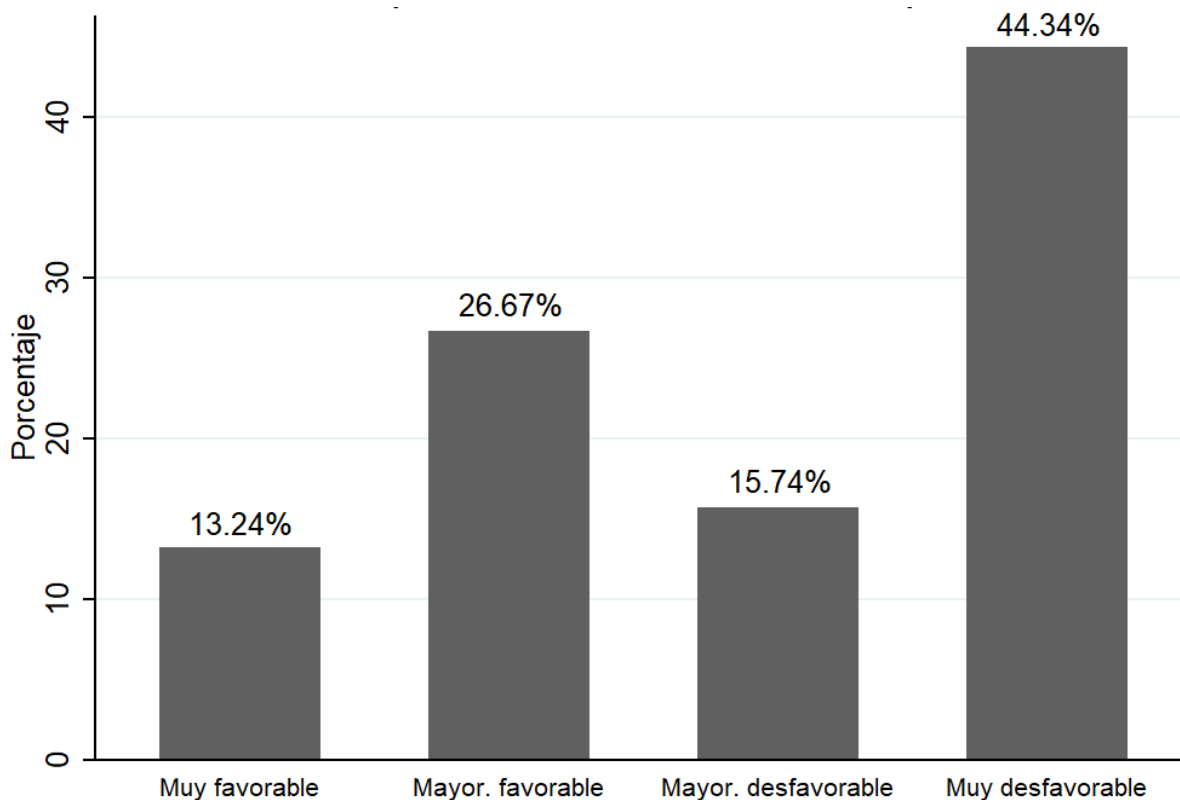
Datos por cada 100,000 habitantes

Fuente: *Political Typology 17* y *Count Love*.

La distribución de la opinión sobre Donald Trump se encuentra reflejada en la Gráfica 3. El 13.24% de los encuestados tienen una opinión muy favorable, el 26.67% una opinión mayormente favorable, el 15.74% una opinión mayormente desfavorables y el 44.34% una opinión muy desfavorable. Los datos muestran que la mayoría de los encuestados, más del 60%, tienen en general una opinión desfavorable del presidente. Asimismo, el promedio de la variable es de 2.9, es decir, que en promedio los encuestados tienen una opinión mayormente desfavorable hacia Trump.

Gráfica 3

Opinión sobre Donald Trump



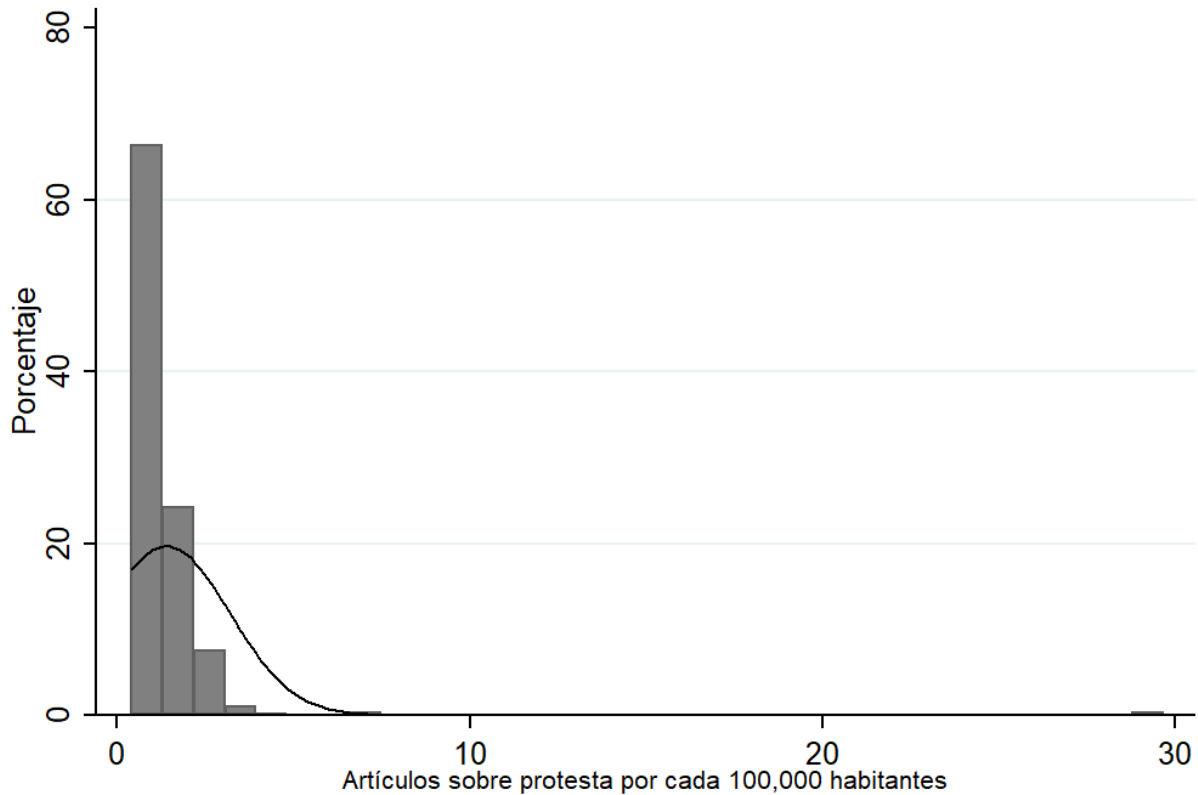
Fuente: *Political Typology* 17.

Las correlaciones de todas las variables independientes del estudio pueden ser consultadas en la Tabla A.3. La correlación de las protestas liberales, anti-Trump y conservadoras con la opinión Trump son positivas y significativas a un nivel de confianza de 95%, sin embargo, las protestas pro-Trump no tienen una correlación significativa. Estos resultados apuntan a que puede haber un efecto diferenciado sobre la opinión de los individuos dependiendo del tipo de protestas.

La cobertura mediática tiene una media de 1.395 artículos por cada 100,000 habitantes. Esto significa que en el periodo del estudio se escribió, en promedio, un artículo sobre protesta en el estado de los encuestados. El estado con más artículos por cada 100,000 habitantes es Washington DC con 29, esto se puede deber a que tiene una población relativamente baja para la cantidad de actividad política que se cubre mediáticamente en la capital. Asimismo, el estado que menos cobertura tiene es Georgia con 0.41 artículos sobre protesta por cada 100,000 habitantes. La distribución de los artículos por cada 100,00 habitantes en los estados de los individuos se encuentra representada en la gráfica 4.

Gráfica 4

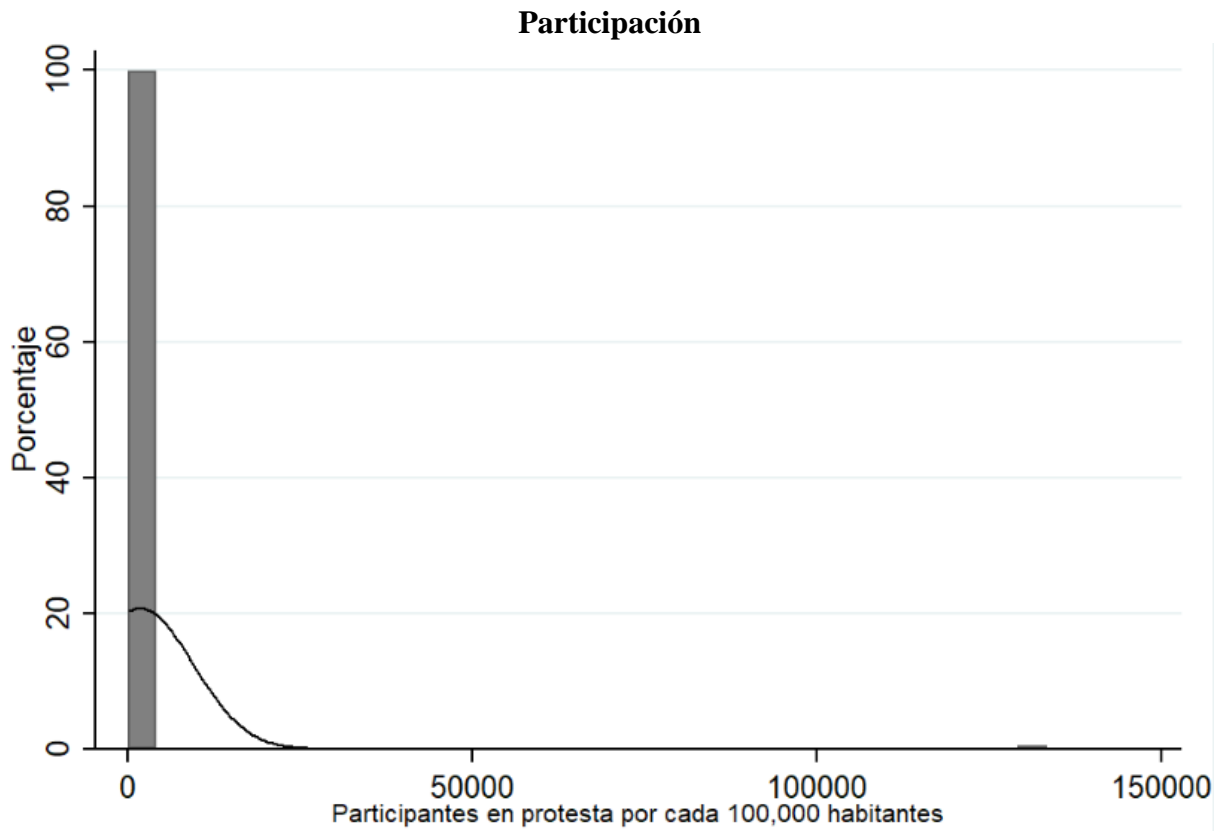
Cobertura mediática



Fuente: *Political Typology 17* y *Count Love*

La participación tiene una media de 1711.826 personas por cada 100,000 habitantes. Esto significa que, en promedio, 1711 personas participaron en protestas en el estado del encuestado en el periodo que cubre el estudio. El estado que tuvo más participantes por cada 100,000 habitantes es Washington D.C. con 133,366. Ningún estado se acerca remotamente a este número, ya que el segundo estado con más participantes, Vermont, cuenta con 4,057 por cada 100,000 habitantes. Esto, de nuevo, se puede deber a la baja población de D.C. con relación a las protestas que ocurren allí; muchas protestas que se llevan a cabo en la capital provienen de otros estados. La distribución de los participantes en protestas por cada 100,00 habitantes en los estados de los individuos se encuentra representada en la gráfica 5.

Gráfica 5



Fuente: *Political Typology 17* y *Count Love*.

Existen diferencias significativas sobre la opinión de Donald Trump con respecto a la ideología del encuestado. Es posible observarlo en la Tabla 1, que indica que el 86.04% de los individuos muy conservadores tienen una opinión de Trump muy favorable o mayoritariamente favorable; al igual que el 66.89% de los individuos conservadores. Lo contrario sucede con los liberales, de los cuales el 90.4% considera a Trump mayormente desfavorable o muy desfavorable; al igual que el 93.45% de los muy liberales. Los individuos moderados tienen una opinión de Trump principalmente muy desfavorable. Asimismo, la Gráfica A.2 cuenta con una representación gráfica de esta relación.

Tabla 1
Tabulación de opinión sobre Trump e ideología

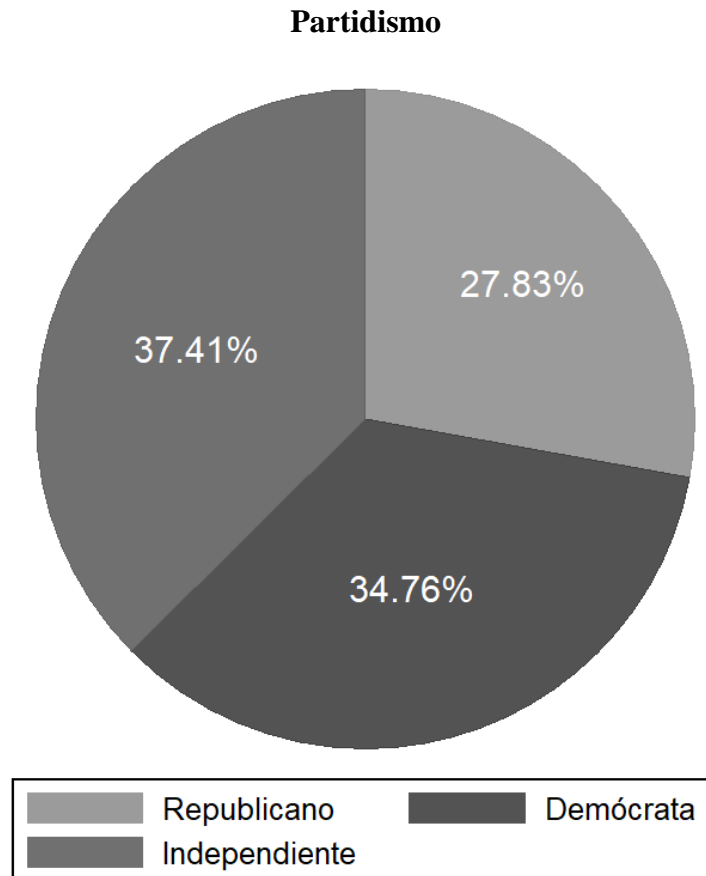
Opinión sobre Donald Trump	Ideología					Total
	Muy conservador	Conservador	Moderado	Liberal	Muy liberal	
Muy favorable	43.58%	21.67%	7.68%	2.40%	2.80%	13.22%
	78	127	57	9	6	277
Mayormente favorable	42.46%	45.22%	24.53%	7.20%	3.74%	26.62%
	76	265	182	27	8	558
Mayormente desfavorable	8.94%	13.82%	22.10%	15.20%	6.07%	15.79%
	16	81	164	57	13	331
Muy desfavorable	5.03%	19.28%	45.69%	75.20%	87.38%	44.37%
	9	113	339	282	187	930
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	179	586	742	375	214	2096

La primera fila tiene *porcentajes de columna* y la segunda fila *frecuencias*.

Fuente: *Political Typology 17*.

En cuanto al partidismo, no existen diferencias significativas en torno a su distribución. El 37.41% de los encuestados se considera independiente, 34.76% demócratas y el 27.83% republicanos como lo muestra la Gráfica 6. Asimismo, existen diferencias significativas con relación a la opinión sobre Donald Trump. Los republicanos tienen una opinión significativamente más favorable del presidente que los demócratas o los independientes. Asimismo, la gran mayoría de los demócratas tiene una opinión muy desfavorable sobre Trump. La mayoría de los independientes tiene una opinión desfavorable sobre el presidente, pero la diferencia con aquellos que tienen una favorable no es tan acentuada.

Gráfica 6



Fuente: *Political Typology 17*.

Las correlaciones de la variable dependiente con variables de control pueden ser consultadas en la Tabla A.4. El ingreso tiene una correlación no significativa de 0.028 con la opinión sobre el presidente Donald Trump. Asimismo, la Gráfica A.4 muestra que no existen diferencias significativas en la opinión hacia el presidente con relación al ingreso familiar de los encuestados. La Gráfica A.5 muestra la distribución de los encuestados en relación con su nivel educativo. El nivel educativo más frecuente de los encuestados es el de un título universitario y el menos frecuente el de inferior a secundaria.

La manera en la que la raza interactúa con la opinión sobre Trump se encuentra en la Tabla 2. El 14.82% de los blancos tienen una opinión muy favorable del presidente y el 30.54% una opinión mayormente favorable. De los individuos negros, el 23.44% tiene una opinión mayormente desfavorable y el 40.65% muy desfavorable. Asimismo, más del 70% de los hispanos y más del 60% de miembros de otras razas tienen opiniones desfavorables de Trump.

Tabla 2

Tabulación de opinión sobre Trump y raza

Opinión sobre Donald Trump	Raza				
	Blanco	Negro	Hispano	Otra	Total
Muy favorable	14.82%	5.26%	10.88%	11.90%	13.24%
	223	11	26	15	275
Mayormente favorable	30.54%	9.09%	17.99%	26.19%	26.67%
	459	19	43	33	554
Mayormente desfavorable	13.97%	23.44%	17.57%	20.63%	15.74%
	210	49	42	26	327
Muy desfavorable	40.65%	62.20%	53.56%	41.27%	44.34%
	611	130	128	52	921
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	1503	209	239	126	2077

La primera fila tiene *porcentajes de columna* y la segunda fila tiene *frecuencias*.

Fuente: *Political Typology* 17.

La edad promedio de los encuestados es de 51 años con una desviación estándar de 17.6. Un histograma que describe la distribución de la edad de la muestra se encuentra en la Gráfica A.3. Asimismo, la correlación de la edad con la opinión sobre Trump es significativa y de -0.123. Esto significa que la edad por si misma está relacionada positivamente con la opinión que se tiene hacia Trump.

Existen diferencias significativas en cuanto a la opinión sobre Trump con respecto al género. La Tabla 3 muestra que la mayoría (58.48%) de quienes tienen opiniones muy favorables sobre Trump son hombres y la mayoría de quienes tienen opiniones muy desfavorables (50.84%) son mujeres. Asimismo, el 43.24% de los hombres tienen opiniones favorables hacia Trump, mientras que en mujeres solo el 35.67%.

Tabla 3
Tabulación de opinión sobre Trump y género

Opinión sobre Donald Trump	Género		
	Hombre	Mujer	Total
Muy favorable	162	115	277
	58.48%	41.52%	100.00%
	14.04%	12.21%	13.22%
Mayormente favorable	337	221	558
	60.39%	39.61%	100.00%
	29.20%	23.46%	26.62%
Mayormente desfavorable	198	133	331
	59.82%	40.18%	100.00%
	17.16%	14.12%	15.79%
Muy desfavorable	457	473	930
	49.14%	50.86%	100.00%
	39.60%	50.21%	44.37%
Total	1154	942	2096
	55.06%	44.94%	100.00%
	100.00%	100.00%	100.00%

La primera fila tiene *frecuencias*, la segunda fila tiene *porcentajes de fila* y la tercera fila tiene *porcentajes de columna*.

Fuente: *Political Typology 17*.

Modelo y regresión

El Modelo consta de una regresión ordinal logística de la opinión sobre Donald Trump con las variables de protesta, la participación, la cobertura, la ideología, el partidismo, la raza, el género y las variables de control. Asimismo, el modelo controla los efectos aleatorios por estado. La columna en el extremo derecho indica si el coeficiente de las variables es significativo y a qué nivel de confianza.

Modelo

Regresión Logística ordenada con efectos aleatorios por estado

Opinión sobre Trump	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
P. liberal	0.317	0.254	1.25	0.213	-0.182	0.815	
P. anti-Trump	-0.184	0.878	-0.21	0.834	-1.905	1.536	
P. conservadora	-0.335	1.771	-0.19	0.850	-3.806	3.136	
P. pro-Trump	0.205	1.854	0.11	0.912	-3.429	3.839	
Participación	0.000	0.000	0.26	0.795	0.000	0.000	
Cobertura	-0.062	0.196	-0.32	0.751	-0.445	0.321	
Ideología	0.786	0.065	12.15	0.000	0.659	0.913	***
<u>Partidismo</u>							
Independiente	0.000	
Republicano	-1.420	0.137	-10.37	0.000	-1.688	-1.151	***
Demócrata	1.366	0.097	14.01	0.000	1.175	1.557	***
<u>Raza</u>							
Blanco	0.000	
Negro	0.385	0.188	2.04	0.041	0.016	0.754	**
Hispano	0.253	0.149	1.70	0.089	-0.038	0.545	*
Otro	-0.298	0.169	-1.76	0.078	-0.630	0.034	*
Mujer	0.155	0.093	1.67	0.096	-0.027	0.337	*
Ingreso	0.023	0.023	1.01	0.310	-0.022	0.068	
Edad	-0.010	0.003	-3.39	0.001	-0.015	-0.004	***
Educacion	0.124	0.034	3.67	0.000	0.058	0.190	***
Constant	0.027	0.286	0.10	0.924	-0.533	0.588	
Constant	2.283	0.303	7.53	0.000	1.689	2.877	***
Constant	3.384	0.315	10.73	0.000	2.766	4.002	***
Constant	0.004	0.011	.b	.b	0.000	0.826	
Mean dependent var		2.912	SD dependent var		1.110		
Number of obs		2077.000	Chi-square		1580.906		
Prob > chi2		0.000	Akaike crit. (AIC)		4056.551		

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente: *Political Typology 17 y Count Love*.

Los resultados indican que ninguna de las variables de protesta es significativa, al igual que la participación y la cobertura de estas. En este sentido, las hipótesis 1, 2 y 3 no se comprueban y, por lo tanto, se descarta que las protestas, la participación en protestas y la cobertura,

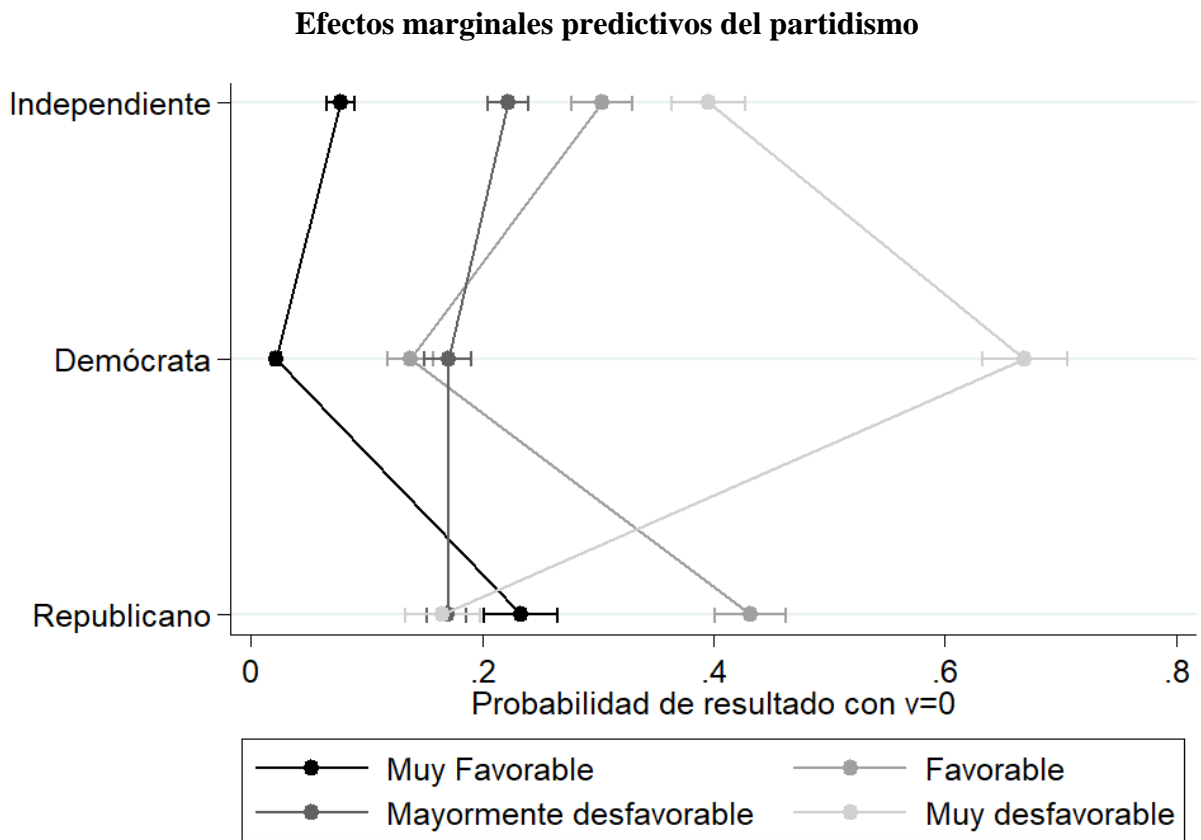
medidas con los datos disponibles, tengan un efecto en la opinión sobre el presidente Trump.

La ideología tiene un coeficiente positivo de 0.786 y es significativa con un intervalo de confianza del 99%. Esto indica que, con un aumento en una unidad de la ideología, es decir, cambiar hacia una categoría más liberal, es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 0.786 mayores. En otras palabras, entre más liberal sea una persona, peor será su percepción esperada sobre Trump, lo cual comprueba la Hipótesis 4 y la Hipótesis 4_a.

La variable de partidismo desagregada toma como base la categoría de independiente, lo cual significa que las demás categorías se comparan con esta tomada como constante. El identificarse como republicano es significativo con un intervalo de confianza del 99% e indica que es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 1.42 menores que si se es independiente. De igual manera, el identificarse como demócrata es significativo con un intervalo de confianza del 99% e indica que es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 1.366 mayores que si se es independiente. En otras palabras, el ser republicano tiene en general un efecto positivo en la opinión esperada sobre Trump y el ser demócrata tiene un efecto negativo. Estos hallazgos comprueban la hipótesis H_{4b}. Los efectos marginales presentados en la Gráfica 7 calculan la probabilidad de un resultado positivo suponiendo que el efecto aleatorio de la variable partidismo es cero⁹.

⁹ Los cálculos de los efectos marginales pueden ser consultados en la Tabla A.5.

Gráfica 7



Fuente: *Political Typology 17* y *Count Love*.

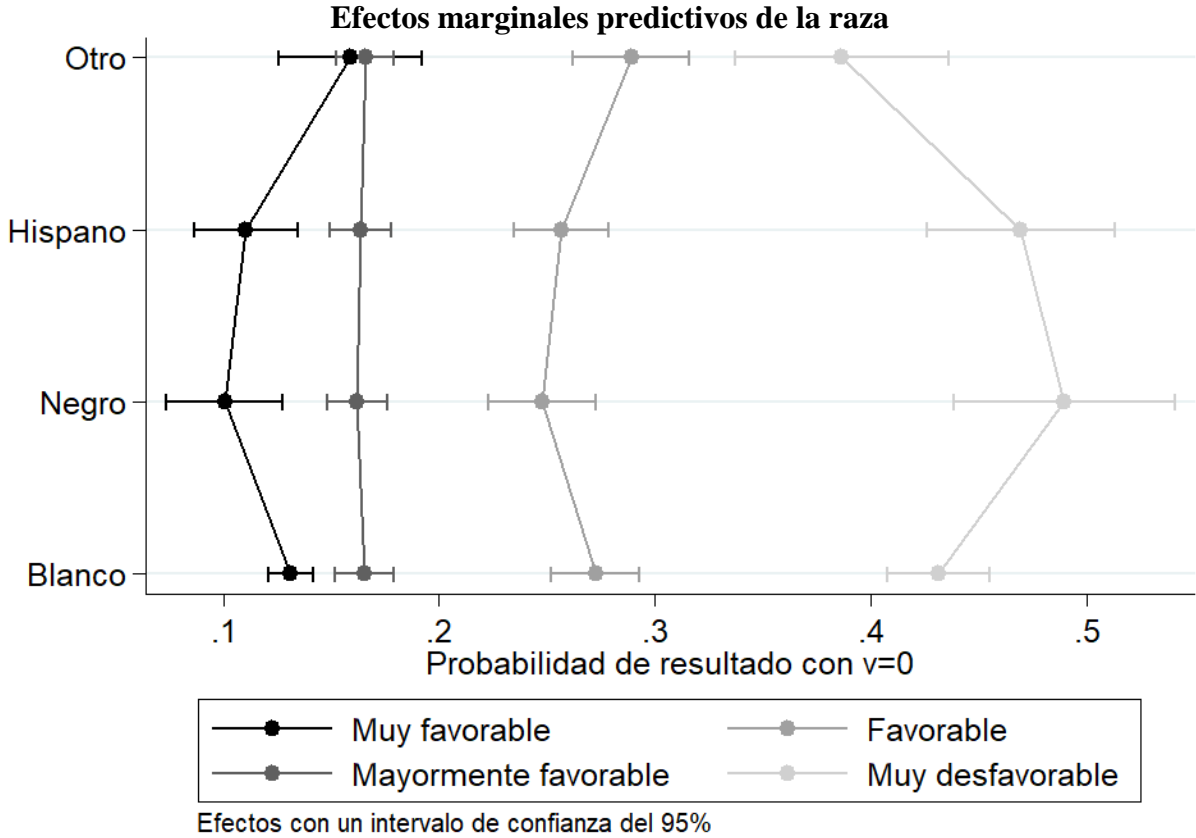
Es posible observar que la probabilidad de que el encuestado tenga una opinión muy favorable sobre Trump es notablemente más alta en los republicanos (23.3%), después en los independientes (7.8%) y por último en los demócratas (2.2%). Igualmente, la probabilidad de una opinión mayormente favorable es más alta en los republicanos (43.1%), después en los independientes (30.3%) y por último en los demócratas (13.8%). La probabilidad de una opinión mayormente desfavorable no muestra diferencias muy significativas entre republicanos (16.9%), demócratas (17%) e independientes (22.2%). Finalmente, la probabilidad de una opinión muy desfavorable es más alta en los demócratas (67%), después en los independientes (39.6%) y por último en los republicanos (16.6%).

La raza desagregada toma como base la categoría de blanco, lo cual significa que las demás categorías se comparan con esta tomada como constante. Ser negro es significativo con un intervalo de confianza del 95% e indica que es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 0.385 mayores que si se es blanco.

Pertenecer a la categoría racial hispana es significativo con un intervalo de confianza del 90% e indica que es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 0.253 mayores que si se es blanco. Asimismo, ser de otra raza es significativo con un intervalo de confianza del 90% e indica que es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 0.385 menores que si se es blanco.

Estos resultados comprueban la hipótesis 5, es decir, que la raza influye en la opinión sobre el presidente. Sin embargo, únicamente comprueban parcialmente la hipótesis H_{5a}, ya que únicamente ser negro e hispano tiene un efecto negativo sobre las opiniones de los individuos hacia Trump. Los individuos de otras razas tienen una mejor opinión esperada sobre el presidente. Asimismo, la Gráfica 7 proporciona una representación gráfica de estos¹⁰.

Gráfica 8



Fuente: *Political Typology 17 y Count Love.*

¹⁰ Los cálculos de los efectos marginales pueden ser consultados en la tabla A.6.

Es posible observar que la probabilidad de que el encuestado tenga una opinión muy favorable sobre Trump es más alta en los miembros de otras razas (15.8%), después en los blancos (13.1%), luego en hispanos (11%) y por último en los negros (10.1%). Igualmente, la probabilidad de una opinión mayormente favorable es más alta en los miembros de otras razas (28.9%), después en los blancos (27.2%), luego en hispanos (25.6%) y por último en los negros (24.8%). La probabilidad de una opinión mayormente desfavorable no muestra diferencias muy significativas entre los miembros de blancos (16.5%), negros (16.2%), hispanos (16.3%) y otros (16.6%). Por último, la probabilidad de una opinión muy desfavorable es más alta en los negros (48.9%), después en los hispanos (47.1%), luego en los blancos (43.1%) y por último en otros (38.7%).

El género, es decir, ser mujer tiene un coeficiente positivo y es significativo con un intervalo de confianza del 90%. Esto indica que, si la encuestada es mujer, es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 0.155 mayores que si se es hombre. En este sentido, si la encuestada es mujer, la probabilidad de que la opinión esperada sobre Trump sea negativa es mayor que si fuera hombre. Estos resultados comprueban la Hipótesis 6, ya que las mujeres tenderán a tener una peor opinión del presidente.

La edad tiene un coeficiente negativo y es significativa con un intervalo de confianza del 99%. Esto indica que, con un aumento en una unidad de la edad, es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 0.010 menores. En otras palabras, entre más edad tenga una persona, mejor será su opinión esperada sobre Trump.

La educación tiene un coeficiente positivo y es significativa con un intervalo de confianza del 99%. Esto indica que, con un aumento en una unidad, es decir, cambiar hacia una categoría con más educación, es posible esperar que las probabilidades logarítmicas de tener una peor opinión sobre Trump sean 0.124 mayores. En otras palabras, entre más educación tenga una persona, peor será su percepción esperada sobre Trump.

La falta de significancia de las variables de protesta puede explicarse de dos maneras. En primer lugar, los datos de las protestas están medidos por estado, mientras que la encuesta mide datos individuales. Esto significa que, al juntar ambas bases de datos, el efecto de las protestas sea difícil de capturar. Idealmente, los datos para medir el efecto de la protesta deberían estar incluidos en la encuesta, es decir, que se mida individualmente el efecto de las protestas. Para ello sería adecuado preguntar a las personas sobre la magnitud y el tipo de las protestas que

perciben en su localidad. Asimismo, serían necesarias preguntas sobre el consumo de noticias relacionado con protestas que tiene el individuo.

En segundo lugar, la falta de significancia de la protesta se puede deber a la existencia de otros factores más relevantes en el contexto estadounidense. Como demuestran los resultados, el partidismo y la ideología explican de mejor manera la opinión que tienen los encuestados hacia Trump. En este sentido, la protesta no es un factor predictivo para las actitudes políticas de los individuos en los Estados Unidos. Esto, sin embargo, podría variar dependiendo del país en el que se estudie la opinión de los ciudadanos hacia el presidente o de la actitud que se intente medir.

Conclusión

La presente tesina tuvo como objetivo analizar el papel que tuvieron las protestas en la opinión pública sobre el presidente Donald Trump medio año después de que tomara el poder. Para ello fue necesaria una extensa revisión de la literatura existente en torno al efecto que tienen las protestas en la opinión pública sobre las actitudes de los ciudadanos. Asimismo, requirió de un modelo logarítmico ordenado con efectos aleatorios por estado utilizando datos combinados de *Typology 17 del Pew Research Center* y *Count Love*.

El argumento principal del trabajo consistió en establecer que las protestas tienen un efecto de primado que afecta la opinión de los ciudadanos hacia Trump. En el caso de las protestas liberales y anti-Trump, fue esperado un efecto negativo, mientras que en las protestas conservadoras o pro-Trump un efecto positivo. Esto, sin embargo, no pudo ser comprobado por el análisis estadístico.

El estudio también incorporó el número de asistentes de las protestas, argumentando que potencializa el efecto de primado. Con una mayor asistencia, la teoría indicaba, las protestas podrían ser más notorias para población y por ello crean un vínculo de identidad más fuerte. Sin embargo, la evidencia empírica analizada en este estudio no sustentó este argumento. Finalmente, se argumentó que la cobertura mediática también fue considerada como un factor importante dado que la mayoría de los observadores obtienen información de protestas de manera no presencial. No obstante, la cobertura de las protestas no fue significativa.

Este trabajo consideró relevantes los grupos ideológicos y partidistas a los que pertenecen los individuos para explicar la opinión hacia el presidente. Los resultados indican que los individuos más liberales tienen una opinión esperada más negativa sobre Trump,

mientras que aquellos más conservadores tienen una más positiva. Asimismo, los demócratas tienden a tener una opinión más negativa hacia Trump con respecto a los independientes, y los republicanos una más positiva. En este sentido, las personas tienen diferentes percepciones del mismo individuo dependiendo de su ideología y su partidismo.

Dado el discurso xenófobo y racista de Trump, el estudio consideró la raza como un factor explicativo, argumentando que las minorías tienden a tener una opinión peor del mandatario. Los resultados indican que los individuos negros e hispanos tienen una opinión esperada más negativa que los blancos hacia Trump aun controlando por partidismo e ideología. Asimismo, los individuos que pertenecen a otras razas tienden a tener una mejor opinión que los blancos. Similarmente, dado el discurso machista de Trump, el estudio consideró que el género también tiene un efecto en la opinión sobre el presidente. Los resultados indican que las mujeres tienen una opinión esperada más negativa sobre Trump que los hombres.

Otros hallazgos del estudio están relacionados con la edad y la educación de los individuos. La evidencia indica que entre más edad tienen las personas, mayor es su probabilidad esperada de tener una buena opinión sobre Trump. Asimismo, si los individuos cuentan con un mayor nivel educativo, tenderán a tener una peor opinión sobre el presidente. Una tabla que presenta las hipótesis y si fueron comprobadas puede ser consultada en la Tabla A.7.

A pesar de que los resultados de este estudio indican que las protestas no tienen efecto en las opiniones de los individuos, cuenta con tres aportaciones relevantes. En primer lugar, en el estudio de la opinión pública, los resultados indican que las encuestas deben tener mejores preguntas que permitan medir el efecto de las protestas a nivel individual. Al estudiar los efectos de la protesta, es importante tener en cuenta que los datos por estado, ciudad o inclusive condado no necesariamente van a reflejar un efecto significativo. Para poder capturar su efecto, es necesario que existan preguntas a los individuos sobre su percepción de la magnitud y relevancia de las protestas, independientemente de cuántas realmente tuvieron lugar. Esto permitiría saber cuánto impacto, si es que alguno, tuvieron las protestas en los individuos y poder entender como varía de acuerdo con otros factores individuales relevantes.

En segundo lugar, este trabajo comprueba la necesidad de explorar alternativas a las encuestas para capturar y estudiar la opinión pública. El trabajo de Taeku Lee (2002) mide el efecto de protestas y otros eventos importantes sobre la opinión pública con las cartas enviadas al presidente. Si bien este método específico no es fácilmente replicable en cualquier contexto,

demuestra que hay alternativas viables, e inclusive más efectivas que el uso de encuestas para capturar las opiniones de los ciudadanos.

Por último, este trabajo también confirma la necesidad para futuros trabajos de incluir las variables individuales que tuvieron significancia para explicar la opinión y las preferencias políticas de los individuos. Al menos en el caso estadounidense, la fuerte significancia de estas variables indica que los factores individuales moldean la manera en la que los individuos perciben a sus dirigentes.

La alta complejidad del caso de la presidencia de Trump y la gran división que ha marcado en la ciudadanía estadounidense hace imposible que un solo estudio pueda abarcarla por completo. Es necesaria una serie de trabajos que respondan a preguntas diferentes sobre el tema, haciendo uso de los datos y métodos disponibles para lograr entender de manera más completa este fenómeno. Sin duda alguna, este episodio de la historia política de los Estados Unidos seguirá siendo estudiado en las siguientes décadas y este trabajo da un primer paso para ello, estableciendo hallazgos, consideraciones y limitantes para quienes deseen estudiar el tema.

Las subsecuentes investigaciones del caso Trump deberían tomar a la protesta no como un factor predictivo, como lo hizo este estudio, sino como un factor contextual que se manifiesta como resultado de la gran división de la sociedad estadounidense. Los futuros trabajos sobre el efecto de la protesta deberían, de ser posible, utilizar encuestas que midan las opiniones y actitudes de los ciudadanos y su percepción individual de la protesta. Asimismo, cambiar el objeto de estudio de la opinión ciudadana a otro como la opinión de las élites o el actuar de instituciones podría arrojar algo de luz tanto al efecto de las protestas como a la controversial presidencia de Trump.

Bibliografía

- Agnone, Jon. 2007. "Amplifying Public Opinion: The Policy Impact of the U.S. Environmental Movement". *Social Forces* 85, no. 4: 1593-620.
- Amenta, Edwin. 2014. "How to Analyze the Influence of Movements." *Contemporary Sociology* 43, no.1: 16-29.
- Andrews, Kenneth, Neal Caren, y Alyssa Browne. 2018. "Protesting Trump". *Mobilization: An International Quarterly* Vol. 23, No. 4: 393-400.
- Benford, R. D., & Snow, D. A. 2000. "Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment". *Annual Review of Sociology* 26: 611-39.
- Branton, Regina, Valerie Martinez-Ebers, Tony E. Carey, y Tetsuya Matsubayashi. 2015. "Social Protest and Policy Attitudes: The Case of the 2006 Immigrant Rallies". *American Journal of Political Science* 59, no. 2: 390-402.
- Burstein, Paul. 1979. "Public Opinion, Demonstrations, and the Passage of Antidiscrimination Legislation". *The Public Opinion Quarterly* 43, no. 2: 157-72.
- 1985. *Discrimination, Jobs, and Politics: The Struggle for Equal Employment Opportunity in the United States since the New Deal*. Chicago: Chicago University Press.
- Costain, Anne N. y Steven Majstorovic. 1994. "Congress, Social Movements and Public Opinion: Multiple Origins of Women's Rights Legislation". *Political Research Quarterly* 47, no. 1: 111-35.
- Gamson, William. 2004. "Bystanders, Public Opinion, and the Media". En *The Blackwell Companion to Social Movements*, editado por David A. Snow, Sarah A. Soule y Hanspeter Kriesi, 242-61. Maiden, MA: Blackwell.
- Gillion, Daniel Q. 2013. *The Political Power of Protest: Minority Activism and Shifts in Public Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gillion, Daniel Q. y Sarah A. Soule. 2018. "The Impact of Protest on Elections in the United States". *Social Science Quarterly* 99, Issue 5: 1649-1664.

- Giugni, Marco. 1998. "Was It Worth the Effort? The Outcomes and Consequences of Social Movements." *Annual Review of Sociology*, Vol. 24: 371-393.
- . 2004. *Social protest and policy change: Ecology, antinuclear, and peace movements in comparative perspective*. Lanham: Rowman and Littlefield Publishers.
- Han, Hahrie y Michelle Oyakawa. 2018. "Constituency and Leadership in the Evolution of Resistance Organizations". En *The Resistance: The Dawn of the Anti-Trump Opposition Movement*, ed. David Meyer y Sidney Tarrow, 230-45. Nueva York: Oxford University Press.
- Jiménez, Manuel. 2006. "Cuando la protesta importa electoralmente. El perfil sociodemográfico y político de los manifestantes contra la guerra de Irak". *Papers. Revista de Sociologia*, v. 81: 89-116.
- Kellner, Douglas. 2018. "Donald Trump as Authoritarian Populist: A Frommian Analysis". En *Critical Theory and Authoritarian Populism*, ed. Jeremiah Morelock, 71-82. London: University of Westminster Press.
- Knopf, Jeffrey W. 1998. *Domestic Society and International Cooperation: The Impact of Protest on US Arms Control Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lee, Taeku. 2002. *Mobilizing public opinion: Black insurgency and racial attitudes in the civil rights era*. Chicago: University of Chicago Press.
- Leung, Tommy y Nathan Park. 2018. *Count Love*.
<https://countlove.org/data/data.csv>
- Lipsky, Michael. 1968. "Protest as a Political Resource." *The American Political Science Review*, vol. 62, no. 4: 1144-58.
- Mazumder, Soumyajit. 2018. "The Persistent Effect of U.S. Civil Rights Protests on Political Attitudes". *American Journal of Political Science*, Vol. 62, No. 4: 922-935.
- McAdam, Doug y Yang Su. 2002. "The War at Home: Antiwar Protests and Congressional Voting, 1965 to 1973". *American Sociological Review* 67, no. 5: 696-721.

- Meyer, David S. y Sidney Tarrow. 2018. "Introduction". En *The Resistance: The Dawn of the Anti-Trump Opposition Movement*, ed. David Meyer y Sidney Tarrow, 1-23. Nueva York: Oxford University Press.
- Nervo, Amado. 2003. "En paz". En *Antología poética*, 178. Córdoba, Argentina: Ediciones del Sur.
- New York Times. 2017. "Presidential Election Results: Donald J. Trump Wins". *New York Times*, agosto 9, 2017.
<https://www.nytimes.com/elections/2016/results/president>
- Pew Research Center. 2017. Political Typology 17.
<https://www.people-press.org/dataset/political-typology-2017/>
- Power, Gerard J., Sheila T. Murphy y Gail Coover. 1996. "Priming Prejudice: How Stereotypes and Counter-Stereotypes Influence Attribution of Responsibility and Credibility among Ingroups and Outgroups". *Human Communication Research* 23, Issue 1: 36–58.
- Roberts, Kenneth M. 2018. "Populism, Democracy and Resistance: The United States in Comparative Perspective". En *The Resistance: The Dawn of the Anti-Trump Opposition Movement*, ed. David Meyer y Sidney Tarrow, 54-72. Nueva York: Oxford University Press.
- Schumaker, Paul D. 1975. "Policy Responsiveness to Protest-Group Demands". *The Journal of Politics* 37, 2: 488-521.
- Sánchez, Damien M. 2018. "Concientization among People in Support and Opposition of President Trump". *Educational Technology & Society*, 21 (1): 237–247.
- Silva, Eduardo. 2015. "Social Movements, Protest, and Policy". *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, no. 100: 27-39.
- United States Census Bureau. 2017. Estimates of the Total Resident Population and Resident Population Age 18 Years and Older for the United States, States, and Puerto Rico.
<https://www.census.gov/data/tables/2017/demo/popest/state-detail.html>

- Wallace, Sophia J., Chris Zepeda-Millán, y Michael Jones-Correa. 2014. "Spatial and Temporal Proximity: Examining the Effects of Protests on Political Attitudes." *American Journal of Political Science* 58, no. 2: 433-48.
- Weldon, Laurel. 2011. *When Protest Makes Policy: How Social Movements Represent Disadvantaged Groups*. Michigan: University of Michigan Press.
- Wouters, Ruud. 2018. "The Persuasive Power of Protest. How Protest wins Public Support". *Social Forces*, soy110: 1-24.

Apéndice

Tabla A.1

Variables

Variable	Descripción	Tipo	Fuente
Percepción de Trump	¿Es su opinión general sobre Donald Trump muy favorable, mayormente favorable, mayormente desfavorable, o muy desfavorable?	Catagórica ordenada	<i>Typology</i>
Protesta total	Protestas por cada 100,000 en el estado del individuo.	Continua	<i>Count Love</i>
Protesta liberal	Protestas liberales por cada 100,000 en el estado del individuo.	Continua	<i>Count Love</i>
Protesta conservadora	Protestas conservadoras por cada 100,000 en el estado del individuo.	Continua	<i>Count Love</i>
Protesta pro-Trump	Protestas pro-Trump por cada 100,000 en el estado del individuo.	Continua	<i>Count Love</i>
Protesta anti-Trump	Protestas anti-Trump por cada 100,000 en el estado del individuo.	Continua	<i>Count Love</i>
Participación en protestas	Cuántas personas asistieron a protestas por cada 100,000 en el estado del individuo.	Continua	<i>Count Love</i>
Cobertura de protestas	Artículos sobre protestas que fueron redactados por cada 100,000 en el estado del individuo.	Continua	<i>Count Love</i>
Partidismo	Partidismo del individuo: republicano, demócrata o independiente.	Catagórica	<i>Typology</i>
Ideología	Ideología del encuestado: conservador, liberal o moderado.	Catagórica ordenada	<i>Typology</i>
Raza	Raza del encuestado	Catagórica	<i>Typology</i>
Ingreso familiar	Tres categorías: bajo, mediano y alto	Catagórica ordenada	<i>Typology</i>
Educación	Educación del encuestado	Catagórica ordenada	<i>Typology</i>
Edad	Edad del encuestado	Continua	<i>Typology</i>
Mujer	Si la persona encuestada es mujer	Dicotómica	<i>Typology</i>

Tabla A.2
Descripción de variables

Variables	Obs	Mean	Std.Dev	Min	Max	p1	p99	Skew.	Kurt.
Opinión	2077	2.912	1.11	1	4	1	4	-.407	1.697
P. liberal	2077	.842	.575	.267	7.061	.267	3.144	5.82	54.393
P. anti	2077	.074	.131	0	2.161	0	.298	13.676	216.408
P. cons	2077	.028	.035	0	.321	0	.239	4.188	28.273
P. pro	2077	.026	.022	0	.144	0	.104	1.637	7.08
Partición	2077	1716.60	7730.73	186.113	133000	186.113	3308.77	16.655	283.716
Cobertura	2077	1.395	1.794	.412	29.684	.412	3.818	13.37	208.883
Ideología	2077	2.937	1.096	1	5	1	5	.204	2.416
Partidismo	2077	2.096	.802	1	3	1	3	-.174	1.574
Raza	2077	1.513	.919	1	4	1	4	1.581	4.128
Ingreso	2077	5.685	2.482	1	9	1	9	-.335	1.903
Educación	2077	5.201	1.902	1	8	1	8	.035	1.945
Edad	2077	51.446	17.641	18	96	19	88	-.077	2.101
Mujer	2077	.451	.498	0	1	0	1	.196	1.039

Gráfica A.1

Distribución de protestas totales en Estados Unidos

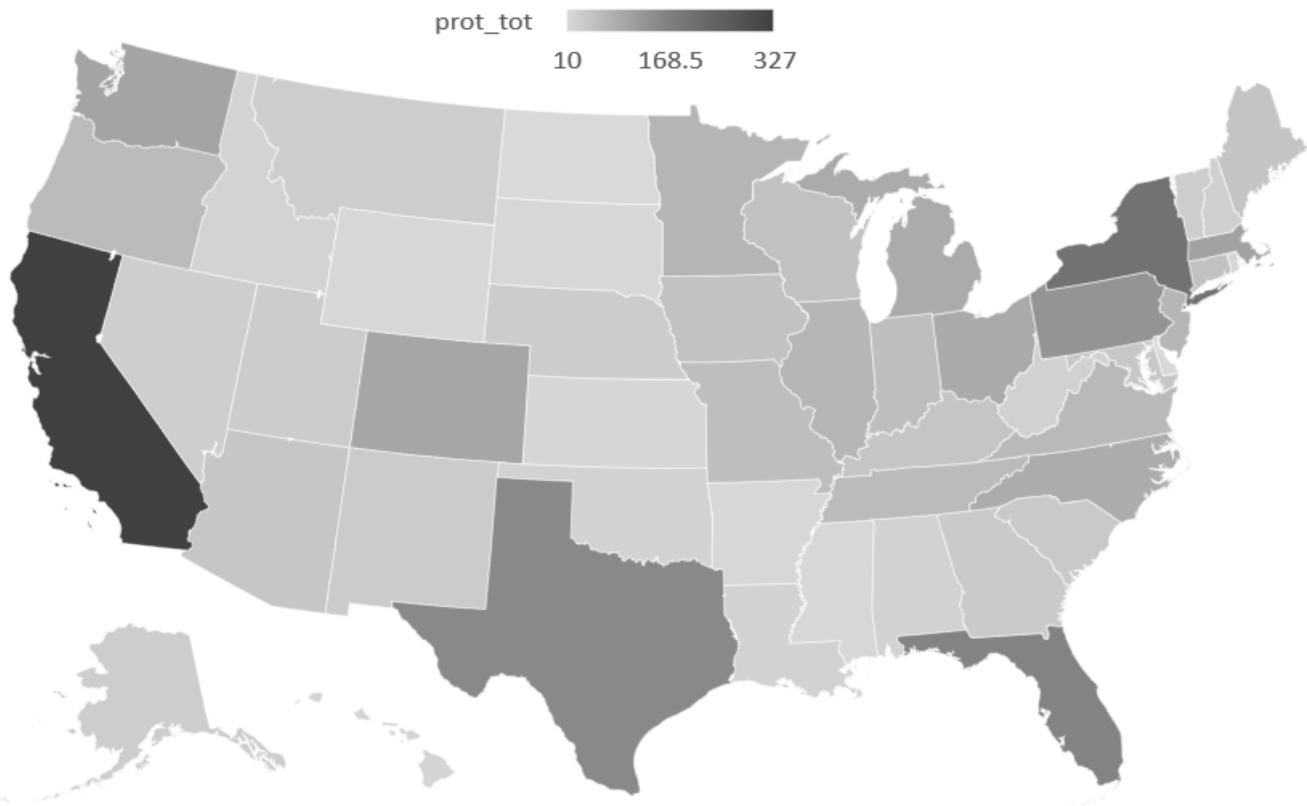


Tabla A.3

Correlaciones de la variable dependiente con variables independientes

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
(1) Opinión	1.000								
(2) P. liberal	0.081*	1.000							
(3) P. anti-Trump	0.059*	0.717*	1.000						
(4) P. conservadora	0.061*	0.556*	0.258*	1.000					
(5) P. pro-Trump	0.018	0.309*	0.265*	0.093*	1.000				
(6) Participación	0.067*	0.664*	0.927*	0.227*	0.323*	1.000			
(7) Cobertura	0.077*	0.864*	0.910*	0.419*	0.399*	0.934*	1.000		
(8) Ideología	0.555*	0.085*	0.063*	0.084*	0.027	0.074*	0.084*	1.000	
(9) Partidismo	0.341*	0.031	0.019	0.039	-0.030	0.010	0.018	0.298*	1.000

* Muestra significancia al nivel .05

Gráfica A.2

Ideología por opinión sobre Donald Trump

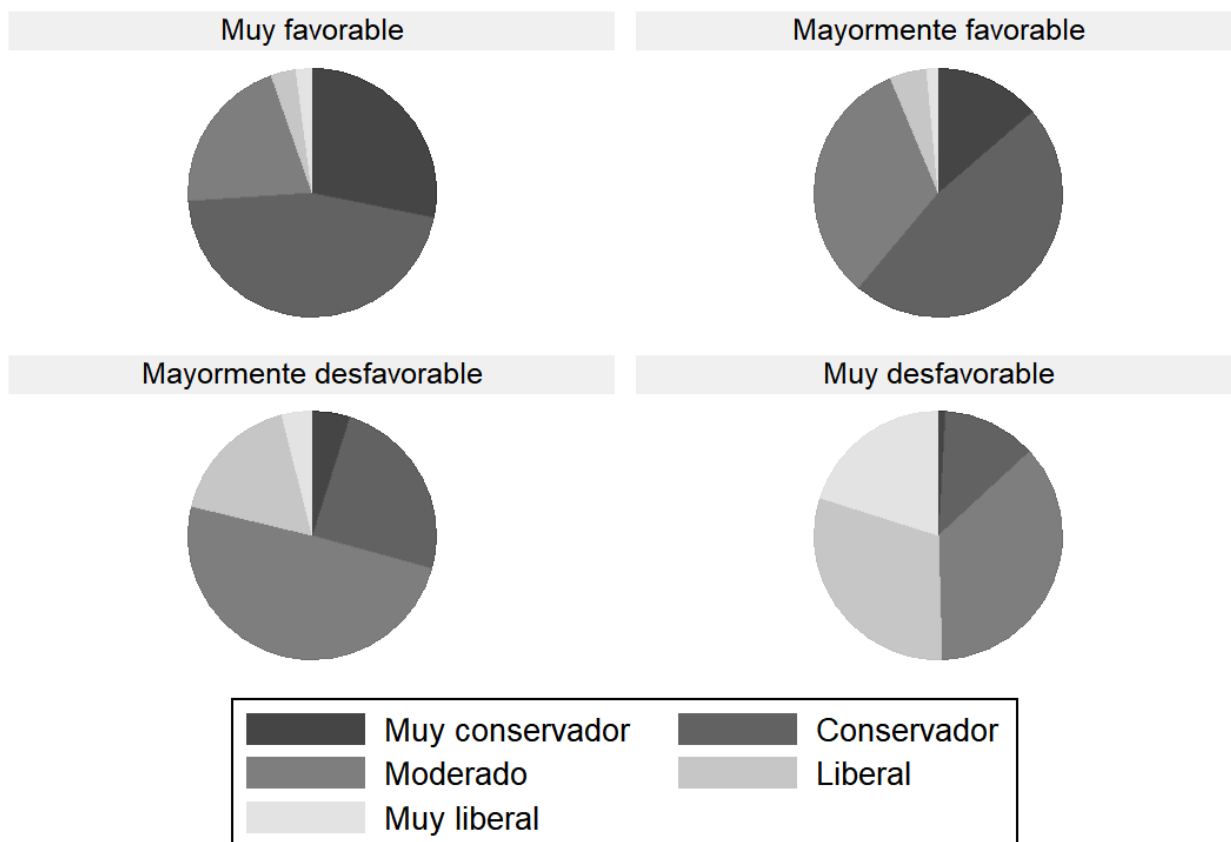


Tabla A.4

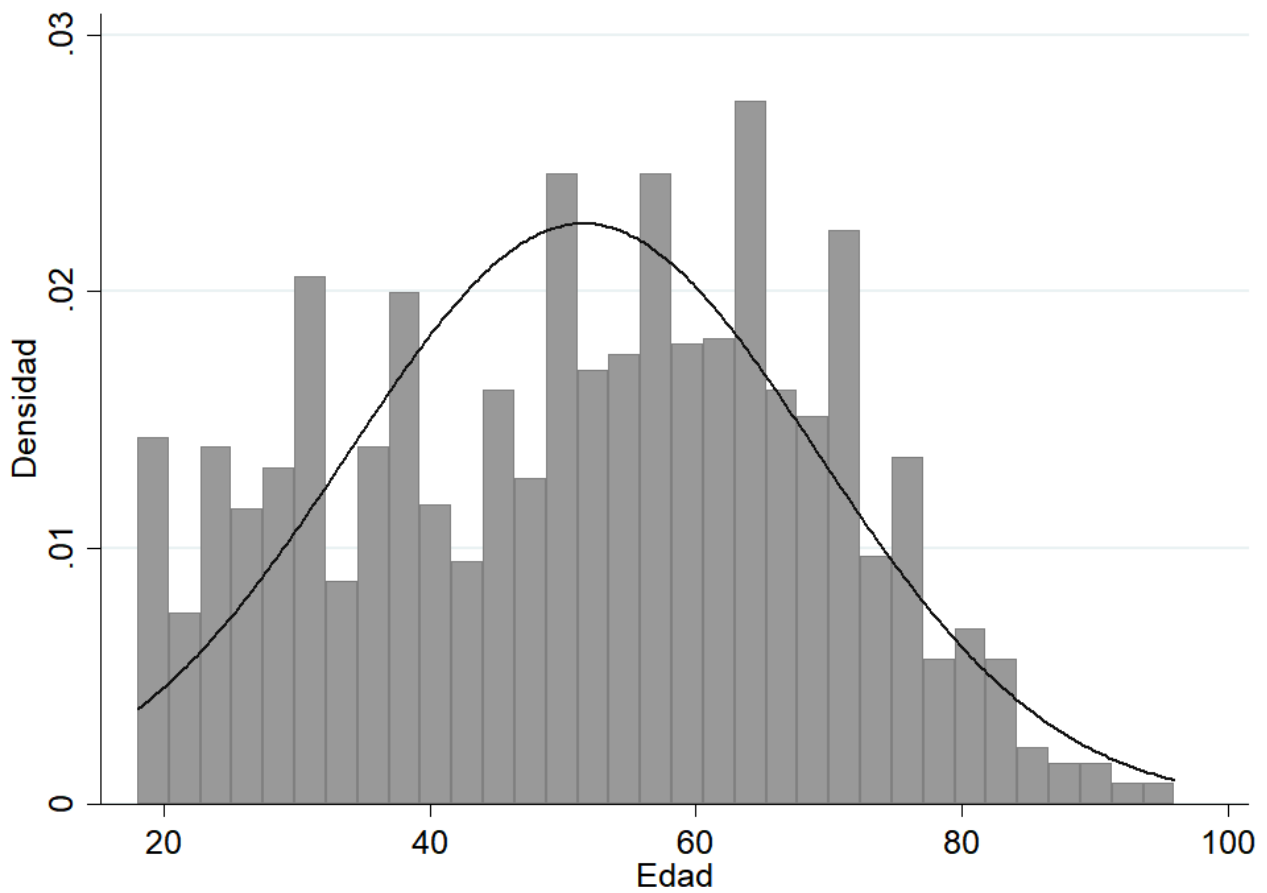
Correlaciones de la variable dependiente con variables de control

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(1) Opinion	1.000					
(2) Raza	0.102*	1.000				
(3) Ingreso	0.015	-0.171*	1.000			
(4) Educacion	0.141*	-0.160*	0.461*	1.000		
(5) Edad	-0.125*	-0.198*	0.007	0.068*	1.000	
(6) Mujer	0.089*	-0.055*	-0.085*	0.013	0.127*	1.000

* Muestra significancia al nivel .05

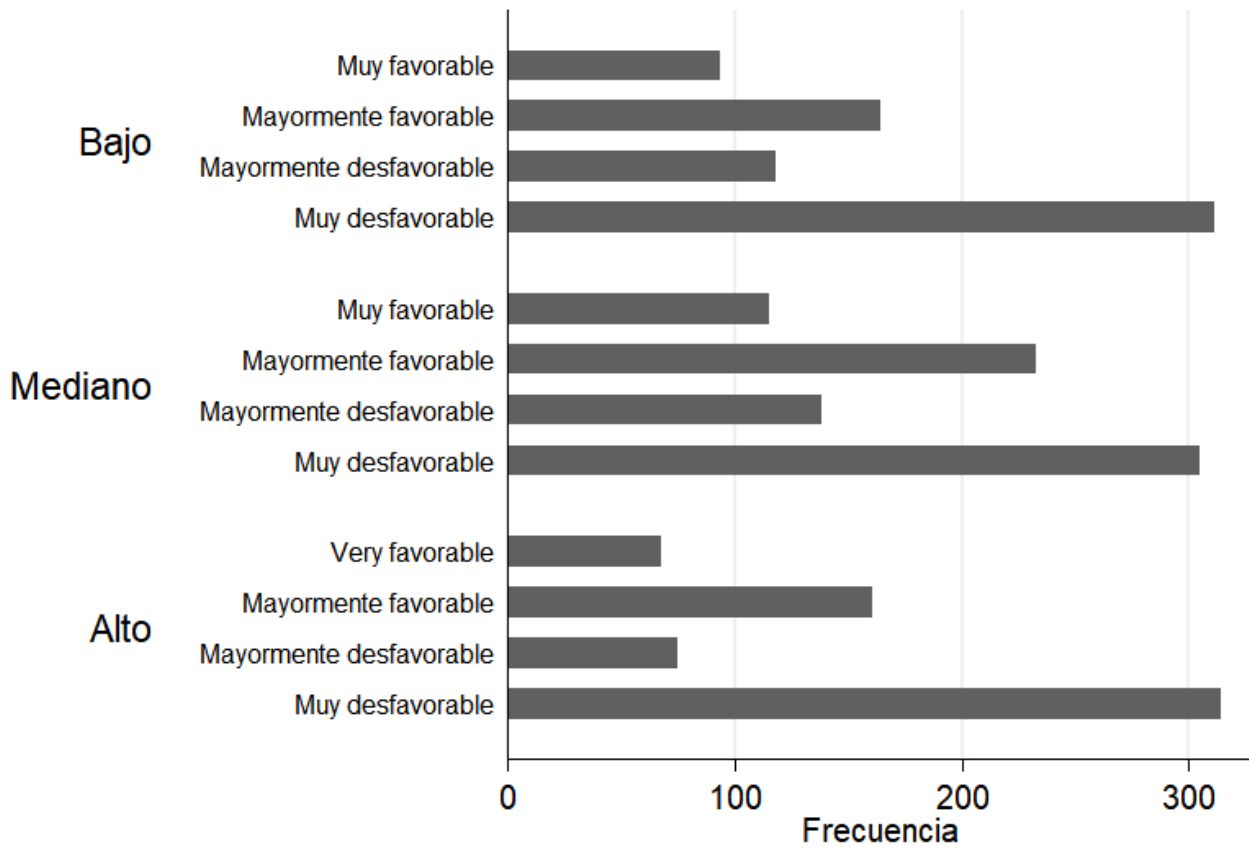
Gráfica A.2

Distribución de la edad de encuestados



Gráfica A.4

Opinión sobre Donald Trump por ingreso



Gráfica A.5

Nivel educativo de los encuestados

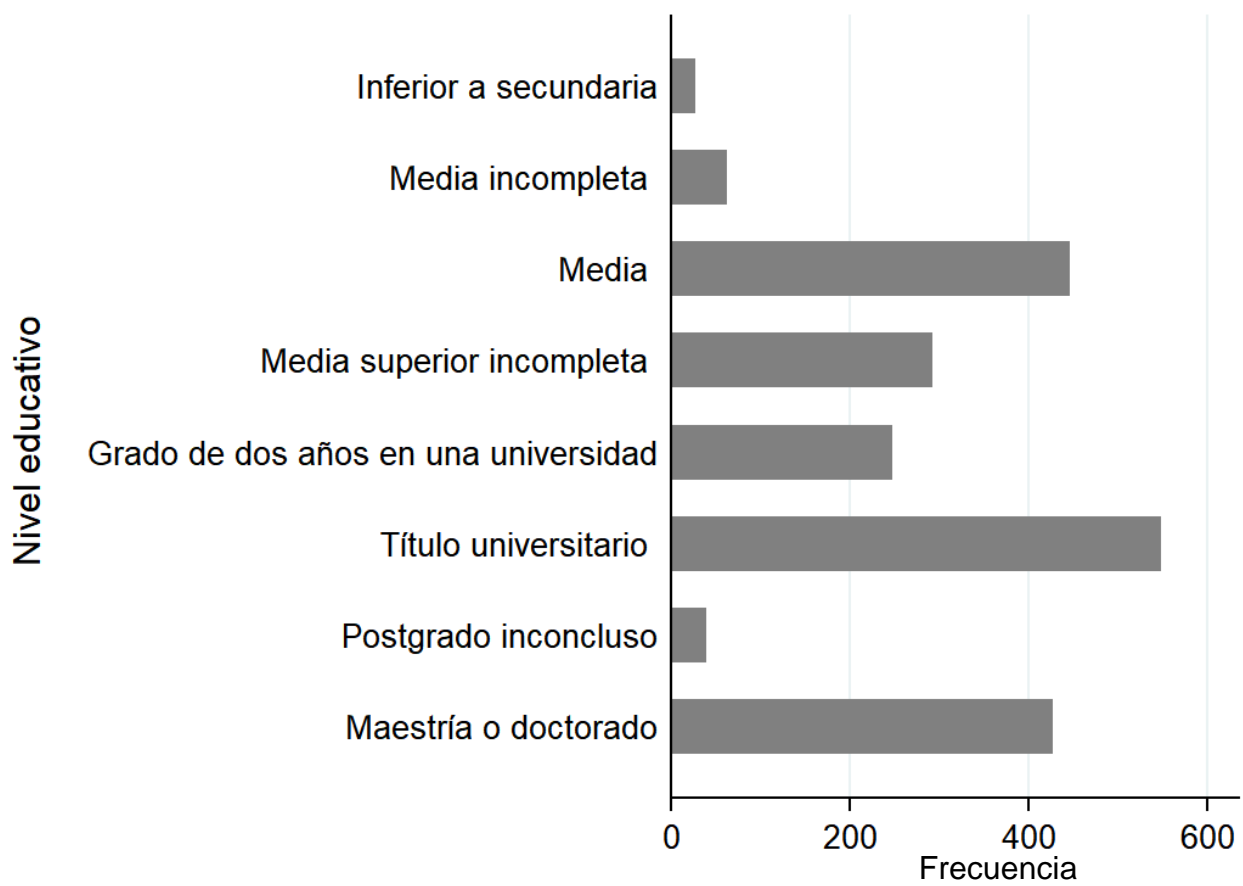


Tabla A.6

Márgenes predictivos de la raza

Predictive margins

Number of obs = 2,077

Model VCE : Robust

1._predict : Predicted mean (1.opinion), assuming u_i=0, predict(pu0 outcome(1))

2._predict : Predicted mean (2.opinion), assuming u_i=0, predict(pu0 outcome(2))

3._predict : Predicted mean (3.opinion), assuming u_i=0, predict(pu0 outcome(3))

4._predict : Predicted mean (4.opinion), assuming u_i=0, predict(pu0 outcome(4))

Delta-method

	Margin	Std.Err.	z	P>z	[95%Conf.	Interval]
<hr/>						
_predict#raza						
1#Blanco	0.131	0.005	24.670	0.000	0.121	0.142
1#Negro	0.101	0.014	7.270	0.000	0.073	0.128
1#Hispano	0.110	0.012	9.050	0.000	0.087	0.134
1#Otro	0.159	0.017	9.400	0.000	0.126	0.192
2#Blanco	0.272	0.011	25.790	0.000	0.252	0.293
2#Negro	0.248	0.013	19.550	0.000	0.223	0.273
2#Hispano	0.257	0.011	22.950	0.000	0.235	0.278
2#Otro	0.289	0.014	20.900	0.000	0.262	0.316
3#Blaco	0.165	0.007	24.050	0.000	0.152	0.179
3#Negro	0.162	0.007	22.540	0.000	0.148	0.176
3#Hispano	0.164	0.007	22.760	0.000	0.149	0.178
3#Otro	0.166	0.007	24.340	0.000	0.153	0.179
4#Blanco	0.431	0.012	35.620	0.000	0.407	0.455
4#Negro	0.489	0.026	18.710	0.000	0.438	0.541
4#Hispano	0.469	0.022	21.030	0.000	0.426	0.513
4#Otro	0.386	0.025	15.270	0.000	0.337	0.436

Tabla A.7

Comprobación de hipótesis

Hipótesis	Resultado
H1: Las protestas tenderán a afectar la evaluación de los ciudadanos del presidente actual.	No se comprueba
H1a: En el caso específico de los Estados Unidos, las protestas liberales y anti-Trump tenderán a tener un efecto negativo en la opinión ciudadana sobre Trump.	No se comprueba
H1b: En el caso específico de los Estados Unidos, las protestas pro-Trump y conservadoras tenderán a tener un efecto positivo en la opinión ciudadana sobre Trump	No se comprueba
H2: El efecto de las protestas sobre la opinión de los ciudadanos del presidente tenderá a ser proporcional al número de asistentes a las mismas.	No se comprueba
H2a: Los ciudadanos que viven en estados con protestas más numerosas tenderán a verse más afectados por estas.	No se comprueba
H3: La cobertura mediática de las protestas tenderá a influenciar el efecto de las protestas en las opiniones ciudadanas sobre el presidente en turno.	No se comprueba
H4: La ideología y el partidismo tenderán a influir en la opinión de los encuestados.	Se comprueba
H4a: Aquellas personas que se identifican como liberales van a tender a tener una peor opinión del presidente que aquellas que son conservadoras.	Se comprueba
H4b: Aquellas personas que se identifican como demócratas van a tender a tener una peor opinión del presidente que aquellas que son republicanas.	Se comprueba
H5: La raza tenderá a tener un efecto en la opinión de las personas sobre el presidente.	Se comprueba
H5a: Las minorías tenderán a tener una opinión más negativa sobre el presidente Trump que las blancas.	Se comprueba parcialmente
H6: El género tenderá a tener un efecto en la opinión de las personas sobre el presidente.	Se comprueba
H6a: Las mujeres tenderán a tener una opinión más negativa sobre el presidente Trump que los hombres	Se comprueba