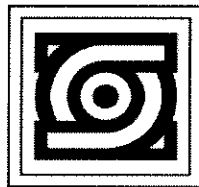


NÚMERO 68

TERESA BRACHO

**México desde la perspectiva regional.
Perfil educativo de sus adultos y tendencias
de escolarización de sus niños.**

1998



CIDE

www.cide.edu

• Las colecciones de **Documentos de Trabajo del CIDE** representan un medio para difundir los avances de la labor de investigación, y para permitir que los autores reciban comentarios antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que los comentarios se hagan llegar directamente al (los) autor(es).

• D.R. © 1998. Centro de Investigación y Docencia Económicas, carretera México-Toluca 3655 (Km. 16.5), Lomas de Santa Fe, 01210, México, D.F.
Tel. 5727•9800 exts. 2202, 2203, 2417
Fax: 5727•9885 y 5292•1304.
Correo electrónico: publicaciones@cide.edu
www.cide.edu

• Producción a cargo del (los) autor(es), por lo que tanto el contenido así como el estilo y la redacción son su responsabilidad.

Resumen

El problema de la diferenciación educativa nacional, la naturaleza de análisis realizados y las propuestas de política derivados siguen siendo materia de controversia pública fundamental para la búsqueda de alternativas a la resolución de la integración nacional y el desarrollo económico y social equilibrado. El presente documento busca contribuir a las alternativas de análisis de la distribución educativa mediante una propuesta de regionalización que se somete a prueba estadística y, a partir de ésta, describe la distribución regional de la educación. Mediante la consideración de las poblaciones adultas más jóvenes y de la escolarización infantil, se busca plantear imágenes plausibles de la distribución educativa nacional y subrayar que, de mantenerse las tendencias identificadas, la diferenciación educativa regional tendería a aumentar, más que a homogeneizarse, incluso en condiciones muy probables de alcanzar promedios generales de escolaridad que se acerquen al establecido actualmente en la constitución, de educación básica.

Contenido.

I.	Introducción ... Estructura general. Metodología.	1
II.	Caracterización general de las regiones...	6
III.	Perfil educativo nacional por regiones ... Rezago de los adultos Escolaridad de los adultos	11
IV.	Participación del grupo 6-24 en la escuela... Educación básica Educación posbásica	17
V.	Eficiencia del sistema educativo...	20
VI.	Proposiciones finales...	20
	Bibliografía...	25
	Cuadros estadísticos...	26
	Cuadro 1. Población adulta. Distribuciones generales	27
	Cuadro 2. Grupo 6-24. Distribuciones generales	28
	Cuadro 3. Analfabetismo. Total en población adulta y para distintas categorías	29
	Cuadro 4. Población adulta sin instrucción.	30
	Cuadro 5. Población adulta con educación posbásica.	31
	Cuadro 6. Promedios de escolaridad de los adultos	32-37
	Cuadro 7. Población en edad escolar.	38
	Cuadro 8. Principales indicadores de eficiencia del sistema educativo.	39
	Anexo	41
	Anexo A. Prueba Waller Duncan - medias de escolaridad por entidad	42-46
	Anexo B. Pruebas Dunnet y Waller Duncan - agregación regional.	47-49

1. Introducción.

El tema de la diferenciación educativa nacional ha sido abordado en distintos análisis proponiendo criterios analíticos y formas de identificar las distribuciones y desigualdades entre las entidades del país y sus regiones. Entre los trabajos pioneros en el área se encuentra el de Padua (1979), quien buscó no sólo una regionalización sino planteó modelos e hipótesis causales para entender el problema del analfabetismo en el país. En los estudios más recientes, la prioridad ha sido el tratar de identificar, a partir de un conjunto de indicadores educativos censales más amplios, las posibilidades de entender las diferencias estatales y/o regionales de la distribución de la educación. Entre los análisis más recientes —realizados a partir del Censo de 1990— se encuentran los trabajos de Muñoz (1996), quien realiza un análisis regional de la distribución educativa con base en la regionalización de INEGI, Martínez Rizo (1992) quien analiza diversos indicadores de distribución educativa a nivel estatal, y Bracho (1995) en donde se estiman las relaciones entre distribución y desigualdad educativa a partir de los indicadores educativos en la población escolarizada.

El problema, la naturaleza de los análisis realizados y las propuestas de política derivadas siguen siendo materia de controversia y asunto público de gran relevancia por sus diversas implicaciones para la integración nacional y de las posibilidades de plantear alternativas al desarrollo. El análisis de los perfiles educativos es relevante, además, pues puede contribuir a explicar otras diferenciaciones socio-económicas, tales como la incorporación al mundo del trabajo y los ingresos personales (Bracho y Zamudio, 1994) o la concentración del ingreso (Székely, 1995). Por último, el proceso de descentralización, identificado como federalización educativa, puede tener consecuencias importantes en términos de las posibilidades de planeación central y tendencias hacia la reducción de las diferencias educativas regionales.

La definición de las características que abarca un perfil educativo, la identificación de tendencias regionales en la escolarización de la sociedad y, sobre todo, su puesta a prueba estadística, tienen una importancia central en la búsqueda analítica de los grados de avance y rezago en la calidad de vida de las personas. Los indicadores educativos que se utilizan en el presente documento suelen ser los más importantes en las comparaciones internacionales, tanto de desarrollo de los niveles educativos poblacionales y de sus sistemas educativos, por ejemplo, de UNESCO o Banco Mundial, cuanto en la conformación de índices de desarrollo humano, por ejemplo, los desarrollados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, de la ONU. Cabe aclarar, sin embargo, que algunos de estos indicadores reciben un acotamiento distinto en el presente documento, buscando precisar y distinguir con mayor claridad analítica a las poblaciones relevantes para el análisis.

El presente trabajo se inscribe en las corrientes analíticas que buscan identificar y explicar la distribución social de la educación. Se restringe, sin embargo, a la búsqueda de una prueba estadística plausible para la identificación de perfiles educativos regionales, en tanto que ésta no se ha realizado en ninguno de los análisis de que se dispone en la literatura nacional, e incluso, internacional. Para ello, se propone como método de prueba el del análisis de varianza. De esta manera, no sólo se abarcan los principales indicadores que pueden dar cuenta de las similitudes y divergencias más importantes entre las entidades y regiones del país, sino que se pone a prueba la plausibilidad de la regionalización propuesta, frente a las que se han utilizado anteriormente.

Los indicadores propuestos abarcan desde el rezago y la exclusión educativa de los adultos (vía tasas de analfabetismo y no instrucción), hasta la evolución del desarrollo de recursos de mayor nivel educativo (vía tasas de escolaridad posbásica). Se detallan los promedios de escolaridad poblacional como medida resumen de la distribución educativa y se los utiliza como variables centrales en la distinción y agregación de regiones. Por último, se juzga central la consideración de la evolución más reciente del sistema educativo, vía el análisis de las poblaciones que se encuentran en edad de estar incorporadas en el sistema educativo, como una forma de acceder —aún cuando sea tentativamente— a imágenes de futuro de la distribución educativa nacional. Así, la imagen censal es complementada, aunque de manera muy breve, por algunos indicadores de la eficiencia del sistema educativo por entidad federativa.

Por ello, no se encontrará aquí un análisis exhaustivo de la distribución social de la educación, ni se detallan las posibilidades de interacción con otros subsistemas sociales, sino tan sólo la descripción de los perfiles regionales, su prueba estadística y la importancia de acotar el análisis regional sólo a los indicadores educativos. Se dejan planteadas, sin embargo, hipótesis de orden explicativo en relación a otros subsistemas sociales, como el económico, el social y el cultural, que plausiblemente pueden ser mejor comprendidos a partir de un acotamiento más preciso de las tendencias regionales. Es éste el objetivo del documento que aquí se presenta.

Estructura general.

El documento parte de la identificación de las fuentes y de la población que se considera en el análisis de perfiles educativos, en términos de su relevancia para las alternativas de desarrollo regional y nacional y de la distinción de las categorías iniciales relevantes en la definición de un perfil educativo, tanto en términos descriptivos como de política educativa. A partir de ahí, se identifican las agrupaciones regionales en que se dividió el país y algunas de sus características poblacionales. En adelante se identifican las principales tendencias educativas regionales, en términos de

evolución reciente y potencial mejoramiento, estancamiento o deterioro en la distribución educativa.

La regionalización propuesta es producto del análisis que se detalla en las secciones de educación, y no de una definición a priori; por razones de claridad y facilidad de la exposición, desde el inicio se presentan las agrupaciones propuestas y su plausibilidad busca sustentarse a lo largo del documento. Las pruebas y resultados estadísticos utilizados para esta construcción se encuentran detallados en el anexo.

Se inicia con las principales definiciones que identifican las categorías poblacionales relevantes para este análisis. En segundo término, se analizan los principales indicadores en función de una organización regional del país que busca responder tanto a la distribución geográfica, como fundamentalmente al criterio de diferenciación de perfiles educativos estatales. Por último, se señalan algunas expectativas de evolución del sistema educativo en cada una de las regiones propuestas, para concluir con algunos escenarios o hipótesis alternativas sobre las tendencias potenciales de distribución educativa regional.

Con el fin de facilitar la lectura del documento, en su contenido se incluyen cuadros resumen regionales. Los datos desagregados por entidad, así como sus correspondientes pruebas estadísticas se presentan al final del documento.

Metodología.

Las estimaciones que se presentan son originales al trabajo, y se realizaron a partir de la muestra del 1% de individuos del Censo de Población y Vivienda de 1990. Se eligió trabajar directamente con la muestra de individuos por varias razones. En primer término, la escolaridad es una variable que se define al nivel del individuo. Segundo, y más importante, se buscó evitar las fuentes agregadas (por ejemplo, por municipio o por entidad), pues la agregación siempre dificulta entender las posibles variaciones al interior de la unidad predefinida, y dificultaría una mayor agregación y su interpretación como regiones reales o sesgadas por los criterios de agrupación previos. Es sin embargo, una decisión que se tomó para esta descripción general del perfil educativo nacional y en esta búsqueda inicial de una potencial regionalización educativa que partiera de las condiciones de distribución a nivel individual; esto es, someter a prueba si las características educativas de los individuos en las diversas entidades y regiones son o no similares, más que si las entidades federativas y sus divisiones políticas internas lo son.¹ Así, las unidades de agregación utilizadas en el análisis de la escolaridad de los individuos fueron la entidad federativa de residencia y las regiones construidas a partir de este análisis.

¹ La diferencia es importante cuando se consideran las herramientas estadísticas utilizadas.

Las secciones finales refieren a la interpretación, a la luz del resultado de los primeros análisis del Censo, de los principales indicadores que ofrece la Secretaría de Educación Pública sobre el sistema educativo nacional.

Para el manejo de la información censal se utilizaron las siguientes definiciones:

A. Población adulta. Uno de los beneficios que puede representar el análisis de perfiles educativos es la de poder estimar la calidad potencial de la fuerza de trabajo, los posibles beneficios económicos de la inversión directa, en condiciones de una inversión educativa previa, así como los demás beneficios que puede dar la distribución educativa poblacional, como mayores índices de desarrollo familiar, salud, etc.

Usualmente el análisis de los perfiles educativos poblacionales y la estimación de promedios de escolaridad toman como base de cálculo al grupo de quince o más años de edad. En el presente documento, tomamos como referencia para la mayor parte de las estimaciones a la población entre 20 y 65 años de edad. Las razones para plantear estos cortes obedecen, en el extremo inferior, a que los diversos indicadores de escolaridad no se estabilizan sino hasta el grupo entre 20 y 25 años; esto es, usualmente el grupo comprendido entre los 15 y los 19 años tiende a presentar niveles de escolaridad por debajo del grupo inmediato siguiente, muy probablemente debido a que aún se encuentran estudiando números que —si bien no son dominantes—, afectan los promedios globales y la distribución por nivel educativo máximo alcanzado.²

En el extremo superior, el análisis elimina a la población de 65 y más años en tanto que el fenómeno de distribución educativa en México es relativamente reciente, como podrá mostrarse indirectamente en este trabajo;³ las poblaciones de mayor edad, además de disminuir en términos de representatividad poblacional, muestran valores usualmente muy bajos en los indicadores relativos a su escolaridad, además de bajos niveles de incorporación a la fuerza de trabajo.

Así, tanto en el extremo inferior como en el superior, la consideración del total de la 'Población Económica' —en términos legales, de 15 y más años de edad— conduce a una tendencia a subestimar la escolaridad de la Población Económicamente Activa, dificultando al mismo tiempo los análisis de tipo generacional.⁴ Es por ello que el acotamiento poblacional que aquí se utiliza es diferente: se define a la *población adulta*, como aquella entre 20 y 64 años de edad.

² Al mismo tiempo, pueden identificarse proporciones relativamente importantes como Población Económicamente Inactiva, bajo la categoría de estudiantes, modificando también los perfiles de incorporación al trabajo y los posibles análisis de los vínculos entre educación, ingresos, productividad, etcétera.

³ En otro lugar (Bracho, 1995) he abordado este problema con más detalle.

⁴ Cabe señalar que los estudios anteriores de perfiles regionales y distribución educativa a que se hizo referencia al inicio de este documento han utilizado la población de 15 y más años de edad, con excepción de (Bracho, 1994).

Adicionalmente, dentro de este grupo, se distinguen tres grupos generacionales, con cortes en 35 y 50 años de edad. El análisis de los perfiles educativos pone acento en la población adulta total y en su primer tramo, al que se denomina *población joven*, entre 20 y 34 años. La principal razón para privilegiar este grupo obedece a su importancia en términos de representar las tendencias más recientes del sistema educativo y, además, pues es la que afectará los promedios nacionales por más tiempo.⁵

Para la población adulta, se introducen otras distinciones, ya no relativas a su edad, por lo que se identifican en adelante.

- B. Población indígena. Se busca identificar y mostrar la plausibilidad de que las diferenciaciones regionales pudieran asociarse a la presencia de población indígena y sus niveles de escolaridad. La hipótesis es importante si se considera que algunos programas recientes en educación se han orientado hacia estos grupos. Se considera como *población indígena* a la población adulta que habla alguna lengua indígena, independientemente de que hable o no el español.
- C. Población rural. Se juzga importante distinguir educativamente a la población rural, en tanto que muestra perfiles diferenciados a los urbanos, más bajos, y por su relevancia para los programas de atención a la pobreza, al rezago educativo, etc. que se plantean desde las agencias públicas. Se trata de comunidades que tradicionalmente han sido destacadas en los análisis de educación, tanto por los históricos rezagos que representan, como por las posibles dificultades que involucra la ampliación sistemática de la oferta educativa y el acceso de sus niños al sistema.⁶
En este documento, se refiere a la población rural como aquella que reside en localidades de menos de 2,500 habitantes. Cuando se juzga pertinente, se la compara con la que reside en zonas urbanas 'grandes', de 100,000 y más habitantes y con las 'ciudades intermedias', entre 2, 500 y 100,000.
- D. Población en edad escolar. Refiere a la población entre 6 y 24 años de edad,⁷ y se distinguen los tramos de edad relevantes para cada ciclo educativo, tradicionales en los análisis nacionales e internacionales. El grupo relevante a la pri-

⁵ Una vez alcanzada la edad de la población joven, la posibilidad de modificar los niveles escolares de esa población es muy baja, con algunas posibilidades de modificar los niveles de alfabetismo y de capacitación. La distinción de perfiles generacionales tiene también antecedentes en Bracho (1994) y es original en los esfuerzos de regionalización.

⁶ Sobre los dos primeros puntos, rezago histórico y acentuamiento de la ineficiencia del sistema educativo, véase Padua (1990). Sobre el último punto, véase Bracho (1997) para un análisis de la exclusión social de los hogares de la escuela y Bracho y Zamudio (1997) para un análisis de los costos familiares involucrados en la escolaridad como obstáculo para la universalización de la educación primaria y secundaria.

⁷ Los datos que maneja SEP incluyen el preescolar y a la población a partir de los 4 años. Se elige aquí la población a partir de los 6 años para evitar confundir la ampliación reciente del nivel preescolar con eficiencia en la cobertura del sistema completo.

maria es el comprendido entre los 6 y 12 años de edad; el de la secundaria, entre los 13 y 15 años; el del nivel medio superior, entre 16 y 19 años; y del superior, entre 20 y 24 años.⁸ Se analizan las condiciones de rezago educativo y tasas de participación en los cuatro grupos, particularizando el análisis de la primaria y la secundaria, obligatorias por la Constitución Política.

Se presentan interpretaciones a partir de sistemas simples de descripción: perfiles educativos conforme a distribuciones porcentuales en distintas variables y categorías relevantes educativamente y análisis de promedios de escolaridad.

Así, la idea general del documento es presentar una caracterización educativa de las regiones en que puede distinguirse el país, someter su plausibilidad a prueba estadística⁹ y, a partir de ahí proponer, más que someter a prueba, algunas hipótesis que se derivan de la regionalización propuesta y sus posibles vínculos con otras dimensiones de la realidad social, económica y política del país.

II. Caracterización general de las regiones.

La regionalización propuesta, si bien tuvo su origen en otras propuestas de regionalización previas,¹⁰ se distingue pues busca dar relevancia a la distribución educativa; esto es, se buscó un sistema de diferenciación regional que al tiempo que integrara zonas geográficamente comunes, pudiese subrayar su distinción educativa, sin contemplar ningún otro factor de diferenciación.

Cuando se juzga pertinente, se muestra que las zonas pudiesen agruparse aún más, aunque a veces violando el principio geográfico de la regionalización, o incluso violentando la dimensión de cada una de ellas. Hacia el final del documento se proponen alternativas de regionalización distintas, sobre la base de posibles efectos de las tendencias en la eficiencia diferencial del sistema educativo actual.

Se distingue al país y sus entidades federativas en siete regiones, más el D.F., que pueden agruparse en 3 grandes zonas. La Tabla 1 ofrece una comparación de la

⁸ Podrá notarse que el grupo 20-24 está también comprendido dentro del tramo de población adulta joven. Este hecho no afecta el resultado en tanto que se tratan en descripciones analíticas distintas con objetos diferentes. Cuando se analiza a la población adulta, se definen perfiles y promedios de escolaridad; cuando se los trata en la población relevante al sistema escolar, se refiere a sus tasas de participación escolar.

⁹ La definición de las regiones se inició con análisis de conglomerados y, dadas sus dificultades para interpretar regionalmente los resultados, se buscó priorizar el análisis de promedios educativos y, con ellos, se realizaron pruebas de análisis de varianza (ver anexo).

¹⁰ Por ejemplo, los generados años atrás por SPP y los de INEGI. Es probable que las diferencias entre la diferenciación regional propuesta y las que la preceden se originen en el interés específico de esta propuesta y su acotamiento estricto a la distribución educativa. Queda planteado, sin embargo, la importancia de someter a prueba estadística los distintos esfuerzos de regionalización para la distribución de otros bienes sociales.

regionalización de SPP, la de INEGI y la propuesta en este documento para el análisis regional de la distribución educativa.

Tabla 1.
Comparación de la agregación de las entidades federativas en tres regionalizaciones

<i>S.P.P.</i>		<i>I.N.E.G.I</i>		<i>Regionalización propuesta</i>	
<i>NORTE</i>		<i>NORTE</i>		<i>NORTE</i>	
<i>Noroeste</i>	B.Calif. Sur Baja Calif. Sonora Sinaloa	<i>Pacífico Norte</i>	B.Calif. Sur Baja Calif. Sonora	<i>Norpacífico</i>	B. Calif. Sur Baja Calif. Sonora
<i>Norte</i>	Chihuahua Coahuila Durango	<i>Norte</i>	Coahuila Chihuahua Nuevo León Tamaulipas	<i>Norte</i>	Coahuila Chihuahua Nuevo León Tamaulipas
<i>Noreste</i>	Nuevo León Tamaulipas				
<i>Oeste</i>	Nayarit Jalisco Colima Michoacán	<i>Golfo centro</i>	Hidalgo Puebla Tlaxcala Veracruz	<i>Capital</i>	D.F.
<i>Centro</i>	E. México D.F. Morelos Puebla Tlaxcala Hidalgo	<i>Pacífico centro</i>	Durango Nayarit Sinaloa	<i>Centro Occidental</i>	Aguascalientes Colima Durango Jalisco Nayarit Sinaloa
<i>Nor. Central</i>	Zacatecas Aguascalientes San Luis P. Guanajuato Querétaro	<i>Occidente</i>	Agscaientes Colima Jalisco	<i>Centro</i>	E. México Morelos Querétaro Tlaxcala
<i>Golfo</i>	Veracruz Tabasco	<i>Centro norte</i>	Zacatecas San Luis P	<i>Centro Periférico</i>	Guanajuato Hidalgo Michoacán Puebla San Luis P.
<i>Surpacífico</i>	Chiapas Guerrero Oaxaca	<i>Centro sur</i>	D.F. E. México Morelos	<i>Sur</i>	Veracruz Zacatecas Chiapas Guerrero Oaxaca
<i>Península Y.</i>	Yucatán Campeche Quintana R.	<i>Pacífico Sur</i>	Chiapas Guerrero Oaxaca	<i>Sureste</i>	Campeche Quintana R. Tabasco Yucatán
		<i>Sureste</i>	Campeche Quintana R. Tabasco Yucatán		

La comparación con la regionalización más usada recientemente, de INEGI, muestra una reorganización de las entidades del centro. Distingue al Distrito Federal como una 'región' aparte; incorpora las regiones 'pacífico centro' y 'occidente' de INEGI en una sola, denominada 'centro occidental' y redefine la agregación de las restantes entidades del centro. Con ello, se manejan cuatro regiones en el centro, incluyendo a la capital como una de ellas, en contraste con las seis de INEGI. Tanto el norte, como el sur mantienen el mismo número de entidades y de regiones, en la

misma organización que la regionalización de INEGI, agregando en este documento una prueba de plausibilidad a este sistema de diferenciación regional para el análisis educativo.

El Cuadro 1 indica la distribución de la población adulta según el tamaño de la localidad de residencia y el porcentaje de la población indígena en la entidad. El Cuadro 2 muestra la distribución general de la población de referencia escolar.¹¹ Destaca de la regionalización propuesta el hecho de que la zona central comprende un mayor territorio y un volumen de población mucho mayor que el resto del país. Sin embargo, el peso relativo de cada una de las regiones centrales se juzgan aptas a la comparación con las regiones de la zona norte y la sur.

Cuadro resumen 1
Población adulta. Distribución regional general

ZONA	REGIÓN	Pobl	Adultos	Localidad de resid. (%)		
		(miles)	(miles)	rural	c. med.	c. gdes.
Norte	Norpacífico	3,704.7	1,798.8	14.8	26.5	58.6
	Norte	9,632.0	4,681.8	14.0	20.9	65.1
Centro	Capital	8,138.0	4,325.8	0.3	1.3	98.4
	Centro Occidental	10,704.0	4,719.4	24.2	27.5	48.3
	Centro	12,737.7	5,851.1	15.5	27.0	57.3
	Centro Periférico	22,809.4	9,917.8	38.8	34.1	27.1
Sur	Sur	8,737.4	3,653.8	53.3	31.7	15.0
	Sureste	3,814.2	1,710.6	31.1	37.3	31.6

Fuente: Cuadro 1.

Cabe señalar por ahora que las zonas Norte, Centro y Sur, son en principio, agregaciones 'abstractas' que destacan la posición geográfica, pero que no se compeaden con la distribución educativa (salvo en algunos indicadores de la zona Norte); esto es, no necesariamente representan una unidad geográfica analíticamente distinguible por su distribución educativa. Las siete regiones en que se subdividen, sin embargo, sí identifican no sólo un principio de agregación geográfico, sino uno educativo. Por esta razón, en adelante se refiere básicamente a las regiones, más que a las tres zonas.

La zona Norte está formado por siete entidades, con territorios importantes y densidades poblacionales bajas. Se trata de entidades con población predominantemente urbana —en particular, los menores porcentajes de población rural se registran en Baja California Sur (8.2%) y Nuevo León (7.4%)— y con bajos porcentajes de población indígena, salvo Sonora (3.8%) y Chihuahua (2.7%). Como se muestra

¹¹ Al final del documento se incluyen todos los cuadros estadísticos que resumen la información utilizada en el análisis, desglosando por zona, región y entidad federativa. En el cuerpo del trabajo se presentan sólo los cuadros resumen por región. En el Anexo se resumen las pruebas estadísticas utilizadas como base para la regionalización propuesta.

más adelante, con excepción de algunos indicadores, toda la zona norte pudiera ser considerada como una sola región integrada desde el punto de vista educativo.

El Distrito Federal, si bien ubicado en la zona Centro, es manejado como una 'región' aparte pues los indicadores educativos muestran una muy clara diferenciación de sus estados vecinos y, salvo en las excepciones que se señalan más adelante, del resto del país; iniciando por su tamaño, con más de 8 millones de habitantes. Al mismo tiempo, sirve como punto de referencia a la regionalización de toda la zona central, que puede mirarse como círculos concéntricos.

A diferencia de otros sistemas de regionalización, la región 'centro' está definida por su cercanía al D.F. (más que territorial, educativamente); se caracteriza por tener bajos porcentajes de población rural (excepto Querétaro), la mayor parte de su población se localiza en ciudades grandes, y presenta porcentajes medios de población indígena (entre 2.6 y 5%). Se trata de una zona densamente poblada, con un total de más de 12 millones de personas.¹²

El llamado 'centro periférico' está formado por un cinturón¹³ que abarca al conjunto de entidades que rodean al 'centro'. Su población, que en total representa a cerca de 23 millones de personas, se concentra mayormente en zonas rurales y ciudades medias, y cuenta con porcentajes altos de población indígena (con excepción de Guanajuato y Zacatecas). Éste es 'periférico' —además de su sentido territorial— a partir de los indicadores educativos, como se muestra adelante, al abarcar las entidades con mayor rezago en toda la zona central.

Por último, la región 'centro occidental', incluye las entidades del pacífico central, el occidente y el centro norte, cubriendo un espectro más amplio de entidades de las cubiertas en otros sistemas de regionalización, pero difícilmente distinguibles desde un punto de vista educativo. Cerca de la mitad de la población se localiza en ciudades grandes, aunque los porcentajes de población rural por entidad en esta región es muy variable: con proporciones entre 33% y 40% están Durango, Nayarit y Sinaloa, mientras que con proporciones por debajo de 20% se encuentran Aguascalientes, Colima y Jalisco. En total, más de 10 millones de personas están ubicadas en esta región.

El Sur, formado también por siete entidades, con dos regiones claramente distinguibles: el sur pacífico y el sureste. La primera, identificada en prácticamente todos los sistemas de regionalización como tal y denominada como 'sur' o 'surpacífico', abarca las siguientes entidades federativas: Chiapas, Guerrero y Oaxaca, con las condiciones educativas quizá más dramáticas, salvo excepciones que se muestran en el trabajo. Se trata de una región con una representación poblacional alta (poco más de 16 millones de habitantes), mayormente ubicados en zonas rurales,

¹² Es muy probable, aunque no se realizó este análisis, que sus capitales y municipios conurbados a la Ciudad de México, pudiesen ser comparables educativamente al D.F.

¹³ Esta idea de un 'cinturón periférico' es similar a la propuesta de Padua (1997) de 'corredores regionales'; la distribución de sus corredores, sin embargo, es distinta a este cinturón periférico.

con un desarrollo urbano pobre, en comparación con las otras zonas propuestas y con porcentajes de población indígena importantes, particularmente en Oaxaca.

El sureste, incluye la península de Yucatán y Tabasco, es una región difícil de distinguir estadísticamente, por sus comunalidades educativas con algunas regiones centrales, pero claramente identificable desde el punto de vista geográfico y, en particular, con relación a las entidades del surpacífico. Se trata de una zona de muy baja densidad poblacional (con un total de menos de 4 millones), con una baja proporción en zonas rurales, aunque al mismo tiempo elevadas proporciones de población indígena (con excepción de Tabasco).

En cuanto a la población de referencia escolar (grupo de edad de 6 a 24 años) —cuadro 2—, destaca en general que los niños que hablan lengua indígena representan porcentajes menores al del grupo adulto, aunque la distribución relativa por entidad y zona es similar a la descrita para la población adulta. Sobresale, en términos de su importancia para la planeación educativa y para las expectativas posibles de evolución del sistema educativo, que la distribución de la población de referencia escolar por tamaño de la localidad de residencia se modifica con relación a la observada para los adultos: aumenta en todos los casos la proporción de niños en localidades rurales y disminuye en todas la proporción en ciudades grandes.¹⁴

Cuadro resumen 2
Grupo 6-24. Distribuciones generales

	Poblac	Indígena	Localidad de resid. (%)			Por grupo de edad (%)			
			6-24	(%)	rural	c. med.	c. gdes.	6-12	13-15
Norpacífico	1,617.8	1.1	15.7	26.9	57.5	37.4	16.4	22.6	23.5
Norte	4,249.8	1.7	15.5	21.9	62.6	37.5	16.5	22.4	23.7
Capital	3,337.1	1.2	0.3	1.6	98.1	34.2	15.7	23.4	26.8
Centro Occid.	4,884.9	1.0	27.6	28.1	44.4	40.7	17.4	21.7	20.1
Centro	5,831.3	2.5	18.5	27.9	53.7	40.6	16.8	20.8	21.9
Centro Perif.	10,394.9	7.5	43.2	33.4	23.4	42.5	17.4	20.2	19.9
Sur	4,014.1	24.8	57.3	29.8	12.9	44.9	17.3	19.4	18.4
Sureste	1,698.9	18.6	36.3	37.2	26.5	41.7	16.9	19.5	22.0

Fuente: Cuadro 2.

La distribución por grupo de edad al interior de esta población de referencia al análisis escolar puede mostrar las mayores presiones posibles sobre el sistema educativo atribuibles a las tasas diferenciales de crecimiento poblacional en cada entidad y región: Las mayores proporciones en los grupos de referencia de la educación primaria (entre 6 y 12 años), se ubican en la región sur y el centro periférico; las menores, en el D.F. y en la zona norte.

¹⁴ El dato sin duda refleja tasas de natalidad diferenciadas, por lo que se propone que éstas sean consideradas como parte de futuros análisis educativos. Cabe mencionar que éstas han estado implícitas en análisis y políticas educativas, pero hasta ahora no han formado parte integral de los estudios de educación.

III. Perfil educativo nacional por regiones.

Se describen a continuación los principales indicadores educativos para las regiones descritas antes. Se inicia con los indicadores de rezago educativo de los adultos, y en adelante se analizan la distribución de la educación posbásica y los promedios de escolaridad para cada categoría de interés.

Rezago adultos.

El indicador más comúnmente utilizado para definir el extremo de rezago educativo es el de analfabetismo de la población adulta. El cuadro siguiente resume los resultados por región y el Cuadro 3 los desglosa por entidad.

Cuadro resumen 3
Población adulta analfabeta (%)

	<i>Por tamaño de localidad</i>				<i>Por grupo de edad</i>		
	<i>Total</i>	<i>Rural</i>	<i>c.med.</i>	<i>c.gde.</i>	<i>20-24</i>	<i>35-49</i>	<i>50-65</i>
Norpacífico	4.97	10.89	5.64	3.17	2.21	6.17	12.13
Norte	5.38	13.75	5.65	3.50	2.63	6.14	12.68
D.F.	3.62	12.50	7.76	3.54	1.50	4.18	9.46
Centro Occid.	8.43	15.82	9.09	4.34	3.89	9.36	20.35
Centro	10.07	24.49	11.66	5.38	4.62	12.10	26.00
Centro Perif.	18.16	28.63	15.02	7.16	10.06	21.63	35.24
Sur	30.20	40.68	22.14	9.98	19.44	36.06	50.25
Sureste	14.50	23.82	14.48	5.38	9.72	16.63	26.93

Fuente: Cuadro 3.

Sólo en el D.F. poco menos de 4% de sus adultos son analfabetas. En las regiones del Norte, los porcentajes se ubican alrededor del 5% (con excepción de Tamaulipas, con 6.8%); el centro occidental registra 8.4% (exceptuando Durango con una cifra menor, 5.9% y Nayarit, mayor, 10.7%); las entidades del centro y del sureste registran alrededor 11% de adultos analfabetas (con excepción de Querétaro en el centro, y Campeche en el sureste, que alcanzan el 15%). Las condiciones de analfabetismo general son más variables en el centro periférico, con un promedio general de 18.2%, pero fluctuando de 9.9% en Zacatecas, hasta 20% o más en Puebla e Hidalgo. El sur presenta las peores condiciones con un tercio de su población adulta sin saber leer ni escribir.

El analfabetismo se concentra básicamente en las ciudades con poblaciones menores a 2,500 habitantes, rebasando el 10% de la población analfabeta en ciudades intermedias en las regiones centro y centro periférico y en la zona sur. Sólo en Chiapas y Guerrero se supera esta cifra en las ciudades más grandes.

Por grupo de edad se registran mayores proporciones de población de mayor edad en la condición de analfabeta, superando el 10% de jóvenes analfabetas sólo en algunas entidades del centro periférico (Hidalgo, Puebla y Veracruz), en Tabasco y en todas las del sur; en esta región, destaca Chiapas con cerca de un cuarto de sus jóvenes analfabetas.

Es interesante ver que la población adulta de mayor edad en las entidades de la zona Norte muestran condiciones de analfabetismo que recién están alcanzando los jóvenes en las zonas del centro periférico y el sureste. Cabe destacar también el bajo porcentaje de jóvenes analfabetas en Zacatecas, en comparación con las entidades que conforman la región del centro periférico.

Las proporciones de población adulta que nunca asistió a la escuela son importantes para el conjunto nacional. El cuadro 4 presenta los porcentajes de adultos totales, por localidad y grupo de edad a nivel regional.

Cuadro resumen 4
Población adulta sin instrucción (%)

	Total	Por tamaño de localidad			Por grupo de edad		
		Rural	Media	Grande	20-34	35-49	50-64
Norpacífico	8.93	15.33	9.68	6.97	4.18	10.80	21.61
Norte	8.65	16.38	9.13	6.84	4.29	10.09	19.86
D.F.	5.75	14.29	8.99	5.68	2.48	6.83	14.41
Centro Occid.	12.36	20.10	13.53	7.81	5.83	13.83	29.30
Centro	12.97	27.59	14.02	8.48	6.02	15.51	33.33
Centro Perif.	21.75	32.08	18.86	10.62	11.82	25.86	42.87
Sur	32.37	42.23	25.07	12.72	20.79	38.67	53.93
Sureste	16.75	25.06	17.66	7.52	11.02	19.06	32.08

Fuente: Cuadro 4.

El Norte registra menos del 10% de población adulta sin instrucción, con los menores porcentajes en Nuevo León, particularmente en la población joven (3%), asemejándose en este indicador al D.F., que registra 2.5% de sus jóvenes sin instrucción.

Las regiones centro occidental y centro reportan alrededor de 12% de adultos sin instrucción, con los porcentajes más altos en Querétaro, Nayarit y Morelos. El sureste se encuentra cerca de estas regiones, con 17%. Cuando se comparan las distribuciones por grupos de edad, sin embargo, se puede afirmar una condición más pobre para las entidades del sureste en comparación con las del centro.

Todas las entidades de la región sur alcanzan o rebasan el 30% y la región centro periférico se acerca a éste (con 22% general), alcanzando cerca de un cuarto en Guanajuato, Hidalgo y Michoacán; sin embargo, mirando la distribución de los adultos sin instrucción por grupo de edad, la proporción de jóvenes sin instrucción en la entidad es mayor en Chiapas (25.8%), para la zona sur; en Hidalgo, Michoacán,

Puebla y Veracruz, para el centro periférico, y en Campeche y Yucatán, para el sureste, con porcentajes superiores al 10%; destaca también, para la región norte, el mayor porcentaje de jóvenes sin instrucción en Chihuahua (6%, en contraste con las restantes entidades de la región).

Cuando se analiza la distribución de la población sin instrucción por tamaño de la localidad de residencia, la mayor concentración de adultos con esta condición se identifica en las zonas rurales. Destaca, sin embargo, que ninguna entidad del norte, ni del centro occidental rebasan el 10% de población sin instrucción en sus ciudades grandes y en el centro sólo rebasa este porcentaje Morelos. En el sureste, con un porcentaje global como región del 7.5%, Campeche y Quintana Roo superan un décimo de población sin instrucción en ciudades grandes. En el centro periférico, Guanajuato y Michoacán son las entidades con mayores porcentajes de sus adultos sin instrucción en las localidades urbanas.

Escolaridad de los adultos.

Se presenta en primer término la distribución de la educación postbásica de los adultos, como un indicador de la competitividad de la fuerza de trabajo a nivel regional y, en seguida, se consideran los promedios generales de escolaridad de los adultos.

El cuadro siguiente resume las distribuciones de la educación posbásica a nivel regional; el Cuadro 5., las desglosa por entidad federativa. En primer término, destaca que sólo el D.F. cuenta con casi la mitad de su población adulta que ha rebasado la educación básica (42.5%).¹⁵ Con proporciones cercanas al 30% se ubican las regiones del norte. Para el total de las entidades, Nuevo León es la que se encuentra más cercana al D.F. en este indicador, con 34.4% de sus adultos con educación posbásica. Las regiones centro occidental, centro y sureste se ubican entre un cuarto y un quinto. El sur presenta proporciones muy bajas (12.8%) junto con el centro periférico (17.1%).

¹⁵ No se distingue aquí el grado máximo alcanzado ni el tipo de educación posbásica cursada. Tan solo se agrega a la población que cursó y aprobó al menos un grado de educación media superior. Sin duda, la consideración más detallada del nivel y tipo de escolaridad serían necesarios para una regionalización que buscara aproximar a expectativas de calidad específica de la fuerza de trabajo, objetivo que si bien se reconoce como importante, rebasa el propuesto en este documento.

Cuadro resumen 5
Población adulta con educación posbásica (%)

	<i>Total</i>	<i>Por tamaño de localidad</i>			<i>Por grupo de edad</i>		
		<i>Rural</i>	<i>Media</i>	<i>Grande</i>	<i>20-34</i>	<i>35-49</i>	<i>50-64</i>
Norpacífico	29.5	10.2	26.7	35.7	39.7	21.7	9.1
Norte	28.2	5.7	21.9	35.1	38.0	20.9	10.0
D.F.	42.5	24.1	22.9	42.8	51.9	36.2	23.0
Centro Occid.	23.2	6.6	19.0	34.0	32.5	17.0	6.6
Centro	24.9	6.9	21.6	31.4	32.6	18.7	9.3
Centro Perif.	17.1	3.9	18.3	34.4	24.6	11.8	4.7
Sur	12.8	3.8	18.3	33.1	19.2	8.0	3.1
Sureste	20.3	4.6	20.4	35.7	27.6	14.4	6.5

Fuente: Cuadro 5.

La distribución por tamaño de la localidad muestra una concentración en las ciudades mayores, aunque en el Norte pueden identificarse mejores condiciones que en el resto del país para las ciudades intermedias. En el extremo inferior se ubica la fuerte concentración de la población con educación postbásica en las ciudades más grandes para las entidades del sur, particularmente en Guerrero.

La distinción por grupo de edad es interesante en este renglón, pues muestra que para casi todas las entidades, las proporciones de jóvenes con este tipo de educación rebasa un quinto de su población (con excepción de Chiapas y Oaxaca). Destacan en este indicador el D.F., con más de la mitad de sus jóvenes y Nuevo León con 45.3%. Por región, las entidades con porcentajes más pobres en este indicador, se ubican Chihuahua para la zona norte, Durango en el centro occidental, Querétaro y Tlaxcala en el centro, Guanajuato y Zacatecas en el centro periférico, y Tabasco en el Sureste.

El promedio de escolaridad de los adultos en el total nacional es de 6.5 años. El Cuadro 6. muestra los promedios generales de escolaridad de la población adulta para las distintas categorías de interés y por región. Sólo en el D.F. se rebasa, como promedio, la escolaridad equivalente a la secundaria (9 años), actualmente el nivel de educación básica obligatorio. En los estados del norte, la escolaridad rebasa los 7 años, con un promedio ligeramente superior en las entidades del norte occidental y destacando Nuevo León con un promedio de 8.2 años de escolaridad. Las entidades del centro y centro occidental rebasan la escolaridad elemental de 6 años; únicamente el Estado de México alcanza los 7 años de escolaridad promedio. El centro periférico y el sureste se ubican en algo más de 5 años promedio de educación; únicamente Quintana Roo alcanza 6 años promedio. Las entidades de la zona sur apenas rebasan en promedio los 4 años de primaria, con Chiapas por debajo de éste.

Cuadro resumen 6.
Escolaridad de la población adulta. Total y para distintas categorías.

	<i>Pobl.</i>	<i>Total</i>	<i>Indígenas</i>	<i>Rural</i>	<i>C.gdes.</i>	<i>Jóvenes</i>
Norpacífico	1,798.8	7.5	3.8	5.0	8.3	8.9
Norte	4,681.8	7.4	3.3	4.4	8.3	8.8
D.F.	4,325.8	9.1	6.0	6.9	9.1	10.2
Centro occid.	4,719.4	6.6	3.0	4.1	8.1	8.0
Centro	5,851.1	6.9	3.4	4.0	7.9	8.2
Centro perif.	9,917.8	5.4	2.6	3.2	7.9	6.8
Sur	3,653.8	4.3	2.4	2.8	7.7	5.8
Sureste	1,710.6	5.8	3.5	3.6	8.1	7.1

Fuente: Cuadro 6.

La escolaridad del grupo adulto más joven (entre 20 y 34 años) en comparación con la del total de la población adulta muestra promedios más elevados: en el total nacional es de 7.9 años escolares, reflejando la expansión reciente del sistema educativo y las mejoras en las tasas de participación escolar general. Su importancia radica en mostrar, por un lado, este fenómeno de reciente expansión educativa, y por el otro, mostrar las expectativas posibles que pueden plantearse a futuro en términos de la composición educativa de la PEA.

Mientras que los jóvenes de la capital alcanzan ya un promedio de 10 años de educación, los del sur no alcanzan aún el promedio de la educación elemental (primaria). Destaca el hecho de que el sureste muestra una importante mejoría en este indicador en comparación con el relativo al total.¹⁶ Por su parte, se amplía la distancia entre las entidades del centro periférico con relación a las demás regiones de la zona Centro, debido a una disminución relativa importante en estas entidades (sólo Puebla y San Luis Potosí rebasan los 7 años de escolaridad en este grupo). En la zona Norte, Nuevo León rebasa ya el promedio de educación básica de 9 años y se encuentran muy cerca de éste Baja California Sur, Sonora y Coahuila.

Otro indicador que muestra promedios de escolaridad más alto que los relativos al total de la población adulta, es el relativo a la población que reside en localidades urbanas grandes (de más de 500,000 habitantes). El indicador es importante para distinguir que la población urbana tiende a alcanzar mayores niveles de educación y, sobre todo, a mostrar la mayor homogeneidad regional cuando se comparan a las grandes ciudades. En éstas, la escolaridad promedio de los adultos alcanza 8.3 grados a nivel nacional. El D.F. rebasa los 9 años y todas las restantes entidades se ubican entre 7.2 (en Quintana Roo) y 8.8 (en Baja California). En contraste con los

¹⁶ Este dato, junto con otros presentados en el documento, sugiere buscar identificar más adelante en qué medida algunas distribuciones de la población adulta por regiones pueden atribuirse a mejoras sustantivas en sus sistemas educativos o a condiciones de migración de población educada desde otras regiones del país.

indicadores previos, el resultado muestra que los promedios de educación elemental se encuentran superados para todas las ciudades grandes, independientemente de zonas y regiones en que se ubiquen.

La escolaridad de la población rural muestra la distancia con sus contrapartes urbanas. Frente a un promedio nacional de 3.5 años (esto es, no se alcanza el nivel de 'alfabetismo funcional' establecido en 4 años por UNESCO décadas atrás), se ubican entidades que no alcanzan siquiera los tres años de escolaridad promedio (Guanajuato y Puebla, en el centro periférico; Chiapas y Guerrero en el sur; y Yucatán en el sureste). Sólo dos entidades del norpacífico rebasan los 5 años.

Con promedios de escolaridad aún más bajos que los generales de la población rural, se ubica la población indígena, sin alcanzar en el total nacional los 3 años de educación. Por regiones, el mayor promedio se registra en el norpacífico (3.8) seguido por el sureste (3.5), el centro occidental (3.4), el norte (3.3), el centro (3), el centro periférico (2.6) y por último el sur (2.4). Dadas las bajas representaciones muestrales en muchas entidades, no se realiza un análisis más detallado de este indicador a nivel de región y entidad. Cabe mencionar, sin embargo, que se realizaron algunas pruebas estadísticas de los promedios de escolaridad excluyendo a las poblaciones indígenas. Las tendencias educativas por entidad federativa se mantenían en posiciones relativas y distancias muy similares a las presentadas aquí. Con ello, si bien no era objetivo del trabajo someter a prueba estricta esta idea, se quiere mostrar la posibilidad, por un lado, de que los resultados educativos de las distintas regiones no son expresión simple de los de sus poblaciones indígenas; por otro, mostrar la importancia de atender la distribución y pertinencia de la educación de estos grupos poblacionales.

Hasta aquí, por lo que refiere a los perfiles educativos generales de la población adulta. En suma, puede mostrarse la plausibilidad de la regionalización propuesta, afirmando la existencia de un Norte que, si bien parece uniforme en sus perfiles generales, muestra algunos resultados diferenciales a nivel de entidades y regiones que no deben perderse de vista. Por ejemplo, la similitud de Nuevo León —en algunos indicadores— de Baja California —en otros— con los resultados del D.F. mostrarían que el desarrollo educativo del norte, a más de tener un arrastre histórico que data de inicio del siglo,¹⁷ mantiene rezagos también históricos en su distribución regional educativa, al mirar la distribución de la escolaridad rural e indígena y en entidades como Chihuahua, Coahuila y Sonora.

Un Centro heterogéneo, densamente poblado que incluye a la capital del país como punto de referencia obligado, pero que, incluso separando al D.F., ejerce un efecto de demostración sobre sus vecinos más inmediatos. Se trata de un centro muy cambiante, con entidades en condiciones de deterioro educativo (en donde destaca Michoacán, o Zacatecas, al mirar la distribución educativa en sus grupos más jóve-

¹⁷ Véase Padua (1997).

nes) y un avance en otras que modifican sus posiciones con relación a regionalizaciones más tradicionales (por ejemplo, Aguascalientes).

El Sur, claramente diferenciable en sus dos regiones. Una región con indicaciones de pobreza educativa extrema, frente a un sureste que pareciera tener más similitudes con el centro, independientemente de su 'distancia' geográfica.

IV. Participación del grupo de edad 6-24 en la escuela.

Educación básica. Cabe destacar, en primer término, la desigual distribución regional de la población en edad de asistir a la escuela primaria (entre 6 y 12 años); mientras que en la región del centro periférico se ubican el 30.2% de esta población, el centro tiene el 16.2%, el centro occidental el 13.6%, el sur, 12.3%, en la capital residen el 7.8% del total y el sureste y norpacífico tienen menos de 5% de esta población (4.8 y 4.1% respectivamente).

Cuadro resumen 7
Grupo de educación básica por condición educativa (%)

	<i>Primaria (6-12)</i>		<i>Secundaria (13-15)</i>		
	<i>no estudia</i>	<i>Est.prim.</i>	<i>Sin prim.</i>	<i>no estudia</i>	<i>Est. sec.</i>
Norpacífico	6.7	93.3	17.3	12.1	70.7
Norte	6.5	93.5	15.6	16.1	68.3
Capital	3.5	96.5	9.9	7.5	82.6
Centro occid.	8.7	91.3	22.2	19.7	58.1
Centro	7.0	93.0	16.3	11.8	71.9
Centro Perif.	12.7	87.3	30.6	19.3	50.1
Sur	19.6	80.4	42.1	15.1	42.9
Sureste	11.3	88.7	33.4	13.3	53.3

Fuente: Cuadro 7.

El Cuadro 7 resume la condición educativa para la población en edades de cursar la primaria y la secundaria. La primera columna señala las variables coberturas del sistema de educación elemental en las distintas regiones; los porcentajes de niños entre 6 y 12 años que no asiste a la escuela¹⁸ fluctúan entre el 3.5% en el D.F., hasta un quinto de los niños en la región sur, alcanzando en ésta el 25.7% en Chia-

¹⁸ Las tasas de participación se estimaron de la siguiente manera: Sobre la población en el grupo de edad relevante al nivel, se identificó si había concluido el nivel o si actualmente lo estaba cursando (esto define las columnas de 'estudia el nivel', y corresponde a la estimación tradicional de tasas de participación). Cuando había concluido el nivel previo y no estudiaba en el momento, define la columna 'no estudia' (para la primaria, no se consideró nivel precedente); adicionalmente se identifica a la población en el grupo relevante que no concluyó el nivel educativo precedente, como una estimación poco frecuente, pero que define —a nuestro juicio— una dimensión del rezago educativo muy importante.

pas. De las restantes regiones, las menores proporciones de niños fuera de la escuela se identifican en el norte (en especial Nuevo León con 4.6%), el norpacífico, el centro (exceptuando Querétaro, con 10.7%), y el centro occidental (con las menores proporciones de niños fuera de la escuela en Aguascalientes, 7.3% y Durango, 7.6%). En la región sureste las condiciones son más variables, desde 9.6% en Tabasco hasta 14.2% en Campeche. El centro periférico también muestra diferencias al interior de la región, desde el 8.3% en San Luis Potosí, hasta el estado de Michoacán con 17.1% de niños que no estudian, rebasando ligeramente el porcentaje de Oaxaca y Guerrero.¹⁹

En el grupo 13-15, los niños que no tienen primaria concluida representan casi 10% en el D.F., entre 15 y 17% en la zona Norte y la región del centro, 22% en el centro occidental y un tercio en el centro periférico y el sureste; la región con mayor rezago es el sur con 42% de niños en edad de cursar la secundaria y que no tienen primaria completa; al interior de esta región la cifra varía entre un tercio en Guerrero y más de la mitad en Chiapas.

Con relación a los niños que habiendo concluido la primaria no ingresaron a la secundaria, y que en conjunto con los indicadores anteriores dan una imagen del rezago total en educación básica (constitucionalmente obligatoria), las regiones con menores rezagos serían las del Norte (particularmente Nuevo León, y con participación menor en Chihuahua) y el D.F. El centro y el centro occidental muestran tasas intermedias y en el centro periférico, sureste y sur las tasas de participación son bajas. Destacan aquí dos casos: Veracruz, Michoacán y Guanajuato en la primera, con porcentajes elevados tanto en los niños que no concluyeron primaria, como en los que no cursan secundaria.

El sur y el sureste presentan mayores proporciones de niños que no concluyeron primaria pero tasas de incorporación mejores en relación a la transición entre la primaria y la secundaria (véase en particular el caso de Chiapas). Ello estaría expresando que el proceso de exclusión se da mayormente en la conclusión de la primaria pero, una vez concluida ésta, para cifras proporcionalmente menores de población, la probabilidad de éxito hacia la conclusión de la educación básica es mayor.

Educación posbásica. La primera parte del cuadro siguiente, que resume los resultados del Cuadro 7b., muestra cómo la incorporación a la educación media superior (bachillerato y/o estudios técnicos) y superior disminuye de manera importante, al mismo tiempo que se mantienen las tendencias de diferenciación regional mostradas antes. La capital registra mucho mejores tasas de incorporación, la mitad en nivel medio superior y un cuarto de sus grupos en edad que se encuentran estu-

¹⁹ Un cálculo más preciso de estas tasas de exclusión de educación primaria debiese incluir la corrección relativa a la diferencia entre la fecha de levantamiento del censo y la del inicio del ciclo escolar, dado que el reglamento de la SEP indica que sólo pueden ingresar los niños con 6 años cumplidos. Las tasas en el grupo 7-12 disminuyen, pero mantienen las tendencias aquí mostradas. Se eligió, sin embargo, mantener el cálculo sobre los grupos de edad convencionales nacional e internacionalmente.

diando; al mismo tiempo, registra las menores proporciones de estos grupos que no han concluido el ciclo precedente (27% y 60% respectivamente).

Cuadro resumen 8
Grupo de educación posbásica

	<i>Nivel Medio Superior (16-19)</i>			<i>Nivel Superior (20-24)</i>		
	<i>Sin secun.</i>	<i>no estudia</i>	<i>Est. nms.</i>	<i>Sin nms.</i>	<i>no estudia</i>	<i>Est. sup.</i>
Norpacífico	37.8	25.0	37.3	68.5	16.7	14.8
Norte	38.2	25.8	35.9	71.4	13.3	15.2
Capital	27.0	20.5	52.5	59.8	14.6	25.7
Centro occid.	48.1	22.1	29.9	73.0	13.2	13.9
Centro	37.8	24.3	37.9	73.1	12.3	14.6
Centro Perif.	57.5	17.6	25.0	80.6	8.5	10.9
Sur	64.6	12.6	22.9	83.3	8.8	7.9
Sureste	53.4	15.7	30.9	76.9	12.1	11.1

Fuente: Cuadro 7b.

Las regiones norpacífico, norte y centro registran algo más de un tercio de su grupo entre 16 y 19 años que no concluyó la secundaria, y proporciones similares que se encuentran estudiando el nivel medio superior; destaca nuevamente Nuevo León, con una proporción baja de jóvenes que no concluyeron secundaria (en tasas iguales a las del D.F.) y con 41% estudiando el nivel medio superior.

El centro occidental centro periférico y sureste registran cerca del 50% de jóvenes en este grupo que no concluyó la secundaria y, al mismo tiempo, tasas de participación relativamente elevadas en el nivel medio superior. En el extremo se encuentra el sur, con cerca de dos tercios de jóvenes sin secundaria, pero casi un quinto de participación en el nivel (particularmente Chiapas, con 71% y 19%, respectivamente).

En el nivel superior destacan las muy bajas tasas de participación para todo el país²⁰ Sólo el D.F. alcanza un cuarto de jóvenes estudiando el nivel. El norte, centro occidental y el centro tienen tasas cercanas al 15% y el resto del país se ubica en tasas de entre 8 y 11%. Debe subrayarse el bajo perfil del grupo 20-24 con relación a los estudios posbásicos: no alcanzan el nivel medio superior el 60% en el D.F. y el resto de las entidades rebasan los dos tercios. Situaciones extremas se identifican en el centro periférico, sureste y sur, que están por encima de los tres cuartos.

²⁰ A pesar de las comunes afirmaciones sobre la 'masificación' de la universidad, confundiendo el deterioro organizacional con el crecimiento. El dato es importante cuando se lo compara con las participaciones de otros países latinoamericanos y, sobre todo con la cercanía al 100% de absorción en Canadá y Estados Unidos.

V. Eficiencia del sistema educativo.

Con el fin de mostrar que la eficiencia en el sistema educativo parece seguir las mismas tendencias que las mostradas en la sección anterior, más que las relativas al análisis de la distribución educativa de los adultos, se toman en esta sección los principales indicadores que propone la SEP con ese fin. El cuadro 8. resume, para la educación básica los porcentajes de deserción, reprobación, eficiencia terminal, en la primaria, y la transición de la primaria a la secundaria. Se seleccionó la información que muestra implícitamente cinco años, con los ciclos 1990-1991 y 1994-1995. En el cuadro se destaca (con un asterisco) a las entidades que se encuentran por debajo de la media nacional en el indicador respectivo.²¹

Los resultados relativos, a pesar de las mejoras generalizadas entre los dos ciclos considerados, son similares en 1990 y en 1995. En la zona Norte sólo Chihuahua muestra alguna ineficiencia mayor que el promedio; Querétaro para la zona centro y Durango y Jalisco, para la centro occidental. Aguascalientes muestra una tasa de absorción en secundaria menor que el promedio nacional, sin embargo registra índices de eficiencia en primaria muy por encima de los equivalentes en su región. Prácticamente todas las entidades del centro periférico registran ineficiencias por encima del promedio nacional; en la misma condición está la región del sureste (exceptuando Quintana Roo). El sur muestra indicadores de eficiencia muy por debajo que el resto del país para todos los indicadores utilizados.

Aunque no se presentan aquí, cabe mencionar que las tendencias en la secundaria son similares a las presentadas en la sección previa de este trabajo. Esto es, pasando del ciclo primario, los índices de 'eficiencia' y 'absorción de egreso del ciclo previo' son altos en las regiones del sur, considerando su alta ineficiencia en la primaria. Ello conduce a afirmar la tendencia a una mayor diferenciación y selectividad de sus sistemas educativos.

VI. Propositiones finales.

Los resultados presentados permitirían establecer algunas hipótesis, como posibilidad sujeta a una prueba más clara, sobre la regionalización presentada y las tendencias posibles de los perfiles educativos hacia el siglo XXI y su diferenciación.

²¹ Se eligió tomar el ciclo 94-95 y no uno más reciente pues en las estadísticas de SEP suelen modificarse (aunque sea muy ligeramente) los resultados un año atrás. No se presentan los resultados promedio por zona, pues implicaría ponderar por factores como tamaño de la matrícula que, como se puede inferir de las secciones anteriores, es muy diferencial. Se eligió tomar sólo algunos indicadores de eficiencia tal como los presenta la propia SEP, con fines ilustrativos. Un análisis más detallado obligaría a tomar los datos originales de SEP y no sus indicadores resumen, así como otra información relevante, por ejemplo, financiamiento, gasto por alumno en cada nivel educativo, etc.

- I. En primer término, es plausible esperar una mejoría en la escolaridad promedio de los adultos, particularmente en las zonas urbanas de todo el país, y en las regiones del norte, D.F. y el centro, en donde probablemente el plazo para acercarse al mandato constitucional de obligatoriedad de la educación básica no sea tan largo. Plausiblemente también sería esperable encontrar un incremento en las presiones para ampliar el acceso a los niveles medio y superior, incluso en niveles aún mayores a las actuales. Sin embargo, los bajos promedios escolares, aunados a las mayores tasas de crecimiento poblacional en las zonas rurales, junto con su muy probable asociación con las ineficiencias del sistema educativo, permiten plantear como posible el escenario en donde se produzca una mayor diferenciación entre las ciudades mayores con relación a sus zonas marginales y el campo. En qué medida ésta sea la tendencia dominante hacia el futuro —como lo ha sido en el siglo XX—, es una pregunta que valdría la pena plantear.²²

- II. Los resultados presentados sobre participación en la escuela de la población en edad escolar, junto con los relativos a la distribución de la escolaridad de la población adulta más joven, mostrarían que muy probablemente la regionalización que se ha planteado hasta aquí (que se fundamentó en el análisis de los promedios de escolaridad de los adultos por entidad) debiese ser reconsiderada a partir de los siguientes aspectos:
 - Uno. Un sureste que tiende a mostrar mejores promedios de escolaridad de los jóvenes y mejoras en su eficiencia educativa, lo que podrían ‘acercarlo’ al centro occidental. Ello, junto con otros argumentos, llevaron a omitir en este análisis la distinción tradicional entre norte-centro-sur, como categorías de análisis.
 - Dos. Situación similar se da con el que se denominó centro occidental. En algunos indicadores y entidades, pareciera ‘acercarse’ al Norte y/o al centro (por ejemplo, las tendencias más recientes de Aguascalientes y Colima). En otros, muestra aún condiciones de rezago e ineficiencia educativas. En qué medida éstas sean atribuibles a distancias al interior de las entidades entre, por ejemplo, zonas rural y urbanas, norte y sur, queda planteado como posibilidad a precisar en adelante.
 - Tres. El norte, como una región bastante homogénea, con índices de eficiencia y cobertura relativamente mejores al resto del país tiende a diferenciarse en su interior, con un ‘despegue’ de Nuevo León (hacia el D.F.)

²² En este sentido, cabe reconocer la creciente literatura que parece mostrar tendencias hacia la concentración de recursos, particularmente del ingreso, tanto a nivel nacional, como internacional. La educación se encontraría entre uno de esos recursos.

y con condiciones de rezago y deterioro en Chihuahua y, para algunos indicadores, en Sonora.

Cuatro. Un centro periférico que tiende a asimilarse al sur, para constituir con él una nueva región de rezago. Destacan en este sentido entidades como Michoacán y Veracruz, pero en todas pueden encontrarse indicios importantes de deterioro educativo a lo largo de este trabajo.

- III.* La dimensión de los rezagos debiese aún ponderarse por la poblacional. Esto es, no se puede pasar por alto la mayor eficiencia que se registra en entidades con bajas representaciones poblacionales (por ejemplo, el Norte), niveles de eficiencia intermedios en entidades con alta densidad poblacional (por ejemplo, Estado de México y Veracruz) y mayores rezagos en aquellas entidades más pobladas y con mayor representación de poblaciones infantil y juvenil. Ello agregaría a la regionalización propuesta la dimensión del rezago educativo nacional y su distribución geográfica.
- IV.* ¿Qué imagen de futuro podríamos esperar de mantenerse las tendencias mostradas en este documento? De un lado, la expectativa de un aumento general en los promedios de escolaridad de la población adulta; de otro, la expectativa de un —en el mejor de los casos— mantenimiento de las diferencias regionales.

Los perfiles educativos diferenciados así como las expectativas a partir de los resultados en la población más joven y dadas las tendencias en la eficiencia en el sistema de educación básica, puede plantearse que las distancias no tenderán a disminuir, y subrayan la importancia de considerar la orientación de los análisis de diferenciación regional con un acento en el aspecto distributivo y, al mismo tiempo entender, las causas de dicha diferenciación. Ello obligaría a buscar análisis más precisos con relación a las ‘fronteras’ u ‘obstáculos’ a la distribución educativa, sean éstas geográficas, culturales, sociales, económicas o políticas.

Este planteamiento llevaría a requerir información adicional a la que aquí se manejó, y que asume a las entidades federativas como unidades homogéneas. Por ello, sería necesario su complemento con información con sistemas de agregación distinta. El peso de las capitales, la geografía y diferenciación al interior de las entidades (algunas de las que destacan de manera evidente serían el Estado de México, Veracruz, Jalisco o Sinaloa) es plausiblemente una de las razones por las que parte de los agrupamientos presentados en este documento se resistan a la búsqueda de unidades regionales integradas y obligarían a la búsqueda de sistemas de identificación regional distintos a los impuestos por las fronteras políticas de las entidades.

- V. Hasta aquí se puso énfasis en las condiciones de rezago, sea en la población que no accede a la escuela o vía la distancia frente al mandato constitucional de educación básica como garantía individual. La razón de esta decisión obedece a que se trata de la condición mínima a partir de la cual tiene lugar la distribución de educación. El análisis más detallado de las condiciones de oferta de educación, sus calidades, y en particular, de las dimensiones relativas a la educación posbásica son una necesidad evidente para poder estimar tanto las calidades potenciales de fuerza de trabajo, como para establecer los vínculos con otros subsistemas sociales, tales como el empleo, las condiciones de pobreza diferenciales y distribución del ingreso, las migraciones, por mencionar sólo algunos. Estas son, sin duda, variables relevantes que —de un lado— contribuyen a entender las condiciones de distribución educativa, pero —por otro lado— son factores que requieren de la consideración de la distribución educativa poblacional para poder ser mejor comprendidos.

El énfasis en la cobertura y distancia frente la norma constitucional obedece, asimismo a una razón de orden pragmático. La escolaridad tiene que ser reconocida como una dimensión que toma mucho tiempo y que, cuando no se logra el acceso a la escuela en etapas tempranas de la vida de los individuos, su acceso se vuelve mucho más costoso y difícil. Formar una generación educativa toma al menos 16 años (sin contar preescolar, posgrado ni posibilidades de rezago o repetición).

La probabilidad de que un niño de 10 años que ‘no ingresó a la escuela’ en el Censo de 1990, base de todo este documento, se registre en el año 2000 como ‘adulto sin instrucción’, es demasiado alta como para quedar satisfechos con el consuelo de que la evolución educativa tiene tendencias naturalmente ‘lentas’, o que los sin duda enormes avances que ha tenido el sistema educativo mexicano en las últimas décadas y a lo largo de todo el siglo deban ser motivo para no atender a los problemas que aún se mantienen y, particularmente, no atender al problema de distribución desigual de la educación.

En este mismo orden de problemas es que se planteó la necesidad de reconocer la importancia de las mejoras en la distribución de la educación posbásica, particularmente en las zonas y entidades en donde los avances en la cobertura del nivel básico se acerca a los promedios de escolaridad de 8-9 años.

- VI. Si bien no fue objeto de este documento un análisis de las condiciones bajo las que se ha dado la descentralización educativa, los resultados presentados permitirían plantear algunas propuestas con relación a la política educativa y a las interacciones entre ésta y otros ámbitos de política nacional.

El Acuerdo Nacional por el que se federalizó la educación básica, así como la nueva Ley de Educación conservaron para el gobierno central la normatividad sobre el sistema de educación básica y delegó hacia las entidades federativas el control administrativo. Bajo estas nuevas condiciones de operación del sistema educativo, habría que plantear hacia adelante la forma como podrían atenderse a los problemas de distribución regional de la educación, vía proyectos especiales locales y/o federales. Un resultado posible de este documento indica que los problemas no son del orden estatal en estricto sentido, sino que hay tendencias regionales que si se quieren modificar, habría que buscar entender y atender con una perspectiva coordinada que mantenga atención a las desigualdades en la distribución educativa.

Sin duda, las resoluciones que se tomen en otros ámbitos afectarán los montos y calidad de recursos destinados a la educación en las distintas entidades, por ejemplo, con relación a las políticas fiscales. Es claro que habrán de mantenerse crecientes montos de recursos federales para atender a los problemas distributivos aquí señalados y que la identificación y atención a garantizar la calidad mínima en las distintas entidades deberá ser parte de esta agenda distributiva.

VII. Para concluir, aunque tampoco fuese un objetivo de este documento, vale la pena mencionar que ante las nuevas formas de inserción de la economía nacional en la mundial, la firma del Tratado de Libre Comercio y las cada vez mayores interacciones entre los países, pensar en cómo se ubica el país en la nueva regionalización mundial y cómo se insertan las distintas regiones de México en ésta, es una pregunta válida e importante cuando se la mira desde la perspectiva de sus recursos humanos.

Bibliografía.

- Bracho, T. (1995), "Distribución y desigualdad educativa. México, 1990", Estudios Sociológicos, vol. 13, núm. 37, enero-abril, México, El Colegio de México.
- Bracho, T. (1997), "La exclusión de la educación básica. Decisiones familiares sobre escolarización", Documento de Trabajo, CIDE.
- Bracho T. y A. Zamudio (1994), "Los rendimientos económicos de la escolaridad en México, 1989", *Economía Mexicana*, Nueva Época, vol. III, núm. 2, México: CIDE.
- Bracho, T. y A. Zamudio (1997), "El gasto privado en educación. México, 1992", Revista Mexicana de Investigación Educativa, año II, núm. 4, segundo semestre, México, COMIE.
- INEGI, (1990), Censo General de Población y Vivienda 1990. (Muestra de 1% de individuos), México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- Martínez Rizo, F. (1992), "La desigualdad educativa en México", Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, vol. 13, núm. 14, México, C.E.E.
- Muñoz, H. y Suárez H. (1996), "Perfil educativo de la población mexicana", Serie Censo General de Población y Vivienda 1990, tomo IV, México, INEGI, CRIM, ISS-UNAM.
- Padua, J. (1979), El analfabetismo en América Latina, México, El Colegio de México.
- Padua, J. (1990), "Los desafíos del sistema escolar formal"; en México en el umbral del milenio, México, CES, El Colegio de México.
- Padua, J. (1997), "Las educación en las transformaciones sociales", México, CES, El Colegio de México (mimeo).
- Székely, M. (1995), "Aspectos de la desigualdad en México", El Trimestre Económico, vol. LXII, núm. 2. México: F.C.E.

Cuadros Estadísticos.

CUADRO 1. Población adulta. Distribuciones generales

ZONA	REGION	ENTIDAD	Población total (miles)	adultos total (miles)	Adultos según localidad de residencia (%)			Adultos indígenas (%)
					rural	C. Medias	C. Grandes	
Norte	Norpacífico		3,704.7	1,798.8	14.8	26.5	58.6	
		Baja Cal. Sur	1,606.6	795.8	8.2	11.8	80.0	0.9
		Baja California	305.2	149.8	20.3	34.3	45.4	1.0
		Sonora	1,792.9	853.2	20.1	38.9	41.0	3.8
	Norte		9,632.0	4,681.8	14.0	20.9	65.1	
		Coahuila	1,965.5	934.8	12.9	33.0	54.1	0.2
		Chihuahua	2,380.4	1,157.5	20.4	23.2	56.5	2.7
		Nuevo León	3,082.7	1,525.9	7.4	12.9	79.7	0.2
		Tamaulipas	2,203.4	1,063.6	17.4	19.4	63.2	0.6
Centro	Capital	Distrito Fed.	8,138.0	4,325.8	0.3	1.3	98.4	2.0
	Centro Occidental		10,704.0	4,719.4	24.2	27.5	48.3	
		Aguascalientes	720.7	308.5	19.6	13.8	66.6	0.1
		Colima	416.5	191.5	16.7	56.8	26.6	0.4
		Durango	1,352.1	575.5	39.7	19.3	41.0	1.6
		Jalisco	5,227.9	2,315.2	16.1	28.0	55.9	0.6
		Nayarit	786.8	343.9	35.3	37.7	27.0	3.5
		Sinaloa	2,200.0	984.8	33.4	26.2	40.4	1.7
	Centro		12,737.7	5,851.1	15.5	27.0	57.3	
		México	9,776.5	4,543.5	13.4	20.9	65.7	4.8
		Morelos	1,172.2	535.5	12.9	52.6	34.5	2.8
		Querétaro	1,042.1	447.9	36.4	22.4	41.2	2.6
		Tlaxcala	746.9	324.2	22.7	77.3	0.0	5.0
	Centro Periférico		22,809.4	9,917.8	38.8	34.1	27.1	
		Guanajuato	3,943.1	1,664.3	34.5	28.7	36.9	0.2
		Hidalgo	1,853.8	799.6	52.3	36.7	11.0	21.1
		Michoacán	3,491.2	1,467.2	35.8	41.8	22.4	4.1
		Puebla	4,109.1	1,776.0	32.5	35.5	32.0	15.7
		San Luis P.	1,973.8	851.2	41.1	24.7	34.2	12.0
Veracruz		6,166.5	2,830.2	39.9	33.4	26.7	11.3	
Zacatecas		1,271.9	529.3	51.4	39.8	8.8	0.1	
Sur	Sur		8,737.4	3,653.8	53.3	31.7	15.0	
		Chiapas	3,203.7	1,327.0	56.2	28.4	15.4	26.1
		Guerrero	2,554.6	1,065.1	44.1	33.0	23.0	13.4
		Oaxaca	2,979.1	1,261.7	58.1	34.0	7.8	42.6
	Sureste		3,814.2	1,710.6	31.1	37.3	31.6	
		Campeche	524.7	237.1	26.6	43.7	29.6	22.0
		Quintana Roo	472.3	218.6	23.3	41.2	35.5	37.6
		Tabasco	1,482.4	641.1	46.9	32.7	20.4	4.3
		Yucatán	1,334.8	613.8	19.1	38.2	42.7	50.9

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 1990. (Muestra 1%).

CUADRO 2. Grupo 6-24. Distribuciones generales

ZONA	REGION	ENTIDAD	Pobl. total 6-24	indígena (%)	localidad de residencia (%)			Distribución por grupo de edad			
					Rural	C. Med.	C. Gdes.	G. 6-12	G. 13-15	G. 16-19	G. 20-24
Norte	Norpacífico		1,617.8	1.1	15.7	26.9	57.5	37.4	16.4	22.6	23.5
		Baja Cal. Sur	702.4	0.8	9.1	12.5	78.3	34.7	15.9	23.5	25.9
		Baja California	130.6	0.7	20.8	34.2	44.9	36.7	16.7	23.0	23.6
		Sonora	784.8	1.6	20.7	38.5	40.9	40.1	16.8	21.7	21.4
	Norte		4,249.8	1.7	15.5	21.9	62.6	37.5	16.5	22.4	23.7
		Coahuila	872.4	0.1	14.5	34.0	51.5	38.9	16.5	22.0	22.7
		Chihuahua	1,034.8	2.3	21.3	24.1	54.5	36.9	16.0	22.9	24.3
		Nuevo León	1,368.4	0.2	8.4	13.7	77.9	36.8	16.7	22.4	24.1
		Tamaulipas	974.2	0.4	20.1	20.2	59.7	37.8	16.7	22.3	23.3
Centro	Capital	Distrito Fed.	3,337.1	1.2	0.3	1.6	98.1	34.2	15.7	23.4	26.8
	Centro Occidental		4,884.9	1.0	27.6	28.1	44.4	40.7	17.4	21.7	20.1
		Aguascalientes	328.6	0.0	24.6	14.6	60.8	41.7	18.0	21.2	19.2
		Colima	186.4	0.1	16.1	59.9	23.9	39.4	18.8	21.4	20.5
		Durango	635.1	1.8	43.0	19.4	37.6	41.9	18.2	21.6	18.3
		Jalisco	2,363.3	0.6	18.9	29.4	51.8	40.9	16.7	21.9	20.5
		Nayarit	355.0	3.5	36.9	37.2	25.8	40.1	18.1	21.9	19.9
		Sinaloa	1,016.5	1.1	37.9	25.9	36.2	39.5	18.1	21.7	20.8
	Centro		5,831.3	2.5	18.5	27.9	53.7	40.6	16.8	20.8	21.9
		México	4,481.1	2.6	15.9	21.7	62.3	40.2	16.7	20.9	22.3
		Morelos	522.0	1.4	14.0	55.0	31.0	41.0	18.0	21.2	19.8
		Querétaro	488.4	2.4	42.4	21.7	35.8	41.7	16.3	20.5	21.5
		Tlaxcala	339.8	2.0	24.3	75.7	0.0	43.6	16.9	19.2	20.3
	Centro Periférico		10,394.9	7.5	43.2	33.4	23.4	42.5	17.4	20.2	19.9
		Guanajuato	1,842.4	0.3	39.3	27.0	33.8	41.7	17.5	20.7	20.0
		Hidalgo	840.4	16.6	55.8	35.4	8.9	46.2	17.4	18.3	18.1
		Michoacán	1,626.6	3.4	39.9	40.7	19.4	41.7	18.1	20.9	19.3
		Puebla	1,874.7	12.0	36.1	37.2	26.7	43.4	17.5	19.7	19.4
		San Luis P.	880.2	10.8	45.3	24.2	30.5	43.4	17.2	20.0	19.4
		Veracruz	2,732.2	9.5	45.3	32.7	22.0	41.8	16.8	20.4	21.0
Zacatecas		598.4	0.0	56.1	36.2	7.7	41.3	17.7	20.8	20.2	
Sur	Sur		4,014.1	24.8	57.3	29.8	12.9	44.9	17.3	19.4	18.4
		Chiapas	1,507.4	25.8	61.0	26.6	12.3	44.4	16.2	20.3	19.1
		Guerrero	1,179.7	12.2	48.0	31.8	20.2	44.3	18.2	19.3	18.1
		Oaxaca	1,327.0	34.9	61.3	31.6	7.1	45.8	17.8	18.5	18.0
	Sureste		1,698.9	18.6	36.3	37.2	26.5	41.7	16.9	19.5	22.0
		Campeche	232.7	14.6	30.6	42.7	26.7	40.7	18.0	19.3	22.0
		Quintana Roo	210.3	28.3	26.8	41.6	31.7	40.2	15.1	19.2	25.5
		Tabasco	683.8	2.7	52.7	31.4	15.9	43.0	16.7	19.5	20.9
		Yucatán	572.1	35.7	22.6	40.3	37.1	41.0	17.4	19.6	22.0

CUADRO 3. Analfabetismo. Total en población adulta y para distintas categorías.

		Población adulta			Por tamaño de la localidad			Por grupo de edad.		
		total	analfabeta	Total (%)	Rural	C. Medias	C. Grandes	20-34	35-49	50-65
Norpacífico	Baja California	793.7	35.1	4.42	10.63	7.15	3.39	2.14	5.48	11.03
	Baja Cal. Sur	149.3	8.3	5.56	10.00	6.24	3.09	2.80	9.20	9.38
	Sonora	850.7	45.7	5.37	11.15	5.13	2.80	2.17	6.29	13.43
		1,793.7	89.1	4.97	10.89	5.64	3.17	2.21	6.17	12.13
Norte	Coahuila	933.9	48.9	5.24	11.90	5.64	3.40	2.35	5.83	13.03
	Chihuahua	1,156.5	66.6	5.76	15.29	4.40	2.88	3.57	6.46	11.31
	Nuevo León	1,524.1	63.6	4.17	12.91	4.54	3.30	1.64	4.88	11.33
	Tamaulipas	1,061.8	72.5	6.83	13.50	8.36	4.53	3.32	7.86	15.69
	4,676.3	251.6	5.38	13.75	5.65	3.50	2.63	6.14	12.68	
D.F.	Distrito Fed.	4,320.9	156.3	3.62	12.50	7.76	3.54	1.50	4.18	9.46
Centro occidental	Aguascalientes	307.9	19.8	6.43	14.07	6.64	4.14	3.34	6.03	17.62
	Colima	191.3	16.6	8.68	17.55	9.31	1.77	4.05	10.69	18.50
	Durango	574.6	33.6	5.85	9.45	5.32	2.63	3.89	5.70	11.39
	Jalisco	2,312.0	197.9	8.56	18.66	10.21	4.83	3.71	9.71	21.26
	Nayarit	343.2	36.7	10.69	16.42	9.99	4.20	4.16	12.03	25.30
	Sinaloa	982.4	92.4	9.41	16.95	7.74	4.25	4.34	10.60	23.12
	4,711.4	397	8.43	15.82	9.09	4.34	3.89	9.36	20.35	
Centro	México	4,537.0	415.7	9.16	24.93	11.13	5.31	4.17	11.03	24.55
	Morelos	535.3	66.3	12.39	18.12	14.50	7.03	6.10	14.41	26.56
	Querétaro	447.6	70.2	15.68	29.77	12.76	4.83	6.66	20.68	38.94
	Tlaxcala	323.9	36.2	11.18	15.10	10.02		5.83	12.34	25.35
	5,843.8	588.4	10.07	24.49	11.66	5.38	4.62	12.10	26.00	
Centro Periférico	Guanajuato	1,660.2	292.1	17.59	27.27	16.08	9.73	8.75	22.37	36.25
	Hidalgo	798.1	180.1	22.57	32.99	12.64	6.24	12.80	27.20	42.62
	Michoacán	1,461.7	251.9	17.23	24.82	15.62	8.15	9.42	19.89	33.98
	Puebla	1,772.9	356.2	20.09	35.28	18.71	6.23	11.49	23.46	38.22
	San Luis P.	850.3	133.5	15.70	26.29	13.15	4.84	7.31	18.85	32.81
	Veracruz	2,825.9	531.6	18.81	30.57	14.56	6.55	11.36	22.04	34.86
	Zacatecas	528.9	52.1	9.85	12.99	7.17	3.65	4.68	10.67	22.20
	9,898.0	1797.5	18.16	28.63	15.02	7.16	10.06	21.63	35.24	
Sur	Chiapas	1,322.3	433.3	32.77	43.05	24.13	11.16	24.03	39.27	49.74
	Guerrero	1,062.6	307.6	28.95	43.96	21.54	10.82	17.49	33.90	51.65
	Oaxaca	1,259.2	359.8	28.57	36.19	20.89	5.47	15.78	34.61	49.59
	3,644.1	1100.7	30.20	40.68	22.14	9.98	19.44	36.06	50.25	
Sureste	Campeche	236.6	35.6	15.05	26.35	13.06	7.83	9.74	14.73	32.49
	Quintana Roo	218.5	29.8	13.64	30.45	8.89	8.12	9.41	17.86	25.68
	Tabasco	640.1	82	12.81	18.61	9.37	5.04	8.05	15.86	25.41
	Yucatán	612.5	100.2	16.36	32.96	21.83	4.09	11.78	17.74	26.49
	1,707.7	247.6	14.50	23.82	14.48	5.38	9.72	16.63	26.93	

CUADRO 4. Población adulta sin instrucción. Porcentaje en la entidad y para distintas categorías

		total	Por localidad de residencia			Por grupo de edad		
			rural	C.medias	C.grandes	20-34	35-49	50-65
Norpacífico	Baja California	9.32	17.00	12.65	8.05	4.74	11.29	22.90
	Baja Cal. Sur	9.75	17.76	10.31	5.74	4.19	16.18	19.20
	Sonora	8.42	14.26	8.73	5.26	3.62	9.51	20.94
		8.93	15.33	9.68	6.97	4.18	10.80	21.61
Norte	Coahuila	8.35	14.06	9.00	6.60	3.70	9.92	19.96
	Chihuahua	10.08	18.68	8.69	7.56	6.13	11.07	20.57
	Nuevo León	6.72	13.78	6.98	6.03	2.97	7.79	17.30
	Tamaulipas	10.11	16.55	11.94	7.78	4.73	12.43	22.41
		8.65	16.38	9.13	6.84	4.29	10.09	19.86
D.F.	Distrito Fed.	5.75	14.29	8.99	5.68	2.48	6.83	14.41
Centro occidental	Aguascalientes	9.92	17.69	10.80	7.45	4.79	10.77	25.56
	Colima	12.90	23.51	13.80	4.32	6.08	15.98	27.17
	Durango	9.66	13.71	8.55	6.27	5.51	10.18	20.04
	Jalisco	12.81	23.80	15.40	8.35	5.84	14.46	31.09
	Nayarit	15.47	21.75	14.97	7.97	6.84	16.62	35.67
	Sinaloa	12.45	19.83	10.59	7.56	5.91	14.11	29.94
		12.36	20.10	13.53	7.81	5.83	13.83	29.30
Centro	México	11.98	27.25	13.51	8.38	5.59	14.30	31.81
	Morelos	15.41	21.59	17.26	10.27	7.27	17.22	35.14
	Querétaro	20.07	35.89	16.12	8.24	8.44	26.85	49.44
	Tlaxcala	12.86	17.66	11.45		6.75	15.11	27.60
		12.97	27.59	14.02	8.48	6.02	15.51	33.33
Centro Periférico	Guanajuato	24.27	36.30	21.53	15.15	11.80	30.92	50.67
	Hidalgo	23.55	33.50	14.00	8.16	13.37	28.48	44.26
	Michoacán	23.49	31.61	22.23	12.87	12.80	27.75	45.40
	Puebla	21.98	36.49	21.25	8.07	12.52	25.10	42.81
	San Luis P.	18.84	28.76	16.67	8.51	8.85	22.35	39.58
	Veracruz	21.10	31.96	17.48	9.36	12.43	24.76	39.90
	Zacatecas	13.62	17.24	10.96	4.51	6.13	14.38	32.16
		21.75	32.08	18.86	10.62	11.82	25.86	42.87
Sur	Chiapas	35.15	44.74	27.67	13.84	25.79	41.69	54.08
	Guerrero	32.15	46.85	24.70	14.64	19.45	38.00	56.71
	Oaxaca	29.65	36.72	23.10	5.67	16.11	36.17	51.67
		32.37	42.23	25.07	12.72	20.79	38.67	53.93
Sureste	Campeche	18.85	29.95	17.74	10.53	12.65	19.77	36.93
	Quintana Roo	17.02	32.81	13.22	11.07	10.68	23.04	35.80
	Tabasco	15.01	19.89	12.70	7.48	9.53	18.10	30.29
	Yucatán	17.66	32.31	23.75	5.68	12.21	18.49	31.00
		16.75	25.06	17.66	7.52	11.02	19.06	32.08

CUADRO 5. Población adulta con educación posbásica. Porcentaje en entidad y para distintas categorías.

		total	Por localidad de residencia			Por grupo de edad		
			rural	C.medias	C.grandes	20-34	35-49	50-65
Norpacífico	Baja California	29.88	11.49	21.57	33.00	39.33	21.83	9.56
	Baja Cal. Sur	29.37	13.82	24.51	40.00	39.53	19.08	9.38
	Sonora	29.16	9.00	28.46	39.67	40.16	21.93	8.59
		29.50	10.16	26.68	35.67	39.72	21.66	9.05
Norte	Coahuila	27.34	7.32	21.11	35.91	37.52	19.17	9.59
	Chihuahua	22.03	4.41	21.22	28.71	29.50	16.78	7.75
	Nuevo León	34.38	5.65	23.42	38.82	45.28	26.31	12.64
	Tamaulipas	26.92	6.44	22.56	33.88	37.06	19.17	9.43
	28.23	5.73	21.91	35.08	37.99	20.93	10.03	
D.F.	Distrito Fed.	42.46	24.11	22.93	42.77	51.92	36.17	23.00
Centro occidental	Aguascalientes	23.11	3.97	15.96	30.23	30.56	19.11	5.73
	Colima	24.07	7.21	21.34	40.47	33.74	18.38	6.07
	Durango	19.15	5.56	19.08	32.32	28.39	12.56	5.27
	Jalisco	23.19	4.45	15.50	32.43	30.97	18.48	7.91
	Nayarit	22.86	8.32	22.61	42.20	34.56	15.01	5.37
	Sinaloa	25.76	9.70	25.60	39.13	37.95	15.93	5.15
	23.24	6.64	19.03	33.97	32.49	17.01	6.59	
Centro	México	25.44	7.26	22.00	30.25	33.01	18.85	10.03
	Morelos	26.27	9.42	21.39	40.00	35.98	20.33	9.09
	Querétaro	21.63	3.25	16.72	40.56	26.81	19.35	7.28
	Tlaxcala	19.46	9.65	22.35		28.91	12.00	3.13
	24.89	6.90	21.61	31.35	32.56	18.66	9.25	
Centro Periférico	Guanajuato	15.09	3.05	17.07	24.80	21.30	10.28	4.45
	Hidalgo	15.78	5.70	23.13	39.12	23.04	11.12	3.05
	Michoacán	16.53	3.73	17.34	35.51	23.94	11.68	4.19
	Puebla	18.72	3.43	14.53	38.88	26.78	13.18	5.53
	San Luis P.	18.70	3.14	17.77	38.04	26.86	13.47	5.35
	Veracruz	18.13	4.50	20.06	36.10	26.05	12.27	5.23
	Zacatecas	13.53	3.31	21.36	37.77	20.70	8.04	2.47
	17.10	3.94	18.32	34.38	24.60	11.81	4.68	
Sur	Chiapas	11.33	3.15	15.81	33.02	16.47	6.81	2.74
	Guerrero	16.29	4.80	22.68	29.16	24.41	10.49	4.07
	Oaxaca	11.30	3.80	16.79	43.12	17.78	7.00	2.63
	12.77	3.79	18.26	33.12	19.19	7.95	3.09	
Sureste	Campeche	21.59	2.38	23.82	35.56	29.09	16.38	7.04
	Quintana Roo	22.00	4.13	26.89	28.06	28.20	14.52	7.39
	Tabasco	18.61	5.95	24.73	37.86	25.03	13.30	4.19
	Yucatán	21.05	2.56	12.49	36.94	29.74	14.62	7.94
	20.33	4.61	20.39	35.71	27.61	14.36	6.50	

CUADRO 6. Promedios de escolaridad de los adultos. Total y Distintas categorías poblacionales.
(a.) Promedio de escolaridad. Población adulta total.

	N	Media	Des.Est.	Error Est.	Intervalo conf. 95%		
					Lim.Bajo	Lim.Alto	
Norpacífico	1,798.8	7.54	4.58				
Baja Cal. Sur	795.8	7.69	4.59	0.051	7.59	7.79	
Baja California	149.8	7.53	4.63	0.120	7.30	7.77	
Sonora	853.2	7.40	4.57	0.049	7.30	7.49	
Norte	4,681.8	7.44	4.60				
Coahuila	934.8	7.34	4.55	0.047	7.25	7.44	
Chihuahua	1,157.5	6.87	4.42	0.041	6.79	6.95	
Nuevo León	1,525.9	8.17	4.60	0.037	8.10	8.25	
Tamaulipas	1,063.6	7.11	4.68	0.045	7.02	7.20	
Capital	Distrito Fed.	4,325.8	9.08	4.66	0.022	9.03	9.12
Centro occidental	3,734.6	6.55	4.70				
Aguascalientes	308.5	6.68	4.45	0.080	6.52	6.84	
Colima	191.5	6.54	4.69	0.107	6.33	6.75	
Durango	575.5	6.18	4.35	0.057	6.06	6.29	
Jalisco	2,315.2	6.65	4.74	0.031	6.59	6.71	
Nayarit	343.9	6.22	4.79	0.082	6.06	6.38	
Sinaloa	984.8	6.64	4.85	0.049	6.55	6.74	
Centro	5,851.1	6.90	4.66				
México	4,543.5	7.05	4.62	0.022	7.00	7.09	
Morelos	535.5	6.81	4.91	0.067	6.68	6.95	
Querétaro	447.9	6.01	4.87	0.073	5.87	6.15	
Tlaxcala	324.2	6.25	4.34	0.076	6.10	6.40	
Centro Periférico	9,917.8	5.36	4.66				
Guanajuato	1,664.3	5.08	4.52	0.035	5.01	5.15	
Hidalgo	799.6	5.20	4.59	0.051	5.10	5.30	
Michoacán	1,467.2	5.19	4.68	0.039	5.11	5.26	
Puebla	1,776.0	5.60	4.80	0.036	5.53	5.67	
San Luis P.	851.2	5.62	4.70	0.051	5.52	5.72	
Veracruz	2,830.2	5.43	4.70	0.028	5.38	5.49	
Zacatecas	529.3	5.32	4.20	0.058	5.20	5.43	
Sur	3,653.8	4.33	4.50				
Chiapas	1,327.0	3.93	4.39	0.038	3.85	4.00	
Guerrero	1,065.1	4.85	4.82	0.047	4.76	4.94	
Oaxaca	1,261.7	4.32	4.28	0.038	4.25	4.40	
Sureste	1,710.6	5.84	4.73				
Campeche	237.1	5.90	4.82	0.099	5.70	6.09	
Quintana Roo	218.6	6.17	4.79	0.102	5.97	6.37	
Tabasco	641.1	5.78	4.64	0.058	5.67	5.90	
Yucatán	613.8	5.76	4.76	0.061	5.64	5.88	
Total Nacional	36,659.1	6.49	4.83	0.008	6.48	6.51	

(b.) Promedio de escolaridad. Adultos indígenas.

	N	Media	Des.Est.	Error Est.	Intervalo conf. 95%		
					Lim.Bajo	Lim.Alto	
Norpacífico	40.9	3.79					
Baja Cal. Sur	7.4	5.01	4.62	0.538	3.94	6.08	
Baja California	1.5	5.80	6.06	1.565	2.44	9.16	
Sonora	32.0	3.41	3.56	0.199	3.02	3.80	
Norte	42.6	3.34					
Coahuila	2.0	9.55	5.38	1.204	7.03	12.07	
Chihuahua	30.9	2.30	3.94	0.224	1.86	2.74	
Nuevo León	3.3	4.21	4.53	0.788	2.61	5.82	
Tamaulipas	6.4	5.97	4.69	0.587	4.80	7.14	
Capital	Distrito Fed.	85.9	5.97	4.96	0.169	5.64	6.30
Centro occid.	52.4	3.02					
Aguascalientes	0.2	8.00	5.66	4.000	-42.82	58.82	
Colima	0.7	7.43	4.79	1.811	3.00	11.86	
Durango	9.4	1.90	3.63	0.374	1.16	2.65	
Jalisco	13.5	4.05	5.00	0.431	3.20	4.90	
Nayarit	12.1	2.02	3.06	0.278	1.47	2.57	
Sinaloa	16.5	3.29	4.03	0.314	2.67	3.91	
Centro	260.5	3.43					
México	217.4	3.39	3.89	0.084	3.22	3.55	
Morelos	15.2	3.49	3.94	0.319	2.86	4.12	
Querétaro	11.6	3.91	4.92	0.457	3.01	4.82	
Tlaxcala	16.3	3.60	3.56	0.279	3.05	4.15	
Centro Periférico	933.3	2.64					
Guanajuato	3.7	4.19	4.78	0.785	2.60	5.78	
Hidalgo	168.9	2.62	3.51	0.085	2.46	2.79	
Michoacán	60.4	3.22	4.09	0.166	2.89	3.55	
Puebla	278.0	2.33	3.11	0.059	2.22	2.45	
San Luis P.	102.0	3.09	3.17	0.099	2.89	3.28	
Veracruz	319.9	2.64	3.44	0.061	2.52	2.76	
Zacatecas	0.4	5.00	4.83	2.415	-2.69	12.69	
Sur	1,025.8	2.39					
Chiapas	345.7	1.94	3.03	0.051	1.84	2.04	
Guerrero	142.9	1.70	3.25	0.086	1.53	1.87	
Oaxaca	537.2	2.87	3.47	0.047	2.78	2.96	
Sureste	474.5	3.51					
Campeche	52.2	3.43	3.73	0.163	3.10	3.75	
Quintana Roo	82.3	3.87	3.98	0.139	3.60	4.15	
Tabasco	27.7	4.18	4.15	0.250	3.69	4.67	
Yucatán	312.3	3.36	3.48	0.062	3.24	3.49	
Total Nacional	2,915.9	2.90	3.63	0.021	2.85	2.94	

(c.) Promedio de escolaridad población joven

	N	Media	Des.Est.	Error Est.	Intervalo conf. 95%		
					Lim.Bajo	Lim.Alto	
Norpacífico	983.3	8.93					
Baja Cal. Sur	449.8	8.99	4.19	0.062	8.87	9.12	
Baja California	86.0	8.82	4.27	0.146	8.53	9.10	
Sonora	447.5	8.88	4.14	0.062	8.76	9.01	
Norte	2,515.2	8.79					
Coahuila	502.9	8.71	4.21	0.059	8.59	8.82	
Chihuahua	621.6	8.03	4.21	0.053	7.93	8.14	
Nuevo León	828.9	9.54	4.12	0.045	9.45	9.63	
Tamaulipas	561.8	8.58	4.35	0.058	8.47	8.70	
Capital	Distrito Fed.	2,333.6	10.16	4.10	0.027	10.10	10.21
Centro occid.	2,451.4	8.05					
Aguascalientes	164.9	7.87	4.14	0.102	7.67	8.07	
Colima	98.7	8.00	4.42	0.141	7.72	8.27	
Durango	288.5	7.58	4.25	0.079	7.43	7.74	
Jalisco	1,206.8	8.06	4.37	0.040	7.98	8.13	
Nayarit	171.0	8.05	4.53	0.110	7.83	8.26	
Sinaloa	521.5	8.35	4.61	0.064	8.23	8.48	
Centro	3,220.2	8.21					
México	2,520.6	8.30	4.21	0.027	8.25	8.35	
Morelos	273.8	8.42	4.45	0.085	8.25	8.58	
Querétaro	252.5	7.35	4.44	0.088	7.18	7.52	
Tlaxcala	173.3	7.77	4.11	0.099	7.57	7.96	
Centro Periférico	5,125.7	6.83					
Guanajuato	880.7	6.51	4.39	0.047	6.42	6.61	
Hidalgo	408.4	6.74	4.52	0.071	6.60	6.88	
Michoacán	755.5	6.66	4.64	0.053	6.56	6.77	
Puebla	911.9	7.12	4.76	0.050	7.02	7.21	
San Luis P.	433.7	7.25	4.50	0.068	7.12	7.38	
Veracruz	1,459.7	6.84	4.70	0.039	6.76	6.91	
Zacatecas	275.8	6.86	4.14	0.079	6.70	7.01	
Sur	1,852.7	5.77					
Chiapas	711.2	5.09	4.66	0.055	4.98	5.20	
Guerrero	534.6	6.50	4.86	0.067	6.37	6.63	
Oaxaca	606.9	5.92	4.33	0.056	5.82	6.03	
Sureste	932.3	7.05					
Campeche	126.5	7.13	4.74	0.133	6.86	7.39	
Quintana Roo	133.0	7.20	4.63	0.127	6.95	7.45	
Tabasco	360.8	6.97	4.57	0.076	6.83	7.12	
Yucatán	312.0	7.05	4.81	0.086	6.88	7.22	
Total Nacional	19,414.4	7.88	4.58	0.010	7.86	7.90	

(d.) Promedios de escolaridad. Adultos en localidades de menos de 2,500 habitantes.

		N	Media	Des.Est.	Error Est.	Intervalo conf. 95%	
						Lim.Bajo	Lim.Alto
Norpacífico		266.8	4.97				
	Baja Cal. Sur	65.3	5.21	3.93	0.154	4.91	5.52
	Baja California	30.4	5.42	4.36	0.250	4.93	5.91
	Sonora	171.1	4.80	3.62	0.088	4.62	4.97
Norte		653.9	4.38				
	Coahuila	120.2	4.60	3.55	0.102	4.40	4.80
	Chihuahua	235.6	4.27	3.28	0.068	4.14	4.41
	Nuevo León	113.2	4.57	3.25	0.097	4.38	4.76
	Tamaulipas	184.9	4.25	3.52	0.082	4.09	4.41
Capital	Distrito Fed.	11.2	6.94	4.66	0.440	6.06	7.81
Centro occid.		1,144.0	4.10				
	Aguascalientes	60.5	4.05	2.98	0.121	3.81	4.28
	Colima	31.9	4.04	3.55	0.199	3.65	4.43
	Durango	228.3	4.25	3.21	0.067	4.12	4.38
	Jalisco	373.1	3.73	3.44	0.056	3.62	3.84
	Nayarit	121.4	4.32	3.83	0.110	4.11	4.54
	Sinaloa	328.8	4.36	3.82	0.067	4.23	4.49
Centro		915.5	4.04				
	México	609.9	4.12	3.88	0.050	4.03	4.22
	Morelos	69.0	4.72	4.07	0.155	4.42	5.03
	Querétaro	163.0	3.06	3.24	0.080	2.91	3.22
	Tlaxcala	73.6	4.87	3.74	0.138	4.60	5.14
Centro Periférico		3,846.0	3.22				
	Guanajuato	573.5	2.92	3.19	0.042	2.84	3.00
	Hidalgo	417.9	3.51	3.65	0.056	3.40	3.62
	Michoacán	525.4	3.22	3.35	0.046	3.13	3.31
	Puebla	577.4	2.98	3.30	0.043	2.90	3.07
	San Luis P.	349.8	3.25	3.17	0.054	3.14	3.35
	Veracruz	1,130.0	3.23	3.40	0.032	3.17	3.29
	Zacatecas	272.0	3.87	3.08	0.059	3.76	3.99
Sur		1,948.9	2.79				
	Chiapas	746.3	2.47	3.20	0.037	2.40	2.54
	Guerrero	469.2	2.80	3.59	0.052	2.69	2.90
	Oaxaca	733.4	3.12	3.38	0.039	3.04	3.20
Sureste		531.6	3.58				
	Campeche	63.1	3.19	3.03	0.121	2.96	3.43
	Quintana Roo	50.9	3.32	3.60	0.160	3.01	3.63
	Tabasco	300.6	3.97	3.43	0.063	3.85	4.09
	Yucatán	117.0	2.88	3.00	0.088	2.71	3.06
Total Nacional		9,317.9	3.48	3.49	0.011	3.45	3.50

(e.) Promedios de escolaridad. Adultos en localidades de más de 500.000 habitantes

		N	Media	Des.Est.	Error Est.	Intervalo conf. 95%	
						Lim.Bajo	Lim.Alto
Norpacífico		1,054.5	8.34				
	Baja Cal. Sur	636.4	8.10	4.56	0.057	7.99	8.21
	Baja California	68.0	8.83	4.40	0.169	8.50	9.16
	Sonora	350.1	8.67	4.54	0.077	8.52	8.82
Norte		3,048.3	8.31				
	Coahuila	505.7	8.37	4.62	0.065	8.24	8.50
	Chihuahua	653.7	7.83	4.48	0.055	7.72	7.94
	Nuevo León	1,216.3	8.67	4.60	0.042	8.59	8.76
	Tamaulipas	672.6	8.07	4.65	0.057	7.96	8.18
Capital	Distrito Fed.	4,257.9	9.11	4.66	0.023	9.06	9.15
Centro occid.		2,278.4	8.08				
	Aguascalientes	205.4	7.65	4.53	0.100	7.45	7.84
	Colima	50.9	8.81	4.65	0.206	8.40	9.21
	Durango	236.1	7.97	4.57	0.094	7.78	8.15
	Jalisco	1,294.9	7.98	4.79	0.042	7.90	8.07
	Nayarit	92.9	8.56	4.86	0.160	8.25	8.87
	Sinaloa	398.2	8.46	4.93	0.078	8.31	8.61
Centro		3,353.3	7.88				
	México	2,983.9	7.79	4.52	0.026	7.74	7.84
	Morelos	185.0	8.49	5.00	0.116	8.26	8.72
	Querétaro	184.4	8.68	4.80	0.112	8.46	8.90
	Tlaxcala	0.0					
Centro Periférico		2,691.7	7.93				
	Guanajuato	613.3	6.79	4.74	0.061	6.67	6.90
	Hidalgo	88.2	8.67	4.92	0.166	8.34	8.99
	Michoacán	328.6	7.86	5.15	0.090	7.68	8.03
	Puebla	569.0	8.57	4.86	0.064	8.45	8.70
	San Luis P.	291.5	8.42	4.87	0.090	8.24	8.59
	Veracruz	754.5	8.09	4.90	0.056	7.98	8.20
	Zacatecas	46.6	8.69	4.74	0.219	8.26	9.12
Sur		547.1	7.66				
	Chiapas	203.8	7.46	5.12	0.113	7.24	7.68
	Guerrero	244.5	7.31	4.88	0.099	7.11	7.50
	Oaxaca	98.8	8.97	4.81	0.153	8.67	9.27
Sureste		541.3	8.10				
	Campeche	70.3	7.86	4.98	0.188	7.49	8.23
	Quintana Roo	77.7	7.24	4.82	0.173	6.90	7.58
	Tabasco	131.0	8.60	4.98	0.137	8.33	8.87
	Yucatán	262.3	8.17	4.70	0.092	7.99	8.35
Total Nacional		17,772.5	8.31	4.72	0.011	8.29	8.33

Pruebas de significación de diferencia de medias de escolaridad para las distintas categorías poblacionales (unidad de análisis: adultos por entidad federativa).

		Suma de Cuadrados	Grados de libertad	Media Cuadrad.	F	Sig.
Adultos total	Entre grupos	696429.41	31	22465.46	1047.02	0.000
	En grupos	7865080.46	366559	21.46		
	Total	8561509.87	366590			
Indígenas	Entre grupos	20384.78	31	657.57	52.56	0.000
	En grupos	364409.86	29127	12.51		
	Total	384794.64	29158			
Jóvenes	Entre grupos	322813.76	31	10413.35	539.84	0.000
	En grupos	3744364.94	194112	19.29		
	Total	4067178.70	194143			
Rural	Entre grupos	40340.22	31	1301.30	110.64	0.000
	En grupos	1095567.41	93147	11.76		
	Total	1135907.62	93178			
Urbana	Entre grupos	64337.83	30	2144.59	97.65	0.000
	En grupos	3902400.86	177694	21.96		
	Total	3966738.69	177724			

CUADRO 7. Población en edad escolar.

Condición educativa		PRIMARIA. Grupo 6-12			SECUNDARIA. Grupo 13-15			
		Total	No estudia	Est.prim.	Total	Sin prim.	no estudia	Estudia sec
Norpacífico	Baja California	243.4	7.93	92.07	111.6	19.71	12.28	68.01
	Baja Cal. Sur	47.9	7.10	92.90	21.8	15.60	8.72	75.69
	Sonora	314.5	5.60	94.40	132.0	15.45	12.42	72.12
		605.8	6.65	93.35	265.4	17.26	12.06	70.69
Norte	Coahuila	339.4	6.31	93.69	143.8	13.56	17.32	69.12
	Chihuahua	381.6	7.89	92.11	165.2	20.04	20.76	59.20
	Nuevo León	504.2	4.64	95.36	228.3	11.65	11.78	76.57
	Tamaulipas	367.8	7.67	92.33	163.0	18.34	16.26	65.40
		1,593.0	6.47	93.53	700.3	15.58	16.08	68.34
Capital	Distrito Fed.	1,141.1	3.51	96.49	522.3	9.86	7.52	82.62
Centro occidental	Aguascalientes	136.9	7.30	92.70	59.1	19.12	20.64	60.24
	Colima	73.4	8.72	91.28	35.0	24.00	12.29	63.71
	Durango	265.8	7.67	92.33	115.8	21.68	23.92	54.40
	Jalisco	966.4	8.74	91.26	394.2	23.08	22.27	54.64
	Nayarit	142.4	8.36	91.64	64.4	19.88	14.13	65.99
	Sinaloa	401.3	9.94	90.06	183.6	22.17	14.38	63.45
		1,986.2	8.72	91.28	852.1	22.22	19.66	58.13
Centro	México	1,799.3	6.61	93.39	748.4	16.17	10.18	73.65
	Morelos	214.2	7.38	92.62	93.7	13.66	13.98	72.36
	Querétaro	203.8	10.70	89.30	79.7	22.33	22.84	54.83
	Tlaxcala	148.1	5.74	94.26	57.5	14.09	13.74	72.17
		2,365.4	6.98	93.02	979.3	16.31	11.78	71.91
Centro Periférico	Guanajuato	768.5	10.83	89.17	323.3	30.00	25.95	44.05
	Hidalgo	388.2	10.20	89.80	146.6	22.71	17.39	59.89
	Michoacán	677.8	17.14	82.86	294.5	33.58	20.48	45.94
	Puebla	813.9	13.13	86.87	327.3	29.27	18.03	52.70
	San Luis P.	381.6	8.33	91.67	151.8	26.48	17.65	55.86
	Veracruz	1,142.0	13.93	86.07	459.4	33.89	13.84	52.26
	Zacatecas	247.0	9.39	90.61	105.7	31.13	28.57	40.30
		4,419.0	12.67	87.33	1,808.6	30.62	19.31	50.07
Sur	Chiapas	669.3	25.65	74.35	244.4	52.45	11.74	35.80
	Guerrero	523.1	17.03	82.97	215.0	33.12	13.44	53.44
	Oaxaca	608.2	15.03	84.97	235.6	39.52	19.95	40.53
		1,800.6	19.56	80.44	695.0	42.09	15.05	42.86
Sureste	Campeche	94.6	14.16	85.84	42.0	30.00	11.90	58.10
	Quintana Roo	84.6	10.64	89.36	31.7	39.43	12.30	48.26
	Tabasco	293.9	9.63	90.37	114.0	30.26	13.77	55.96
	Yucatán	234.5	12.62	87.38	99.7	36.41	13.64	49.95
		707.6	11.35	88.65	287.4	33.37	13.29	53.34

CUADRO 7. Población en edad escolar

Condición educativa		NIVEL MEDIO SUPERIOR. Grupo 16-19				NIVEL SUPERIOR. Grupo 20-24			
		Total	Sin secun.	no estudia	Estudia nms.	Total	Sin nms.	no estudia	Est. sup.
Norpacífico	Baja California	165.4	38.15	26.36	35.49	182.0	71.26	14.29	14.45
	Baja Cal. Sur	30.1	41.86	19.93	38.21	30.8	64.94	20.13	14.94
	Sonora	170.4	36.68	24.47	38.85	167.9	66.23	18.70	15.07
		365.9	37.77	24.95	37.28	380.7	68.53	16.71	14.76
Norte	Coahuila	191.5	38.22	25.27	36.50	197.7	72.64	11.28	16.08
	Chihuahua	236.7	48.88	21.46	29.66	251.3	75.33	13.05	11.62
	Nuevo León	306.2	27.27	31.55	41.18	329.7	67.73	14.38	17.90
	Tamaulipas	216.8	42.16	23.02	34.82	226.6	71.45	13.99	14.56
		951.2	38.25	25.83	35.92	1,005.3	71.43	13.35	15.22
Capital	Distrito Fed.	779.3	27.02	20.52	52.46	894.4	59.75	14.56	25.69
Centro occidental	Aguascalientes	69.6	49.57	20.40	30.03	63.0	72.70	15.87	11.43
	Colima	39.8	41.21	20.60	38.19	38.2	73.82	14.66	11.52
	Durango	137.3	52.95	19.52	27.53	116.2	77.19	12.13	10.67
	Jalisco	517.8	50.89	23.29	25.82	484.9	75.54	10.37	14.09
	Nayarit	77.6	40.46	24.74	34.79	70.6	68.27	16.57	15.16
	Sinaloa	220.3	41.76	20.56	37.68	211.3	66.16	17.89	15.95
		1,062.4	48.05	22.05	29.89	984.2	72.95	13.16	13.89
Centro	México	935.1	36.72	24.32	38.96	998.3	72.97	12.11	14.92
	Morelos	110.6	33.09	27.67	39.24	103.5	67.92	16.91	15.17
	Querétaro	99.9	53.15	20.62	26.23	105.0	79.14	8.38	12.48
	Tlaxcala	65.3	38.13	24.04	37.83	68.9	72.71	14.22	13.06
		1,210.9	37.82	24.30	37.87	1,275.7	73.06	12.31	14.64
Centro Periférico	Guanajuato	381.7	63.56	17.34	19.10	368.9	83.19	8.43	8.38
	Hidalgo	153.7	51.59	20.17	28.24	151.9	80.71	10.73	8.56
	Michoacán	340.7	60.61	17.14	22.25	313.6	81.22	9.57	9.22
	Puebla	369.8	54.19	17.47	28.34	363.7	76.60	8.17	15.23
	San Luis P.	175.7	49.40	22.71	27.89	171.1	82.29	7.13	10.58
	Veracruz	556.5	56.57	15.51	27.92	574.3	79.87	8.04	12.08
	Zacatecas	124.7	62.55	18.36	19.09	121.0	83.88	8.35	7.77
		2,102.8	57.47	17.56	24.97	2,064.5	80.59	8.51	10.90
Sur	Chiapas	305.7	70.76	10.30	18.94	288.0	84.97	8.26	6.77
	Guerrero	227.9	55.51	14.96	29.53	213.7	78.85	11.65	9.50
	Oaxaca	244.9	65.25	13.15	21.60	238.3	85.27	6.88	7.85
		778.5	64.56	12.56	22.88	740.0	83.30	8.80	7.91
Sureste	Campeche	44.9	48.78	12.03	39.20	51.2	75.59	13.09	11.33
	Quintana Roo	40.3	57.82	20.35	21.84	53.7	79.89	14.15	5.96
	Tabasco	133.1	52.07	14.05	33.88	142.8	76.40	13.03	10.57
	Yucatán	112.2	55.17	17.47	27.36	125.7	76.61	9.63	13.76
		330.5	53.37	15.70	30.92	373.4	76.86	12.05	11.09

CUADRO 8. Principales indicadores de eficiencia. Deserción, reprobación, eficiencia terminal y absorción de egreso a secundaria

Educación Básica	Ciclo escolar 1990-91				Ciclo escolar 1994-95				
	primaria		secundaria		primaria		secundaria		
	Deserción	Reprob.	Ef.term.	Absorción	Deserción	Reprob.	Ef.term.	Absorción	
Total nacional	5.3	10.1	70.3	82.3	3.4	8.1	77.7	87.7	
Norpacífico									
	Baja California	2.1	7.4	90.5	92.8	0.5	6.2	92.8	98.7
	Baja Cal. Sur	2.1	7.8	87.2	94.9	1.3	5.6	92.2	95.0
	Sonora	4.4	8.1	76.3	93.9	3.1	6.3	79.1	97.0
Norte									
	Coahuila	3.1	6.5	84.9	85.3	1.6	3.7	89.3	92.1
	Chihuahua	5.4 *	7.8	75.2	75.4 *	3.9 *	7.2	75.3 *	84.2 *
	Nuevo León	2.1	5.4	83.6	91.9	1.4	4.1	88.6	95.1
	Tamaulipas	4.2	8.2	78.5	85.6	2.7	6.3	81.5	90.6
Capital	Distrito Fed.	1.7	5.9	88.8	107.0	0.5	4.5	95.6	105.9
Centro occidental									
	Aguascalientes	3.7	7.7	82.7	76.8 *	1.5	5.5	91.6	91.0
	Colima	5.6 *	8.0	71.0	86.5	1.8	6.2	81.0	95.7
	Durango	5.8 *	10.0	71.5	75.1 *	3.5 *	7.3	77.8	88.0
	Jalisco	6.3 *	6.4	71.1	75.3 *	3.1	6.2	75.0 *	82.5 *
	Nayarit	5.2	7.2	74.9	85.5	2.8	5.6	78.5	92.5
	Sinaloa	4.6	8.2	72.9	87.5	3.4 *	7.2	80.4	92.2
Centro									
	México	2.5	8.8	83.9	84.1	1.6	5.9	90.6	89.0
	Morelos	2.1	6.9	88.0	91.6	1.4	4.6	90.2	91.9
	Querétaro	3.2	11.5 *	86.1	74.9 *	1.6	8.0	90.1	82.5 *
	Tlaxcala	1.2	6.9	84.4	86.2	1.3	4.9	96.1	89.9
Centro Periférico									
	Guanajuato	5.7 *	10.0	70.6	66.4 *	3.8 *	8.5 *	75.9 *	75.6 *
	Hidalgo	3.2	12.4 *	79.7	79.6 *	1.7	8.8 *	89.5	86.2 *
	Michoacán	7.3 *	13.3 *	61.3 *	70.8 *	4.9 *	9.7 *	73.5 *	77.2 *
	Puebla	5.1	12.1 *	63.8 *	75.9 *	3.3	8.4 *	77.5 *	79.7 *
	San Luis P.	4.8	13.1 *	73.3	79.8 *	2.8	9.7 *	84.5	85.2 *
	Veracruz	8.7 *	12.6 *	55.7 *	79.1 *	4.8 *	10.3 *	64.6 *	85.3 *
	Zacatecas	4.7	11.4 *	72.6	69.2 *	4.1 *	6.8	79.5	81.6 *
Sur									
	Chiapas	13.5 *	15.1 *	38.3 *	74.5 *	11.4 *	15.0 *	45.7 *	78.3 *
	Guerrero	9.8 *	12.8 *	53.1 *	75.0 *	6.2 *	13.7 *	58.3 *	80.7 *
	Oaxaca	8.3 *	17.6 *	56.6 *	69.5 *	5.0 *	14.2 *	67.8 *	79.5 *
Sureste									
	Campeche	7.3 *	13.7 *	56.8 *	82.7	4.0 *	11.0 *	75.7 *	92.9
	Quintana Roo	3.5	13.5 *	77.1	89.7	2.1	9.5 *	85.6	95.4
	Tabasco	5.7 *	12.0 *	69.2 *	81.9 *	3.3	9.1 *	77.5 *	92.0
	Yucatán	7.5 *	14.4 *	58.7 *	86.8	4.5 *	11.2 *	69.8 *	93.9

Fuente: S.E.P. Informe de Labores 1995-1996. México, 1997. Indicadores seleccionados a partir de anexo Cuadro 10.

Deserción: Alumnos inscritos en un año escolar que no lo concluyen o no se inscriben al siguiente.

Reprobación: Alumnos reprobados entre alumnos existentes a fin de cursos

Eficiencia terminal: Egreso del ciclo entre nuevo ingreso a primer grado 5 ciclos antes.

Absorción: Inscripción de nuevo ingreso a primer grado de secundaria entre matrícula de egreso de primaria

Anexo

En este anexo se presentan los datos principales que resumen las pruebas de análisis de varianza utilizados en la construcción de las regiones (Anexo A), así como los resultados del análisis que muestran las distancias entre las zonas definidas (Anexo B). Para ellos se utilizaron las variables relativas a promedios de escolaridad.

En el Anexo A se presenta la distribución de medias generales por entidad federativa y las agrupaciones que resultarían a partir de la prueba Waller-Duncan. En tanto se muestra que hay homogeneidad de varianzas, vía el estadístico de Levene, se presentan los resultados de la prueba de Dunnett en el anexo B, para el análisis por regiones, junto con los grupos resultantes para cada variable considerada, con el uso de la prueba de Waller-Duncan.

El objetivo de estos anexos es mostrar la estructura de una parte de la base de datos y los dos sistemas de agregación que fueron utilizados en el documento. Se subraya tan sólo que en todas las pruebas presentadas se parte de la información a nivel individual, y varía tan sólo la categoría de agregación, de las entidades federativas (anexo A) a las regiones (anexo B), producto del análisis y que se utiliza para la descripción e interpretación del texto. Sirvan estos datos para mostrar la plausibilidad de la diferenciación regional propuesta en el documento.

Promedio de escolaridad adultos.

Waller-Duncan

ENTIDAD	N	Subset for alpha = .05													
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Chiapas	13270														
Oaxaca	12617														
Guerrero	10651														
Guanajuato	16643	5.08													
Michoacán	14672	5.19	5.19												
Hidalgo	7996	5.2	5.2												
Zacatecas	5293		5.32	5.32											
Veracruz	28302			5.43											
Puebla	17760				5.6										
San Luis P.	8512				5.62	5.62									
Yucatán	6138				5.76	5.76	5.76								
Tabasco	6411					5.78	5.78								
Campeche	2371					5.9	5.9	5.9							
Querétaro	4479						6.01	6.01							
Quintana Roo	2186								6.17						
Durango	5755								6.18						
Nayarit	3439								6.22						
Tlaxcala	3242								6.25						
Colima	1915									6.54					
Sinaloa	9848									6.64					
Jalisco	23152									6.65					
Aguascalientes	3085									6.68	6.68				
Morelos	5355										6.81	6.81			
Chihuahua	11575											6.87			
México	45435												7.05		
Tamaulipas	10636												7.11		
Coahuila	9348													7.34	
Sonora	8532													7.4	
Baja Cal. Sur	1498														7.4
Baja California	7958														7.53
Nuevo León	15259														
Distrito Fed.	43258														

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a Uses Harmonic Mean Sample Size = 5734.221

b Type 1/Type 2 Error Seriousness Ratio = 95

Promedio de escolaridad. Grupo indígenas.

Waller-Duncan

ENTIDAD	N	Subset for alpha = .05												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Guerrero	1429	1.7												
Durango	94	1.9	1.9											
Chiapas	3457	1.94	1.94											
Nayarit	121	2.02	2.02	2.02										
Chihuahua	309	2.3	2.3	2.3	2.3									
Puebla	2780	2.33	2.33	2.33	2.33									
Hidalgo	1689	2.62	2.62	2.62	2.62	2.62								
Veracruz	3199	2.64	2.64	2.64	2.64	2.64								
Oaxaca	5372	2.87	2.87	2.87	2.87	2.87								
San Luis P.	1020	3.09	3.09	3.09	3.09	3.09								
Michoacán	604	3.22	3.22	3.22	3.22	3.22								
Sinaloa	165	3.29	3.29	3.29	3.29	3.29								
Yucatán	3123		3.36	3.36	3.36	3.36	3.36							
México	2174		3.39	3.39	3.39	3.39	3.39	3.39						
Sonora	320		3.41	3.41	3.41	3.41	3.41	3.41						
Campeche	522		3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43						
Morelos	152		3.49	3.49	3.49	3.49	3.49	3.49						
Tlaxcala	163			3.6	3.6	3.6	3.6	3.6						
Quintana Roo	823				3.87	3.87	3.87	3.87						
Querétaro	116				3.91	3.91	3.91	3.91						
Jalisco	135					4.05	4.05	4.05						
Tabasco	277					4.18	4.18	4.18	4.18					
Guanajuato	37					4.19	4.19	4.19	4.19					
Nuevo León	33					4.21	4.21	4.21	4.21					
Zacatecas	4						5	5	5	5				
Baja California	74							5.01	5.01	5.01				
Baja Cal. Sur	15								5.8	5.8	5.8			
Tamaulipas	64									5.97	5.97			
Distrito Fed.	859									5.97	5.97			
Colima	7											7.43	7.43	
Aguascalientes	2												8	8
Coahuila	20													9.55

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a Uses Harmonic Mean Sample Size = 27.355

b Type 1/Type 2 Error Seriousness Ratio = 95

Promedio de escolaridad. Adultos jóvenes (20-35)

Waller-Duncan

ENTIDAD	N	Subset for alpha = .05															
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Chiapas	7112																
Oaxaca	6069																
Guerrero	5346	6.5															
Guanajuato	8807	6.51															
Michoacán	7555	6.66	6.66														
Hidalgo	4084		6.74	6.74													
Veracruz	14597		6.84	6.84	6.84												
Zacatecas	2758			6.86	6.86												
Tabasco	3608				6.97												
Yucatán	3120				7.05	7.05											
Puebla	9119				7.12	7.12	7.12										
Campeche	1265				7.13	7.13	7.13										
Quintana Roo	1330					7.2	7.2	7.2									
San Luis P.	4337						7.25	7.25									
Querétaro	2525							7.35									
Durango	2885								7.58								
Tlaxcala	1733								7.77	7.77							
Aguascalientes	1649									7.87	7.87						
Colima	987										8						
Chihuahua	6216										8.03						
Nayarit	1710										8.05						
Jalisco	12068										8.06						
México	25206											8.3					
Sinaloa	5215											8.35					
Morelos	2738											8.42	8.42				
Tamaulipas	5618												8.58	8.58			
Coahuila	5029													8.71	8.71		
Baja Cal. Sur	860														8.82	8.82	
Sonora	4475														8.88	8.88	
Baja California	4498															8.99	
Nuevo León	8289																
Distrito Fed.	23336																

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a Uses Harmonic Mean Sample Size = 3074.560

b Type 1/Type 2 Error Seriousness Ratio = 95

Promedio de escolaridad adultos en localidades rurales

Waller-Duncan

ENTIDAD	N	Subset for alpha = .05														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Chiapas	7463															
Guerrero	4692	2.8														
Yucatán	1170	2.88	2.88													
Guanajuato	5735	2.92	2.92													
Puebla	5774	2.98	2.98	2.98												
Querétaro	1630	3.06	3.06	3.06	3.06											
Oaxaca	7334		3.12	3.12	3.12											
Campeche	631			3.19	3.19											
Michoacán	5254			3.22	3.22											
Veracruz	11300			3.23	3.23											
San Luis P.	3498			3.25	3.25	3.25										
Quintana Roo	509				3.32	3.32										
Hidalgo	4179					3.51	3.51									
Jalisco	3731					3.73	3.73									
Zacatecas	2720						3.87	3.87								
Tabasco	3006						3.97	3.97								
Colima	319							4.04	4.04							
Aguascalientes	605							4.05	4.05							
México	6099							4.12	4.12	4.12						
Durango	2283								4.25	4.25						
Tamaulipas	1849								4.25	4.25						
Chihuahua	2356								4.27	4.27						
Nayarit	1214									4.32	4.32					
Sinaloa	3288									4.36	4.36	4.36				
Nuevo León	1132										4.57	4.57	4.57			
Coahuila	1202											4.6	4.6			
Morelos	690												4.72	4.72		
Sonora	1711													4.8	4.8	
Tlaxcala	736														4.87	
Baja California	653															5.21
Baja Cal. Sur	304															5.42
Distrito Fed.	112															

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a Uses Harmonic Mean Sample Size = 942.257

b Type 1/Type 2 Error Seriousness Ratio = 95

Test of Homogeneity of Variances

	Levene Statistic	df1	df2	Sig.	
ESCADU	38.676	31	366559	0.000	
ESCIND	24.896	31	29127	0.000	
ESCJOV	54.867	31	194112	0.000	
ESCRUR	33.123	31	93147	0.000	
ESCURB	22.573	30	177694	0.000	

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
ESCADU	Between Groups	696429.41	31	22465.46	1047.02	0.000	
	Within Groups	7865080.46	366559	21.46			
	Total	8561509.87	366590				
ESCIND	Between Groups	20384.78	31	657.57	52.56	0.000	
	Within Groups	364409.86	29127	12.51			
	Total	384794.64	29158				
ESCJOV	Between Groups	322813.76	31	10413.35	539.84	0.000	
	Within Groups	3744364.94	194112	19.29			
	Total	4067178.70	194143				
ESCRUR	Between Groups	40340.22	31	1301.30	110.64	0.000	
	Within Groups	1095567.41	93147	11.76			
	Total	1135907.62	93178				
ESCURB	Between Groups	64337.83	30	2144.59	97.65	0.000	
	Within Groups	3902400.86	177694	21.96			
	Total	3966738.69	177724				

Dunnett		ESC.ADU.		ESC.INDIG.		ESC.JOV.		ESCRURAL	
(I) ZONA	(J) ZONA	Diferencia de medias (I-J)	Error Std.	Diferencia de medias (I-J)	Error Std.	Diferencia de medias (I-J)	Error Std.	Diferencia de medias (I-J)	Error Std.
Norpacífico	Norte	0.092	0.041	0.449	0.243	0.141	0.053	0.590	0.079
	Centro occidental	0.982 *	0.041	0.770	0.232	0.880	0.053	0.865	0.074
	Centro	0.634 *	0.040	0.358	0.187	0.721	0.051	0.929	0.076
	Centro Periférico	2.179 *	0.038	1.148 *	0.178	2.094	0.049	1.747 *	0.069
	Sur	3.205 *	0.042	1.394 *	0.177	3.157	0.055	2.176	0.071
	Sureste	1.697 *	0.050	0.280	0.181	1.876	0.064	1.392	0.082
Norte	Norpacífico	-0.092	0.041	-0.449	0.243	-0.141	0.053	-0.590	0.079
	Centro occidental	0.890	0.030	0.321	0.229	0.739 *	0.040	0.275	0.053
	Centro	0.542	0.029	-0.091	0.184	0.579 *	0.037	0.339	0.056
	Centro Periférico	2.087	0.026	0.699 *	0.174	1.953 *	0.034	1.157 *	0.046
	Sur	3.113 *	0.032	0.945 *	0.174	3.016 *	0.043	1.586	0.049
	Sureste	1.606 *	0.041	-0.169	0.178	1.735	0.054	0.802	0.064
Centro occidental	Norpacífico	-0.982 *	0.041	-0.770	0.232	-0.880	0.053	-0.865	0.074
	Norte	-0.890	0.030	-0.321	0.229	-0.739 *	0.040	-0.275	0.053
	Centro	-0.347	0.029	-0.412	0.168	-0.160 *	0.038	-0.064	0.048
	Centro Periférico	1.197	0.026	0.378	0.158	1.214 *	0.035	0.882	0.037
	Sur	2.223 *	0.032	0.624 *	0.157	2.277 *	0.043	1.311	0.041
	Sureste	0.716 *	0.041	-0.490	0.162	0.995	0.054	0.527	0.057
Centro	Norpacífico	-0.634 *	0.040	-0.358	0.187	-0.721	0.051	-0.929	0.076
	Norte	-0.542	0.029	0.091	0.184	-0.579 *	0.037	-0.339	0.056
	Centro occidental	0.347	0.029	0.412	0.168	0.160 *	0.038	-0.064	0.048
	Centro Periférico	1.545	0.024	0.790	0.078	1.374 *	0.032	0.818	0.040
	Sur	2.570 *	0.031	1.036	0.077	2.437 *	0.041	1.247	0.044
	Sureste	1.063 *	0.040	-0.078	0.086	1.155	0.052	0.463	0.059
Centro Periférico	Norpacífico	-2.179 *	0.038	-1.148 *	0.178	-2.094	0.049	-1.747 *	0.069
	Norte	-2.087	0.026	-0.699 *	0.174	-1.953 *	0.034	-1.157 *	0.046
	Centro occidental	-1.197	0.026	-0.378	0.158	-1.214 *	0.035	-0.882	0.037
	Centro	-1.545	0.024	-0.790	0.078	-1.374 *	0.032	-0.818	0.040
	Sur	1.026 *	0.028	0.246	0.050	1.063 *	0.038	0.429 *	0.030
	Sureste	-0.481	0.038	-0.867 *	0.063	-0.218	0.050	-0.355 *	0.050
Sur	Norpacífico	-3.205 *	0.042	-1.394 *	0.177	-3.157	0.055	-2.176	0.071
	Norte	-3.113 *	0.032	-0.945 *	0.174	-3.016 *	0.043	-1.586	0.049
	Centro occidental	-2.223 *	0.032	-0.624 *	0.157	-2.277 *	0.043	-1.311	0.041
	Centro	-2.570 *	0.031	-1.036	0.077	-2.437 *	0.041	-1.247	0.044
	Centro Periférico	-1.026 *	0.028	-0.246	0.050	-1.063 *	0.038	-0.429 *	0.030
	Sureste	-1.507 *	0.043	-1.114 *	0.062	-1.282	0.056	-0.784 *	0.053
Sureste	Norpacífico	-1.697 *	0.050	-0.280	0.181	-1.876	0.064	-1.392	0.082
	Norte	-1.606 *	0.041	0.169	0.178	-1.735	0.054	-0.802	0.064
	Centro occidental	-0.716 *	0.041	0.490	0.162	-0.995	0.054	-0.527	0.057
	Centro	-1.063 *	0.040	0.078	0.086	-1.155	0.052	-0.463	0.059
	Centro Periférico	0.481	0.038	0.867 *	0.063	0.218	0.050	0.355 *	0.050
	Sur	1.507 *	0.043	1.114 *	0.062	1.282	0.056	0.784 *	0.053

* La diferencia de medias es significativa a nivel de .05

Waller-Duncan		ZONA	N			
ESCADU		Sur	36538			
		Centro Periférico	99178			
		Sureste	17106			
		Centro occidental	47194			
		Centro	58511			
		Norte	46818			
		Norpacífico	17988			
		a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 33152.961				
	b. Type 1/Type 2 Error Seriousness Ratio = 100					
	c. There are no homogeneous subsets for alpha = .05.					
ESCIND		ZONA	N	Subset for alpha = .05		
				1	2	3
		Sur	10258	2.39		
		Centro Periférico	9333	2.64		
		Centro occidental	524			
		Norte	426		3.34	
		Centro	2605		3.43	
		Sureste	4745		3.51	3.51
		Norpacífico	409			3.79
		Means for groups in homogeneous subsets are displayed.				
	a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 933.326					
	b. Type 1/Type 2 Error Seriousness Ratio = 100					
ESCJOV		ZONA	N			
		Sur	18527			
		Centro Periférico	51257			
		Sureste	9323			
		Centro occidental	24514			
		Centro	32202			
		Norte	25152			
		Norpacífico	9833			
		Means for groups in homogeneous subsets are displayed.				
		a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 17764.241				
	b. Type 1/Type 2 Error Seriousness Ratio = 100					
	c. There are no homogeneous subsets for alpha = .05.					
ESCRUR		ZONA	N	Subset for alpha = .05		
				1		
		Sur	19489			
		Centro Periférico	38460			
		Sureste	5316			
		Centro	9155		4.04	
		Centro occidental	11440		4.10	
		Norte	6539			
		Norpacífico	2668			
		Means for groups in homogeneous subsets are displayed.				
	a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 7072.085					
	b. Type 1/Type 2 Error Seriousness Ratio = 100					

Prueba de diferencia de medias. Escolaridad adultos para distintos grupos.
(categoría de agrupación: región).

ANOVA				Sum of Squares	
ESCADU	Between Groups	(Combined)		338598.917	df
		Linear Term	Unweighted	125036.122	6
			Weighted	246791.086	1
			Deviation	91807.831	1
	Within Groups			6954705.478	5
	Total		7293304.395	323326	
ESCIND	Between Groups	(Combined)		5888.647	323332
		Linear Term	Unweighted	270.807	6
			Weighted	72.835	1
			Deviation	5815.812	1
	Within Groups			349447.599	5
	Total		355336.246	28293	
ESCJOV	Between Groups	(Combined)		164304.288	28299
		Linear Term	Unweighted	71555.188	6
			Weighted	127398.987	1
			Deviation	36905.301	1
	Within Groups			3373430.593	5
	Total		3537734.881	170801	
ESCRUR	Between Groups	(Combined)		30333.777	170807
		Linear Term	Unweighted	11297.757	6
			Weighted	23079.759	1
			Deviation	7254.017	1
	Within Groups			1101820.495	5
	Total		1132154.271	93060	
				93066	

Novedades

DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Yarahuán Pérez , Gabriela *Social Programs and Electoral Competition: The Political Economy of the Mexican National Fund for Social Enterprises (1992-2000)*. AP-123

Carrillo, Laura y Juan Pablo Guerrero Amparán, *Los salarios de los altos funcionarios en México desde una perspectiva comparativa*. AP-124

Piedras, Ernesto, *Infrastructure Capital and Economic Growth: The Long Term Mexican Experience*. AP-125

Tamayo Flores, Rafael y Antonio de Haro Mejía, *El proceso de mejora regulatoria en el municipio urbano mexicano: Una primera aproximación*. AP-126

Moreno, Carlos L., *Fiscal Performance of Local Governments in Mexico: The Role of Federal Transfers*. AP-127

Cabrero Mendoza, Enrique, *Políticas de modernización de la administración municipal. Viejas y nuevas estrategias para transformar a los gobiernos locales*. AP-128

Cabrero Mendoza, Enrique, *Los cambios en la agenda de políticas públicas en el ámbito municipal: Una visión introductoria*. AP-129

Arellano Gault, David & J. Ramón Gil García. *Public Management Policy and Accountability in Latin America: Performance-Oriented Budget in Colombia, Mexico and Venezuela*. AP-130

Graizbord, Boris, Allison Rowland & Adrián Guillermo Aguilar, *Spatial and Distributive Impacts of Globalization on Mexico City*. AP-131

Carter, Nicole, *Water Conflict and Governance in the Río Bravo Basin*. AP-132

DIVISIÓN DE ECONOMÍA

Castañeda , Alejandro y Georgina Kessel , *Autonomía de Gestión de PEMEX y C F E* . E-255

Rubalcava , Luis y Graciela Teruel, *Escalas de equivalencia para México*. E-256

Guerrero , César L. , *Chaos Vs. Patience in Macroeconomic Models of Capital Accumulation: New Applications of a Uniform Neighbourhood Turnpike Theorem*. E-257

García , Francisco y F. Alejandro Villagómez, *Reforma al sistema de pensiones del ISSSTE*. E-258

Rosellón, Juan and Dagobert L. Brito, *Strategic Behavior and the Pricing of Gas*. E-259

Rosellón, Juan, *Different Approaches Towards Electricity Transmission Expansion*. E-260

Guerrero-Luchtenberg, César & C. Alós-Frerrer, *The Selection of Preferences in OLG Models with Endogenous Heterogeneity*. E-261

Guerrero-Luchtenberg, César, *Alternative Dynamics and Stability Results in a Standard OLG model: An Interpretation*. E-262

Parker, Susana W, *Evaluación del impacto de OPORTUNIDADES sobre la inscripción escolar: primaria, secundaria y media superior*. E-263

Rubalcava Peñafiel, Luis N. y Graciela Teruel Belismelis, *Análisis sobre el cambio en variables demográficas y económicas de los hogares beneficiarios del programa OPORTUNIDADES*. E-264

DIVISIÓN DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

Chabat, Jorge, *Mexico's War on Drugs: No Margin for Maneuver*. EI-88

Schiavon, Jorge A., *International Relations and Comparative Politics: Cooperation or Conflict?*. EI-89

Jones, Adam, *Reforming the International Financial Institutions*. EI-90

Schiavon, Jorge A., *Bicameralismo en América Latina: ¿Hace alguna diferencia?* EI-91

Jones, Adam, *Paramilitarism, Death Squads and Governance in Latin America*. EI-92

Ortiz Mena, Antonio, *Mexico's Trade Policy: Improvisation and Vision*. EI-93.

Mahon, James, *Fiscal Contracts, International Capital and the Quest for a Liberal*. EI-94

Kahhat, Farid, *Democracy as a Collective Problem In the Western Hemisphere: The Case of Peru During the 1990s*. EI-95

Ortiz Mena, Antonio, *Mexico in the Multilateral Trading System*. EI-96

Minushkin, Susan, *De Banqueros a Bolseros: La transformación estructural del sector financiero mexicano*. EI-97

Schiavon, Jorge Alberto, *Cohabitando en el Consejo de Seguridad: México y Estados Unidos ante la Guerra contra Irak*. EI-98

DIVISIÓN DE ESTUDIOS JURÍDICOS

Magaloni, Ana Laura y Layda Negrete, *El poder Judicial federal y su política de decidir sin resolver*. EJ-1

Pazos, María Inés, *Derrotabilidad sin indeterminación*. EJ-2

Pásara Pazos, Luis, *Reforma y desafíos de la justicia en Guatemala*. EJ-3

Bergman S., Marcelo, *Confianza y Estado de Derecho*. EJ-4

Bergman S., Marcelo, *Compliance with norms: The Case of Tax Compliance in Latin America*. EJ-5

DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS

Benton, Allyson, *Economic Reform in Decentralized Systems: When Institutions work to Protect Subnational Politicians from Economic Reform.* EP-150

Benton, Allyson, *The Strategic Struggle for Patronage: Political Careers, States Largesse and Factionalism Latin American Parties.* EP-151

Lehoucq, Fabrice and Clark C. Gibson, *The Local Politics of Decentralized Environmental Policy in Guatemala.* EP-152

Benton, Allyson, *Dissatisfied Democrats or Restrospective Voters? Economic Hardship, Political Institutions and Voting Behavior in Latin America.* EP-153

Colomer , Josep M., *Taming the Tiger: Voting Rights and Political Instability in Latin America.* EP-154

Colomer , Josep M., *Voting in Latin America: Low Benefits, High Costs.* EP-155

Colomer M., Josep, *Policy Making in Divided Government: A Pivotal Actors Model with Party Discipline.* EP-156

Dion, Michelle, *Mexico's Welfare Regime before and after the Debt Crisis: Organized Labor and the Effects of Globalization.* EP-157

Nacif, Benito, *Instituciones políticas y transición a la democracia en México.* EP-158

Langston, Joy, *Senate Recruitment and Party Organizational Change in Mexico's PRI.* EP-159

DIVISIÓN DE HISTORIA

Meyer, Jean, *Guerra, violencia y religión.* H-16

Meyer, Jean, *Guerra, religión y violencia, el contexto salvadoreño de la muerte de Monseñor Romero.* H-17

Pipitone, Ugo, *Caos y Globalización.* H-18

Barrón, Luis, *Un civil en busca del poder: La carrera política de José Vasconcelos 1910-1924.* H-19

Barrón, Luis, *La tercera muerte de la Revolución Mexicana: Historiografía reciente y futuro en el estudio de la revolución.* H-20

García Ayuardo, Clara, *De tesoreros y tesoros. La administración financiera y la intervención de las cofradías novohispanas.* H-21

Medina Peña, Luis, *Porfirio Díaz y la creación del sistema político.* H-22

Sauter J., Michael, *Visions of the Enlightenment: Johann Christoph Woellner and Prussia's Edict on Religion of 1788.* H-23

Sauter J., Michael, *Preachers, Ponytails and Enthusiasm: On the Limits of Publicness in Enlightenment Prussia.* H-24

Bataillon, Gilles, *Guatemala: de L'instauration du terrorisme d'état au réagencement du pouvoir militaire.* H-25
