

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



**EL *SHOW* NO PUEDE CONTINUAR: EL IMPACTO DE LA PANDEMIA EN LA
INDUSTRIA DEL ENTRETENIMIENTO EN VIVO**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

MAESTRA EN PERIODISMO SOBRE POLÍTICAS PÚBLICAS

PRESENTA

KARLA RUIZ ARGAIZ

DIRECTORA DE TESIS: DOCTORA GABRIELA PÉREZ YARAHUÁN

Agradecimientos

Esta tesis se escribió en el transcurso de una pandemia. Una pandemia que ha traído grandes pérdidas a sociedades y a individuos. Pero también pequeñas victorias personales como esta.

En sus páginas no hay más que un reflejo del cúmulo de aprendizajes que el CIDE deja en todos y cada uno de los que pasamos por sus aulas -aunque sean en *Zoom*-. Hay una mezcla peculiar entre el periodismo y la investigación académica. Ambos más necesarios que nunca para capturar y entender breves episodios de esta extraña realidad que poco a poco se configura.

Por lo pronto, quisiera agradecer:

A mí misma, por la resiliencia

A Ricardo, por ser inspiración y un gran equipo *siempre*

A Mónica, por el amor y las lecciones aprendidas

A Carlos, por el entendimiento y el apoyo

A Ana Bertha, por la complicidad y por los datos

A Mariana, por salvarme con su compañía

A Gabriela, Grisel y Brenda, por el tiempo y la paciencia

A mi generación de 15, por las risas y la contención

A mis amigas, por decirme “chingona” tantas veces que me la empecé a creer

A México, ¿cómo vamos?, por la formación y el crecimiento

Al CIDE y sus maestros, por los dos años más intensos de mi vida

Listado de abreviaturas

CDMX: Ciudad de México

CIDE: Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.

CIE: Corporación Interamericana de Entretenimiento S.A. de C.V.

Coneval: Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social

COVID-19: Enfermedad respiratoria causada por el virus SARS-CoV-2

EDC: Electric Daisy Carnival

ENOE: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

FMI: Fondo Monetario Internacional

IMSS: Instituto Mexicano del Seguro Social

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía

MDD (mdd): Millones de dólares

MiPyMEs: Micro, Pequeñas y Medianas Empresas

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

OCESA: Operadora de Centros de Espectáculos S.A. de C.V.

PIB: Producto Interno Bruto

Red IRAG: Red de Infección Respiratoria Aguda Grave

SE: Secretaría de Economía

T-MEC: Tratado México-Estados Unidos-Canadá

UAFIDA: Utilidad antes de Costos de Financiamiento, Impuestos, Depreciación y Amortización

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

Índice

Introducción.....	1
1. Decisiones de política económica para una crisis de salud	
1.1 En 4 cifras: desigualdades estructurales de la economía mexicana agravadas por la crisis.....	3
1.2 Esencial y no esencial ¿según quién?	6
1.3 <i>Money, money, money</i> : medidas de política fiscal implementadas por el gobierno.....	8
2. “ <i>Alphabet economics</i> ” y la economía en tiempos de crisis	
2.1 “K” de...recuperación diferenciada.....	15
3. <i>El show no puede continuar</i> : el impacto de la pandemia en la industria del entretenimiento en vivo.....	21
3.1 Los números tras bambalinas.....	22
3.2 La certeza de la incertidumbre.....	24
3.3 La visión de los afortunados...y los no tanto.....	27
3.4 Construir nuevas Utopías.....	28
4. Lecciones hacia la recuperación	
4.1 Políticas públicas hacia la recuperación y el fomento a la cultura.....	30
Referencias.....	35

Índice de Tablas y Gráficos

Gráfico 1: Las Fases del Ciclo Económico.....	15
Gráfico 2: Recuperación en “K” según la Cámara del Comercio estadounidense.....	17
Gráfico 3: Caída y recuperación diferenciada por sectores -selectos- de la economía mexicana	19
Tabla 1: Paquetes de apoyo fiscal otorgados por país.....	12

Introducción

“Sé que la historia estará dominada por un evento improbable, solo no sé cuál será.”

-Nassim Nicholas Taleb, El Cisne Negro: El impacto de lo altamente improbable

La pandemia provocada por el virus SARS-COV-2 exigió un cese casi total de la actividad económica en todo el mundo, e instó al replanteamiento de políticas públicas que trastocó prácticamente todos los ámbitos de la vida pública. “El Gran Confinamiento”, así llamado por el Fondo Monetario Internacional, desató una discusión sobre la falsa dicotomía que implicaba elegir salvar vidas o salvar la economía. La profunda desigualdad subyacente en la estructura económica global añadió un nivel de complejidad adicional al discurso. Las políticas públicas, como se ha concluido sistemáticamente, no son “*one-size-fits-all*”: aquellas aplicadas en países de mayor nivel de desarrollo parecían casi imposibles de implementar en regiones más pobres. En el caso específico de México, características como los altos niveles de informalidad y pobreza laboral -a comparación de sus pares en organizaciones como la OCDE-, la falta de un sistema de apoyo al desempleo, y las prioridades de la administración pública, fueron solo algunas de las variables que desencadenaron la peor crisis en décadas.

En el desenvolvimiento actual de las secuelas que provocó la crisis sanitaria y la crisis económica que de ella emanó, es de interés tanto académico como periodístico realizar un análisis de las políticas implementadas por el gobierno. En particular, de las políticas económicas, y cómo éstas definieron, en gran medida, el desempeño de los distintos sectores a lo largo de 2020. A partir de una explicación con fundamentos macroeconómicos, la investigación de datos, y la recopilación de testimonios, el presente trabajo da evidencia, a través del caso específico de la industria del entretenimiento en vivo, de la insuficiencia de políticas públicas que mitigaran un deterioro profundo del mercado laboral mexicano y evitara las pérdidas diferenciadas por sector.

El primer capítulo describe el detalle de las decisiones de política económica tomadas en el contexto de la crisis de salud, tales como la definición de los sectores esenciales y no esenciales, y las medidas de política fiscal diseñadas e implementadas por el gobierno federal. Se realiza

en ésta un análisis comparativo a grandes rasgos con otros países del mundo, tomando en consideración las particularidades socioeconómicas.

En el segundo capítulo, se describe el concepto de “*alphabet economics*” o “economía del alfabeto”, utilizado para comprender la forma gráfica de las caídas y recuperaciones específicas de cada crisis económica, y la “recuperación en K” observada durante la pandemia de COVID-19. A través del análisis de los datos publicados por el INEGI se señala, en particular, la caída que persiste en el sector de servicios culturales y deportivos, y otros servicios recreativos, que incluye dentro de su clasificación la realización de eventos como conciertos y festivales.

El tercer capítulo titulado “El *show* no puede continuar: El impacto de la industria del entretenimiento en vivo” reúne distintas voces, de trabajadores y especialistas en la industria, que materializan el análisis de las políticas económicas y pintan un panorama respecto a la incertidumbre en la que opera uno de los más grandes “perdedores” en la crisis por la pandemia, para mostrar la historia detrás de los números.

En el cuarto capítulo, titulado “Lecciones hacia la recuperación”, se señalan a manera de conclusión provisional -pues, como se reiterará a lo largo del texto, la pandemia aún no termina- algunas de las lecciones aprendidas hacia una recuperación, parcial o total, del sector cultural en México. En particular, se mencionan algunos estudios respecto a las políticas públicas de fomento a la cultura, y su importancia en el desarrollo sano de las sociedades, así como una visión desde el ámbito local en la gestión de políticas culturales durante la pandemia. Se concluye que las políticas económicas desplegadas por México fueron insuficientes, y prolongarán los efectos negativos en las empresas y trabajadores que conforman el sector cultural en el país.

1. Decisiones de política económica para una crisis de salud

1.1 En 4 cifras: desigualdades estructurales de la economía mexicana agravadas por la crisis

“Efecto Tequila”, “Gran Recesión”, “Devaluación del peso”, y hoy “COVID-19”, son términos que resuenan en la opinión pública al hablar sobre las crisis económicas que han aquejado al país en las últimas décadas. A excepción de la que actualmente se desenvuelve, cada una de ellas se originó en el mercado financiero, y provocó caídas históricas -en su momento- en la actividad económica. La pandemia de COVID-19 trajo consigo, además, un profundo cambio en el comportamiento de los agentes económicos -la población, el gobierno, las empresas-, y tuvo una serie de efectos interconectados en la salud y la vida de la población. La modificación obligatoria del comportamiento colectivo reveló y exacerbó ciertas condiciones de inequidad que resultaron en estragos más severos para los grupos más vulnerables y los sectores que dependían de patrones y comportamientos alterados por los confinamientos.

Mujeres, población en situación de pobreza laboral, trabajadores informales, ocupados en el sector terciario, con menor nivel educativo, y menores ingresos, han perdido más, y se han recuperado más lento.¹ La ausencia de políticas económicas, en particular, de apoyos fiscales que permitieran a los trabajadores y negocios de sectores cuya actividad es intensiva en contacto físico (como el de turismo o el restaurantero) sustituir o mitigar la pérdida de ingresos provocada por el confinamiento, se ha materializado en una recuperación lenta y desigual.

En 4 cifras, es posible sintetizar los efectos sociales y económicos que, hasta ahora, han derivado de la crisis. Éstos reflejan condiciones latentes de la economía mexicana que, en conjunto, crearon una “tormenta perfecta” para los grupos sociales y sectores de la población más vulnerables y que, además, han obstaculizado una recuperación equitativa y con fundamentos sólidos que se traduzca en desarrollo y bienestar social para las familias mexicanas: crecimiento, empleo, pobreza laboral, y participación laboral femenina.

¹ Eva Olimpia Arceo-Gómez y Katia Guzmán Martínez, *Mercado laboral en México: El saldo al primer año de la pandemia por COVID-19* (México: México, ¿cómo vamos?, 2021), <https://mexicocomovamos.mx/mercado-laboral-en-mexico-el-saldo-al-primer-ano-de-la-pandemia-por-covid-19/>.

1. **(-)8.5%:** Tasa anual de crecimiento económico registrada en todo 2020. Esta tasa fue la mayor contracción anual desde que se tienen datos de la producción nacional en México, y fue la segunda consecutiva, después de un (-)0.05% registrado en 2019.² En otras palabras, la economía mexicana ya mostraba una tendencia de decrecimiento desde el cuarto trimestre de 2019.

México, considerada una economía emergente y en desarrollo por el Fondo Monetario Internacional,³ tuvo una recesión similar a la de India (-8.0%) o Sudáfrica (-7.0%), pero más severa que otras economías en este grupo, como Brasil (-4.1%) o Rusia (-3.1%). Estados Unidos, cuya economía funge como motor de la mexicana debido a la profunda interconexión comercial y de cadenas de valor establecidas por el T-MEC, se contrajo 3.5% en todo 2020.

2. **12.5 millones:** los empleos perdidos en abril de 2020, el mes de mayor afectación por el cese de actividades. La pérdida fue desproporcionadamente mayor para el sector informal: de los 12.5 millones perdidos, 10.4 millones fueron trabajos que no contaban con un vínculo laboral reconocido por la ley ni con la seguridad social que les garantizara los servicios de salud -que, en el contexto de una pandemia, se volvieron primordiales-.

A partir del desplome inicial, la Población Ocupada en México ha recuperado 10.5 millones de empleos: sin embargo, la informalidad se ha agudizado, pues 94 de cada 100 trabajadores que han vuelto a salir a la calle y a las empresas entre mayo de 2020 y marzo de 2021, lo han hecho sin derechos y prestaciones garantizadas por la ley.⁴ Las condiciones de informalidad del mercado laboral mexicano imposibilitaron medidas de confinamiento más estrictas: impedir que millones de trabajadores informales salieran

² “La actividad económica en el país retrocede (-)8.5% en 2020”, *México, ¿cómo vamos?*, 2021, <https://mexicocomovamos.mx/publicaciones/2021/02/la-actividad-economica-en-el-pais-retrocede-8-5-en-2020/>.

³ Foro Económico Mundial, *World Economic Outlook: Managing Divergent Recoveries* (Estados Unidos: Foro Económico Mundial, 2021), <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/03/23/world-economic-outlook-april-2021>.

⁴ Karla Ruiz Argáiz, “#DatodelaSemana: La precarización del mercado laboral se profundiza”, *Expansión*, 24 de abril de 2021, <https://expansion.mx/opinion/2021/04/23/eldatodelasemana-recuperacion-economica-precarizacion-mercado-laboral>.

de sus casas dejaría a sus familias sin el ingreso diario que necesitaban para cubrir sus necesidades básicas.

3. **51.9 millones:** mexicanos en situación de pobreza laboral. Descrita por el Coneval como la “línea de pobreza por ingresos laborales”, se considera que una persona se encuentra en pobreza cuando el ingreso de su hogar que proviene de un empleo no alcanza para adquirir la canasta básica alimentaria y no alimentaria, que contiene 37 bienes específicos. Al primer trimestre de 2021, 4 de cada 10 mexicanos se encontró en esa situación. 5.3 millones de personas cayeron en pobreza laboral a partir del inicio de la pandemia. El incremento fue más fuerte para la población femenina, con 2.7 millones, a comparación de la población masculina, que vio caer en pobreza laboral a 2.5 millones de individuos.

A nivel global, se estima que cerca de 120 millones de personas más cayeron debajo de la línea de pobreza extrema en 2020 como consecuencia de la crisis económica, y se espera que, para finales de 2021, este número ascienda a 150 millones.⁵ Además, organizaciones como la UNESCO señalan que la desigualdad en los ingresos se incrementará de forma significativa, no solo en el corto plazo, sino en las próximas décadas, debido al rezago educativo que han sufrido las niñas y los estudiantes de hogares de bajo ingreso.

4. **30 puntos porcentuales:** el tamaño de la brecha entre la participación económica de hombres y mujeres. La tasa de participación económica, según la ENOE del INEGI, describe la proporción de la población de 15 años y más que participa de manera activa en el mercado laboral, ya sea trabajando o buscando un empleo. El inevitable incremento en las labores de cuidado y crianza, así como trabajo doméstico no remunerado, ha implicado que las mujeres aún no puedan regresar a tener una ocupación remunerada: mientras que la disminución en la tasa masculina ha sido de 3.3 puntos porcentuales, la tasa masculina permanece 1.9 puntos porcentuales por debajo de su nivel de marzo de

⁵ “Understanding Poverty: Overview”, El Banco Mundial, última actualización 15 de abril de 2021, <https://www.worldbank.org/en/topic/poverty/overview>.

2020. La falta de un sistema integral de cuidados para niños y niñas, enfermos, y personas de la tercera edad, implica que millones de mujeres no puedan regresar al mercado laboral y, por lo tanto, contribuir a la reactivación económica.

La discusión en la arena pública al inicio de la pandemia giraba en torno a estas desigualdades estructurales. De facto, este conjunto particular de condiciones estructurales de la economía y el mercado laboral mexicano tuvo consecuencias reales en la cotidianeidad de las familias mexicanas. Pero a medida que avanzó la pandemia, y tanto el gobierno como la sociedad aprendieron cómo lidiar con el virus, se establecieron nuevas estructuras que dieron pie a una recuperación heterogénea no solo entre poblaciones, sino entre sectores. Aquellas industrias cuya actividad es intrínsecamente presencial -como el turismo- o que implica grandes aglomeraciones -como los restaurantes o el entretenimiento- siguen sin tener una certeza respecto al retorno a la “normalidad”- aún cuando ésta será radicalmente distinta.

Con estas 4 cifras en mente, una pandemia que amenaza con segundas y terceras olas, y una campaña de vacunación en desarrollo, este texto plantea la siguiente pregunta: ¿qué tan prioritario resulta atender la crisis por la que atraviesan los servicios culturales y de entretenimiento? La respuesta: más esencial de lo que parecería.

1.2 Esencial y no esencial, ¿según quién?

A la serie de políticas de confinamiento y distanciamiento social adoptadas por el gobierno federal en México se le nombró “Jornada Nacional de Sana Distancia”. Con el fin de reducir el contagio del virus, a partir del 23 de marzo de 2020 se exhortó a la población a seguir ciertas medidas básicas de prevención como lavado de manos o conservar una “sana distancia” de 1.5 metros entre individuos, así como a no salir de casa en caso de presentar síntomas característicos del COVID-19. Asimismo, la Secretaría de Salud⁶ recomendó la suspensión temporal de las actividades no esenciales de los sectores público, social y privado. En una tercera instancia, recomendó la reprogramación de eventos de concentración masiva. Por último, emitió una serie de recomendaciones para la protección y cuidado de las personas adultas mayores.

⁶ Hospital General Dr. Manuel Gea González, *Recomendaciones de la Secretaría de Salud para la Jornada Nacional de Sana Distancia* (México: Secretaría de Salud, 2020), <https://www.gob.mx/salud/hospitalgea/documentos/jornada-nacional-de-sana-distancia>.

Así, una política diseñada para evitar el colapso del sistema de salud, y lo que en la discusión pública se acuñó como “aplanar la curva de contagios”, resultó estar intrínsecamente ligada a la actividad económica. La Jornada Nacional de Sana Distancia concluyó el 30 de mayo de 2020, para dar paso a una nueva metodología del cálculo del riesgo de contagio. Ante la presión por el retorno de ciertas actividades, se diseñó el semáforo epidemiológico, un “sistema de monitoreo para la regulación del uso del espacio público de acuerdo con el riesgo de contagio de COVID-19” a nivel local.⁷ El color del semáforo, que permite la realización de ciertas actividades, resulta del cálculo de 4 indicadores:

1. Ocupación hospitalaria en la Red IRAG
2. Positividad al SARS-CoV-2
3. Tendencia de casos hospitalizados
4. Tendencia del síndrome COVID-19

Así, cada entidad tendría la independencia para dictar, con base en los lineamientos técnicos establecidos por el IMSS, qué actividades podían regresar a sus actividades y en qué capacidad. Aquellos sectores relacionados con actividades esenciales, naturalmente, sufrieron un menor impacto, y han sido más exitosos en su recuperación: los sectores agropecuario, manufacturero, comercio al por mayor, servicios de apoyo a negocios y manejo de desechos, y los servicios profesionales, científicos y técnicos ya muestran más de un 100% de su producción al primer trimestre del 2021. Éstos aportan alrededor de un tercio (38%) del PIB: en cierto sentido, son buenas noticias para la economía del país. No obstante, en la contraparte hay otro tercio de la economía (27%) compuesto por sectores como el transporte, correos y almacenamiento, y servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas que apenas han recuperado entre 50 y 70% de sus niveles prepandemia.⁸

El tiempo juega un rol esencial en la supervivencia de las empresas. La destrucción de empleos puede convertirse permanente, pues es simplemente inviable costear los gastos operativos -en

⁷ Subsecretaría de Prevención y Promoción de la salud, *Semáforo de riesgo epidemiológico COVID-19: indicadores y metodología* (México: Secretaría de Salud, 2020), https://coronavirus.gob.mx/wp-content/uploads/2020/06/Lineamiento_Semaforo_COVID_05Jun2020_1600.pdf.

⁸ “La recuperación económica en México supera estimaciones: El PIB creció 0.8% en el 1T2021 respecto al cierre de 2020”, *México, ¿cómo vamos?*, 27 de mayo de 2021, <https://mexicocomovamos.mx/publicaciones/2021/05/la-recuperacion-economica-en-mexico-supera-estimaciones-el-pib-crecio-0-8-en-el-1t2021-respecto-al-cierre-de-2020/>.

particular, gastos administrativos como sueldos y rentas de oficinas- sin tener ingresos. Una política diseñada para lidiar con una crisis de salud se convierte, entonces, en un obstáculo económico.

Como se argumentará a profundidad en las siguientes secciones, la cultura no estaba considerada dentro de esos sectores esenciales. Como consecuencia, los servicios de esparcimiento, culturales y deportivos, y otros servicios recreativos, sufrieron la caída más severa al inicio de la pandemia y, hasta el primer trimestre de 2021, han recuperado la menor proporción de su producción (apenas 37%).⁹

El problema yace no en el hecho de que el gobierno federal hubiera actuado con las restricciones necesarias para proteger la salud de la población, sino que careció de acción en el rubro de políticas fiscales de la debida magnitud y emergencia que permitiera a estas empresas -y trabajadores- subsanar las pérdidas que sufrieron como consecuencia de su clasificación como no esenciales. Esto ha implicado una recuperación no solo más difícil, sino más prolongada y, en el peor de los casos, que nunca sucederá.

1.3 Money, money, money: medidas de política fiscal implementadas por el gobierno

A nivel global, como señala el Fondo Monetario Internacional en sus Perspectivas Económicas Globales de abril de 2021,¹⁰ la recuperación se ha visto afectada por el comportamiento de la pandemia -con fenómenos como segundas e incluso terceras olas, o nuevas variantes-, las restricciones a la movilidad y el rigor que éstas han logrado para contenerla, y las políticas públicas. Esto implica que, al comparar entre países, la recuperación ha sido divergente e incompleta. Factores como la cantidad de trabajos con posibilidad de realizarse de manera remota, la concentración del empleo en pequeñas y medianas empresas, la profundidad de los mercados de capitales, el tamaño del sector informal, y la calidad y acceso a la infraestructura digital, jugaron un rol importante tanto en la caída como en la rapidez de la recuperación.

⁹ “La recuperación económica en México supera estimaciones: El PIB creció 0.8% en el 1T2021 respecto al cierre de 2020”, *México, ¿cómo vamos?*, 27 de mayo de 2021, <https://mexicocomovamos.mx/publicaciones/2021/05/la-recuperacion-economica-en-mexico-supera-estimaciones-el-pib-crecio-0-8-en-el-1t2021-respecto-al-cierre-de-2020/>.

¹⁰ Foro Económico Mundial, *World Economic Outlook: Managing Divergent Recoveries* (Estados Unidos: Foro Económico Mundial, 2021), <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/03/23/world-economic-outlook-april-2021>.

Otra de las grandes variables es la magnitud de los paquetes fiscales diseñados para apoyar a empresas e individuos en el contexto de los confinamientos. Dicha variable ha sido sujeta de comparaciones y escrutinio, tanto en el ámbito académico como en el ámbito político, pues su eficiencia en términos de la reactivación económica y la mitigación de los efectos negativos de la pandemia sobre las personas, las familias, y el ecosistema empresarial, aún es difícil de evaluar a través de variables que suelen tener un considerable retraso en su actualización. Sin embargo, observar y comparar su magnitud puede resultar útil para realizar estimaciones y proyecciones sobre la recuperación económica post-COVID.

Con el fin de hacer una revisión concisa de dichas medidas, la Tabla 1: Paquetes de apoyo fiscal otorgados por país (pp.16-17) realiza un resumen general de las medidas económicas adoptadas por distintos países ante el COVID-19 según la herramienta que da seguimiento a las políticas para contrarrestar el Coronavirus del Fondo Monetario Internacional.¹¹ Este tipo de herramientas, realizadas y revisadas por un organismo como el FMI, contiene datos que son obtenidos de fuentes fiables, además de ser comparables entre sí.

México pertenece al G-20, el grupo de las 20 economías más grandes a nivel mundial, en el subsegmento de mercados en desarrollo. Esto quiere decir que, en tamaño y nivel de desarrollo, es comparable con países como Brasil, India, Indonesia y Arabia Saudita. Sin embargo, dado el contexto regional con el Tratado de Libre Comercio (T-MEC), también es de gran relevancia observar los apoyos fiscales otorgados en Estados Unidos, Canadá, y en un tercer nivel -pues no forma parte del T-MEC pero sí de las cadenas comerciales norteamericanas-, de China.

En un primer vistazo, el tamaño del paquete diseñado por México para combatir la crisis económica es notablemente menor que la de los países elegidos para la comparación: mientras Estados Unidos desplegó cantidades históricas con 3 billones de dólares (16.7% del PIB), Canadá y Japón le siguen en proporción destinada a combatir los efectos del virus con 14.6% y 15.6% respectivamente, y economías más pequeñas Como Indonesia, Turquía, Arabia Saudita o Tailandia destinaron el equivalente de entre 1.1% y 8.3% de su PIB a la totalidad de las medidas. México, por su parte, asignó solo el equivalente a 0.7%. Las políticas de austeridad,

¹¹ “Fiscal Monitor Database of Country Fiscal Measures in Response to the COVID-19 Pandemic”, Database of Fiscal Policy Responses to Covid-19, Fondo Monetario Internacional, abril 2021, <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/Fiscal-Policies-Database-in-Response-to-COVID-19>.

la resistencia del gobierno federal al endeudamiento, y la nula reasignación presupuestaria acorde a la coyuntura han sido, entre otros, los motivos para que la administración actual destinara tan pocos recursos a combatir los efectos de la crisis económica.

La magnitud no es el único rubro en el que el paquete fiscal diseñado por México muestra carencias. Las políticas elegidas -alrededor de un millón créditos a la palabra por un monto de \$25,000 MXN otorgados por la SE a PyMES que no realizaran despidos, a trabajadores autoempleados, y a trabajadores del hogar, siempre y cuando éstos formaran parte del IMSS; los créditos a la palabra otorgados por la SE a empresas formales e informales registradas en el Censo del Bienestar; los subsidios a los créditos del Infonavit; y la expansión de programas sociales existentes como becas y transferencias directas- no se enfocaron en los sectores con mayor necesidad, ni representan una inyección de recursos con el tamaño y el potencial de reactivar la economía. Aún más, las empresas continúan sufriendo estrés financiero como consecuencia de la pandemia, por lo que pagar las deudas adquiridas, o incluso acceder a créditos nuevos, no necesariamente representa un incentivo a la creación de nuevos empleos o a la inversión. Según la tercera edición de la Encuesta Sobre el Impacto Económico generado por COVID-19 (ECOVID-IE) del INEGI, al primer trimestre de 2021, 96 de cada 100 empresas reportan no haber recibido ningún tipo de ayuda; de las 4 que sí accedieron a apoyos, 3 lo obtuvieron del gobierno. Sin embargo, las necesidades de las empresas mexicanas no coinciden con los apoyos desplegados por éste, pues de manera cada vez más urgente en comparación con las dos ediciones previas, dicen requerir apoyos o incentivos fiscales. Las transferencias en efectivo, el aplazamiento de pagos a créditos o servicios, o el acceso a créditos nuevos han disminuido en prioridad.¹²

Algunos países que pueden considerarse un punto de comparación son Brasil, que otorgó transferencias en efectivo de alrededor de \$120 dólares al mes para trabajadores informales y hogares de bajo ingreso; Indonesia, que confirió alrededor de \$80,000 dólares de apoyo al sector turístico -uno de los más golpeados por la pandemia- y a hogares de bajo ingreso; o Canadá, con un gasto en hogares por \$240.7 mil mdd para la recuperación y mejora en los seguros al empleo, subsidios a los salarios y la protección de trabajos, así como apoyos a sectores vulnerables, y

¹² Karla Ruiz Argáiz, “#ElDatoDeLaSemana: La evidente necesidad de apoyos a las empresas”, *Expansión*, 4 de junio de 2021, <https://expansion.mx/opinion/2021/06/04/eldatodelasemana-evidente-necesidad-apoyos-empresas>.

\$29.2 mil mdd para negocios, con apoyos de emergencia para la renta, y apoyos regionales y para subsectores específicos. Más allá de la cantidad disponible, dichos apoyos muestran un enfoque particular en poblaciones y sectores vulnerables en el contexto de la pandemia.

La profunda interconexión de la economía mexicana con la de su principal socio comercial representó una especie de salvaguarda. El paquete fiscal estadounidense fue, por mucho, el más grande y comprensivo a nivel global. Con \$3.5 billones de dólares en total, el gasto adicional en programas no dirigidos al sector salud incluyó miles de millones de dólares en seguros para el desempleo, préstamos condonables a pequeñas y medianas empresas, ayuda para alimentos, licencias por enfermedad, programas de educación y apoyo infantil, y más. Así, la expectativa de instituciones como el FMI es que la economía mexicana crezca de forma moderada durante 2020, aunque no al ritmo que podría hacerlo si, desde el gobierno, se fomentara la inversión, se incentivara la creación de empleos, y se apoyara a millones de personas que cayeron en una situación de pobreza como consecuencia de la pandemia.

En la Ciudad de México, entidad donde se concentra gran parte de la actividad económica -así como la mayoría de la actividad relacionada la industria de la cultura y el entretenimiento-, las políticas también fueron insuficientes y faltas de un enfoque sectorial. Como señala el Mapa de las medidas económicas ante la pandemia COVID-19 del Laboratorio Nacional de Políticas Públicas del CIDE,¹³ los apoyos otorgados consistieron en apoyos contingentes al desempleo por \$1,500MXN mensuales (cantidad insuficiente para adquirir la canasta básica alimentaria que define la línea de pobreza por ingresos), microcréditos a MiPyMEs con esquemas de pago similares a los implementados por el gobierno federal, incrementos a becas existentes, y entrega de kits médicos y despensas como apoyo médico y alimentario.

Los datos arriba son un ejemplo de que la cantidad de recursos disponibles en la economía no fue un elemento decisivo en la asignación de recursos, pero las decisiones tomadas por los gobiernos a nivel federal y local pesaron aún más. El gobierno de México no desplegó suficientes recursos que sustituyeran la pérdida de ingresos que sufrieron hogares y empresas, y aún más, contrarrestaran los estragos provocados por la naturaleza del ciclo económico, o fomentaran el cambio en la tendencia de este. Aún más, dejaron en plena desprotección a

¹³ “Mapa de medidas económicas ante la pandemia COVID-19”, Laboratorio Nacional de Políticas Públicas, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 24 julio 2020, <https://www.cide.edu/coronavirus/federalismo-covid/>.

aquellos sectores que, por su clasificación como “no esenciales”, se vieran imposibilitados a reanudar sus actividades. En el siguiente capítulo se profundizará sobre la importancia de la política fiscal en tiempos de crisis.

Tabla 1: Paquetes de apoyo fiscal otorgados por país

País	Posición en la economía mundial	% del PIB nacional destinado a medidas fiscales	Gasto adicional en programas no dirigidos al sector salud (resumen) *No incluye incentivos fiscales	Total en dólares (miles de millones)
Estados Unidos	1	16.7%	-Paquete fiscal de \$1 millón 200 mil millones de dólares aprobado en marzo 2020 -“Families First Coronavirus Response Act”, que contempló 2 semanas de incapacidad pagada, hasta 3 meses de licencia por enfermedad (el 66% del sueldo), ayuda para alimentos, pruebas gratuitas, transferencias a los estados para Medicaid (programa de salud pública), y mil millones de dólares destinados a los seguros de desempleo -“Coronavirus Aid, Relief and Economic Security Act” que incluyó \$437 mil mdd en seguros para el desempleo, \$350 mil mdd en recursos para estados, y \$349 mil mdd en préstamos condonables a pequeños negocios. -“Paycheck Protection Program and Health Care Enhancement Act” incluyó \$62 mil mdd para el programa de préstamos a pequeños negocios, y \$321 mil millones para el programa de cheques de apoyo. -“Consolidated Appropriation Act” proveyó \$324 mil mdd en apoyos a hogares, \$395 mil mdd en apoyo a negocios, \$92 mil mdd para educación y cuidado infantil, y \$7 mil mdd en otros apoyos.	\$3,503
China	2	4.7%	-Apoyo a los gobiernos locales para financiar iniciativas de empleo y abastecimiento de necesidades básicas. -Incremento de “Dibao”, los programas de asistencia social destinados a cubrir a las familias que hayan caído en pobreza. -Las empresas que no despidan empleados o minimicen los despidos recibirían un reembolso de primas de seguros pagados en 2019. -Extensión de beneficios al desempleo o “garantías de vida mínimas” (transferencias directas) a trabajadores migrantes.	\$711
Japón	3	15.6%	-Transferencias directas de 100 mil yenes por persona -Pago único a empresas afectadas de 2 millones de yenes por PyME y 1 millón de yenes para los autoempleados -Incentivos para acelerar la recuperación, incluyendo el consumo en el sector servicios e inversión en la infraestructura por 10.8 billones de yenes -Transferencias a gobiernos locales por 1 billón de yenes	\$782

País	Posición en la economía mundial	% del PIB nacional destinado a medidas fiscales	Gasto adicional en programas no dirigidos al sector salud (resumen) *No incluye incentivos fiscales	Total en dólares (miles de millones)
India	5	3.1%	<p>-Paquete de ayuda que incluyó seguro médico para trabajadores en el sector salud, transferencias en efectivo y entrega de apoyos en especie (comida, gas para cocinar), y apoyo a hogares pobres, por 1.49 billones de rupias.</p> <p>-Medidas cuyo objetivo fue fomentar el consumo y la inversión pública como: un incentivo a la producción de 13 sectores prioritarios para ser otorgados en un lapso de 5 años, mayor gasto en subsidios a los fertilizantes, gasto en proyectos de vivienda urbana, gasto en infraestructura, apoyo al empleo rural, y apoyo al empleo formal.</p>	\$81
Brasil	9	8.3%	<p>-Apoyo para personas de la tercera edad, en situación de pobreza, y en desempleo, incluyendo una expansión del programa "Bolsa Familia" para cubrir a 1.2 millones de beneficiarios más.</p> <p>-Transferencias en efectivo por 600 reales al mes para trabajadores informales y hogares de bajo ingreso de abril a agosto y 300 reales entre septiembre y diciembre de 2020.</p> <p>-Un subsidio para la retención de trabajadores que permitió la suspensión o reducción de los contratos de trabajadores del sector privado, y subsidios a la electricidad.</p>	\$118
Canadá	10	14.6%	<p>- Gasto en hogares por \$240.7 mil mdd canadienses para: apoyo a la respuesta de emergencia, gastos para la recuperación y mejora en los seguros al empleo, subsidios a los salarios y la protección de trabajos, y apoyos a poblaciones vulnerables</p> <p>-Gasto en empresas por \$29.2 mil millones de dólares para: cuentas de emergencia para negocios con una condonación del 25% del préstamo, apoyo de emergencia para la renta, y otros apoyos regionales y para subsectores específicos.</p>	\$240
México	15	0.7%	<p>-Créditos a la palabra con pago opcional otorgados por la Secretaría de Economía a PyMEs que no realizarán despidos, trabajadores autoempleados, y trabajadores del hogar, siempre y cuando éstos formaran parte del registro del IMSS.</p> <p>-Créditos a la palabra con pago opcional otorgados por la Secretaría de Economía a empresas registradas por el Censo del Bienestar.</p> <p>-Subsidio al desempleo durante 3 meses del pago de créditos otorgados por el Infonavit</p> <p>-Expansión de programas sociales existentes (becas, transferencias directas a adultos mayores y población en situación de pobreza).</p>	\$2.3

País	Posición en la economía mundial	% del PIB nacional destinado a medidas fiscales	Gasto adicional en programas no dirigidos al sector salud (resumen) *No incluye incentivos fiscales	Total en dólares (miles de millones)
Indonesia	16	2.7%	-Paquete fiscal de 10.3 billones de rupias para apoyo al sector turístico (descuentos en boletos de avión e Hidrosina), y a hogares de bajo ingreso (asistencia social y subsidio para compradores de bienes raíces). -Paquete fiscal de 1.1 billones de rupias para la cobertura de redes existentes de seguridad social, tales como beneficios para el desempleo, subsidios a la electricidad, y apoyo alimentario.	\$29
Arabia Saudita	18	2.2%	-Subsidio a los sueldos para empleadores que no despidieran a sus trabajadores otorgados a través del esquema de seguro al desempleo. -Subsidios temporales a la electricidad para los sectores comercial, industrial, y de agricultura. -Programa del Ministerio de Finanzas para ayudar a los negocios a diferir los pagos de préstamos adquiridos.	\$15
Turquía	19	1.1%	-Aumento en la pensión mínima y transferencias en efectivo a familias en necesidad. -Subsidios a las empresas para los trabajadores en esquemas de licencia sin paga y para los salarios de los trabajadores en empresas afectadas por el Covid-19.	\$7.6
Tailandia	22	8.3%	-Apoyo a trabajadores, agricultores y emprendedores afectados por el Covid-19 (5,000 baht por persona por mes durante 3 meses para 14 millones de trabajadores que no están incorporados al sistema de seguridad social, así como 10 millones de agricultores). -Paquete de estímulos al sector turístico de 22.4 mil millones de baht, incluyendo subsidios para 5 millones de viajes domésticos entre julio y octubre. -Transferencias para personas de la tercera edad, niños de hasta 6 años, y tenedores de tarjetas de asistencia social, que cubrió hasta 6.8 millones de personas por un costo de 20 mil millones de baht.	\$42

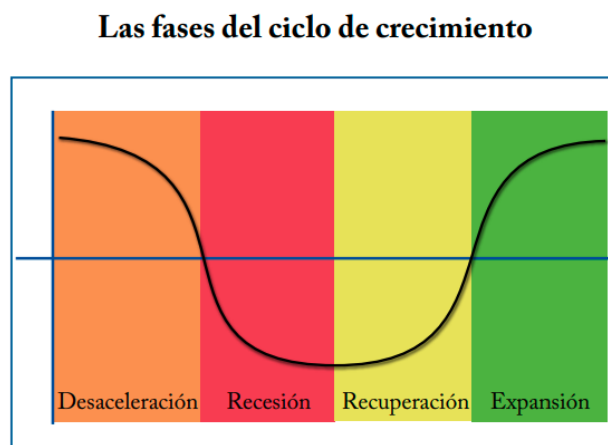
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Fondo Monetario Internacional

2. “Alphabet economics” y la economía en tiempos de crisis

2.1 “K” de...recuperación diferenciada

Cuando hablamos de una crisis económica, hacemos alusión al indicador macroeconómico por excelencia, y la visualización de sus fases a través del tiempo: el Producto Interno Bruto. En su definición clásica, y considerando que la tendencia a largo plazo es una de crecimiento, la economía pasa por 4 fases: desaceleración, recesión, recuperación, y expansión. Según Heath,¹⁴ la desaceleración comienza cuando el ciclo de crecimiento empieza a disminuir a partir de un punto máximo, pero se ubica aún por arriba de su tendencia de largo plazo. Cuando cruza la línea de la tendencia de largo plazo, se encuentra en una etapa de recesión, hasta llegar a un punto mínimo (llamado punto de giro), e iniciar su recuperación, donde aumentará gradualmente hasta volver a alcanzar la línea de tendencia de largo plazo. Una vez superada, entrará en una etapa de expansión, en el que el ciclo asciende y se ubica por arriba de su tendencia de largo plazo. Así, gráficamente resultará una curva (o una “U”) como la ilustrada en el Gráfico 1.

Gráfico 1: Las Fases del Ciclo Económico



Fuente: Jonathan Heath, “Lo que indican los indicadores”

Pero no todas las crisis económicas son iguales. Dependiendo de qué tan fuerte sea la caída, y qué tan rápida o gradual la recuperación, la forma gráfica del ciclo puede parecerse a la U, a una

¹⁴ Jonathan Heath, *Lo que indican los indicadores: Cómo utilizar la información estadística para entender la realidad económica de México* (México: INEGI, 2012), <http://www.economia.unam.mx/academia/inae/pdf/inae4/u3l3.pdf>.

“V”, “W”, “Z”, o “L”. La visualización del crecimiento económico a través de estas formas, o “letras”, es un instrumento que adquiere relevancia (más allá de su pedagogía) al momento de diseñar las políticas económicas que incidirán en su conducta futura. Estas políticas como la tributación, el gasto, o el endeudamiento, son calificadas como cíclicas o contra-cíclicas, pues buscarán fomentar o revertir, respectivamente, el comportamiento del ciclo económico. Gran parte de la teoría sobre los efectos de dichas políticas fue estudiada por los economistas clásicos, y de forma notable, abordada por la teoría de política fiscal del inglés John Maynard Keynes.

En el contexto de la pandemia de COVID-19 el golpe -o *shock*- a la economía mexicana y gran parte del mundo se observó durante el segundo trimestre de 2020. Las condiciones del confinamiento y el cese de actividades provocaron una caída generalizada, profunda e inmediata, pues ante la incertidumbre que representaba el virus en materia de salud pública, se adoptaron medidas que minimizaran el riesgo de contagio en todos los sectores. Como se describe en la primera sección de este trabajo, el gobierno se enfrentó a la decisión de clasificar aquellos sectores “esenciales” y “no esenciales” para el funcionamiento de la sociedad en general.

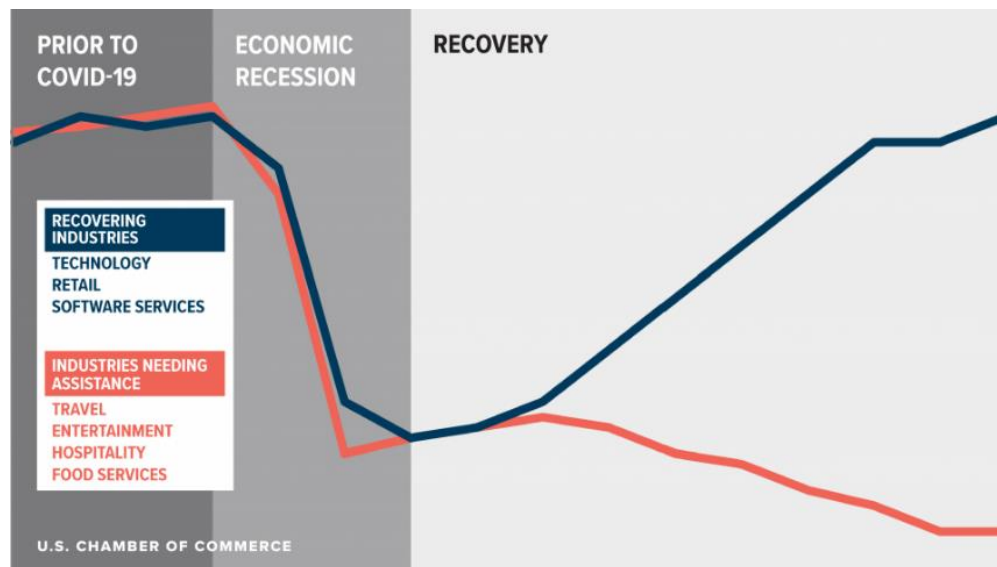
Conforme pasaron los meses, las autoridades en cada país permitieron la reactivación de algunos sectores bajo ciertos criterios. Algunos, de hecho, nunca se detuvieron. El comportamiento diferenciado por sector de la actividad económica dio pie a la conceptualización de una nueva forma gráfica del ciclo económico: la recuperación en “K”. Esta forma gráfica deja atrás la noción de que la economía cae y se recupera uniformemente -como sucedió, por ejemplo, en las crisis financieras de 1994 y 2008- sino que reconoce un nivel adicional de complejidad en el diseño de política económica. Esta recuperación en “K” se materializa, además, en aspectos como el empleo o el ingreso de los trabajadores empleados en cada sector.

En términos llanos, la pandemia de COVID-19 ha visto surgir grandes ganadores y perdedores. La Cámara de Comercio de Estados Unidos lo describe de la siguiente forma:

“Lo que estamos viendo es una recuperación que será vigorosa para algunos sectores, mientras que otros permanecen en caída libre. Eso es lo que significa una “recuperación en K”. [...] En el lado positivo veremos a las empresas de tecnología y ciertos segmentos del comercio minorista, por ejemplo, prosperar mientras sus productos o servicios proveen soporte directo al trabajo, la educación, la salud, o simplemente la vida diaria

en una pandemia. Su habilidad para operar, adaptarse, y crecer en este ambiente ha mantenido a la gente saludable, conectada y productiva.”¹⁵

Gráfico 2: Recuperación en “K” según la Cámara del Comercio estadounidense



Fuente: Suzanne Clark, “What is the K-Shaped Recovery?”

Este impulso representa el “brazo superior” de la recuperación en “K”. La contraparte, en cambio, es desalentadora, menciona la organización. Para las empresas en el sector servicios, particularmente el turismo, el entretenimiento, el ocio, la hospitalidad, y los servicios de alimentación, no se ve un fin al malestar económico.¹⁶ La situación de los negocios es tan contrastante como la trayectoria gráfica de su crecimiento: mientras unos impulsan, incluso, niveles históricos en las bolsas de valores, crean empleos, y atraen inversión, otras se ven obligadas a liquidar gran parte de sus plantas laborales o, incluso, a cerrar operaciones.

En México, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, organismo descentralizado encargado de censos, encuestas, mediciones, y generación de datos en distintos ámbitos de la economía y la sociedad, realiza una clasificación en 20 sectores de actividad económica. Entre ellos se encuentran la agricultura, ganadería y pesca, las industrias manufactureras, el comercio al por mayor y al por menor, los servicios profesionales, científicos y técnicos, y el de servicios

¹⁵ Suzanne Clark, “What is the K-Shaped Recovery?” *U.S. Chamber of Commerce*, 3 de septiembre de 2020, <https://www.uschamber.com/series/above-the-fold/what-the-k-shaped-recovery>.

¹⁶ Clark, “What is the K-Shaped Recovery?”.

de esparcimiento, culturales y deportivos, y otros servicios recreativos. Esta clasificación resulta de gran utilidad al analizar el impacto diferenciado de la pandemia: al primer trimestre de 2021, solo 5 de ellos ha recuperado la totalidad de su producción.

Ahora bien: en el caso de México, a diferencia de otros países en el que el que los estímulos fiscales como los descritos en el capítulo anterior mitigaron la caída y fomentaron una recuperación más acelerada, no se observa una situación de “ganadores y perdedores”. En cambio, se puede hablar de pérdidas de mayor o menor magnitud comparativa. Al normalizar la serie de PIB a precios constantes de 2013 (millones de pesos) para contrastar la evolución de los sectores conservando su proporción, se observa, en primer lugar, que los sectores cuyo crecimiento mostró tasas anuales positivas (como los servicios de salud y las actividades legislativas), en realidad tuvieron cambios casi imperceptibles en el nivel de producción.

En segundo lugar, se observan sectores -como las industrias manufactureras- que cayeron, pero observaron una recuperación más acelerada -superando, incluso, a otros sectores como el comercio al por mayor-. Por último, están los sectores que perdieron tanto en términos de crecimiento anual, como en niveles de producción. Una vez más, se observa el impacto más severo en los servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos.

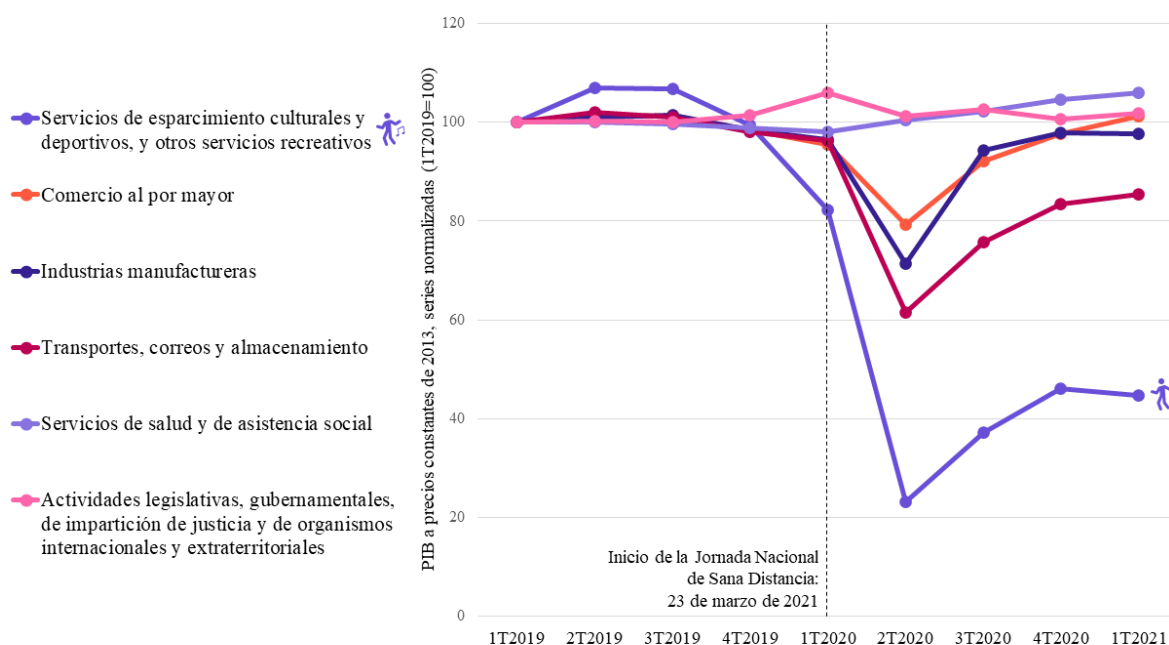
Entre las industrias con mayores pérdidas, están la construcción con una tasa anual de (-)17.4%, los transportes, correos y almacenamiento, con (-)20.8%, y los servicios de alojamiento temporal, con (-)43.7%. Los seis sectores con mayores afectaciones en 2020 aportan más de un tercio del PIB de México (37%), y tienen un peso aún mayor en términos del empleo, con 45% de los puestos del país al cierre de 2020.

El sector más golpeado de todos fue el de servicios de esparcimiento, culturales, y deportivos, y otros servicios recreativos. Dicho sector comprende tres subsectores: el de servicios artísticos, culturales y deportivos, y otros servicios relacionados; el subsector de Museos, sitios históricos, zoológicos y similares; y el subsector de servicios de entretenimiento.¹⁷ Si bien éste aporta menos del 1% de la actividad económica nacional (0.4%), el confinamiento fue particularmente duro para sus empresas y trabajadores que, hasta hoy, no han podido recuperar las profundas pérdidas experimentadas. En todo 2020, se contrajo (-)52.2%, diez puntos porcentuales más que

¹⁷ “Semáforos Económicos Sectoriales”, México, ¿cómo vamos?, consultado el 25 de mayo de 2021, <https://mexicocomovamos.mx/semaforos-sectoriales/>.

el siguiente en la lista de aportación al PIB. Tan solo el segundo trimestre de 2020, la caída respecto al mismo periodo del año previo fue de (-)78.4%, seguida por una contracción de (-)65.1% en julio, agosto y septiembre, y una tasa de (-)53.6% en los últimos tres meses del año. En el primer trimestre de 2021 sumó una tasa negativa más al hilo, con una contracción anual de (-)45.5%, y una tasa trimestral de (-)3.0%.

Gráfico 3: Caída y recuperación diferenciada por sectores -selectos- de la economía mexicana



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Producto Interno Bruto a precios constantes de 2013 por sector.

Al comparar sectores selectos de la economía, el Gráfico 3 sintetiza algunos de los puntos más relevantes señalados hasta ahora: el inicio de la Jornada Nacional de Sana Distancia, que marcó el inicio del cese de actividades acorde a la clasificación de “esenciales” y “no esenciales”, y las caídas por diferenciadas por sector, particularmente, el de servicios de esparcimiento, culturales y deportivos, y otros servicios recreativos.

La pandemia no solo ha implicado máximos y mínimos históricos, desplomes nunca vistos, porcentajes difíciles de creer. También se ha materializado en historias de vida que van más allá

de la tragedia que han significado las 221,695 muertes y 2,397,307 contagios registrados.¹⁸ Historias que, en su mayoría, hablan de pérdidas. Pérdidas de empleos, de trayectorias, de experiencias, e incluso de oportunidades de negocio que no volverán. La siguiente es una -entre miles- de ellas.

¹⁸ Ana María Ríos, “Mexico: COVID-19 cases and deaths 2020-2021: Weekly number of confirmed cases and deaths of coronavirus (COVID-19) in Mexico from January, 2020 to May, 2021”, Statista, 28 mayo de 2021, <https://www.statista.com/statistics/1107063/mexico-covid-19-cases-deaths/>.

3. El *show* no puede continuar: El impacto de la pandemia en la industria del entretenimiento en vivo.

Un festival de música es una pequeña ciudad temporal. Un microcosmos de fin de semana en el que las multitudes interactúan, se condensan en un escenario principal o se dispersan en escenarios más pequeños, son consumidores cautivos de bienes y servicios, y a veces pierden la razón al calor de los decibeles producidos por sus bandas favoritas. Sucede en un territorio delimitado, con una población que tiene características específicas, e implica la creación de economías a escala. Así que Salomón Soloveichik,¹⁹ productor de conciertos con 8 años de experiencia en la industria del entretenimiento, entiende el significado intrínseco de las políticas públicas: la toma de decisiones para asegurar un bien común. Y aunque su profesión ha sido una de las más golpeadas por la pandemia de COVID-19, no reprocha las medidas de confinamiento que el Gobierno Federal adoptó frente a un virus que amenazaba la salud de sus ciudadanos.

Fue un festival de música uno de los eventos centrales que se desarrollaba en la CDMX al momento de la llegada de los primeros casos “de importación” del virus de SARS-COV-2 al México. El *Vive Latino* 2020 fue el detonador de la conversación respecto a si las autoridades - particularmente, el Gobierno de la CDMX, y su titular, Claudia Sheinbaum-, debían permitir o no conglomeraciones masivas a sabiendas de la amenaza que representaba el virus para la población. En una de sus primeras declaraciones sobre el tema, la Jefa de Gobierno declaró que “El Vive Latino permanecería ese fin de semana, y algunas otras actividades que tenía planeadas el gobierno que no tenían impactos económicos se pospondrían”.²⁰ Desde el principio, la interconexión discursiva y práctica de las políticas económicas y de salud fue clara.

El Festival Iberoamericano de Cultura Musical se llevó a cabo sin contratiempos, si bien hubo algunas críticas en redes sociales. Tras bambalinas, la posibilidad de la cancelación de *shows* se acercaba cada vez más. Para Salomón, quien en ese evento fue contratado como *stage manager*, la instrucción de Armando Calvillo, Director de Festivales en OCESA, llegó el jueves en una llamada telefónica: “Este sí lo vamos a hacer. Estamos rogando y esperando que el gobierno

¹⁹ Salomón Soloveichik Ovadía (productor de conciertos), entrevistado por Karla Ruiz Argáiz, el 23 de noviembre de 2020.

²⁰ Francisco Alanís (@Sopitas), “¿Por qué no se cancela el Vive Latino? Esta es la respuesta de la Jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum #VL20”, Twitter, 13 de marzo de 2020, 3:09 pm, <https://twitter.com/sopitas/status/1238572880956469250>.

saque los comunicados para cancelar los [festivales] de las próximas semanas, y poder activar las cláusulas de seguro”. Aquellas que permitirían a los organizadores recuperar los recursos invertidos en festivales subsecuentes, gracias a la salvaguarda contractual que los protegía de eventos catastróficos, o fuera de su control. Como una pandemia.

3.1 Los números tras bambalinas

OCESA se convirtió en el protagonista abstracto de una historia más grande: el impacto diferenciado que vivieron distintas industrias frente a la pandemia de COVID-19. Propiedad de la Corporación Interamericana de Entretenimiento (CIE), la Operadora de Centros de Espectáculos S.A. de C.V. (OCESA) en la rama promotora de eventos de entretenimiento en vivo más grande del país, y una de las tres más importantes a nivel global. Dirigida por Alejandro Soberón Kuri y listada en la Bolsa Mexicana de Valores, en 2019 llevó a cabo 30 festivales de música a los que asistieron 4 millones 610 mil personas. En los últimos 20 años se convirtió el principal jugador de la industria del entretenimiento en vivo en el país, y proyectaba un crecimiento aún mayor.

El desconocimiento de las consecuencias del virus en la salud pública causó, en un inicio, una expectativa errónea sobre un cierre breve de actividades, que se reanudarían cuando la Jornada Nacional de Sana Distancia evitara una cadena de contagios. Ésta se esfumó conforme pasaron los meses, y la famosa “curva de contagios” no daba tregua a un sistema de salud pública que muy pronto empezó a colapsar. Mientras tanto, OCESA, como el resto de las promotoras a nivel mundial, lidiaba con las cancelaciones masivas y las devoluciones de *tickets* adquiridos para *shows* que nunca sucederían.

La pandemia llegó de forma inesperada para el sector empresarial mexicano, pero para OCESA, lo hizo también en un momento crítico. Meses atrás, específicamente el 24 de julio de 2019, CIE y Televisa habían acordado la compra de OCESA por Live Nation, la promotora de conciertos más grande a nivel global. Ésta adquiriría 40% de la participación de Televisa en OCESA por una contraprestación de \$5,206 millones de pesos, y el 11% de la participación en el negocio de eventos de CIE, además del 51% de acciones -para convertirse en mayoritario- de las otras dos ramas de la empresa. En mayo de 2020, Live Nation se retractaría de dicha compra. “Queremos retrasar el pago en efectivo del convenio hasta que ambos sepamos que estamos del

otro lado de la crisis. Esa es la intención”, explicó Michael Rapino, CEO de Live Nation, en una llamada trimestral con sus inversionistas.²¹

Como una de las más grandes empleadoras en la industria del entretenimiento, OCESA se vio obligada entrar en un proceso general de reducción de costos y gastos en todas sus divisiones. Según reportes públicos de la empresa, al segundo trimestre de 2020, el número de empleados disminuyó en 37% con respecto al periodo anterior,²² y cálculos no publicados estiman que para finales de 2020 se habría despedido a alrededor del 75% de la planta laboral. Javier Orla, empleado de la compañía con más de 20 años de trayectoria, describe la situación como dramática: “OCESA llegó a estar programando alrededor de 30 y tantos festivales por año. A partir de la pandemia todo esto acabó, la miel sobre hojuelas, y pues quince años se fueron...no quiero decir a la basura, pero sí al traste”, afirma en una entrevista por Zoom.²³ “Después de 15 años de estar entregado y de repente te digan que ya no, es un golpe tremendo. Estuve en depresión alrededor de 6 semanas, en las que no sabía qué pasaría con mi vida...Fue más allá de ellos, fue más allá de mí.”

Con trayectorias aún más o mucho menos largas que la de Javier, cientos de empleados se vieron obligados a buscar otras fuentes de sustento para ellos y sus familias. Erika García Moreno,²⁴ Gerente de Atención a clientes, dedicó 13 años de su vida a la empresa: su despido fue inmediato y la liquidaron al 100%. Ahora tiene un negocio propio de producción y venta de dispensadores automáticos de gel junto con su esposo. Vielka Miranda²⁵ fue Ejecutiva de Atención a Clientes de agosto de 2018 a julio de 2020, y decidió emprender un proyecto personal, una agencia de marketing llamada A-creativa. Mientras Erika desearía regresar a la industria, Vielka ya no consideraría regresar como empleada, sino en un formato de *freelance* o consultoría.

Según la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI, la fuente más fiable de información sobre el mercado laboral mexicano, el cambio porcentual en la población

²¹ Vicente Gutiérrez, ““Sí queremos a CIE...pero hasta que pasemos la crisis”, Live Nation”, *El Economista*, 8 de mayo de 2020, <https://www.economista.com.mx/arteseideas/Si-queremos-a-CIE-pero-hasta-que-pasemos-la-crisis-Live-Nation--20200508-0033.html>.

²² Corporación Interamericana de Entretenimiento, *Reporte de Resultados al Segundo Trimestre de 2020* (México: CIE, 2020), <https://cie-ri.com.mx/pdf/trimestral/2T20.pdf>.

²³ Javier Orla (exproductor de OCESA), entrevistado por Karla Ruiz Argáiz, el 9 de abril de 2021.

²⁴ Erika García Moreno (exempleada de OCESA), entrevistada por Karla Ruiz Argáiz, el 8 de abril de 2021.

²⁵ Vielka Yolanda Miranda Rivera (exempleada de OCESA), entrevistada por Karla Ruiz Argáiz, el 8 de abril de 2021.

ocupada en el sector de esparcimiento, y servicios culturales y deportivos (al que pertenece CIE), fue de (-)33.9% nacional entre el primer y el cuarto trimestre de 2020. Dicha pérdida fue más de 30 puntos porcentuales más marcada que la que observó población ocupada total, que perdió (-)3.7% en el mismo periodo. 161,488 personas dejaron de trabajar directamente en este sector, sin mencionar aquellos que se beneficiaban de la “derrama económica”, como el turismo o la preparación de alimentos y bebidas. La caída fue la más fuerte para cualquiera de los 20 sectores de actividad económica que considera el INEGI.²⁶

OCESA pasó de vender \$240.4 millones de dólares en boletaje y ser el tercer lugar del Top 100 de promotoras a nivel mundial en 2019²⁷ a ser el quinto en el ranking con ventas de \$80.6 millones de dólares en boletaje en 2020.²⁸ Según sus reportes de resultados,²⁹ en todo 2020 las ventas consolidadas anuales decrecieron un (-)68% anual, al pasar de \$9,211 millones de pesos en 2019 a \$2,956 millones de pesos en 2020. La Utilidad antes de ingresos netos financieros, impuestos, depreciación y amortización (UAFIDA) pasó de tener una utilidad de \$1,773 millones de pesos en 2019 a tener una pérdida de \$680 millones de pesos en 2020 (una diferencia porcentual de (-)138%). Al cierre del ejercicio 2020, la Compañía había perdido más de dos terceras partes de su capital social.

Más allá de los tecnicismos financieros, OCESA tuvo que achicarse, endeudarse, y adaptarse para sobrevivir en un entorno sin estímulos, con los pies sobre un escenario de profunda incertidumbre.

3.2 La certeza de la incertidumbre

En el corazón de la colonia Doctores, Federico González Sosa,³⁰ productor musical independiente y gestor cultural con experiencia en la producción y logística de eventos como la F1, gestiona Galera, un centro de cultura que tiene un foro, un restaurante, una biblioteca, una

²⁶ Datos extraídos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo Trimestral elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Población ocupada por entidad federativa y por sector de actividad económica).

²⁷ Pollstar, *Worldwide Ticket Sales Top 100 Promoters 2019*, (Estados Unidos: Pollstar, 2019), https://www.pollstar.com/Chart/2019/12/2019WorldwideTicketSalesTop100Promoters_796.pdf.

²⁸ Pollstar, *Worldwide Ticket Sales Top 100 Promoters 2020*, (Estados Unidos: Pollstar, 2020), https://www.pollstar.com/Chart/2020/12/YETop100Promoters_920.pdf.

²⁹ Corporación Interamericana de Entretenimiento, *Reporte de Resultados al Cuarto Trimestre de 2020* (México: CIE, 2020), <https://cie-ri.com.mx/pdf/trimestral/4T20.pdf>.

³⁰ Federico González Sosa (Gestor cultural y excolaborador de OCESA), entrevistado por Karla Ruiz Argáiz, el 9 de abril de 2021.

tienda de música y un estudio de grabación. La situación para los promotores y productores independientes no dista mucho de la experimentada por OCESA, excepto por la robustez financiera que le permitió absorber un shock tan severo. La lucha por la supervivencia de la cultura independiente se resume al dilema entre darle espacio a los artistas emergentes y la cultura *underground*, o un enfoque meramente comercial.

“La cultura es un recurso muy poco renovable y no hay manera de hacerlo sustentable, que los artistas puedan vivir de ser artistas: hay que tener un montón de contactos, un montón de recursos”, admite. “Al principio puedes tener mucha esperanza, como un joven empresario, pero es una realidad muy dura de este gobierno, es bastante *gangster* la manera en la que están escritas las políticas, ni siquiera están aliadas a la cultura.” Así, Galera se ha financiado, desde el inicio de su operación en 2019, gracias a la realización de eventos como activaciones de agencias de marketing o presentaciones de artistas considerados *midliners*. Con un aforo de 700 personas, alrededor del 70% de su boletaje apenas cubría el costo de la producción. En un Semáforo Epidemiológico naranja, con un aforo permitido del 25% de su capacidad, o incluso amarillo, con 50%, sería financieramente inviable realizar una obra o concierto en vivo.

¿Qué sigue? A abril de 2021, nadie se atreve a hacer un pronóstico. El negocio de la producción de eventos en vivo ha tenido que aprender a sobrevivir en la certeza de la incertidumbre, esperando con cautela la autorización de los gobiernos federal y locales para entretener. Conforme han pasado los meses, han surgido formatos distintos, que pretenden adaptarse a una “nueva normalidad” que implica transmisiones por internet, conciertos a los que los espectadores asisten en automóvil, o eventos con capacidad reducida, nada sustituye esa experiencia del *live entertainment*. “Me parece que el ser humano busca intrínsecamente la cultura, busca el entretenimiento, y busca la experiencia humana con su “otro yo”. ¿Qué tendremos que hacer? Encontrar nuevos lenguajes, generar espacios más amplios”, reflexiona Javier.

En una entrevista con el medio especializado Pollstar,³¹ Alex Mizrahi, CEO de OCESA Seitrack, el brazo productor de la compañía declaró que “por ahora estamos discutiendo

³¹ Francisco Rendon, “‘A Year of Introspection & Reinvention’: Voices Of Live With Alex Mizrahi, CEO of OCESA Seitrack”, Pollstar, 4 de enero de 2021, <https://www.pollstar.com/article/a-year-of-introspection-reinvention-voices-of-live-with-alex-mizrahi-ceo-of-ocesa-seitrack-147728>.

conciertos *drive-thru* en abril, y shows con capacidad limitada en julio, agosto y septiembre [de 2021], y, ojalá, *shows* en arenas con capacidad limitada en noviembre y diciembre.” Ya sea a pequeña o grande escala, 5 actores -público, gobierno, promotores, artistas y patrocinadores- deben crear las condiciones necesarias de forma simultánea para que los eventos en vivo se realicen en su formato tradicional. Cada uno de estos 5 puntos representa un nivel distinto de complejidad, y toma en cuenta los distintos niveles de toma de decisión descritos por los involucrados en la industria:

1. Como el único actor del lado de la demanda, el público debe querer asistir, y debe tener el dinero suficiente para pagar un boleto. Debe sentirse lo suficientemente seguro como para ser parte de una multitud de miles de personas sin -o con muy bajo- riesgo de contagio. En ese sentido, las campañas de vacunación juegan un rol de enorme importancia.
2. El gobierno debe permitirlo. Con base en los criterios establecidos por los semáforos epidemiológicos, deberá actuar en conjunto con las productoras para determinar si el nivel de riesgo permite la realización de un concierto o festival.
3. Los promotores deben estar dispuestos a hacer una inversión inicial, tomando en consideración la posibilidad de cancelación del evento, o de no vender suficientes boletos para recuperarla.
4. Los patrocinadores también deben estar dispuestos a invertir. No solo deben considerar el riesgo financiero, sino el reputacional, al verse potencialmente involucrados en eventos “socialmente irresponsables”.
5. Los artistas deben estar dispuestos a viajar y exponerse a las multitudes, probablemente con ganancias menores a las que se registraban antes de la pandemia

La protección de la salud y de las vidas de la población debe ser, por supuesto, la condición ex ante de la reactivación de éste y cualquier otro sector considerado como “no esencial” por las autoridades. Pero al recordar el símil del festival como una pequeña ciudad, Salomón sentencia que hubiera preferido 4 meses de encierro absoluto en los que “lo arrestaran si saliera”. “Puedo simpatizar con una persona que debe tomar decisiones para manejar una ciudad de 20 millones de personas. Y hay que ser autoritarios. Esa es la única manera de lograr que tu ciudad fluya bien: generar procesos y entrenar a la infraestructura para que las cosas pasen”. Sin embargo,

reconoce plenamente que habla desde la comodidad de una cuenta de ahorros que le permitió vivir de ingresos reducidos y fluctuantes a partir de la cancelación de los festivales.

3.3 La visión de los afortunados...y los no tanto

Javier lo cuenta desde una perspectiva más humana. “Imagínate el estado de indefensión de muchísimos trabajadores como *stage hands* o *freelancers*, que a lo mejor sí tenían un ahorro, pero no para subsistir toda la vida. Ingenieros de audio vendiendo *cochinita*, productores de audio vendiendo libretas...en fin. Yo te estoy contando la historia de los vencidos, sí, pero la historia de los vencidos afortunados.”

Entre aquellos trabajadores que perdieron su ocupación y su fuente de ingresos, la desigualdad también se hizo patente. Vaya, no todos corrieron con la misma fortuna que describe Javier, quién recibió una liquidación “por todas las de la ley”, o de Salomón, quien contaba con una cuenta de ahorros que le permitiría cubrir más que sus necesidades básicas durante varios meses. Joaquín “Peni” Soto³² es esa otra cara de la crisis: él es *stagehand*, lleva siéndolo los últimos 12 años en festivales como Bahidorá o EDC, para empresas como Sicario y OCESA. Tiene 44 años y vive en Ecatepec con su madre. Aunque no tiene una pareja o hijos, él funciona como el pilar financiero de su familia. Se considera afortunado: antes de la pandemia ganaba \$900 MXN por día, y trabajaba 4 días a la semana (a veces 5). Jueves, viernes, sábado, domingo y lunes se dedicaba a materializar la visión de los productores en los escenarios.

“Yo no tengo estudios, he aprendido haciendo las cosas. Veo que ahora hay carreras de técnico en audio, de producción, pero yo he tenido la fortuna de aprender las cosas ahora sí que haciéndolas. A mí me llaman porque no digo que no a nada, siempre les digo con toda honestidad: no se hacer esto, pero si tú me diriges bien, yo lo hago, yo le entro a todo. Eso es lo que les gusta.” Como muchos, el Vive Latino fue el último escenario que pisó. Después de eso, le hicieron saber que no habría más conciertos ni eventos, y “lo agarró por sorpresa, sin ahorros ni nada”. Cuando Salomón lo ayudó con algo de dinero, entendió que esta situación se alargaría mucho más de lo esperado.

Joaquín trabajaba, como más de 55 millones de mexicanos, en una situación de informalidad, que lo situó en una posición de mayor vulnerabilidad ante el cese de actividades de la pandemia.

³² Joaquín “Peni” Soto (exstagehand en OCESA), entrevistado por Karla Ruiz Argáiz, el 9 de abril de 2021.

Lo hace por decisión propia: “No conviene estar en una sola empresa porque ya no te dejan trabajar en otras. Así tú manejas tus tiempos y puedes trabajar en eventos organizados por distintas promotoras”. A lo que “Peni” hace también se le dice *freelancear*. Con eso le alcanzaba para pagar agua, luz, gas, internet. Ahora solo “sale para la comida”. En los primeros meses de la pandemia, compró un carrito que sirvió como vehículo para vender agua de garrafón: en esa actividad, gana alrededor de \$150 MXN al día. También consigue empleo temporal “descargando” en la Central de Abasto, en la que puede ganar entre \$120 y \$200 MXN al día, dependiendo de la cantidad de trabajo que haya. A eso tiene que descontarle su transporte.

Lo que más le duele, más allá de haber perdido a su trabajo, es el haber perdido a dos de sus compañeros a manos del coronavirus. El no poder ayudarle a sus familias. “Cooperé con lo que pude, le doné a sus familias para que, aunque sea, pudieran tener un entierro digno. Pero me dolió no poderles ayudar con más. Uno de ellos tenía apenas 26 años, el otro era más “contemporáneo”. Somos ahora sí que como una familia, y yo intento ayudar aunque sea con poquito, como a mí me ayudaron.” Cuando todo regrese a la normalidad, dice que ahorrará por lo menos un día de su sueldo a la semana.

3.4 Construir nuevas Utopías

Tomará años recuperarse de la caída que representó la pandemia para los servicios de esparcimiento, culturales y deportivos, y otros servicios recreativos. Mientras que en todo 2020, la economía mexicana se contrajo (-)8.5%, y su caída trimestral más fuerte fue de (-)16.8% en el segundo trimestre; para la industria, el promedio anual fue de (-)53.7% y la caída del segundo trimestre, de (-)72.1%, mínimos históricos en el registro del INEGI.³³ Un dato relevante es que 31.5% de todo el sector se concentra en la Ciudad de México y, por ende, prácticamente un tercio del desempeño del sector en el país se explica por el cese de actividades de este tipo en la capital.³⁴

En el futuro, los objetivos del gobierno de la CDMX en materia de cultura definirán si la industria del entretenimiento en vivo se recuperará, y cuánto tardará en hacerlo. Como gestor

³³ Datos extraídos del Banco de Información Económica del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Cuentas nacionales, Producto interno Bruto por entidad federativa, base 2013, por actividad económica y entidad federativa. Valores a precios corrientes. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos, Ciudad de México).

³⁴ Datos extraídos del Banco de Información Económica del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

de un *venue* para eventos en vivo, Federico lamenta la barrera que representan las autoridades locales para operar un proyecto artístico independiente:

“El gobierno no lo ve de esa manera: al final todo se trata del dinero, y es terrible. La mayoría de la Cámara debe aprobar el uso de suelo: para cada paso, alguien te pide dinero para algo. Y si al final al jefe o a la jefa de gobierno de la ciudad no le gusta, te echan todo para atrás, y puedes perder hasta millones de pesos.” Para él, la forma en que están escritas las políticas públicas en este país es “bastante *gangster*”, y ni siquiera están aliadas a la cultura. Lidar con los distintos niveles de gobierno, desde la jefatura de gobierno hasta la policía de la delegación, representa la fuga de tiempo y dinero que podría destinarse a los proyectos que buscan impulsar.

Sin la eliminación de barreras para los negocios, estímulos/incentivos fiscales diseñados por las autoridades, ni confianza de los inversionistas en el futuro de los *shows* en México, revertir el retroceso de casi 4 años que observó la industria será un proceso lento y complicado. Su recuperación y futuro crecimiento como parte del sector más amplio de entretenimiento y servicios culturales dependerá de la inserción de políticas culturales en la agenda pública pues, como afirma la UNESCO,³⁵ éste no es solo un sector o una actividad en sí misma, sino un componente transversal e intrínseco de todas las políticas públicas.

Las aportaciones de la cultura a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 van desde la erradicación de los aspectos sociales y económicos de la pobreza -agudizados por la pandemia-, la generación de trabajos decentes y crecimiento económico, el impulso a la innovación y la diversificación de las economías, hasta el respeto por la diversidad cultural que fomenta la paz, justicia, e instituciones sólidas.

“Al final, lo único que queda, que no parece entrarle en la cabeza a nadie, es la cultura”, enfatiza Federico con cierto tono de frustración. Es ahí donde permanece el pensamiento, las Utopías, las definiciones de placer, de éxito, de éxtasis, caminos, diseños...todo para un bien comunitario, colectivo. Los rituales, esa espiritualidad -no religiosa necesariamente- pero de contacto con la magia que le parece de enorme importancia. Y al gobierno, sobre todo al gobierno que tenemos hoy, “le vale madres”.

³⁵ “Country perspectives”, UNESCO, consultado el 17 de noviembre de 2020, <https://en.unesco.org/culture-development/country-perspectives>.

4. Lecciones hacia la recuperación

4.1 Políticas públicas hacia la recuperación y el fomento a la cultura

Mientras una pandemia se desenvuelve aún a nivel global, ¿qué tan prioritario resulta atender la crisis por la que atraviesan los servicios culturales y de entretenimiento? En una agenda pública saturada de discusiones políticas y económicas -y en el que la gente ha sufrido de problemas de salud mental relacionados con el consumo excesivo de noticias alusivas a la pandemia-,³⁶ la cultura sí debería considerarse como una prioridad, pues sus beneficios van más allá de lo monetario. Para estudiarlos, autores como Throsby³⁷ abordan el concepto de la “economía de la cultura”, quien señala que el gobierno debe intervenir en el sector cultural con el fin de corregir fallas de mercado inherentes a la producción de bienes y servicios de este tipo.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia, y la Cultura (UNESCO por sus siglas en inglés) afirma que proteger la diversidad de las expresiones culturales en el contexto del COVID-19 es más importante que nunca. El organismo internacional, que hace una labor de recopilación y fomento de políticas culturales aplicadas en los 193 países miembro, señaló en su reporte “Respuesta COVID-19”³⁸ que, debido a la naturaleza compleja de su trabajo, los artistas y profesionales de la cultura se han visto particularmente afectados por las medidas de confinamiento, que impactan de forma directa la cadena de valor creativa -creación, producción, distribución y acceso-.

Aún más concluye que, hasta ahora, la gran mayoría de las políticas han sido paliativas, en el sentido que buscan proveer ayuda financiera temporal. Sin embargo, no se ha abordado el problema subyacente: los derechos económicos y sociales que artistas y profesionales de la cultura deben gozar, como muchos otros trabajadores, incluyendo seguros de desempleo, seguridad social, y seguros de gastos médicos. Todas aquellas condiciones que caracterizan al empleo formal, uno de los principales impulsores del crecimiento económico.

³⁶ Jacqueline Bullis, “Is Watching the News Making Your Anxiety Worse? Tips for Staying Informed and Managing Anxiety”, *Anxiety & Depression Association of America*, 27 de abril de 2020, <https://adaa.org/learn-from-us/from-the-experts/blog-posts/consumer/watching-news-making-your-anxiety-worse-tips>.

³⁷ David Throsby, “The Production and Consumption of the Arts: A View of Cultural Economics”, *Journal of Economic Literature* 32, núm.1 (1994): 1-29, <http://www.jstor.org/stable/2728421>.

³⁸ “COVID-19 Response: Protecting the diversity of cultural expressions is more important than ever”, UNESCO, consultado el 17 de noviembre de 2020, <https://en.unesco.org/creativity/covid-19>.

La inversión de tiempo y recursos en la industria cultural no debe realizarse con un enfoque de generación de recursos económicos, es decir, como una actividad en sí misma, sino incorporarse idealmente como un componente transversal e intrínseco del espectro de la política pública. En un marco de referencia elaborado por Ridge et. al.,³⁹ el Departamento para la Cultura, los Medios y el Deporte del Reino Unido, se identifican 7 tipos de intervención gubernamental en la industria cultural: la educación, el consumo, la investigación, la arquitectura y renovación (gasto en capital), regeneración y fortalecimiento de comunidades, creación de redes, y *clusters*. Si bien las políticas culturales siempre tienen un fundamento económico, se identifican 4 dimensiones de creación de valor:

1. Económico: Hace alusión al valor directo e indirecto que las personas obtienen de actividades y objetos culturales. Éste incluye:
 - El impacto económico directo del dinero gastado por las personas en atracciones culturales, y otros servicios. En otras palabras, es el consumo de cultura y la derrama económica que éste genera.
 - El impacto económico indirecto generado por los negocios y los consumidores, que gastan los ingresos generados por la atracción cultural. A éste se le conoce como “efecto multiplicador”.
2. Social: El involucramiento en actividades culturales puede tener efectos positivos en el desempeño de un individuo o de una comunidad en rubros como salud, educación, y crimen. A éstos se les conoce como “efectos instrumentales” en la literatura.
3. Cultural: Son los beneficios de tener una “vida cultural rica y variada”. La producción cultural tiene valores estéticos, o significados históricos, sociales, espirituales o simbólicos, que no son capturados por el valor económico. La cultura tiene, entonces, un valor intrínseco, es decir, por sí mismo.
4. Institucional: Se relaciona con los procesos y técnicas que las instituciones adoptan, y cómo éstos crean valor para el público. Entre ellos, están:
 - La construcción de confianza y respeto mutuo entre ciudadanos
 - La mejora del ámbito público

³⁹ Michael Ridge et al., *A Framework for evaluating cultural public policy investment* (Reino Unido: Department for culture, media and sport, 2007), http://dimetic.dime-eu.org/dimetic_files/RidgeEtAl2007.pdf.

- La provisión de un contexto para socializar y compartir experiencias

Las políticas públicas deben tomar cada una de estas 4 dimensiones en consideración para desarrollar un modelo integral del desarrollo de la cultura. En un estudio comprensivo de la industria cultural hacia el futuro titulado “Para salir de terapia intensiva”,⁴⁰ la Cátedra Internacional Inés Amor en Gestión Cultural de la UNAM señala que el modelo de política cultural mexicano ha evolucionado hacia una mezcla entre intervención directa, fondos concursables, cesión de impuestos, y plena omisión, en el que predomina la política intervencionista, con un matiz importante en los concursos públicos para acceder a recursos económicos y de infraestructura. Hay una incipiente pero significativa incursión en el terreno de los estímulos fiscales, sin embargo, “carecen de una articulación que les permita la congruencia suficiente para potenciar sus efectos en la vida cultural del país.”

Según el documento, “además de tener un marco normativo deficiente, las políticas culturales en México han sido desvinculadas del resto de las políticas públicas, lo que empobrece la acción general del Estado”.⁴¹ Así, la administración pública ha contribuido a la erosión del sector cultural, pues en los últimos años, y a raíz de las políticas de austeridad republicana implementadas por el gobierno de Andrés Manuel López Obrador, los recursos públicos de los que dispone han disminuido considerablemente -el presupuesto operativo de las instituciones culturales federales se redujo en 75%-. Tal como describe Jorge Volpi, Coordinador de Difusión Cultural de la Universidad Nacional Autónoma de México, “el presupuesto asignado al ramo de la cultura aumentó en términos reales 2 por ciento en 2020, en relación con 2019, pero este monto representó sólo 0.3 por ciento del Presupuesto de Egresos de la Federación; es decir, 0.07 por ciento del PIB, cuando los estándares internacionales exigen que sea de al menos 1 por ciento.”⁴² Además, señala que actividades culturales, como ferias y festivales, sufrió un recorte en los subsidios de 44 por ciento.

⁴⁰ Cátedra Internacional Inés Amor en Gestión Cultural, *Para salir de terapia intensiva: Estrategias para el sector cultural hacia el futuro* (México: UNAM, 2021), https://unam.blob.core.windows.net/docs/DignosticoCultural/Para_salir_de_terapia_intensiva%20A%20INDEX.pdf.

⁴¹ Cátedra Internacional Inés Amor en Gestión Cultural, *Para salir de terapia intensiva*.

⁴² Cátedra Internacional Inés Amor en Gestión Cultural, *Para salir de terapia intensiva*.

Los recortes presupuestarios han permeado la difusión cultural en todos los niveles. Magdalena Jiménez Molina,⁴³ Subsecretaria de Educación Artística y Fomento a la Lectura de la Secretaría de Cultura de Baja California, es la encargada de coordinar las actividades generales de formación en las artes del estado, así como gestionar actividades que tienen que ver con publicaciones de distribución gratuita de libros de autores locales y nacionales. Según su experiencia como funcionaria, las políticas culturales se han tenido que “flexibilizar”, pues se han hecho modificaciones a la accesibilidad presupuestaria. “Tenemos algunos programas financiados por el estado [de Baja California] y algunos compromisos institucionales con programas federales. A partir de reuniones con la Secretaría de Cultura Federal, gestionamos apoyos a distintos programas. Para 2021 hubo modificaciones, disminución de participaciones federales, y cambiaron las modalidades. Hubo apoyos a los que ya no pudimos acceder”.

A partir de la pandemia, cuenta, la educación artística se vino abajo, pues los 5 centros estatales de las artes que hay en cada uno de los municipios dejaron de operar de manera presencial. Y aunque implementaron un modelo virtual, se encontraron con dificultades como el acceso de los niños y jóvenes a los servicios de internet para tomar las clases de forma virtual. En cuanto a las artes escénicas y visuales, el golpe fue importante para teatros en Mexicali y Ensenada, cuya realización de eventos en vivo representaba una entrada de recursos que se redujo en alrededor de 80%.

Para la Subsecretaria, la reactivación de la cultura debe girar en torno a dos ejes:

1. La creación de un padrón -estatal y nacional- que identifique a los agentes culturales, que por lo general son organizaciones que no dependen de ninguna institución, es decir son actores libres. Definitivamente se necesita una inyección de recursos en forma de apoyos presupuestales, pero antes, se debe reunir información tanto de los creadores como de la gente que tiene lugares en los que se llevan a cabo actividades culturales.
2. Adaptarse a las necesidades coyunturales. Como ejemplo, menciona la crisis que se vive actualmente en la frontera, en la que miles de migrantes han llegado a los refugios -principalmente de Tijuana-. La Secretaría de Cultura, entonces, interviene con distintos programas de fomento a la cultura.

⁴³ Magdalena Jiménez Molina (Subsecretaria de Educación Artística y Fomento a la Lectura de la Secretaría de Cultura de Baja California), entrevistada por Karla Ruiz Argáiz, el 19 de mayo de 2021.

Como un país que ha implementado la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, México debería apalancar las aportaciones de las políticas culturales, pues éstas tienen el potencial de erradicar los aspectos económicos y sociales de la pobreza, de ofrecer oportunidades laborales adaptadas a las realidades y necesidades locales (en este caso, podrían proveer de ingresos a la población femenina, lo cual ayudaría a continuar cerrando las brechas que la pandemia amplió), impulsar el desarrollo de infraestructura que impulse la innovación y diversifique la economía, y fomentar un ambiente de paz, justicia, e instituciones sólidas. Externalidades más que deseables en el México post-pandemia. “El objetivo de las políticas culturales no son los artistas, tampoco lo son los funcionarios o los gobiernos, sino la sociedad entera”.⁴⁴

⁴⁴ Cátedra Internacional Inés Amor en Gestión Cultural, *Para salir de terapia intensiva: Estrategias para el sector cultural hacia el futuro* (México: UNAM, 2021), https://unam.blob.core.windows.net/docs/DignosticoCultural/Para_salir_de_terapia_intensiva%20A%20INDEX.pdf.

Referencias

- Alanís, Francisco (@Sopitas). “¿Por qué no se cancela el Vive Latino? Esta es la respuesta de la Jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum #VL20”. Twitter, 13 de marzo de 2020, 3:09 pm. <https://twitter.com/sopitas/status/1238572880956469250>.
- Arceo-Gómez, Eva Olimpia y Katia Guzmán Martínez. *Mercado laboral en México: El saldo al primer año de la pandemia por COVID-19*. México: México, ¿cómo vamos?, 2021. <https://mexicocomovamos.mx/mercado-laboral-en-mexico-el-saldo-al-primer-ano-de-la-pandemia-por-covid-19/>.
- Bullis, Jacqueline. “Is Watching the News Making Your Anxiety Worse? Tips for Staying Informed and Managing Anxiety”. *Anxiety & Depression Association of America*, 27 de abril de 2020. <https://adaa.org/learn-from-us/from-the-experts/blog-posts/consumer/watching-news-making-your-anxiety-worse-tips>.
- Cátedra Internacional Inés Amor en Gestión Cultural. *Para salir de terapia intensiva: Estrategias para el sector cultural hacia el futuro*. México: UNAM, 2021. https://unam.blob.core.windows.net/docs/DignosticoCultural/Para_salir_de_terapia_intensiva%20A%20INDEX.pdf.
- Centro de Investigación y Docencia Económicas. “Mapa de medidas económicas ante la pandemia COVID-19”. Laboratorio Nacional de Políticas Públicas, 24 de julio de 2020. <https://www.cide.edu/coronavirus/federalismo-covid/>.
- Clark, Suzanne. “What is the K-Shaped Recovery?” *U.S. Chamber of Commerce*, 3 de septiembre de 2020. <https://www.uschamber.com/series/above-the-fold/what-the-k-shaped-recovery>.
- Corporación Interamericana de Entretenimiento. *Reporte de Resultados al Cuarto Trimestre de 2020*. México: CIE, 2020. <https://cie-ri.com.mx/pdf/trimestral/4T20.pdf>.
- Corporación Interamericana de Entretenimiento. *Reporte de Resultados al Segundo Trimestre de 2020*. México: CIE, 2020. <https://cie-ri.com.mx/pdf/trimestral/2T20.pdf>.
- El Banco Mundial. “Understanding Poverty: Overview”. Última actualización 15 de abril de 2021. <https://www.worldbank.org/en/topic/poverty/overview>.

Fondo Monetario Internacional. “Fiscal Monitor Database of Country Fiscal Measures in Response to the COVID-19 Pandemic”. Database of Fiscal Policy Responses to Covid-19. Abril 2021. <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/Fiscal-Policies-Database-in-Response-to-COVID-19>.

Foro Económico Mundial. *World Economic Outlook: Managing Divergent Recoveries*. Estados Unidos: Foro Económico Mundial, 2021. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/03/23/world-economic-outlook-april-2021>.

Gutiérrez, Vicente. ““Sí queremos a CIE...pero hasta que pasemos la crisis”, Live Nation”. *El Economista*, 8 de mayo de 2020. <https://www.eleconomista.com.mx/arteseideas/Si-queremos-a-CIE-pero-hasta-que-pasemos-la-crisis-Live-Nation--20200508-0033.html>.

Heath, Jonathan. *Lo que indican los indicadores: Cómo utilizar la información estadística para entender la realidad económica de México*. México: INEGI, 2012. <http://www.economia.unam.mx/academia/inae/pdf/inae4/u3l3.pdf>.

Hospital General Dr. Manuel Gea González. *Recomendaciones de la Secretaría de Salud para la Jornada Nacional de Sana Distancia*. México: Secretaría de Salud, 2020. <https://www.gob.mx/salud/hospitalgea/documentos/jornada-nacional-de-sana-distancia>.

“La actividad económica en el país retrocede (-)8.5% en 2020”. *México, ¿cómo vamos?*, 2021. <https://mexicocomovamos.mx/publicaciones/2021/02/la-actividad-economica-en-el-pais-retrocede-8-5-en-2020/>.

“La recuperación económica en México supera estimaciones: El PIB creció 0.8% en el 1T2021 respecto al cierre de 2020”. *México, ¿cómo vamos?*, 27 de mayo de 2021. <https://mexicocomovamos.mx/publicaciones/2021/05/la-recuperacion-economica-en-mexico-supera-estimaciones-el-pib-crecio-0-8-en-el-1t2021-respecto-al-cierre-de-2020/>.

México, ¿cómo vamos? “Semáforos Económicos Sectoriales”. Consultado el 25 de mayo de 2021. <https://mexicocomovamos.mx/semaforos-sectoriales/>.

- Pollstar. *Worldwide Ticket Sales Top 100 Promoters 2019*. Estados Unidos: Pollstar, 2019. https://www.pollstar.com/Chart/2019/12/2019WorldwideTicketSalesTop100Promoters_796.pdf.
- Pollstar. *Worldwide Ticket Sales Top 100 Promoters 2020*. Estados Unidos: Pollstar, 2020. https://www.pollstar.com/Chart/2020/12/YEtop100Promoters_920.pdf.
- Rendon, Francisco. “‘A Year of Introspection & Reinvention’: Voices Of Live With Alex Mizrahi, CEO of OCESA Seitrack”. Pollstar, 4 de enero de 2021. <https://www.pollstar.com/article/a-year-of-introspection-reinvention-voices-of-live-with-alex-mizrahi-ceo-of-ocesa-seitrack-147728>.
- Ridge, Michael, Damien O’Flaherty, Amy Caldwell-Nichols, Richard Bradley, y Catherine Howell. *A Framework for evaluating cultural public policy investment*. Reino Unido: Department for culture, media and sport, 2007. http://dimetic.dime-eu.org/dimetic_files/RidgeEtAl2007.pdf.
- Ríos, Ana María. “Mexico: COVID-19 cases and deaths 2020-2021: Weekly number of confirmed cases and deaths of coronavirus (COVID-19) in Mexico from January, 2020 to May, 2021”. Statista, 28 mayo de 2021. <https://www.statista.com/statistics/1107063/mexico-covid-19-cases-deaths/>.
- Ruiz Argáiz, Karla. “#ElDatoDeLaSemana: La evidente necesidad de apoyos a las empresas”. *Expansión*, 4 de junio de 2021. <https://expansion.mx/opinion/2021/06/04/eldatodelasemana-evidente-necesidad-apoyos-empresas>.
- Ruiz Argáiz, Karla. “#ElDatodelaSemana: La precarización del mercado laboral se profundiza”. *Expansión*, 24 de abril de 2021. <https://expansion.mx/opinion/2021/04/23/eldatodelasemana-recuperacion-economica-precarizacion-mercado-laboral>.
- Subsecretaría de Prevención y Promoción de la salud. *Semáforo de riesgo epidemiológico COVID-19: indicadores y metodología*. México: Secretaría de Salud, 2020. https://coronavirus.gob.mx/wp-content/uploads/2020/06/Lineamiento_Semaforo_COVID_05Jun2020_1600.pdf.

Throsby, David. "The Production and Consumption of the Arts: A View of Cultural Economics". *Journal of Economic Literature* 32, núm.1 (1994): 1-29.
<http://www.jstor.org/stable/2728421>.

UNESCO. "Country perspectives". Consultado el 17 de noviembre de 2020.
<https://en.unesco.org/culture-development/country-perspectives>.

UNESCO. "COVID-19 Response: Protecting the diversity of cultural expressions is more important than ever". Consultado el 17 de noviembre de 2020.
<https://en.unesco.org/creativity/covid-19>.