

**CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.**



**LA PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES INTERNACIONALES COMO  
ATRACTOR DE AYUDA OFICIAL AL DESARROLLO**

**TESINA**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE**

**LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA**

**PABLO LÓPEZ ESTEVES**

**DIRECTORA DE LA TESINA: DRA. ANA CAROLINA GARRIGA**

**CIUDAD DE MÉXICO, MAYO DE 2016**

*A mis papás*

## **Agradecimientos**

A mis papás por haberme apoyado durante cuatro años de estudio, pero sobre todo por ser mis modelos a seguir y haberme formado como persona a lo largo de veintitrés años.

A mi familia por ser siempre el gran soporte necesario para poder alcanzar mis metas personales y profesionales.

A mis cuatro abuelos, por haberme siempre inculcado valores de responsabilidad social, por celebrar mis logros y por siempre aconsejarme a seguir el camino correcto.

A Karlita y José Luis por su amistad y compañía.

A Libertad y Santiago por las aventuras interminables y momentos divertidos que hicieron de mi estancia en el CIDE una experiencia única.

A la Dra. Ana Carolina Garriga, por todo el conocimiento y la guía desde el primer día de mi carrera. Por todos los consejos, la paciencia y comprensión durante el último año.

## Índice

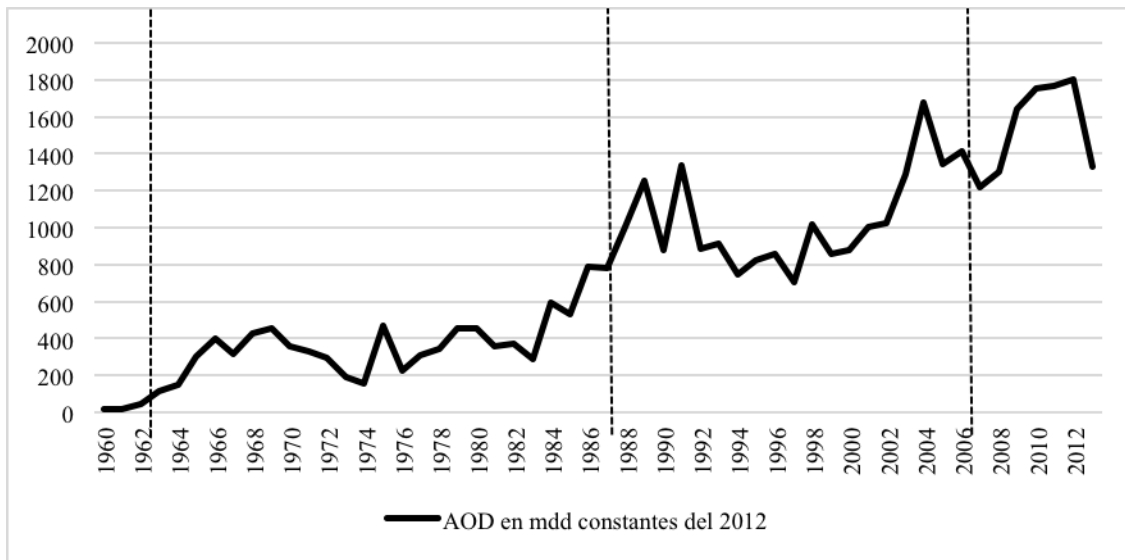
1. Introducción.....	5
1.1 La Ayuda Oficial al Desarrollo .....	9
1.2 Justificación de la pregunta de investigación.....	9
2. Revisión de literatura.....	14
3. Teoría / Argumento .....	18
4. Análisis empírico.....	31
4.1 Modelos generales.....	34
4.2 Modelos de países con ingreso per cápita bajo .....	39
4.3 Modelos de países con ingreso per cápita medio-alto.....	43
4.4 Modelos regionales .....	47
4.5 Análisis de resultados.....	60
5. Conclusiones .....	61
6. Bibliografía.....	64
7. Anexos.....	67
7.1 Países analizados .....	67
7.2 OIs analizadas .....	68

## ***1. Introducción***

¿De qué manera la pertenencia de los países en vías de desarrollo a Organizaciones Internacionales (OIs) les ayuda a atraer más Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)? Un asunto de gran importancia para los países en desarrollo es la atracción de capitales, entre ellos la AOD. La presente tesina tiene como objetivo identificar el efecto de la pertenencia a OIs sobre los flujos de AOD que un país recibe. Esta investigación identifica tres mecanismos a través de los cuales dicha pertenencia podría afectar la captación de fondos de ayuda: el geoestratégico, el informacional-institucional y el de señalización y, con base en ellos, presenta modelos empíricos que respaldan la teoría.

Por ejemplo, en el periodo 1962-3, Ghana formó parte como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU). Durante este mismo periodo, el país africano recibió por primera vez fondos de ayuda por parte del Banco Mundial (BM). En el periodo 1986-7, Ghana recibió el mayor número de proyectos de ayuda en su historia (hasta entonces) por parte del BM, y fue, nuevamente, miembro no permanente del CSNU. Esto resulta interesante porque en ninguno de estos periodos hubo cambios políticos o económicos importantes en el ámbito interno que determinaran la variación en la aportación de la AOD, por lo que la razón preponderante podría ser la pertenencia al CSNU (Dreher, Sturm y Vreeland 2009). Esta situación ilustra de manera contundente cómo la AOD también se ve influenciada por la acción de los países en el sistema internacional y no sólo por sus características internas. La Gráfica 1 muestra la manera en que la AOD recibida por Ghana ha evolucionado desde la década de 1960 hasta la actualidad.

Gráfica 1: AOD neta recibida por Ghana (millones de USD constantes del 2012)



\*Ghana ha formado parte del CSNU en 1962-3 , 1986-7 y 2006-7

*Fuente: Elaboración propia con datos de los Indicadores de Desarrollo Mundial del Banco Mundial (2014).*

De acuerdo con investigaciones previas, la pertenencia al CSNU por parte de los países en desarrollo no sólo se refleja en un aumento de la ayuda multilateral, sino también bilateral: el ser miembro del CSNU garantiza, en promedio, un aumento de 16 millones de USD por parte de Estados Unidos, y un millón de USD por parte de las Naciones Unidas en la AOD (Kuziemko y Werker 2006). Por todo esto, es pertinente preguntarse si el efecto de la pertenencia al CSNU en la AOD bilateral también puede extrapolarse a la participación de los países en otras OIs o si se trata de una situación excepcional.

Diversos factores internacionales han alterado, por un lado, la manera en que esta ayuda se distribuye y, por otro, sus efectos en las economías en desarrollo. En concreto, los factores que influyen en la asignación de la ayuda constituyen un campo de estudio amplio

de la Economía Política Internacional. Divergencias entre los modelos que sólo consideran factores económicos y los patrones observados en la realidad sugieren que es necesario tener en cuenta otros factores políticos, geográficos y sociales para entender la distribución de estos fondos. Estudios anteriores han mostrado los factores económicos y políticos que han guiado la distribución de estos fondos.

En lo que respecta a las investigaciones previas de AOD, los autores han adoptado diferentes perspectivas de análisis: algunos se concentran en el estudio de las características internas del país receptor como factor atrayente de AOD (Alesina y Weder 2002; Bueno de Mesquita y Smith 2004; Burnside y Dollar 2000; Dollar y Levin 2004; Easterly 2003), mientras que otros se concentran en los intereses estratégicos del país donante (Alesina y Dollar 2000; Dreher, Sturm y Vreeland 2009; Kuziemko y Werker 2006). Con base en estas investigaciones, y con la intención de incluir la perspectiva internacional como una explicación complementaria de la recepción de los fondos de AOD, este estudio analiza a los actores en la arena internacional y sus interacciones en la misma para medir el efecto que las OIs tienen en los flujos de AOD.

Esta tesina indaga si, además de los factores que la literatura sugiere como relevantes para la recepción de AOD, la participación de los potenciales receptores de ayuda en OIs influye en la distribución de AOD mediante mecanismos que se desarrollan en el ámbito internacional. La contribución teórica de esta tesina es proporcionar una respuesta complementaria a la existente en la literatura. El presente trabajo es relevante ya que logra conciliar dos áreas de estudio de suma importancia para las relaciones internacionales: por un lado, las OIs y sus beneficios y, por otro lado, la distribución de la AOD. Con esta tesina se identifican las externalidades positivas de la membresía a OIs, es decir, la forma en la que las OIs, por sí solas, tienen efectos independientes importantes en

los países miembros. La contribución práctica de esta investigación es la estimación de la AOD que un país recibirá con base en el número y tipo de OIs a las que pertenezca, independientemente de los factores locales y los intereses geoestratégicos de los donantes. En general, permite conocer las posibilidades que tienen los países en desarrollo de acceder a mayor financiamiento mediante su pertenencia a OIs.

Para poner a prueba las hipótesis derivadas de la teoría, este estudio realiza un análisis cuantitativo de la AOD bilateral otorgada a países en vías de desarrollo. Los resultados del estudio indican que la participación de un país en OIs está relacionada de manera positiva con la cantidad de AOD que recibe. Asimismo, el aumento de flujos de AOD es mayor cuando el estudio se enfoca en la membresía a OIs de Derechos Humanos y los efectos varían de acuerdo a las instituciones políticas internas de cada país.

Esta tesina se divide en cinco partes: en primer lugar, analiza definiciones clave y muestra información general para entender la situación actual de la AOD. En segundo lugar, discute la literatura existente sobre la distribución internacional de la AOD. Como punto siguiente, la tesina presenta una teoría sobre cómo la participación en OIs afecta la AOD que los países en vías de desarrollo reciben e identifica posibles mecanismos causales. En el apartado subsecuente, la tesina prueba, mediante un análisis estadístico, las expectativas empíricas derivadas de los mecanismos que podrían conectar la participación en OIs con la AOD recibida. Finalmente, la tesina concluye, por un lado, que las OIs aumentan la AOD que reciben los países en desarrollo por el mecanismo informacional-institucional, y, por el otro lado, que las OIs de Derechos Humanos, en particular, aumentan la recepción de esta ayuda por los mecanismos de señalización.



## ***1.1 La Ayuda Oficial al Desarrollo***

De acuerdo a la definición del Banco Mundial, “la asistencia oficial neta para el desarrollo [...] comprende los desembolsos de préstamos en condiciones concesionarias (netos de reembolsos del principal) y las donaciones otorgadas por organismos oficiales de los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) [de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE)], por instituciones multilaterales y por países que no integran el CAD a fin de promover el desarrollo y el bienestar económico en los países y territorios que figuran en la lista del CAD de destinatarios de AOD. Incluye los préstamos que tienen un elemento de donación de al menos el 25% (calculado a una tasa de descuento del 10%)” (Indicadores de Desarrollo Mundial del Banco Mundial 2013).

Este trabajo se refiere exclusivamente a la AOD bilateral, la cual proviene de un gobierno y se destina a otro (OCDE 2013), comúnmente mediante sus agencias de cooperación internacional para el desarrollo. Es importante hacer esta distinción, ya que la ayuda multilateral, procedente de organizaciones como el Banco Mundial, obedece a diferentes factores, tal como lo han probado investigaciones anteriores (Milner 2006). La ayuda bilateral es importante también por el monto que representa de la ayuda total: de acuerdo con datos de la OCDE (2012), el 54% de la AOD total es bilateral, mientras que el resto corresponde a agencias y organismos multilaterales.

## ***1.2 Justificación de la pregunta de investigación***

De acuerdo con algunos autores, la AOD es un flujo fundamental para contribuir a que países con bajo ingreso puedan mejorar sus condiciones económicas y puedan desarrollarse.

Diversos estudios han identificado la importancia del nivel de pobreza como factor atrayente de AOD (Alesina y Dollar 2000; Dollar y Levin 2004; Dreher, Minasyan y Nunnenkamp 2013; Kuziemko y Werker 2006), la manera en que incide sobre el desarrollo de los países (Burnside y Dollar 2000; Dreher, Minasyan y Nunnenkamp 2013; Easterly 2003), la forma en que las instituciones y características internas la atraen (Bueno de Mezquita y Smith 2004; Brech y Potrafke 2013; Dollar y Levin 2004), las instituciones y características que la desincentivan (Alesina y Weder 2002), así como los intereses estratégicos que están detrás de su distribución (Alesina y Dollar 2000; Dreher, Sturm y Vreeland 2009; Kuziemko y Werker 2006).

Con el establecimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU en 2000, los países más desarrollados se han organizado y han pactado aportar un porcentaje de su Producto Interno Bruto (PIB) al desarrollo de las zonas más pobres del globo. Este es el argumento con el cual los países desarrollados han aportado fondos de AOD a diversos países de América Latina y el Caribe, África, Medio Oriente y otras regiones asiáticas (Keeley, 2012). También han acordado en foros internacionales –principalmente en el Consenso de Monterrey, en 2002– ciertas condiciones para la asignación de la AOD. En términos generales, los miembros del CAD establecen que hay cuatro factores determinantes para que un país reciba ayuda: instituciones políticas democráticas, estado de derecho fuerte, protección de los derechos de propiedad y apertura económica (Dollar y Levine 2006).

A pesar de lo anterior, en la realidad los patrones de la aportación de fondos de AOD son diferentes: al analizar los principales donantes y los principales países que reciben ayuda, es posible tener un panorama general de la distribución de la AOD. La tabla 1 muestra la información de los principales receptores de AOD por cada uno de los cinco

principales donantes y el monto de AOD per cápita que reciben. La tabla 2 contiene la AOD que reciben los países con menor PIB per cápita por parte de los cinco principales donadores.

Tabla 1: Mayores destinatarios de AOD por país donante en 2013 (USD)

<b>Donante</b>	<b>AOD total destinada</b>	<b>Principal receptor /cápita</b>	<b>AOD/capita</b>
EEUU	30,879,200,000	Islas Marshall (70,600,000)	1,997.48
Japón	11,581,600,000	Palau (16,210,000)	767.52
Alemania	14,228,300,000	Montenegro (17,350,000)	27.93
Francia	11,341,900,000	Dominica (684,060,000)	106.80
Reino Unido	17,920,300,000	Sudán del Sur (213,380,000)	18.63

*Fuente: Elaboración propia con datos del Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE y los Indicadores de Desarrollo Mundial del Banco Mundial (2015)*

Tabla 2: AOD/capita destinada a los países con menor PIB/capita en 2013 (USD)

<b>País</b>	<b>EEUU</b>	<b>Japón</b>	<b>Alemania</b>	<b>Francia</b>	<b>Reino Unido</b>
Burundi	2.52	2.93	2.37	1.50	0.62
Eritrea	0.03	0.22	0.16	0.76	1.45
Rep. Centroafricana	4.0	1.17	0.94	4.80	0.55
Madagascar	2.43	2.20	0.60	3.28	0.02
Malawi	12.14	2.12	1.70	-3.70	10.94

*Fuente: Elaboración propia con datos del Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE y los Indicadores de Desarrollo Mundial del Banco Mundial (2015)*

La tabla 1 permite identificar a los Estados que obtienen el mayor beneficio de la AOD que proveen los principales donantes y también puede sugerir ciertas discrepancias con las teorías que afirman que la AOD atiende a los países más necesitados en el aspecto de nivel de pobreza. La tabla 2 permite observar la AOD per cápita que reciben los países con menores ingresos, lo cual contrasta con la tabla anterior. Los datos sugieren que los donantes no destinan más ayuda a los países más pobres, ya que, los países más necesitados reciben relativamente montos per cápita inferiores a los que reciben países más desarrollados.

La mayor parte de los países receptores que figuran en los primeros lugares no son candidatos “ideales”, si se toma como base el conjunto de características democráticas, comerciales, de estado de derecho, y de necesidad objetiva de ayuda. Por este motivo, es importante preguntarse qué factores afectan la distribución de ayuda, para poder entender qué características de los receptores influyen en los montos que reciben, y qué capacidades tienen para atraer más AOD.

Existen diversas teorías sobre los factores que determinan, además de la pobreza, la distribución de los fondos: pasado colonial, intereses económicos y políticos, corrupción, instituciones económicas liberales, entre otras. En esa línea, esta tesina desarrolla argumentos que analizan si la pertenencia a OIs puede también influir de manera significativa en la distribución de la AOD. Así, la tesina identifica cuál es el efecto de pertenecer a una OI de diferentes temas y cómo los países receptores pueden usar la política exterior como mecanismo para atraer más fondos.

Es relevante indagar si las OIs afectan la distribución de los fondos porque son actores internacionales con gran presencia en los asuntos mundiales y que confieren a los países miembros de externalidades positivas. En las relaciones internacionales, las OIs son

responsables de procesos trascendentales en el sistema, por lo que su influencia en el flujo de capital estudiado debería ser significativa.

Es posible formular la pregunta de investigación porque, además de los beneficios que otorgan la AOD y las OIs a los países, los factores internacionales que podrían influirlas han variado a lo largo de las últimas décadas, por lo que la injerencia que tienen los diferentes factores podrían proveer de explicaciones diferentes y más completas que las que hasta ahora provee la literatura. Desde el inicio de la Guerra Fría hay nuevas prioridades en la agenda, tales como las relaciones comerciales, los regímenes internacionales de derechos humanos y otros temas diferentes a la seguridad nacional, así como la creación de nuevas instancias en donde los países toman decisiones conjuntas sobre estos aspectos. Además, la interacción entre los países donantes y receptores ha cambiado porque algunos países en vías en desarrollo (como los BRICS) se han convertido en países con más capital y poder en el sistema internacional. (Keeley 2012).

En particular, las relaciones entre el incremento en la AOD y la pertenencia al CSNU han sido analizadas en este campo (Dreher, Sturm y Vreeland 2009; Kuziemko y Werker 2006); no obstante, más allá de esta relación, los estudios no identifican los mecanismos mediante los cuales las OIs pueden atraer más AOD a los receptores. Es relevante investigar al respecto para poder conocer externalidades positivas de la participación en OIs que no han sido estudiadas, así como complementar lo que la literatura existente ha aportado. Esta investigación permite, además, enlazar dos vertientes de la literatura en las relaciones internacionales: las OIs y los factores que atraen AOD. Por un lado, la tesina amplía la literatura existente en cuestiones de AOD, al proporcionar una teoría complementaria de los factores que están detrás de su distribución y, por otro lado,

amplía la literatura de OIs al identificar otra externalidad no analizada de la participación de los países en OIs.

## **2. *Revisión de literatura***

El nivel de pobreza es un determinante de los fondos que los países reciben por concepto de AOD. Esto se debe a que el objetivo último de la AOD es, idealmente, acabar con la pobreza y fomentar el desarrollo económico. Dollar y Levin (2006) muestran que los países más pobres reciben más ayuda; además, argumentan que la AOD se ha vuelto más selectiva, principalmente después del Consenso de Monterrey. Para hacerla más efectiva, este acuerdo estableció que la ayuda debía orientarse hacia países con bajos ingresos, además de cumplir con otros requisitos democráticos y comerciales. A pesar de lo anterior, otros estudios muestran que la relación de AOD y pobreza no es lineal (Alesina y Dollar 2000).

Asimismo, Alesina y Dollar (2003) muestran que, aunque la necesidad no es el factor de mayor peso en los montos de ayuda que reciben los países en desarrollo, su efecto en la atracción de capital resulta significativo. Estos autores miden las variables de pobreza como el PIB per cápita de los diferentes países al inicio de cada periodo; además, la medición que utilizan en las otras variables es la siguiente: la apertura al comercio la expresan con un índice que contempla el régimen comercial, las tarifas a la maquinaria y material, el mercado negro y los controles gubernamentales al comercio exterior.

La relación entre los flujos de AOD recibida y la necesidad no son tan claros. Los autores muestran que, a pesar de que la pobreza es importante para la destinación de fondos, también hay casos en los que la AOD no obedece a esta lógica. Ejemplos de esto

son Egipto, Israel, los socios comerciales de Japón y Estados Unidos, así como las excolonias francesas, quienes reciben incluso más fondos que los países menos desarrollados (Alesina y Dollar 2003). Por estos motivos, los autores complementan la literatura con investigaciones que argumentan que los intereses estratégicos de los donantes, el pasado colonial, los lazos comerciales y la similitud de ideales políticos afectan la distribución de la AOD.

Este grupo de investigadores argumenta que no es suficiente el análisis de los países receptores para determinar el destino de la ayuda, sino que es necesario estudiar los intereses estratégicos políticos de los países desarrollados. Alesina y Dollar (2003) encuentran discrepancias entre los destinos de AOD, ya que debería estar dirigida a los países menos desarrollados, o con un nivel de pobreza importante e instituciones políticas y económicas adecuadas para manejar los fondos, y, en la realidad, no es así. Los autores argumentan que los patrones asociados a la distribución de AOD obedecen a factores políticos y estratégicos, más que a factores internos del país receptor. En su artículo analizan el destino de los fondos de los principales donantes: Francia, Japón, Estados Unidos y Alemania. Sus hallazgos sugieren que los factores no estratégicos como democracia, apertura comercial, libertades civiles, PIB per cápita y población tienen relación positiva hasta cierto punto, después del cual los factores estratégicos son los que explican la mayor parte de la variación. Sus resultados muestran que hay una relación estadísticamente significativa de tres variables principales: pasado colonial, votaciones similares en la AGNU y existencia de algún interés militar en regiones como Egipto e Israel. Encuentran también que Francia responde principalmente al pasado colonial, mientras que Japón y Estados Unidos tienen una relación significativa en las votaciones en la AGNU. Además, Estados Unidos aporta más fondos a Israel y Egipto debido a las

circunstancias políticas y conflictos en la región. Las variables cambian de relevancia en función de cada donante, por lo que los autores sugieren que para todos los países parece existir al menos un factor estratégico propio que influye en la decisión de aportar AOD.

Otro grupo de investigadores argumenta que existe otro tipo de factores internos en los países receptores que determinan la distribución de AOD. Ellos argumentan en favor de la importancia de la situación económica –resaltan las políticas económicas– y de las instituciones internas –resaltan el régimen político– de los países receptores como factores de mayor relevancia para aumentar la atracción de fondos. Así, siguiendo las prácticas democráticas y la apertura comercial como guías de la distribución de los fondos de AOD, explican la forma en que las instituciones internas afectan los flujos. En concreto, los estudios argumentan la relevancia de estos factores para poder contar con un ambiente institucional que permita el funcionamiento de la AOD.

Burnside y Dollar (2000) hacen un estudio sobre las variables macroeconómicas de los potenciales receptores y afirman que lo que hace que un país reciba más AOD es el superávit fiscal, la inflación y el grado de apertura comercial, ya que en casos en donde hay políticas monetaria, fiscal y comercial estables, la ayuda tendrá mayores efectos. En este estudio, los autores incluyen otras variables como PIB per cápita, fraccionalización étnica, asesinatos, calidad institucional, ayuda como porcentaje del PIB, flujos multilaterales y bilaterales, así como la pertenencia a África Subsahariana y al Este de Asia.

A pesar de que sus resultados son estadísticamente significativos, resulta importante conocer la manera en que las investigaciones previas miden sus variables porque autores como Easterly (2003) muestran que la medición puede cambiar los resultados de manera importante. Este autor afirma que las variables importantes para la aportación de AOD



deben estar especificadas y medidas de manera adecuada, ya que, de lo contrario, podría llegarse a resultados erróneos.

Bueno de Mesquita y Smith (2004) también examinan cómo los arreglos políticos internos influyen en la recepción de la AOD. En este sentido, argumentan que la AOD recibida demanda compromisos de credibilidad por parte de los países receptores, es decir, que las instituciones internas, el régimen político y las políticas económicas deben ser acordes a lo que los donantes consideran adecuadas para que el flujo sea efectivo. Los autores encuentran que la cantidad de ayuda que requiere un país receptor para poder hacer concesiones de política aumenta a medida que el país es más rico. Con esta explicación, concluyen que los líderes de los países donantes prefieran dar ayuda cuando el monto de la ayuda requerida para hacer un cambio político es pequeño, lo cual ocurre cuando hay una coalición ganadora grande y un selectorado relativamente reducido. Estos estudios se basan principalmente en el análisis de la ayuda bilateral estadounidense.

Por último, como crítica a los estudios que afirman que la AOD se destina principalmente a los países menos corruptos, Alesina y Weder (1999) estudian la manera en que los principales donantes destinan los fondos de ayuda internacional y encuentran una correlación positiva entre corrupción y recepción de ayuda. En términos generales, no hay evidencia suficiente para decidir que la AOD premia a los países menos corruptos. Al contrario, bajo ciertas circunstancias y atendiendo a ciertos donantes (como Estados Unidos), la donación se efectúa a países más corruptos dependiendo de la manera en que se regule el gasto público.

En resumen, entre los factores más importantes que determinan la AOD se pueden identificar tres grupos: en primer lugar, los factores por necesidad. En segundo lugar, factores macroeconómicos internos que incluyen una serie de indicadores tales como

democracia, estado de derecho, apertura comercial y corrupción. Finalmente, están los factores estratégicos desde la perspectiva de los donantes, los cuales miden la ubicación geográfica, alianzas comerciales, alianzas políticas e incluso historia en común. Para complementar los conocimientos previos, es importante analizar de manera incluyente la forma en que otros factores en el ámbito internacional, concretamente la pertenencia a OIs, pueden afectar la AOD que reciben los países. Resulta además relevante identificar cuáles son los mecanismos específicos que hacen que los actores tomen ciertas decisiones en términos de AOD con base en las interacciones y señales en las OIs.

### ***3. Teoría / Argumento***

La participación en OIs es trascendental para el establecimiento de relaciones entre actores internacionales y la consecución de objetivos nacionales. Las interacciones que desarrollan los países dentro de ellas son útiles para obtener buenos resultados y maximizar el beneficio de los miembros. De esta manera, las OIs son foros mediante los cuales los países expresan sus necesidades e ideales, intercambian mecanismos para la ejecución de políticas, afirman posiciones ante los demás países, comparten sus objetivos ante la comunidad internacional y tratan de tener soporte para poder alcanzar sus objetivos. Además, mediante la interacción entre los representantes, las OIs favorecen el intercambio de información sobre los regímenes políticos internos, planes económicos y políticos, así como el establecimiento de alianzas y planes de acción conjuntos.

Más allá de los intereses nacionales que promueva cada país mediante las OIs, las dinámicas que los miembros llevan a cabo al interior de éstas generan externalidades para los participantes. En el caso de la AOD, la participación en las OIs puede tener influencia

en los flujos que los países en desarrollo reciben. En primer lugar, la participación estratégica en las OIs militares puede llevar al aumento de la recepción de AOD (mecanismo geoestratégico). En segundo lugar, la información que intercambian los participantes puede ampliar el panorama de toma de decisiones de los países donantes, por lo que los receptores tendrán mayores flujos; además, al establecer relaciones y compartir valores y metas, las OIs pueden usarse como un medio de señalización hacia la comunidad internacional –particularmente hacia los países donantes– y socializar a los países que participan en una OI, por lo que, al considerarlos como simpatizantes de los mismos objetivos y compartir los mismos valores, los donantes aportarán más fondos (mecanismo informacional-institucional). Finalmente, las señales que los receptores emiten al decidir pertenecer a una OI pueden servir como guía para los países donantes al distribuir la AOD (mecanismo de señalización). De esta manera, la tesina estudia tres mecanismos que hacen que los flujos de AOD se intensifiquen entre los miembros: el geoestratégico, el informacional-institucional y el de señalización.

Esta teoría toma como base y amplía la lógica de los estudios realizados sobre la influencia de la participación en el CSNU y el aumento de AOD. Kuziemko y Werker (2006), afirman que la AOD bilateral promedio que Estados Unidos otorga a los receptores aumenta considerablemente hacia los miembros del CSNU (59%), mientras que la ayuda proveniente de las Naciones Unidas aumenta en 8%. Este efecto lo causan los fondos provenientes de la UNICEF, que se caracteriza por el control que ejerce Estados Unidos. Las variaciones en los montos buscan influir a otros países. En lo que respecta a la reacción de Estados Unidos ante la participación de los países en el CSNU, Sandler y Hartley (1999) argumentan que la ayuda aumenta porque este donante reduce las necesidades militares que tendría que satisfacer solo.

Dreher, Sturm y Vreeland (2009) estudian los patrones de distribución de AOD por parte del Banco Mundial y encuentran que existe una relación positiva robusta entre la membresía en el CSNU y el número de proyectos financiados por el Banco Mundial que recibe un país. Este resultado sigue siendo significativo, incluso si se controla por factores políticos y económicos e intereses regionales. Este estudio afirma que las Instituciones Financieras Internacionales están guiadas por los intereses de sus principales *stakeholders*, en el caso del Banco Mundial, Estados Unidos. Este país, dicen, busca obtener votos a favor de las propuestas que le convienen con el objetivo de disminuir sus costos militares. Bajo este supuesto, afirman que la AOD sigue intereses políticos de los países donantes, ya que los países receptores están comprometidos con los países donantes para votar en el mismo sentido que ellos en el CSNU cuando reciben más fondos. De acuerdo con los autores, la legitimidad que proporciona el voto de los receptores, brinda soporte a las decisiones de política exterior de los países donantes, ya que les es más fácil contar con el soporte de otros actores, incluso en el ámbito interno. En el caso del análisis de Estado Unidos, la investigación afirma que la legitimación internacional es un mecanismo mediante el cual una decisión puede contar con el apoyo del Congreso o incluso en otros órganos de las Naciones Unidas, como la Asamblea General. La presente tesina arguye que existen interacciones similares en otros tipos de OIs, por lo que podrían resultar importantes para la atracción de AOD.

Dados los mayores niveles de interdependencia entre los países, la diversificación de la agenda internacional y la relevancia de nuevos actores internacionales, surgen preguntas sobre cómo los intereses nacionales se ven afectados en el seno de las OIs. Es importante analizar el efecto de la participación en distintos tipos de OIs –y no sólo de seguridad– sobre las decisiones de los países donantes de AOD. Los países en desarrollo

tienen posibilidades limitadas de autofinanciar su crecimiento, por lo que tienen necesidad de aportes de capital, pero no todos cuentan con instituciones políticas y económicas estables y eficientes que les permitan atraer AOD; sin embargo, la decisión de pertenecer a una OI podría beneficiarlos en temas de AOD. Dicha pertenencia puede tener externalidades positivas, debido a las interacciones que tienen los actores, y afectar las decisiones de otros países. Los tres mecanismos posibles que plantea esta tesis mediante los cuales los países pueden recibir más AOD son los siguientes:

a) *Mecanismo geoestratégico*

Con base en la literatura analizada en la sección previa es posible decir que la AOD está guiada por los intereses de los donantes. Estos intereses son principalmente geoestratégicos, es decir, militares. Tomando como base la definición de Garriga y Phillips (2014) el carácter geoestratégico del mecanismo significa que está motivado por cuestiones de seguridad y es frecuentemente inconsistente con cuestiones económicas. De esta manera, las OIs militares, que tienen como finalidad principal influir en la forma en que cooperan los países en el sistema internacional, deben tener un efecto positivo en los flujos de AOD. Lo anterior se debe a que los donantes buscarán la participación de los países receptores en una alianza militar o utilizar facilidades militares en territorios extranjeros (Garriga y Phillips 2014) y esto puede coordinarse mediante la participación de los mismos en OIs. De este argumento se deriva la primera hipótesis que probará esta tesis:

*Hipótesis 1: La pertenencia a OIs geoestratégicas está asociada con mayores flujos de AOD. A mayor número de OIs geoestratégicas a las que pertenezca un país en desarrollo, mayor será el volumen de AOD que éste reciba.*

Si la hipótesis anterior es cierta, esto implicaría que los países en desarrollo buscarían la pertenencia a OIs para tener la capacidad de influir indirectamente en las decisiones de los países desarrollados que aportan AOD a cambio del apoyo o la promesa de apoyo en el seno de estas OIs. Así, los países que pertenezcan a las OIs geoestratégicas podrán contar con mayor poder de influencia debido a que cubrirán los temas en que los países desarrollados pudieran necesitar legitimación o apoyo.

En este mismo sentido, otro motivo por el cual las OIs geoestratégicas pudieran ser relevantes para la atracción de AOD es que los países donantes buscan alinear a los países miembros a ciertas propuestas dentro de la OI que favorezcan la seguridad del donante. De esta manera, los países donantes podrían tener mejor reputación en el ámbito internacional, al contar con el apoyo de más países, al mismo tiempo que podrían legitimar decisiones hacia el interior de sus fronteras y ante otras OIs en temas militares. No obstante, la presente tesina, argumenta que la participación en las OIs, por si sola, provee a los miembros de beneficios independientemente del sentido de sus votos. Esto se debe a que el hecho de formar parte de una OI implica cierto nivel de compromiso, interés y simpatía con los temas que se discutirán en ese foro y la facultad de influir con las decisiones. La participación de un país en desarrollo en una OI implica su compromiso con ciertos ideales generales y la adhesión a ciertos marcos de comportamiento que los países en desarrollo pueden considerar benéficos para sus políticas exteriores.

*b) Mecanismo informacional-institucional*

Con base en los estudios de difusión para las políticas de liberalización (Simmons y Elkins 2004) es posible afirmar que la participación en OIs puede afectar la AOD que un país recibe a través de otro mecanismo guiado por el intercambio de información en las OIs. En el seno de las OIs, los representantes de los países interactúan y pueden expresar sus intereses y necesidades ante la comunidad internacional y, particularmente, ante los donantes. Este elemento disminuye la incertidumbre de los actores, quienes toman decisiones en un escenario de racionalidad limitada, es decir, deciden con base en la información a la cual tienen acceso.

Bearce y Bondanella (2007), argumentan que existen mecanismos en las OIs que influyen en el comportamiento de los Estados. De acuerdo a la perspectiva institucional, los intereses de los países convergen por el establecimiento de incentivos (en este caso, los que estipula la OI). Los constreñimientos de una OI generan resultados esperados entre los países miembros y facilitan el cumplimiento de objetivos comunes. Además, el establecimiento de mayores canales de información permite mejorar los juegos imperfectos bajo los cuales los países toman decisiones. Sin embargo, la perspectiva constructivista establece que el cambio resulta de procesos sociales entre los miembros de las OIs que los hace converger en sus valores. Los autores argumentan que ambas perspectivas de análisis son válidas y encuentran sustento empírico, dependiendo de la medición.

La socialización institucional, explican los autores, es el fenómeno observado de adaptación y cambio en los países debido a su inclusión a una OI; sin embargo, existen diferentes perspectivas de análisis e incluso las investigaciones existentes utilizan recursos de ambos marcos conceptuales para su explicación. En lo que respecta a los hallazgos de

sus investigaciones, los racionalistas explican la socialización con base en mecanismos de provisión de información, ya que permiten que los juegos de información incompleta se vuelvan “menos incompletos.” La teoría de la socialización institucional nos dice que la pertenencia a las OIs puede lograr un cambio en las preferencias de los actores, pues a través de dicha pertenencia, los Estados interactuarán en un juego con información más amplia y conciliación de intereses entre actores.

La creación de redes de comunicación mediante foros de socialización facilita a los países en desarrollo, que necesitan AOD, expresar su necesidad económica y, al mismo tiempo, permite a los países desarrollados tener más información sobre los factores que le conciernen. Además, los donantes podrán estar informados de los resultados que han tenido sus donaciones y la gestión de los recursos dentro de los países receptores. Sin embargo, más allá de estos intercambios de información que se llevan a cabo de manera natural con la participación de un país en OIs, la interacción entre los participantes los puede llevar a conocer información sobre la estabilidad del régimen político, las instituciones económicas y estrategias de desarrollo. Lo anterior puede generar confianza hacia el régimen político y sus autoridades, así como el acercamiento de los representantes incluso de manera informal.

El acercamiento informal que tienen los oficiales o representantes también puede tener externalidades positivas que aumenten los flujos de AOD. Lo anterior se debe a que la información aumenta con el contacto entre países y no sólo con los temas concretos que se desarrollen en el seno de las OIs. La confianza que generen los participantes al relacionarse con sus iguales puede reforzar las relaciones entre países, llevar a nuevas ideas, modelos y experiencias no analizadas con anterioridad que pudieran ser planteadas como alternativas para los países en desarrollo y aumentar la confianza entre ellos. Los canales informales



permiten, además, el estrechamiento de lazos entre los países mediante la expresión de simpatía hacia ciertos temas y el compromiso con la organización y los demás miembros.

Este mecanismo también puede alterar la AOD por la socialización institucional, o como Simmons y Elkins (2013) explican, mediante la expresión de valores y actitudes compartidas hacia los temas internacionales. La pertenencia a una OI hace que los países se reúnan en organizaciones que buscan un objetivo importante para todos los miembros. Desde un punto de vista constructivista, la interacción entre actores modificará los incentivos que tienen los países para actuar en el sistema, lo cual, a largo plazo, logrará cambiar los intereses e identidades de los países. En el caso en el que los objetivos de las OIs favorezcan los intereses de los países del CAD, es posible que la participación de un país en vías de desarrollo en tales OIs hará que los receptores internalicen normas que favorezcan los intereses de los donantes, por lo que recibirán más AOD. De este mecanismo se deriva la segunda hipótesis:

*Hipótesis 2: La pertenencia a OIs se asocia con mayores flujos de AOD. A mayor número de estas OIs a las que pertenezca un país en desarrollo, mayor será el volumen de AOD que éste reciba.*

### *c) Mecanismo de señalización*

Finalmente, existe un tercer mecanismo mediante el cual un país receptor puede favorecerse de su participación en una OI: las señales que emite hacia la comunidad internacional al decidir participar en la OI. Los países en vías de desarrollo que no cuenten con instituciones fuertes que les permitan atraer AOD mediante factores internos

institucionales pueden recurrir al compromiso que generan las reglas de las OIs. Al sujetarse a éstas, el país recibirá más AOD porque, aunque no tenga instituciones fuertes, se compromete a mejorarlas. Por este motivo aumentará la AOD.

Sin embargo, si la pertenencia a OIs garantiza resultados positivos, ¿por qué no todos los países en vías de desarrollo son miembros de las mismas? La respuesta es que pertenecer a las OIs conlleva costos. En caso de querer participar en una OI para atraer AOD, un país debe efectuar un análisis costo-beneficio y considerar posibles restricciones sobre su política interna y otro tipo de constreñimientos impuestos por dicha OI versus los beneficios producidos por la misma. Asimismo, los niveles de apertura comercial y democracia pueden influir en la decisión de los donantes de aportar fondos de AOD por la certidumbre que puedan generar de que el país receptor cumplirá con esas reglas; no obstante, los compromisos a los cuales los países receptores se someten al ser miembros de una OI también resultan relevantes por sí solos por las señales que puedan emitir al sistema internacional. De lo anterior surgen hipótesis que relacionan los factores internos con el sistema internacional.

Como primer punto, es importante destacar la importancia de la pertenencia a OIs costosas para la recepción de AOD. Esta tesina asume que dichas OIs son las de Derechos Humanos por tres razones principales. Primero, porque tienen un impacto importante en las políticas internas y externas: incentivan la creación y/o modificación de políticas públicas y programas destinados a la protección de los derechos con base en estándares y metodologías internacionales. Segundo, los temas que abarcan son diversos: institucionales, porque fomentan comportamientos de los entes subnacionales; sociales, porque incentivan la adopción de los valores mediante la concientización de los individuos; de promoción y

de cumplimiento legal, porque propician la creación de normas y leyes. Tercero, porque generan mecanismos de sanción internacionales.

Con base en esto, es posible que la pertenencia a OIs de Derechos Humanos tenga un efecto positivo en los flujos de AOD. Sin embargo, cabe mencionar que las señales emitidas por los países en vías de desarrollo deberán contar con ciertas características para que la comunidad internacional confíe en los compromisos; por ello, es posible que los receptores requieran de al menos cierto grado de democratización y apertura comercial. Como analiza Garriga (2013), existen costos que enfrenta un país al participar en un régimen internacional de Derechos Humanos, en este caso, una OI: 1) Los constreñimientos que impone la membresía a la OI, en lo que respecta a las reglas establecidas en los tratados y los límites que impone a la soberanía nacional. 2) El costo que al que se expone el país en caso de no cumplir con lo comprometido con la OI. En esta parte el costo puede significar desde una pérdida de reputación hasta sanciones severas, dependiendo del tipo de violación. De este mecanismo se deriva la tercera hipótesis:

*Hipótesis 3: La pertenencia a OIs de Derechos Humanos está asociada con mayores flujos de AOD. A mayor número de OIs de Derechos Humanos a las que pertenezca un país en desarrollo, mayor será el volumen de AOD que éste reciba.*

A pesar de lo anterior, es importante contemplar la temporalidad del estudio. Aunque las circunstancias internacionales actuales favorezcan el establecimiento de relaciones en favor de los Derechos Humanos, este tema no ha sido siempre prioritario en la agenda internacional. Durante la Guerra Fría, las OIs tenían como tema central cuestiones relacionadas a la seguridad; es decir, las OIs relevantes y más costosas eran militares. Por

esta razón, el análisis empírico contemplará estas OIs para hacer el análisis durante este periodo. Así, se deriva la siguiente hipótesis complementaria:

*Hipótesis 3.1: La pertenencia a OIs militares está asociada con mayores flujos de AOD en el periodo de 1960 a 1989. A mayor número de OIs militares a las que pertenezca un país en desarrollo en este periodo, mayor será el volumen de AOD que éste reciba.*

*d) El efecto de factores internos*

La literatura indica que las instituciones internas afectan los niveles de AOD que los países en desarrollo reciben. Lo anterior se debe, además de la alineación con los valores que promueven los países desarrollados, a que estas instituciones pueden servir para indicar la capacidad burocrática para administrar los recursos; sin embargo, la presente tesina no indaga en estos temas. En el marco de la pregunta de investigación que orienta a esta tesina, es posible que las instituciones internas no sólo tengan un efecto directo (Alesina y Weder 1999, Bueno de Mesquita y Smith 2004, Burnside y Dollar 2000), sino que también tengan un efecto que condicione o potencie el efecto de la participación en OIs. A continuación, la tesina analiza únicamente las instituciones del régimen político.

En primer lugar, de acuerdo con el razonamiento del mecanismo informacional-institucional, es posible que los donantes no destinen AOD con el simple hecho de la participación en una OI, sino que requieran que los receptores tengan un mínimo nivel de democracia para la distribución de sus fondos. Así, el mecanismo permitiría que los países intercambien información y socialicen siguiendo una línea democrática, expresando sus

valores democráticos y resolviendo problemas con base en ellos. De lo anterior se deriva la siguiente hipótesis a probar:

*Hipótesis 4: Un país con instituciones democráticas sólidas que participa en una OI de cualquier tipo, atraerá más fondos de AOD que un país con instituciones democráticas débiles que participa en una OI de cualquier tipo.*

A pesar de lo anterior, tal como lo han probado los autores anteriormente, los factores institucionales internos “óptimos” para la recepción de AOD, como democracia y apertura comercial, no siempre son guías para la distribución de los fondos. Tal como lo prueban estudios previos, incluso factores como corrupción suelen estar relacionados con mayores flujos de AOD. Por lo anterior, también es posible pensar que el beneficio marginal de la participación de un país en una OI sea mayor para los países autoritarios. Las democracias cuentan con más solidez institucional y mayor credibilidad en el sistema internacional, por lo que un compromiso adicional a los ya adquiridos no resultaría relevante para los países donantes. Siguiendo este argumento, es probable que el beneficio marginal de comprometerse a una OI sea mayor para un país con instituciones débiles o con poca democracia, ya que representaría un mayor cambio o compromiso que el que haría una democracia institucionalmente estable y funcional que se asocie a una OI.

Por esto, es probable que los mecanismos interactuados con los regímenes políticos no se comporten en el sentido que postulan las hipótesis 4, sino de manera inversa, por lo que la tesina postula la primera hipótesis alternativa.

*Hipótesis 4.1: Un país con instituciones poco democráticas que participa en una OI de cualquier tipo, atraerá más fondos de AOD que un país con instituciones democráticas sólidas que participa en una OI de cualquier tipo.*

En concordancia con el mecanismo de señalización, es posible que los donantes no sólo destinen AOD a los países democráticos que son miembros de cualquier tipo de OI, sino que, además de cierto desempeño institucional previo, dirijan sus flujos a los países que establezcan compromisos mediante OIs de Derechos Humanos, por el costo que su membresía implica. De lo anterior se deriva la siguiente hipótesis:

*Hipótesis 5: Un país con instituciones democráticas sólidas que participa en una OI de Derechos Humanos, atraerá más fondos de AOD que un país con instituciones democráticas débiles que participa en una OI de Derechos Humanos.*

Sin embargo, Garriga (2013) analiza la manera en que los países se benefician de flujos de inversión de extranjera directa mediante su apego a regímenes internacionales de Derechos Humanos. La autora argumenta que por las señales que los países emiten a la comunidad internacional, los países menos democráticos se benefician más de los regímenes analizados en términos de inversiones que los países democráticos. Siguiendo este razonamiento, es probable que los países menos democráticos se beneficien también de más flujos de AOD, por lo que la tesina desarrolla la segunda hipótesis alternativa:

*Hipótesis 5.1: Un país con instituciones poco democráticas que participa en una OI de Derechos Humanos, atraerá más fondos de AOD que un país con instituciones democráticas fuertes que participa en una OI de Derechos Humanos.*

Resumiendo las hipótesis: al unirse a una OI, los países en vías de desarrollo pueden usar el foro de manera geoestratégica, aumentar la información disponible y expresar su simpatía con ciertos valores; además, los donantes pueden darse cuenta de los compromisos que hacen los países en vías de desarrollo en lo que respecta a temas importantes en los que podrían necesitar apoyo. La pertenencia a una OI representa un compromiso por parte de los países, por lo que, aunque los factores institucionales no sean óptimos para la recepción de fondos, la pertenencia de un país en una OI aumenta las posibilidades de recibir AOD. Las instituciones del régimen político pueden cambiar el efecto que tienen las OIs sobre la AOD.

#### ***4. Análisis empírico***

Para poner a prueba las hipótesis derivadas de la teoría, la tesina realiza un análisis estadístico sobre una muestra de 113 países en vías de desarrollo. Estos países fueron seleccionados con base en la lista 1 del CAD de receptores de ayuda al desarrollo. Aunque esta lista ha sufrido modificaciones a lo largo de las últimas décadas, el número de países y el bajo nivel de cambio no reducen la representatividad estadística de la muestra y permiten contar con un panorama amplio de los patrones globales y regionales. En el Anexo 1 se listan los países estudiados. La muestra a analizar será de un periodo desde 1960 hasta 2010, lo cual permitirá identificar fluctuaciones entre los patrones de aportación de la

AOD. Debido a que Israel no figura en la lista del CAD, este país, que diversos autores incluyen en el análisis, será excluido.

La variable dependiente es la AOD total recibida por cada país, medida como el logaritmo natural ( $\ln$ ) del flujo neto de AOD bilateral por parte de los miembros del CAD en USD constantes del 2013. Los datos sobre participación en OIs toman como referencia la base de datos de Ulfelder (2011), la cual incluye información sobre la membresía en organizaciones intergubernamentales, tratados y regímenes internacionales desde 1955 hasta 2010. Esta tesina seleccionó las organizaciones intergubernamentales y los tratados y regímenes que resultaron en la creación de una OI y complementó la base de datos con otras organizaciones regionales y globales. En el Anexo 2 se listan las OI incluidas en este estudio.

Las variables principales para probar las hipótesis serán la pertenencia a OIs geoestratégicas, que mide las organizaciones militares a las cuales pertenecen los países receptores; la pertenencia a OIs, la cual mide el número total de OIs a las que el país pertenece; la pertenencia a OIs costosas, que mide las organizaciones de Derechos Humanos a las cuales pertenecen los receptores (o las militares, para probar la hipótesis complementaria); las OIs no geoestratégicas, que mide el número total de OIs no militares a las que pertenecen los países; y, finalmente, las OIs no costosas, que mide las OIs que no son de Derechos Humanos. Dichas variables son continuas.

En lo que respecta a otras variables independientes y de control, la tesina utiliza un índice de votaciones conjuntas con Estados Unidos en la AGNU (Strezhnev y Voeten), la democracia se mide con el índice Polity IV (Monty G. Marshall and Keith Jagers), la apertura comercial se mide como el comercio como porcentaje del PIB y el PIB per cápita se obtendrá de bases de datos de los Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial y se



complementa con la base de datos de las estadísticas de las Naciones Unidas (2014). También se toma en cuenta la población total como variable de control, con base en los indicadores de desarrollo mundial del Banco Mundial.

Una de las variables que considera este estudio es la variable dependiente rezagada; es decir, el efecto que tiene la AOD que el país recibió hace determinado tiempo sobre la AOD de un año determinado. El análisis contempla un rezago de dos años porque los flujos que los países donantes aportan a los países en desarrollo financian programas que tienen cierta duración y, con base en el éxito de los proyectos los donantes tomarán decisiones de los flujos en el futuro. La duración varía dependiendo del donante, el proyecto, el tema y el país receptor. Esta tesina argumenta que el efecto que tienen los fondos destinados a programas en los países receptores dos años antes pueden ser guías de la distribución de la AOD porque, por un lado, permiten tener conocimiento de la forma en que se instrumentó el proyecto y, por otro lado, los resultados que ha tenido en el desarrollo del país. En este sentido, aunque la efectividad de la ayuda y la manera en que los receptores gestionan los fondos son temas que no trata esta tesina, están contemplados en el análisis.

Para poner a prueba la hipótesis que sostiene el funcionamiento del mecanismo geoestratégico, se usará la variable de OIs geoestratégicas. Se espera observar una relación estadísticamente significativa entre las OIs geoestratégicas y la AOD. La hipótesis que pone a prueba el funcionamiento del mecanismo informacional-institucional se medirá con la variable de OIs totales, dado que la teoría sugiere que no importa el tipo de OI, sino las dinámicas de comunicación que se llevan a cabo dentro de estas. Se espera observar una relación positiva significativa entre las OIs totales y la AOD. Para poner a prueba las hipótesis de señalización, la tesina utilizará la variable de OIs costosas, la cual deberá ser significativa. Finalmente, para poner a prueba la hipótesis 5, se incluyen interacciones entre

OIs geoestratégicas y democracia, OIs totales y democracia, así como OIs costosas y democracia. Para dejar más en claro la temporalidad del efecto causal, así como tratar de mitigar el problema de endogeneidad (que la variable dependiente también tenga un efecto sobre las principales variables independientes), todas las otras variables explicativas fueron rezagadas un año.

La técnica de estimación es regresión para datos de panel con efectos fijos. Dado que se incluyen estos efectos, algunas variables que la literatura muestra que son importantes (como la identificación de los casos de Egipto o Israel) no pueden incluirse, pero los efectos fijos toman en cuenta cualquier sesgo que pueda aparecer en el análisis.

#### ***4.1 Modelos generales***

A continuación se presentan los resultados de las principales regresiones, las cuales contemplan la muestra completa y todas las OIs analizadas. Estos modelos explican 40% de la varianza en AOD bilateral recibida. El modelo 1 muestra el modelo base, que incluye todos los controles sugeridos por la literatura, además de la variable rezagada dos años. Tal como se muestra, las votaciones en el mismo sentido que Estados Unidos muestran una relación negativa con la recepción de AOD. Aunque lo anterior es contrario a lo esperado, puede tener diversas explicaciones: por un lado, es posible que, al haber apoyado las decisiones de Estados Unidos, el país donante ya no tenga incentivos para usar la AOD para atraer los votos del país en desarrollo. Por el otro lado, es posible que, debido a los temas que Estados Unidos propone en las Asamblea General, el voto a favor a sus propuestas no resulte atractivo para los demás donantes del CAD.

En este modelo, la democracia resulta positiva para la atracción de AOD. Asimismo, el PIB per capita resulta significativo y con el sentido que la literatura sugiere: a mayor PIB per capita, menos AOD; es decir, mientras más riqueza tenga un país, recibirá menos AOD. La población también resulta significativa y de sentido positivo. Lo anterior quiere decir que los países en donde la AOD tendrá efecto en un mayor número de personas, atraerán mayores flujos. Con respecto a la apertura comercial, es posible que los resultados no son estadísticamente significativos por la diferencia de medición con los estudios previos, ya que algunas veces se utilizan índices contruidos con elementos que no contempla este estudio. Finalmente, los años de independencia no resultan significativos; es posible que los resultados positivos de la relación de las excolonias con los países de los cuales dependían sólo se reflejen en los estudios centrados en la donación de AOD.

La hipótesis 1 sostiene que a mayor número de OIs geoestratégicas a las que pertenezca un país, mayores serán los montos de AOD bilateral recibidos. El modelo 2 no muestra apoyo estadístico para la hipótesis, ya que la variable OIs geoestratégicas no es significativa. La hipótesis 2 sostiene que a mayor número de OIs totales a las que pertenezca un país, mayores serán los montos de AOD bilateral recibidos. Los resultados del modelo 3 proporcionan sustento empírico para esta hipótesis: la variable de OIs totales resulta significativa al 99%. La pertenencia de un país a cada OI de cualquier tipo aportaría, en términos sustantivos, un incremento de 1,013,288 de USD al país receptor.

La hipótesis 3 sostiene que a mayor número de OIs de DDHH a las que pertenezca un país, mayores serán los fondos de AOD recibida. Los resultados del modelo 4 proporcionan sustento empírico para esta hipótesis: la variable de OIs de Derechos Humanos resulta significativa al 99%. La pertenencia de un país a cada OI de Derechos Humanos aportará un incremento de 1,038,108 de USD. Las hipótesis complementarias que

contemplan que las OIs costosas son las de Derechos Humanos después de 1989 y militares antes de esta fecha, no tienen sustento empírico.

Para poner a prueba las hipótesis 4 y 5, así como las hipótesis alternativas que se derivan de las mismas, la tesina incluye términos interactivos. La tabla 4 presenta los resultados. La hipótesis 4 sugería que los países con instituciones democráticas más estables que formaran parte de más OIs atraerían más AOD que los países con instituciones democráticas débiles. La interacción alcanza niveles convencionales de significancia estadística, pero la dirección del coeficiente es contrario al esperado, por lo que el modelo 7 no apoya a esta hipótesis. No obstante, resulta importante explicar el porqué de este efecto. Con base en lo que muestra el modelo, es posible decir que los países con menor nivel de democracia se benefician más de la membresía a OIs que los no democráticos. Es posible, entonces, decir que la hipótesis alternativa 4.1 tiene sustento empírico (la interacción representa aproximadamente 1,000,856 USD) . Este efecto no tiene sustento cuando sólo se toman en cuenta las OIs de Derechos Humanos, por lo que la hipótesis 5 y la alternativa 5.1 no tienen sustento empírico. Al separar por periodos y asumir que las OIs geoestratégicas son las más costosas, los modelos no muestran sustento para las hipótesis.

Adicionalmente a los resultados anteriores, la tesina argumenta que la AOD atiende diferentes necesidades en los países con base en sus ingresos. Por este motivo, y con base en la división que genera la OCDE en la lista 1 de destinatarios de AOD, se generaron dos grupos de países: mayores ingresos y menores ingresos. El primer grupo incluye a los países menos desarrollados y otros países con ingresos bajos; el segundo, los países de ingreso medio y medio-alto. Los resultados de estos modelos son más contundentes y sustentan de manera empírica las hipótesis planteadas, además que permiten encontrar patrones en determinados grupos de países.

Tabla 3: Efecto de las OIs en el ln de la AOD bilateral recibida

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.120*** (0.000)	0.125*** (0.000)	0.107*** (0.000)	0.116*** (0.000)	0.161*** (0.000)	0.428*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0349*** (0.000)	-0.0336*** (0.000)	-0.0209 (0.024)	-0.0289*** (0.001)	-0.0439* (0.010)	-0.00696 (0.350)
<b>Democracia</b>	0.00343*** (0.000)	0.00330*** (0.000)	0.00247*** (0.001)	0.00286*** (0.000)	0.00158 (0.175)	0.00142 (0.063)
<b>Apertura</b>	-0.000072 (0.618)	-0.0000952 (0.513)	-0.000176 (0.225)	-0.0000896 (0.534)	-0.000406 (0.032)	-0.000214 (0.191)
<b>PIB/capita</b>	-0.0000193*** (0.000)	-0.0000198*** (0.000)	-0.0000225*** (0.000)	-0.0000193*** (0.000)	-0.0000233*** (0.000)	-0.0000121* (0.010)
<b>Población</b>	6.30e-10*** (0.000)	6.21e-10*** (0.000)	6.02e-10*** (0.000)	6.30e-10*** (0.000)	5.52e-10*** (0.000)	7.39e-10*** (0.000)
<b>Años independencia</b>	0.000164 (0.178)	0.000149 (0.220)	0.0000878 (0.470)	0.0000948 (0.442)	0.0000508 -0.696	-0.0000695 (0.4739)
<b>Geoestratégicas</b>		0.00592 (0.220)				0.0143 (0.502)
<b>Totales</b>			0.0132*** (0.000)			
<b>DDHH</b>				0.0374*** (0.000)	0.014 -0.248	
<b>_cons</b>	6.384*** (0.000)	6.353*** (0.000)	6.412*** (0.000)	6.401*** (0.000)	6.153*** (0.000)	4.168*** (0.000)
<b>N</b>	3317	3314	3314	3317	1974	1343

Valores P en paréntesis

Tabla 4: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida

	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.109*** (0.000)	0.116*** (0.000)	0.164*** (0.000)	0.432*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0203 (0.028)	-0.0289*** (0.001)	-0.0441** (0.010)	-0.00686 (0.357)
<b>Democracia</b>	0.00921*** (0.000)	0.00255 (0.015)	0.00153 (0.357)	0.00112 (0.162)
<b>Apertura</b>	-0.000184 (0.202)	-0.0000912 (0.526)	-0.000408 (0.031)	-0.000214 (0.191)
<b>PIB/capita</b>	-0.0000219*** (0.000)	-0.0000193*** (0.000)	-0.0000233*** (0.000)	-0.0000119 (0.011)
<b>Población</b>	6.05e-10*** (0.000)	6.30e-10*** (0.000)	5.50e-10*** (0.000)	7.38e-10*** (0.000)
<b>Años independencia</b>	0.000104 (0.386)	0.0000922 (0.454)	0.0000504 (0.697)	-0.0000659 (0.496)
<b>Geoestratégicas</b>				-0.00923 (0.752)
<b>Totales</b>	0.0218*** (0.000)			
<b>DDHH</b>		0.0338*** (0.004)	0.0134 (0.505)	
<b>Democracia##Totales</b>	-0.000856*** (0.001)			
<b>Democracia##DDHH</b>		0.000385 (0.666)	0.0000472 (0.973)	
<b>Democracia##Geoestratégicas</b>				0.00147 (0.236)
<b>_cons</b>	6.331*** (0.000)	6.400*** (0.000)	6.131*** (0.000)	4.139*** (0.000)
<b>N</b>	3314	3317	1974	1343

Valores P en paréntesis

#### ***4.2 Modelos de países con ingreso per cápita bajo***

A continuación se presentan los resultados de las regresiones para países con ingreso bajo, los cuales explican el 63% de la varianza en la recepción de AOD. El modelo 11 muestra el modelo base, que incluye todos los controles sugeridos por la literatura, además de la variable rezagada dos años; esta vez, el modelo contempla únicamente los países con menores ingresos dentro de la lista 1 del CAD. Tal como muestra el modelo, el PIB per capita y la población tienen un efecto positivo sobre la AOD recibida. No obstante, estos modelos no muestran significancia estadística para las votaciones conjuntas en la AGNU, el nivel de democracia y la apertura comercial. Las causas de la falta de significancia estadística pueden ser similares a las explicadas en los modelos con todos los países.

La hipótesis 1 sostiene que a mayor número de OIs geoestratégicas a las que pertenezca un país, mayores serán los montos de AOD bilateral recibidos. El modelo 12 no muestra apoyo estadístico para la hipótesis. La hipótesis 2 sostiene que a mayor número de OIs totales a las que pertenezca un país, mayores serán los montos de AOD bilateral recibidos. Los resultados del modelo 13 proporcionan sustento empírico para esta hipótesis: la variable de OIs totales resulta significativa al 99%. La pertenencia de un país a cada OI de cualquier tipo aportaría un incremento de 1,009,626 de USD.

La hipótesis 3 sostiene que a mayor número de OIs de Derechos Humanos a las que pertenezca un país, mayores serán los fondos de AOD recibida. Los resultados del modelo 14 proporcionan sustento empírico para esta hipótesis: la variable de OIs costosas de Derechos Humanos resulta significativa al 99%. La pertenencia de un país a cada OI de Derechos Humanos aportará un incremento de 1,030,557 de USD. Para poner a prueba las

hipótesis 4 y 5, así como las hipótesis 4.1 y 5.1, la tesina incluye términos interactivos que relacionan el nivel de democracia con las OIs totales y de Derechos Humanos, tal como los modelos generales.

La tabla 6 presenta los resultados, los cuales no muestran sustento empírico para las hipótesis. En el caso del modelo 19, el cual mide el efecto de la interacción entre democracia y OIs de Derechos Humanos sólo resulta significativo al 60% y expresa que, sustancialmente, el aumento de la AOD es de 1,002,804 de USD cuando un país aumenta el nivel de democracia y participa en una OI de este tipo. Lo anterior proporciona sustento a la hipótesis 5; la Gráfica 2 muestra la relación de estas variables. Con respecto al modelo 20, la variación de las OIs geoestratégicas no es suficientes para sustentar de manera estadística la hipótesis.

Gráfica 2: Efecto interactivo de democracia y OIs totales en el ln de la AOD bilateral para los países con ingreso bajo

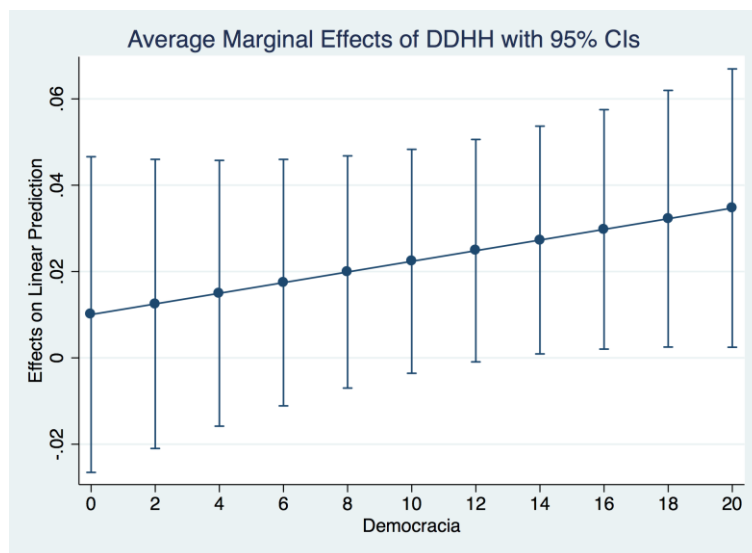




Tabla 5: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida en países con PIB per capita bajo

	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.291*** (0.000)	0.290*** (0.000)	0.268*** (0.000)	0.277*** (0.000)	0.445*** (0.000)	0.401*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0128 (0.207)	-0.0101 (0.326)	-0.00391 (0.705)	-0.00622 (0.544)	-0.0324 (0.069)	-0.00502 (0.608)
<b>Democracia</b>	0.00195 (0.023)	0.00165 (0.058)	0.00106 (0.231)	0.00145 (0.094)	0.000628 (0.548)	0.00164 (0.242)
<b>Apertura</b>	-0.0000498 (0.741)	-0.0000882 (0.564)	-0.000111 (0.461)	-0.0000735 (0.624)	-0.000117 (0.517)	0.0000927 (0.636)
<b>PIB/capita</b>	-0.0000187*** (0.000)	-0.0000192*** (0.000)	-0.0000191*** (0.000)	-0.0000181*** (0.000)	-0.0000156*** (0.000)	-0.0000234 (0.419)
<b>Población</b>	3.34e-09*** (0.000)	3.23e-09*** (0.000)	3.18e-09*** (0.000)	3.55e-09*** (0.000)	2.38e-09*** (0.000)	6.03e-09*** (0.000)
<b>Años independencia</b>	0.000595** (0.006)	0.000557 (0.011)	0.000486 (0.026)	0.000432 (0.046)	0.000313 (0.110)	-0.000114 (0.546)
<b>Geoestratégicas</b>		0.00992 (0.089)				0 (.)
<b>Totales</b>			0.00958*** (0.000)			
<b>DDHH</b>				0.0301*** (0.000)	0.0226 (0.048)	
<b>_cons</b>	5.109*** (0.000)	5.120*** (0.000)	5.223*** (0.000)	5.197*** (0.000)	3.996*** (0.000)	4.303*** (0.000)
<b>N</b>	1264	1264	1264	1264	751	513

Valores P en paréntesis

Tabla 6: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida por los países con PIB per capita bajo

	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>20</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.268*** (0.000)	0.279*** (0.000)	0.460*** (0.000)	0.401*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.00386 (0.709)	-0.00671 (0.513)	-0.0325 (0.067)	-0.00502 (0.608)
<b>Democracia</b>	0.00194 (0.517)	-0.0000137 (0.992)	-0.00237 (0.187)	0.00164 (0.242)
<b>Apertura</b>	-0.000114 (0.452)	-0.0000788 (0.599)	-0.000142 (0.426)	0.0000927 (0.636)
<b>PIB/capita</b>	-0.0000191*** (0.000)	-0.0000175*** (0.000)	-0.0000144*** (0.000)	-0.0000234 (0.419)
<b>Población</b>	3.19e-09*** (0.000)	3.62e-09*** (0.000)	2.42e-09*** (0.000)	6.03e-09*** (0.000)
<b>Años independencia</b>	0.000485 (0.026)	0.000419 (0.051)	0.000308 (0.105)	-0.000114 (0.546)
<b>Geoestratégicas</b>				0 (.)
<b>Totales</b>	0.0103*** (0.003)			
<b>DDHH</b>		0.0196 (0.078)	-0.00474 (0.783)	
<b>Democracia##Totales</b>	-0.000102 (0.758)			
<b>Democracia##DDHH</b>		0.00152 (0.147)	0.00280 (0.041)	
<b>Democracia##Geoestratégicas</b>				0 (.)
<b>_cons</b>	5.216*** (0.000)	5.194*** (0.000)	3.918*** (0.000)	4.303*** (0.000)
<b>N</b>	1264	1264	751	513

Valores P en paréntesis

### ***4.3 Modelos de países con ingreso per cápita medio-alto***

A continuación se presentan los resultados de las regresiones para países con ingreso medio-alto, los cuales explican el 39% de la varianza de la recepción de AOD. El modelo 21 muestra el modelo base, que incluye todos los controles sugeridos por la literatura, además de la variable rezagada dos años. Tal como se muestra, el PIB/capita, la democracia, las votaciones en conjunto con EEUU en la AGNU y la población tienen un efecto positivo sobre la AOD recibida. No obstante, estos modelos no muestran significancia estadística para los años de independencia ni para la apertura comercial. Las causas de la falta de significancia estadística pueden ser similares a las explicadas en los modelos con todos los países.

La hipótesis 1 sostiene que a mayor número de OIs geoestratégicas a las que pertenezca un país, mayores serán los montos de AOD bilateral recibidos. El modelo 22 no muestra apoyo estadístico para la hipótesis por los mismos motivos que en la muestra con todos los países. La hipótesis 2 sostiene que a mayor número de OIs totales a las que pertenezca un país, mayores serán los montos de AOD bilateral recibidos. Los resultados del modelo 23 proporcionan sustento empírico para esta hipótesis: la variable de OIs totales resulta significativa al 99%. La pertenencia de un país a cada OI de cualquier tipo aportaría un incremento de 1,014,809 de USD.

Tabla 7: Efecto de las OIs en el ln de la AOD bilateral recibida por los países con ingreso per capita medio-alto

	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>26</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.0893*** (0.000)	0.0945*** (0.000)	0.0814*** (0.000)	0.0883*** (0.000)	0.117*** (0.000)	0.392*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0445*** (0.001)	-0.0447*** (0.001)	-0.0303* (0.026)	-0.0408*** (0.002)	-0.0620* (0.017)	-0.0128 (0.215)
<b>Democracia</b>	0.00339*** (0.002)	0.00342*** (0.002)	0.00251* (0.023)	0.00276 (0.013)	0.000976 (0.610)	0.00113 (0.220)
<b>Apertura</b>	-0.000113 (0.602)	-0.000113 (0.607)	-0.000263 (0.228)	-0.000132 (0.542)	-0.000634* (0.029)	-0.000244 (0.312)
<b>PIB/capita</b>	-0.0000231*** (0.000)	-0.0000228*** (0.000)	-0.0000305*** (0.000)	-0.0000253*** (0.000)	-0.0000380*** (0.000)	-0.0000134* (0.018)
<b>Población</b>	5.94e-10*** (0.000)	5.87e-10*** (0.000)	5.58e-10*** (0.000)	5.82e-10*** (0.000)	4.78e-10*** (0.000)	7.05e-10*** (0.000)
<b>Años independencia</b>	0.0000335 (0.821)	0.0000258 (0.861)	-0.0000287 (0.840)	-0.0000192 (0.897)	-0.0000159 (0.922)	-0.000115 (0.340)
<b>Geoestratégicas</b>		0.000293 (0.965)				0.0177 (0.456)
<b>Totales</b>			0.0147*** (0.000)			
<b>DDHH</b>				0.0416*** (0.002)	0.0266 (0.139)	
<b>_cons</b>	6.637*** (0.000)	6.600*** (0.000)	6.630*** (0.000)	6.634*** (0.000)	6.545*** (0.000)	4.443*** (0.000)
<b>N</b>	2053	2050	2050	2053	1223	830

Valores P en paréntesis

La hipótesis 3 sostiene que a mayor número de OIs de Derechos Humanos a las que pertenezca un país, mayores serán los fondos de AOD recibida. Los resultados del modelo 24 proporcionan sustento empírico para esta hipótesis: la variable de OIs costosas de Derechos Humanos resulta significativa al 99%. La pertenencia de un país a cada OI de Derechos Humanos aportará un incremento de 1,042,477 de USD.

Para poner a prueba las hipótesis 4 y 5, así como las hipótesis alternativas que se derivan de las mismas, la tesina incluye términos interactivos que relacionan el nivel de democracia con las OIs totales y de Derechos Humanos. La tabla 8 presenta los resultados. Las interacciones muestran sustento empírico para la primera hipótesis alternativa (4.1), la cual postula que el efecto de la membresía a OIs totales es mayor en países con instituciones democráticas más débiles, lo cual se evidencia con el sentido negativo de los resultados. La Gráfica 3 muestra el efecto de pertenencia a OIs en cualquier materia varía dependiendo del nivel de democracia. La interacción representa 1,001,280 USD.

Gráfica 3: Efecto interactivo de democracia y OIs totales en el ln de la AOD bilateral para los países con ingreso medio-alto

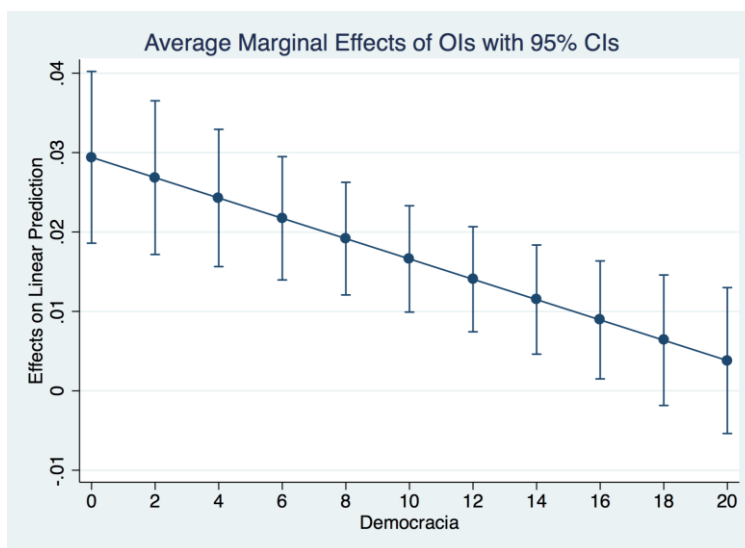


Tabla 8: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida por los países con ingreso per capita medio-alto

	<b>27</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>30</b>
	<b>logdv</b>	<b>logdv</b>	<b>logdv</b>	<b>logdv</b>
<b>AOD T-2</b>	0.0838*** (0.000)	0.0890*** (0.000)	0.118*** (0.000)	0.400*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0286 (0.035)	-0.0410** (0.002)	-0.0616* (0.017)	-0.0129 (0.209)
<b>Democracia</b>	0.0120*** (0.000)	0.00282* (0.049)	0.00282 (0.231)	0.000746 (0.446)
<b>Apertura</b>	-0.000265 (0.220)	-0.000135 (0.532)	-0.000651* (0.024)	-0.000249 (0.302)
<b>PIB/capita</b>	-0.0000293*** (0.000)	-0.0000254*** (0.000)	-0.0000375*** (0.000)	-0.0000134* (0.017)
<b>Población</b>	5.70e-10*** (0.000)	5.83e-10*** (0.000)	4.77e-10*** (0.000)	6.99e-10*** (0.000)
<b>Años independencia</b>	0.0000079 (0.955)	-0.0000198 (0.893)	-0.00000722 (0.996)	-0.000113 (0.347)
<b>Geoestratégicas</b>				-0.00584 (0.856)
<b>Totales</b>	0.0294*** (0.000)			
<b>DDHH</b>		0.0426 (0.031)	0.0674 (0.054)	
<b>Democracia##Totales</b>	-0.00128*** (0.001)			
<b>Democracia##DDHH</b>		-0.000109 (0.935)	-0.00319 (0.173)	
<b>Democracia##Geoestratégicas</b>				0.00149 (0.274)
<b>_cons</b>	6.501*** (0.000)	6.629*** (0.000)	6.517*** (0.000)	4.394*** (0.000)
<b>N</b>	2050	2053	1223	830

Valores P en paréntesis

Las interacciones no muestran sustento empírico para las hipótesis 5 y 5.1.

#### ***4.4 Modelos regionales***

Para complementar los resultados anteriores, la tesina argumenta que la AOD atiende diferentes patrones con base en su ubicación geográfica. Las variables independientes que indican el número de OIs a las que pertenece un país toman en cuenta la participación de los países estudiados en cualquier tipo de OI, sin especificar si es global, regional o exclusiva de países con ciertas características. Es posible que esto no contemple de manera correcta el efecto de la participación de algunos países. Por lo anterior, el estudio incluyó los mismos modelos de la muestra general aplicados por continente o región.

Para los modelos de Latinoamérica la tesina no encuentra sustento empírico para las teorías: primero, el modelo base no encuentra significancia estadística para la apertura comercial ni para la población, lo cual contradice a la literatura. Segundo, los modelos no encuentran un efecto significativo para las OIs geoestratégicas, OIs totales ni de DDHH. Finalmente, las interacciones con las instituciones políticas no resultan significativas.

Para los modelos de los países europeos y ex repúblicas soviéticas de la muestra analizada, como lo muestra el modelo base, las variables explicativas relevantes son la población, la independencia y la democracia. Los modelos encuentran evidencia empírica para el efecto de las OIs de Derechos Humanos en la atracción de AOD; sin embargo las OIs geoestratégicas no resultan significativas. Es posible que los resultados varíen con respecto a las otras regiones debido al periodo en el que estas repúblicas lograron ser estados soberanos. Como lo muestran los modelos 44 y 45, debido al tamaño de la muestra y a las características de estos países, los resultados son iguales para los dos casos. En ellos, las OIs de Derechos Humanos proveen al país de 1,035,826 de USD. Esto muestra sustento empírico a la hipótesis 3. El resto de las hipótesis no cuentan con sustento empírico.

Tabla 9: Efecto de las OIs en el ln de la AOD bilateral recibida por los países latinoamericanos

	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>36</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.208*** (0.000)	0.213*** (0.000)	0.210*** (0.000)	0.198*** (0.000)	0.231*** (0.000)	0.369*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0338** (0.008)	-0.0328 (0.011)	-0.0304 (0.021)	-0.0328* (0.010)	-0.0392 (0.209)	-0.0221 (0.014)
<b>Democracia</b>	0.00412*** (0.000)	0.00400*** (0.000)	0.00384*** (0.000)	0.00380*** (0.000)	0.00264 (0.275)	0.00323*** (0.000)
<b>Apertura</b>	-0.0000308 (0.886)	-0.000079 (0.719)	-0.000108 (0.628)	-0.000109 (0.619)	-0.000462 (0.149)	0.0000436 (0.845)
<b>PIB/capita</b>	-0.0000301*** (0.000)	-0.0000309*** (0.000)	-0.0000319*** (0.000)	-0.0000309*** (0.000)	-0.0000378*** (0.000)	-0.0000156*** (0.003)
<b>Población</b>	7.09e-10 (0.026)	6.98e-10 (0.027)	6.80e-10 (0.031)	8.15e-10 (0.012)	6.23E-10 (0.085)	6.71e-10 (0.024)
<b>Años independencia</b>	0.000749** (0.002)	0.000682** (0.006)	0.000634 (0.013)	0.000563 (0.032)	0.000424 (0.263)	0.00027 (0.165)
<b>Geoestratégicas</b>		0.00652 (0.417)				-0.00782 (0.785)
<b>Totales</b>			0.00381 (0.274)			
<b>DDHH</b>				0.0237 (0.068)	0.0167 (0.422)	
<b>_cons</b>	5.632*** (0.000)	5.604*** (0.000)	5.622*** (0.000)	5.714*** (0.000)	5.582*** (0.000)	4.491*** (0.000)
<b>N</b>	838	838	838	838	450	388

Valores P en paréntesis



Tabla 10: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida por los países latinoamericanos

	<b>37</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.212*** (0.000)	0.192*** (0.000)	0.232*** (0.000)	0.371*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0278* -0.036	-0.0321* -0.012	-0.0398 -0.204	-0.0218* -0.016
<b>Democracia</b>	0.00904** -0.004	0.00256 -0.1	0.00401 -0.273	0.00316*** 0
<b>Apertura</b>	-0.000108 -0.625	-0.000109 -0.622	-0.0005 -0.122	0.0000422 -0.85
<b>PIB/capita</b>	-0.0000308*** (0.000)	-0.0000313*** (0.000)	-0.0000374*** (0.000)	-0.0000155** -0.003
<b>Población</b>	6.79e-10* -0.029	8.43e-10* -0.01	5.95E-10 -0.095	6.70e-10* -0.024
<b>Años independencia</b>	0.000601* -0.017	0.000556* -0.037	0.000364 -0.341	0.000267 -0.17
<b>Geoestratégicas</b>				-0.0399 -0.478
<b>Totales</b>	0.0157* -0.042			
<b>DDHH</b>		0.01 -0.591	0.0388 -0.423	
<b>Democracia##Totales</b>	-0.00079 -0.083			
<b>Democracia##DDHH</b>		0.00123 -0.287	-0.00137 -0.622	
<b>Democracia##Geoestratégicas</b>				0.00277 -0.507
<b>_cons</b>	5.535*** (0.000)	5.768*** (0.000)	5.559*** (0.000)	4.483*** (0.000)
<b>N</b>	838	838	450	388

Valores P en paréntesis

Tabla 11: Efecto de las OIs en el ln de la AOD bilateral recibida por los países europeos y ex repúblicas soviéticas

	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>44</b>	<b>45</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.0432 (0.473)	0.0245 (0.689)	0.00732 (0.906)	0.0233 (0.698)	0.0233 (0.698)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0184 (0.199)	-0.0109 (0.464)	-0.0102 (0.487)	-0.0165 (0.244)	-0.0165 (0.244)
<b>Democracia</b>	0.00732*** (0.000)	0.00799*** (0.000)	0.00765*** (0.000)	0.00574*** (0.000)	0.00574*** (0.000)
<b>Apertura</b>	-0.000161 (0.358)	-0.000196 (0.265)	-0.000203 (0.244)	-0.000114 (0.511)	-0.000114 (0.511)
<b>PIB/capita</b>	-0.00000546 (0.411)	-0.00000122 (0.864)	-0.00000181 (0.799)	-0.00000809 (0.207)	-0.00000809 (0.207)
<b>Población</b>	3.87e-09*** (0.000)	3.73e-09*** (0.000)	3.81e-09*** (0.000)	3.99e-09*** (0.000)	3.99e-09*** (0.000)
<b>Años independencia</b>	0.00113** (0.005)	0.000895* (0.025)	0.000817 (0.040)	0.00108** (0.004)	0.00108** (0.004)
<b>Geoestratégicas</b>		0.00648 (0.211)			
<b>Totales</b>			0.00546 (0.051)		
<b>DDHH</b>				0.0352** (0.008)	0.0352** (0.008)
<b>_cons</b>	6.801*** (0.000)	6.914*** (0.000)	7.018*** (0.000)	6.944*** (0.000)	6.944*** (0.000)
<b>N</b>	221	218	218	221	221

Valores P en paréntesis

Tabla 12: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida por los países europeos y ex repúblicas soviéticas

	<b>46</b>	<b>47</b>	<b>48</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	-0.0201 (0.743)	0.0165 (0.784)	0.0165 (0.784)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.00752 (0.616)	-0.015 (0.293)	-0.015 (0.293)
<b>Democracia</b>	0.0136*** (0.000)	0.00648*** (0.000)	0.00648*** (0.000)
<b>Apertura</b>	-0.000172 (0.332)	-0.000109 (0.529)	-0.000109 (0.529)
<b>PIB/capita</b>	-0.00000174 (0.818)	-0.00000728 (0.258)	-0.00000728 (0.258)
<b>Población</b>	3.80e-09*** (0.000)	4.03e-09*** (0.000)	4.03e-09*** (0.000)
<b>Años independencia</b>	0.000986 (0.022)	0.00108** (0.004)	0.00108** (0.004)
<b>Totales</b>	0.0135** (0.007)		
<b>DDHH</b>		0.0737 (0.040)	0.0737 (0.040)
<b>Democracia##Totales</b>	-0.000709 (0.056)		
<b>Democracia##DDHH</b>		-0.0028 (0.252)	-0.0028 (0.252)
<b>_cons</b>	7.145*** (0.000)	6.986*** (0.000)	6.986*** (0.000)
<b>N</b>	218	221	221

Valores P en paréntesis

Las interacciones para los países europeos y ex repúblicas soviéticas no muestran sustento empírico para las hipótesis 4 y 5, pero refuerzan la hipótesis 3 al mostrar relevancia para las OIs de Derechos Humanos. Debido a la falta de variación en las OIs geoestratégicas es imposible afirmar que hay sustento empírico para la hipótesis 1 y para las interacciones de este tipo de OIs con el nivel de democracia. Para analizar de manera más exacta el efecto que tienen este tipo de OIs en estos países sería necesario realizar estudios de caso.

En el caso de África, el modelo base indica que las variables significativas para la recepción de fondos son la población, las votaciones en conjunto con EEUU en la AGNU y los años de independencia de sus excolonias. El modelo 50 muestra evidencia para la hipótesis 2, que argumenta que a mayor número de OIs totales, mayor será el flujo de AOD. De acuerdo con este modelo, la participación de los países africanos en estas OIs les proporciona 1,012,376 de USD adicionales. Estos resultados son significativos al 99%. Asimismo, el modelo 51 sustenta la hipótesis 3, ya que la variable de OIs de Derechos Humanos resulta significativa al 95%. Por cada OI de Derechos Humanos los países africanos reciben 1,029,630 USD adicionales. Las hipótesis complementarias y alternativas no tienen sustento empírico.

En el caso de los países del Sureste Asiático y Oceanía, el modelo base no muestra significancia estadística para los factores internos (democracia y apertura comercial) ni para el PIB/capita. El modelo 51 muestra sustento para la hipótesis 2, la cual relaciona las OIs totales con la AOD recibida, ya que la variable explicativa es significativa al 99%. En este sentido, por cada OI a la que pertenezca el país proveerá de alrededor de 1,027,984 USD.

La variable de OIs de Derechos Humanos no resulta significativa por lo que se rechaza la hipótesis 3. Este efecto tampoco resulta significativo cuando se divide la muestra por periodos y se toman las OIs geoestratégicas como costosas. Asimismo, las interacciones con los factores institucionales internos resultan significativos en el caso de las OIs generales, y con sentido negativo, lo cual soporta la hipótesis alternativa 4.1: la interacción entre democracia y OIs presenta una disminución de ayuda de 1.001781 USD. La Gráfica 4 muestra la relación entre democracia y OIs totales en esta región.

Tabla 13: Efecto de las OIs en el ln de la AOD bilateral recibida por los países africanos

	<b>49</b>	<b>50</b>	<b>51</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>54</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	-0.0739** (0.005)	-0.0706** (0.008)	-0.0842** (0.002)	-0.0797** (0.003)	-0.0459 (0.197)	0.544*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0387** (0.002)	-0.0365** (0.003)	-0.0282 (0.024)	-0.0319* (0.010)	-0.0620* (0.019)	-0.0049 (0.523)
<b>Democracia</b>	0.00260 (0.017)	0.00223 (0.045)	0.00157 (0.162)	0.00203 (0.068)	0.00198 (0.218)	-0.000808 (0.402)
<b>Apertura</b>	-0.000266 (0.180)	-0.000288 (0.146)	-0.000308 (0.121)	-0.000299 (0.133)	-0.000598* (0.035)	-0.000181 (0.220)
<b>PIB/capita</b>	-0.00000556 (0.312)	-0.00000694 (0.207)	-0.00000746 (0.178)	-0.00000532 (0.335)	-0.00000938 (0.158)	-0.00000344 (0.372)
<b>Población</b>	6.01e-09*** (0.000)	5.79e-09*** (0.000)	5.53e-09*** (0.000)	5.90e-09*** (0.000)	5.13e-09*** (0.000)	1.50e-09** (0.004)
<b>Años independencia</b>	0.00127*** (0.001)	0.00107** (0.007)	0.000959* (0.017)	0.00109** (0.006)	0.000199 (0.673)	0.00013 (0.449)
<b>Geoestratégicas</b>		0.015 (0.072)				0 (.)
<b>Totales</b>			0.0123*** (0.000)			
<b>DDHH</b>				0.0292** (0.005)	-0.0162 (0.387)	
<b>_cons</b>	7.713*** (0.000)	7.698*** (0.000)	7.718*** (0.000)	7.747*** (0.000)	7.629*** (0.000)	3.315*** (0.000)
<b>N</b>	1546	1546	1546	1546	858	688

Valores P en paréntesis

Tabla 14: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida por los países africanos

	<b>55</b>	<b>56</b>	<b>57</b>	<b>58</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	-0.0840** (0.002)	-0.0806** (0.002)	-0.047 (0.186)	0.544*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	-0.0283* (0.024)	-0.0324** (0.009)	-0.0611* (0.021)	-0.0049 (0.523)
<b>Democracia</b>	0.000062 (0.988)	0.000635 (0.709)	-0.0031 (0.333)	-0.000808 (0.402)
<b>Apertura</b>	-0.000307 (0.122)	-0.000306 (0.124)	-0.000629* (0.027)	-0.000181 (0.220)
<b>PIB/capita</b>	-0.00000752 (0.174)	-0.00000566 (0.306)	-0.00000996 (0.134)	-0.00000344 (0.372)
<b>Población</b>	5.50e-09*** (0.000)	5.87e-09*** (0.000)	5.07e-09*** (0.000)	1.50e-09** (0.004)
<b>Años independencia</b>	0.000960* (0.017)	0.00111** (0.005)	0.000274 (0.564)	0.00013 (0.449)
<b>Geoestratégicas</b>				0 (.)
<b>Totales</b>	0.0111* (0.016)			
<b>DDHH</b>		0.019 (0.176)	-0.0563 (0.051)	
<b>Democracia##Totales</b>	0.00017 (0.691)			
<b>Democracia##DDHH</b>		0.00144 (0.278)	0.00422 (0.067)	
<b>Democracia##Geoestratégicas</b>				0 (.)
<b>_cons</b>	7.727*** (0.000)	7.761*** (0.000)	7.684*** (0.000)	3.315*** (0.000)
<b>N</b>	1546	1546	858	688

Valores P en paréntesis

Tabla 15: Efecto de las OIs en el ln de la AOD bilateral recibida por los países surasiáticos y oceánicos

	<b>59</b>	<b>60</b>	<b>61</b>	<b>62</b>	<b>63</b>	<b>64</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.477*** (0.000)	0.499*** (0.000)	0.468*** (0.000)	0.473*** (0.000)	0.623*** (0.000)	0.648*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	0.0128 (0.690)	0.00591 (0.852)	0.0439 (0.167)	0.0134 (0.678)	-0.0165 (0.767)	0.0353 (0.309)
<b>Democracia</b>	-0.000872 (0.688)	-0.0008 (0.705)	-0.00253 (0.200)	-0.00083 (0.704)	-0.00189 (0.453)	-0.0001 (0.973)
<b>Apertura</b>	-0.0000387 (0.930)	0.000159 (0.731)	-0.000652 (0.117)	-0.0000435 (0.922)	-0.000118 (0.814)	-0.00128 (0.146)
<b>PIB/capita</b>	-0.0000275*** (0.000)	-0.0000251*** (0.001)	-0.0000329*** (0.000)	-0.0000273*** (0.001)	-0.0000195** (0.004)	-0.00000746 (0.860)
<b>Población</b>	3.16e-10*** (0.001)	3.13e-10*** (0.000)	2.33e-10** (0.001)	2.91e-10** (0.005)	1.94e-10* (0.022)	2.54E-10 (0.065)
<b>Años independencia</b>	-0.0000947 (0.811)	-0.0000152 (0.968)	-0.000357 (0.206)	-0.0000824 (0.837)	-0.0000656 (0.850)	0.000202 (0.569)
<b>Geoestratégicas</b>		-0.021 (0.177)				-0.122* (0.039)
<b>Totales</b>			0.0276*** (0.000)			
<b>DDHH</b>				0.0329 (0.524)	0.0199 (0.690)	
<b>_cons</b>	3.924*** (0.000)	3.750*** (0.000)	3.914*** (0.000)	3.952*** (0.000)	2.836*** (0.000)	2.712*** (0.000)
<b>N</b>	467	467	467	467	298	169

Valores P en paréntesis

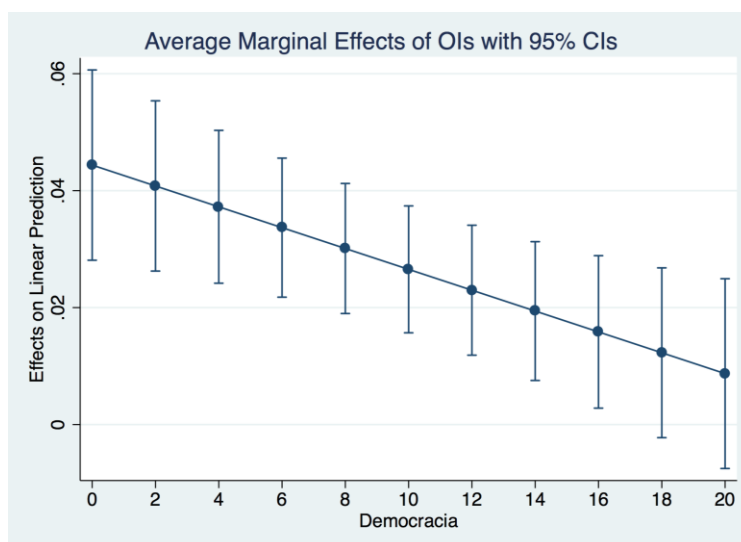
Tabla 16: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida por los países surasiáticos y oceánicos

	<b>65</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>68</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.485*** (0.000)	0.473*** (0.000)	0.626*** (0.000)	0.647*** (0.000)
<b>Votaciones AGNU</b>	0.0222 -0.479	0.0171 -0.603	-0.0168 -0.764	0.0356 -0.305
<b>Democracia</b>	0.00914 -0.042	-0.00137 -0.561	-0.00188 -0.46	0.000587 -0.858
<b>Apertura</b>	-0.000839 -0.035	-0.0000695 -0.876	-0.000117 -0.815	-0.00133 -0.134
<b>PIB/capita</b>	-0.0000302*** (0.000)	-0.0000269*** -0.001	-0.0000193*** -0.004	-0.0000108 -0.802
<b>Población</b>	2.33e-10*** -0.001	2.71e-10 -0.011	1.94e-10 -0.046	2.42E-10 -0.084
<b>Años independencia</b>	-0.000202 -0.437	-0.0000821 -0.837	-0.0000665 -0.847	0.000221 -0.535
<b>Geoestratégicas</b>				-0.1 -0.164
<b>Totales</b>	0.0444*** (0.000)			
<b>DDHH</b>		-0.00554 -0.947	0.0274 -0.904	
<b>Democracia##Totales</b>	-0.00178** -0.004			
<b>Democracia##DDHH</b>		0.00326 -0.557	-0.000505 -0.973	
<b>Democracia##Geoestratégicas</b>				-0.00377 -0.612
<b>_cons</b>	3.681*** (0.000)	3.956*** (0.000)	2.813*** (0.000)	2.721*** (0.000)
<b>N</b>	467	467	298	169

Valores P en paréntesis



Gráfica 4: Efecto interactivo de democracia y OIs totales en el ln de la AOD bilateral para los países del sureste asiático y Oceanía



Finalmente, para el caso de la región del Medio Oriente, el modelo base muestra significancia estadística únicamente para la población y los años de independencia. La hipótesis 1 de OIs geoestratégicas y la hipótesis 2 de OIs totales como factores explicativos de la AOD tampoco resultan significativas; sin embargo, la hipótesis 3 sí cuenta con sustento empírico. Con base en el modelo 72 es posible decir que, con un intervalo de confianza del 99%, una OI de Derechos Humanos aporta aproximadamente 1,251,071 USD. Asimismo, para el periodo de 1989 a 2010, las OIs resultan relevantes, lo cual sustenta parcialmente la hipótesis complementaria 5.1.

Para esta región los modelos no muestran sustento para la mayor parte de las hipótesis; sin embargo, los estudios previos han demostrado el papel estratégico que desempeñan países como Egipto e Israel. Los modelos de esta investigación, por la selección de la muestra, no contemplan el efecto de Israel y Egipto sobre la atracción de AOD.

Tabla 17: Efecto de las OIs en el ln de la AOD bilateral recibida por los países del Medio Oriente

	<b>69</b>	<b>70</b>	<b>71</b>	<b>72</b>	<b>73</b>	<b>74</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.0612	0.0486	0.0509	0.0519	0.112	0.247*
	-0.348	-0.457	-0.436	-0.43	-0.182	-0.018
<b>Votaciones AGNU</b>	0.0851	0.0852	0.0859	0.062	0.0386	0.0403
	-0.115	-0.114	-0.111	-0.248	-0.743	-0.409
<b>Democracia</b>	0.00654	0.00821	0.00548	0.00667	0.0122	-0.00225
	-0.116	-0.064	-0.199	-0.1	-0.08	-0.66
<b>Apertura</b>	0.00133	0.00144	0.00117	0.00172	0.00212	0.000367
	-0.158	-0.131	-0.218	-0.059	-0.074	-0.766
<b>PIB/capita</b>	-0.00000196	0.00000457	-0.0000172	-0.0000311	-0.0000721**	0.0000268
	-0.916	-0.816	-0.459	-0.111	-0.005	-0.663
<b>Población</b>	1.02e-08***	1.08e-08***	7.98e-09**	4.26E-09	-2.17E-09	1.48e-08***
	(0.000)	(0.000)	-0.009	-0.133	-0.603	(0.000)
<b>Años independencia</b>	-0.000898**	-0.000877**	-0.000759*	-0.00038	0.000233	-0.00130**
	-0.001	-0.002	-0.014	-0.217	-0.634	-0.002
<b>Geoestratégicas</b>		-0.0345				0.104
		-0.24				-0.159
<b>Totales</b>			0.024			
			-0.27			
<b>DDHH</b>				0.224**	0.378***	
				-0.003	(0.000)	
<b>_cons</b>	6.699***	6.765***	6.676***	6.780***	6.413***	5.317***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
<b>N</b>	245	245	245	245	147	98

Valores P en paréntesis

Tabla 18: Efecto de las interacciones en el ln de la AOD bilateral recibida por los países del Medio Oriente

	<b>75</b>	<b>76</b>	<b>77</b>	<b>78</b>
	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>	<b>AOD</b>
<b>AOD T-2</b>	0.0388	0.0506	0.143	0.217
	-0.555	-0.443	-0.088	-0.052
<b>Votaciones AGNU</b>	0.1	0.0733	0.0503	0.0427
	-0.066	-0.175	-0.672	-0.387
<b>Democracia</b>	0.0324	0.0134*	0.0204*	0.000544
	-0.072	-0.028	-0.011	-0.945
<b>Apertura</b>	0.00117	0.00176*	0.00225*	0.000418
	-0.217	-0.05	-0.047	-0.743
<b>PIB/capita</b>	-0.0000186	-0.0000342	-0.0000784**	0.0000245
	-0.422	-0.075	-0.001	-0.696
<b>Población</b>	7.73e-09*	3.87E-09	-3.70E-09	1.50e-08***
	-0.011	-0.165	-0.355	(0.000)
<b>Años independencia</b>	-0.000697*	-0.000278	0.000607	-0.00135**
	-0.025	-0.366	-0.224	-0.002
<b>Geoestratégicas</b>				0.138
				-0.179
<b>Totales</b>	0.045			
	-0.078			
<b>DDHH</b>		0.297***	0.530***	
		-0.001	(0.000)	
<b>Democracia##Totales</b>	-0.00301			
	-0.125			
<b>Democracia##DDHH</b>		-0.0114	-0.0213	
		-0.149	-0.069	
<b>Democracia##Geoestratégicas</b>				-0.00196
				-0.634
<b>_cons</b>	6.603***	6.758***	6.127***	5.535***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
<b>N</b>	245	245	147	98

Valores P en paréntesis

En el caso de los efectos interactivos, la región del Medio Oriente no presenta sustento para las hipótesis que contemplan el régimen político; no obstante, los modelos refuerzan la relevancia de las OIs de Derechos Humanos para la atracción de fondos de AOD.

#### ***4.5 Análisis de resultados***

Con base en los modelos anteriores es posible afirmar que las OIs tienen efectos en la atracción de AOD, ya que las hipótesis que derivan de la teoría cuentan con sustento empírico. De manera general, los primeros modelos muestran el papel que desempeñan las OIs totales, las de Derechos Humanos y la manera en que la democracia interactúa con la participación de los países en ellas. Las OIs aumentan la AOD que recibe un país en aproximadamente 102 mil USD; además, tal como lo explicó la teoría, la democracia hace que los beneficios marginales sean decrecientes.

No obstante, para ofrecer un cálculo más exacto, los modelos que dividen la muestra por ingresos muestran la importancia únicamente de las OIs totales y las OIs de Derechos Humanos. En el caso de los países con menores ingresos, la democracia sirve como un factor que aumenta los beneficios de la participación en OIs, mientras que en los países con un nivel de desarrollo superior, la democracia tiene el efecto contrario. En general, los modelos no muestran sustento para los modelos que buscan probar el mecanismo geoestratégico. Los modelos regionales muestran significancia estadística a niveles convencionales de confianza al efecto de las OIs de Derechos Humanos y a las totales. Las interacciones con los regímenes políticos sólo resultan relevantes en casos específicos.

La tabla 19 muestra los principales hallazgos en términos monetarios. Tal como lo muestra esta tabla, en primer lugar, el mecanismo geoestratégico no cuenta con sustento empírico, ya que la hipótesis que deriva del mismo: a mayor número de OIs geoestratégicas mayor AOD, no cuenta con significancia estadística en ninguno de los modelos. En segundo lugar, El mecanismo informacional cuenta con sustento en la mayoría de los modelos. En tercer lugar, el mecanismo de señalización resulta relevante cuando se toman en cuenta las OIs de Derechos Humanos como aquellas OIs con mayores costos (incluso al dividir la muestra por periodos de tiempo). En el caso de las interacciones, es imposible hacer una generalización debido a los diferentes resultados en los modelos generales y regionales.

Tabla 19: USD esperados de la membresía de los países a OIs por hipótesis

Hipótesis	General	Ingreso bajo	Ingreso medio-alto	América Latina	Europa y exrepúblicas soviéticas	África	Sudeste Asiático y Oceanía	Medio Oriente
1	-	-	-	-	-	-	-	-
2	1,013,288	1,009,626	1,014,809	-	-	1,012,376	1,027,984	-
3	1,038,108	1,030,557	1,042,477	-	1,035,826	1,029,630	-	1,251,071
3.1	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-
4.1	1,000,856	-	1,001,280	-	-	-	1,001,781	-
5	-	1,002,804	-	-	-	-	-	-
5.1	-	-	-	-	-	-	-	-

## 5. Conclusiones

La tesina exploró los mecanismos mediante los cuales la participación en OIs resulta en el aumento de los fondos de AOD que reciben los países en desarrollo. Esta investigación complementa la literatura existente que explica la recepción de ayuda mediante el análisis de los factores institucionales internos y los factores estratégicos. Lo anterior provee de una explicación de la recepción de este flujo de capital desde una perspectiva internacional. Las investigaciones previas centran sus hallazgos en los factores internos del país receptor, principalmente el nivel de pobreza y democracia, como atrayentes de AOD; sin embargo, dejan de lado la interacción de los países en los foros internacionales. A través del análisis estadístico, la tesina propone una nueva teoría para explicar la recepción de los flujos con base en la participación en OIs.

La investigación presentó tres mecanismos mediante los cuales las OIs favorecen a la atracción de AOD: el geoestratégico (mediante OIs militares), que argumenta que los países reciben

mayores fondos debido a las interacciones estratégicas que establecen con los donantes; el informacional (mediante OIs totales), que sugiere un aumento de AOD por el aumento de los canales de información y la socialización; y, finalmente, el institucional (mediante OIs costosas de Derechos Humanos o militares), que establece que la AOD aumenta por los compromisos que los países en desarrollo reflejan al participar en una OI. Además, la tesina contemplo interacciones con diferentes niveles de democracia, lo cual permitió identificar los casos en los que las instituciones políticas internas tienen un efecto conjunto con las OIs. Los resultados empíricos fueron satisfactorios para dos de los tres mecanismos: por un lado, la participación de un país a una OI de cualquier tipo aumenta la AOD que recibe en aproximadamente 1,013,288 USD, debido al mecanismo informacional-institucional; por otro lado, al analizar el mecanismo de señalización, la tesina encuentra que en particular las OIs de Derechos Humanos aumentan la AOD recibida en 1,038,108 USD. Asimismo, la interacción de los factores institucionales internos (específicamente el nivel de democracia) con la participación en OIs de cualquier tipo, resultan en una disminución de 1,000,856 USD, por lo que la teoría que planteó la tesina encuentra sustento.

Debido a la variedad en niveles de ingresos de la muestra, la tesina dividió los países de acuerdo a su ingreso. Los resultados respaldan los hallazgos generales: por un lado, un país con ingreso bajo que participa en una OI de cualquier tipo adicional adquiere 1,009,626 USD, mientras que el monto para una OI de Derechos Humanos asciende a 1,030,557. Por otro lado, en este caso las interacciones muestran que la participación de un país con mayor democracia aumenta su recepción en 1,002,804 USD. Con respecto a los países con ingreso medio y medio-alto, la participación en una OI de cualquier tipo extra los proveen de 1,014,809 USD, y, en una de Derechos Humanos, 1,042,477 USD. Los distintos niveles de democracia tienen efecto negativo en la capacidad de atracción de estos últimos, ya que el efecto interactivo muestra una reducción de 1,001,280 USD.

Por las limitaciones geográficas y las características particulares de cada región del mundo, la tesina probó los mecanismos en Latinoamérica, Europa, Medio Oriente, el Sureste Asiático y

Oceanía, los países ex soviéticos y África. En estos modelos los hallazgos generales y por ingresos se corroboran con diferentes niveles de atracción por cada tipo de OI.

El efecto que tienen las OIs sobre los países de la lista 1 del CAD de receptores de AOD queda comprobado. Es posible afirmar que las OIs afectan la recepción de AOD principalmente por los mecanismos de señalización y de información-socialización, y que proveen a los países en desarrollo de externalidades positivas de su participación en ellas.

La identificación de las OIs que proveen más flujos entrantes de AOD y el cálculo del monto aproximado de aumento por cada OI resulta útil como una recomendación para los países con instituciones internas débiles o con la voluntad de ampliar sus capitales, así como para los países que están interesados en aumentar la protección de los Derechos Humanos. Aunque el aumento en los montos recibidos no es de magnitudes grandes, puede resultar particularmente importante y muy significativo para los países con más bajos ingresos, en donde el aumento en esta cantidad de dólares es significativo. En países con ingresos medios y medios-altos, los resultados ayudan a identificar los factores que influyen en las variaciones de AOD y la manera en que pueden utilizar su política exterior, en caso de tener choques en los factores institucionales internos, para aumentar su capital.

La tesina elaboró una teoría que explica la recepción de los fondos; sin embargo, el enfoque que utiliza para explicarla puede servir para futuras investigaciones que estudien a los donantes, OIs en específico (como la OTAN), o incluso la recepción de los fondos mediante el análisis de otro tipo de interacciones en las OIs (por ejemplo, las económicas). Asimismo, la tesina se centró en la AOD bilateral; no obstante, un análisis de la relación de las OIs con la AOD multilateral podría resultar útil para conocer los mecanismos en las OIs que la aumenten o la disminuyan. Finalmente, como futuro trabajo de investigación, es necesario identificar cómo afecta el comportamiento de cada país en desarrollo dentro de las OIs estudiadas a la recepción de AOD.

## 6. Bibliografía

- AidData. *Open Data for International Development*. Disponible en <http://aiddata.org/>  
Consultado en agosto de 2014.
- Alesina, Alberto y Weder, Beatrice. *Do corrupt governments receive less foreign aid?*. Vol. 92, No. 4 (Sep), pp 1126-1137 American Economic Association, 2002.
- Alesina, Alberto y Dollar, David. "Who gives foreign aid to whom and why?" *Journal of Economic Growth* 5/1 (2000): 33-63 (Marzo).
- Azpuru, Dinorah, Steven E. Finkel, Aníbal Pérez-Liñán, y Mitchell A. Seligson. 2008. "What has the United States Been Doing?" *Journal of Democracy* 19 (2):150-9.
- Banco Mundial Datos. *Indicadores del Desarrollo Mundial*. Consultado en <http://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ALLD.CD>
- Bearce, David H y Bondanella, Stacy. 2007. "Intergovernmental Organizations, Socialization, and Member-State Interest Convergence" *International Organization* 61: 703-733.
- Brech, Viktor, and Niklas Potrafke. "Donor ideology and types of foreign aid." *Journal of Comparative Economics* (2013).
- Bueno de Mezquita, Bruce y Smith, Alastair. "Foreign aid and Policy Concessions" *The Journal of Conflict Resolution* 51/2 (2004): 251-284.
- Burnsde, Craig y Dollar, David. "Aid, Policies and Growth." *Policy Research Department-World Bank* (s/a): 1-52
- Burton, A. Abrams, and Kenneth A. Lewis. 1993. "Human Rights and the Distribution of U.S. Foreign Aid." *Public Choice* 77 (4):815-21.
- Chong, Alberto, and Mark Gradstein. 2008. "What Determines Foreign Aid? The Donors' Perspective." *Journal of Development Economics* 87 (1):1-13.
- Cingranelli, David L., and Thomas E. Pasquarello. 1985. "Human Rights Practices and the Distribution of U.S. Foreign Aid to Latin American Countries." *American Journal of Political Science* 29 (3):539-63.
- Clist, Paul, Alessia Isopi, and Oliver Morrissey. "Selectivity on aid modality: Determinants of budget support from multilateral donors." *The Review of International Organizations* 7.3 (2012): 267-284.



- Dreher, Axel, Minasyan, Anna y Nunnenkamp, Peter. "Government Ideology in Donor and Recipient Countries: Does Political Proximity Matter for the Effectiveness of Aid?" *Kiel Institute for the World Economy No. 1870* (Agosto, 2013) pp. 1-26
- Dollar, David, and Victoria Levin. "The increasing selectivity of foreign aid, 1984–2002" *World Bank* 1-32 (2004): 2034-2046.
- Dreher, Axel, Jan-Egbert Sturm, and James Raymond Vreeland. "Development aid and international politics: Does membership on the UN Security Council influence World Bank decisions?." *Journal of Development Economics* 88.1 (2009): 1-18.
- Easterly, William R. 2003. "Can Foreign Aid Buy Growth?" *Journal of Economic Perspectives* 17 (3):23-48.
- Garriga, Ana Carolina. 2013. "Do Human Rights Regimes Affect FDI in Developing Countries?," *DEP 260-CIDE: 1-39*.
- Keeley, Brian, *From Aid to Development: The Global Fight against Poverty*, (OECD Publishing: 2012), 1-165.
- Kono, Daniel Y., and Gabriella R. Montinola. 2009. "Does Foreign Aid Support Autocrats, Democrats, or Both?" *The Journal of Politics* 72 (2):704–18.
- Kuziemko, Ilyana, and Eric Werker. 2006. "How Much Is a Seat on the Security Council Worth? Foreign Aid and Bribery at the United Nations." *Journal of Political Economy* 114 (5):905-30.
- McGillivray, Fiona y Smith, Alastair, "The impact of Leadership Turnover and Domestic Institutions on International Cooperation," *The Journal of Conflict Resolution* 49/5 (Octubre, 2005): 639-660.
- Milner, Helen V. "Why multilateralism? Foreign aid and domestic principal-agent problems." En Darren G. Hawkins, David A. Lake, Daniel L. Nielson y Tierney Michael J. *Delegation and agency in international organizations* (Cambridge, 2006): 107-39.
- Neumayer, Eric. 2003. "Do Human Rights Matter in Bilateral Aid Allocation? A Quantitative Analysis of 21 Donor Countries." *Social Science Quarterly* 84 (3):650-66.
- OECD, "Development Assistance and Cooperation," *Third World Quarterly* 4/1 (Enero 1982):147-152.

- OECD (2013), *DAC Glossary of Key Terms and Concepts*. Rescatado de [http://www.oecd.org/dac/dacglossaryofkeytermsandconcepts.htm#Total\\_Receipts](http://www.oecd.org/dac/dacglossaryofkeytermsandconcepts.htm#Total_Receipts) el 26 de noviembre de 2013.
- OECD (2012), *2012 DAC REPORT ON MULTILATERAL AID*. Rescatado de [http://search.oecd.org/officialdocuments/displaydocumentpdf/?cote=DCD/DAC\(2012\)33&docLanguage=En](http://search.oecd.org/officialdocuments/displaydocumentpdf/?cote=DCD/DAC(2012)33&docLanguage=En) el 24 de abril de 2014.
- Simmons, Beth A., y Zachary Elkins. 2004. "The globalization of liberalization: policy diffusion in the international political economy." *American Political Science Review* 98(1): 171-189.
- Svolik, Milan, "Lies, Defection and the Pattern of International Cooperation," *American Journal of Political Science* 50/4 (Octubre 2006): 909-925.
- Ulfelder, Jay. "Country Memberships in Selected Intergovernmental Organizations and Accession to Selected Regional and Global Treaty Regimes: Global, Country-Year Format, 1955-2010", *ICPSR Science Applications International Corporation* (Enero 2011).

## 7. Anexos

### 7.1 Países analizados

1. Afganistán
2. Albania
3. Algeria
4. Angola
5. Argentina
6. Armenia
7. Azerbaiyán
8. Bangladesh
9. Benín
10. Bielorrusia
11. Bolivia
12. Bosnia y Herzegovina
13. Botsuana
14. Brasil
15. Burkina Faso
16. Burundi
17. Bután
18. Camboya
19. Camerún
20. Chad
21. Chile
22. China
23. Colombia
24. Comoros
25. Congo Rep.
26. Congo Rep. Dem.
27. Costa de Marfil
28. Costa Rica
29. Cuba
30. Djibouti
31. Ecuador
32. Egipto
33. El Salvador
34. Eritrea
35. Etiopía
36. Fiji
37. Filipinas
38. Gabón
39. Gambia
40. Georgia
41. Ghana
42. Guatemala
43. Guinea
44. Guinea Ecuatorial
45. Guinea-Bissau
46. Guyana
47. Haití
48. Honduras
49. India
50. Indonesia
51. Irak
52. Irán
53. Islas Solomon
54. Jamaica
55. Jordán
56. Kazajistán
57. Kenia
58. Kirguistán
59. Kosovo
60. Laos
61. Lesoto
62. Líbano
63. Liberia
64. Libia
65. Macedonia
66. Madagascar
67. Malasia
68. Malawi
69. Mali
70. Marruecos
71. Mauricio
72. Mauritania
73. México
74. Moldavia
75. Mongolia
76. Montenegro
77. Mozambique
78. Namibia
79. Nepal
80. Nicaragua
81. Níger
82. Nigeria
83. Pakistán
84. Panamá
85. Papúa Nueva Guinea
86. Paraguay
87. Perú
88. República Centroafricana
89. República Dominicana
90. Ruanda
91. Senegal
92. Serbia
93. Sierra Leona
94. Siria
95. Somalia
96. Sudáfrica
97. Sudán
98. Tailandia
99. Tanzania
100. Tayikistán
101. Togo
102. Túnez
103. Turkmenistán
104. Turquía
105. Ucrania
106. Uganda
107. Uruguay
108. Uzbekistán
109. Venezuela
110. Vietnam
111. Yemen
112. Zambia
113. Zimbabue

## **7.2 OIs analizadas**

1. African Commission on Human and Peoples' Rights
2. Asociación Latinoamericana de Integración
3. Foro de Cooperación Asia-Pacífico
4. Asian Productivity Organization
5. Asociación de las Naciones del Sureste Asiático
6. Convención Americana sobre Derechos Humanos
7. Comunidad del Caribe
8. Organización del Tratado Central
9. Corte Internacional de Justicia
10. Consejo de Europa
11. Common Market for Eastern and Southern Africa
12. Mancomunidad de Naciones
13. Preparatory Commission for the Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty Organization
14. Comunidad Económica de Estados de África Occidental
15. Unión Europea
16. Fondo Monetario Internacional
17. Organización de la Francofonía
18. Acuerdo General de Aranceles y Comercio / Organización Mundial del Comercio
19. Comunidad de Estados Independientes
20. Liga de Estados Árabes
21. Mercado Común del Sur
22. Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
23. Organización de Estados Americanos
24. Organización de la Conferencia Islámica
25. Organización de las Naciones Unidas
26. Organización para la Prohibición de Armas Químicas
27. Organización de Países Exportadores de Petróleo
28. Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
29. Organización para el Tratado del Atlántico Norte
30. Asociación para la Paz de la OTAN
31. Shanghai Cooperation Organisation
32. Organización del Tratado del Sudeste Asiático
33. Organization of the Eurasian Law Enforcement Agencies with Military Status
34. Unión de Naciones Suramericanas
35. Unión Africana
36. Organización Mundial de Turismo
37. Organización Mundial de Aduanas