

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



EL EFECTO DE UN CHOQUE EXÓGENO DE SALUD, REPRESENTADO POR COVID-19, EN EL AHORRO FORMAL E INFORMAL DE LOS MEXICANOS DEPENDIENDO DE SUS CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN ECONOMÍA

PRESENTA

SILVIA MARÍA DE HOYOS ALBARRÁN

DIRECTOR DE LA TESINA: DR. GUSTAVO DEL ÁNGEL MOVARAK

*Dedicatoria:*

*Mis papás y mi hermano, que siempre tuvieron la paciencia de alentarme y apoyarme.*

*A Dios por la oportunidad de acabar con esta etapa, a pesar de las dificultades.*

*A mi abuelito que me apoyó en todo lo que pudo y más.*

## **Agradecimientos**

*Quiero agradecer a:*

*Dios por darme la oportunidad de estudiar en un lugar que me ha hecho crecer no solo para ser profesionalista sino como persona.*

*Mi asesor que me apoyó a hacer este proyecto.*

*A mi lectora Fernanda y mi lector Christopher que me dieron de su tiempo para compartirme su conocimiento y sacar adelante este proyecto; los admiro mucho.*

*Mis papás que fueron los pilares principales en mi desarrollo, mi alegría y mi aliento siempre.*

*Al obeso mayor (mi hermano) por ser mi amigo/compañero en su silencio siempre.*

## **Resumen**

Este trabajo analiza el cambio en el uso de herramientas formales e informales de los individuos cuando se presenta un choque exógeno de salud, observado con la pandemia de COVID-19, que cambia las preferencias dependiendo de las características sociodemográficas. El análisis está compuesto por una parte descriptiva y otra de correlación y estadística que incorpora un modelo de Diferencias en Diferencias, y un análisis de correlación. Las bases de datos utilizadas son las Encuestas Nacionales de Inclusión Financiera (ENIF) de 2018 y 2021. El resultado principal fue la causalidad negativa que tuvo la pandemia en los instrumentos de ahorro formales, frente a una causalidad positiva en los informales. Lo anterior expresa un rezago individual de la educación financiera enfocada en el ahorro de los mexicanos.

Palabras clave: *Ahorro formal, ahorro informal, COVID-19, ENIF 2021, ENIF 2018, causalidad, instrumentos de ahorro, choque exógeno*

## **Contenido**

<b>Introducción</b> .....	1
<b>La Inclusión financiera</b> .....	3
<b>Objetivos y Estructura</b> .....	6
<b>Marco teórico</b> .....	9
<b>Teoría Estándar de Ciclo de Vida</b> .....	9
<b>Teoría del Comportamiento del Ciclo de Vida</b> .....	13
<b>Revisión de literatura</b> .....	17
<b>Descripción de datos</b> .....	19
<b>Metodología</b> .....	22
<b>Resultados</b> .....	28
<b>Análisis descriptivo</b> .....	28
<b>Análisis de correlación y estadístico</b> .....	31
<b>Conclusiones</b> .....	36
<b>Referencias</b> .....	38
<b>Anexos</b> .....	42

## Indice de tablas

<i>Tabla 1: Correlación entre variables dependientes e independientes</i>	31
<i>Tabla 2 Diferencias en Diferencias del efecto de la pandemia en el ahorro formal e informal con umbral de exposicion</i>	33
<i>Tabla 3 Diferencias en diferencias del efecto de la pandemia en el ahorro formal e informal con exposición</i>	34
<i>Tabla 4 Estadística descriptiva de ahorro y crisis económica</i>	42
<i>Tabla 5 Estadística descriptiva de la formalidad en el entorno urbano</i>	43
<i>Tabla 6 Diferencias de la formalidad en el entorno urbano</i>	44
<i>Tabla 7 Estadística descriptiva de la formalidad en el entorno rural</i>	45
<i>Tabla 8 Diferencias de la formalidad en el entorno rural</i>	45
<i>Tabla 9 Estadística descriptiva del acceso estable al sistema financiero para el entorno urbano</i>	46
<i>Tabla 10 Diferencias del acceso estable al sistema financiero para el entorno urbano</i>	46
<i>Tabla 11 Estadística descriptiva del acceso estable al sistema financiero para el entorno rural</i>	47
<i>Tabla 12 Diferencias del acceso estable al sistema financiero para el entorno rural</i>	47
<i>Tabla 13 Estadística descriptiva del ahorro informal para el entorno urbano</i>	48
<i>Tabla 14 Diferencias del ahorro informal para el entorno urbano</i>	48
<i>Tabla 15 Estadística descriptiva del ahorro informal para el entorno rural</i>	49
<i>Tabla 16 Diferencias del ahorro informal para el entorno urbano</i>	49
<i>Tabla 17 Estadística descriptiva del ahorro formal en el entorno urbano</i>	50
<i>Tabla 18 Diferencias del ahorro formal en el entorno urbano</i>	50
<i>Tabla 19 Estadística descriptiva del ahorro formal en el entorno rural</i>	51
<i>Tabla 20 Diferencias del ahorro formal en el entorno rural</i>	51
<i>Tabla 21 Estadística descriptiva del conocimiento financiero en el entorno urbano</i>	52
<i>Tabla 22 Diferencias en conocimientos financieros en el entorno urbano</i>	52
<i>Tabla 23 Estadística descriptiva del conocimiento financiero en el entorno rural</i>	53
<i>Tabla 24 Diferencias en conocimientos financieros en el entorno rural</i>	53

<i>Tabla 25 Estadística descriptiva del uso de tecnología como herramienta financiera en el entorno rural</i>	<u>54</u>
<i>Tabla 26 Diferencia del uso de tecnología como herramienta financiera en el entorno rural</i>	<u>54</u>
<i>Tabla 27 Estadística descriptiva de préstamos informales durante la pandemia</i>	<u>55</u>
<i>Tabla 28 Diferencias de préstamos informales durante la pandemia</i>	<u>55</u>
<i>Tabla 29 Estadística descriptiva del desahorro durante pandemia</i>	<u>56</u>
<i>Tabla 30 Diferencias del desahorro durante pandemia</i>	<u>56</u>
<i>Tabla 31 Estadística descriptiva de la reducción de gastos durante la pandemia</i>	<u>57</u>
<i>Tabla 32 Diferencias de la reducción de gastos durante la pandemia</i>	<u>57</u>
<i>Tabla 33 Estadística descriptiva del empeño o venta de bienes durante la pandemia</i>	<u>58</u>
<i>Tabla 34 Diferencias del empeño o venta de bienes durante la pandemia</i>	<u>58</u>
<i>Tabla 35 Estadística descriptiva de ingreso extra durante pandemia</i>	<u>59</u>
<i>Tabla 36 Diferencias de ingreso extra durante pandemia</i>	<u>59</u>
<i>Tabla 37 Definición de variables independientes y dependientes</i>	<u>60</u>

## **Índice de imágenes**

<i>Ilustración 1 Retiro de AFORE</i> .....	6
--	---



## Introducción

Un virus conocido a nivel mundial, que fue declarado como emergencia de salud pública, marcó el inicio de un cambio en la dinámica social y económica para todos. El virus SARS-CoV-2, mejor conocido como COVID-19, afectó de manera desigual a todo el planeta, aunque de forma invariable fue el centro de atención por más de dos años. Las medidas implementadas por los gobiernos para contener el virus variaron entre países: en China, epicentro de la enfermedad, el gobierno implementó medidas rígidas y drásticas como la cuarentena de habitantes, controles de tráfico, cancelación de actos multitudinarios y de cualquier actividad grupal, controles de detección de virus en calles y edificios, cierre de fábricas, construcción de hospitales especializados, lavado de billetes e implementación de equipos profesionales epidemiológicos.<sup>1</sup> En Reino Unido, las medidas fueron menos drásticas que en China; estas incluían el confinamiento, cierre de negocios, escuelas y universidades, uso obligatorio de cubre bocas, trabajo desde casa y límite de personas reunidas con fines sociales.<sup>2</sup> En Australia la situación fue más parecida a la de China ya que hubo límite de desplazamiento interestatal, uso de mascarilla obligatorio, cierre de parques y negocios, límite de personas permitidas como visita en una casa, prohibición de baile en espacios públicos, suspensión de actividades escolares y suspensión de trabajos presenciales.<sup>3</sup> En México, las medidas fueron implementadas por el plan de la Jornada de Sana Distancia. El Consejo de Salubridad General cerró gran parte de los servicios de gobiernos de todos los niveles, se suspendieron de clases presenciales, establecieron un límite de aforo para lugares públicos y modalidades en línea para trabajos e híbridas en casos necesarios.<sup>4</sup> De forma general, hubo cierre de fronteras y límites estrictos de movilidad dentro y fuera de los países.

---

<sup>1</sup> COVID-19 Outbreaks and Headwinds Have Disrupted China's Growth Normalization - World Bank Report, The World Bank, no. 2022/103/EAP, 2022, <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2022/06/08/covid-19-outbreaks-and-headwinds-have-disrupted-china-s-growth-normalization-world-bank-report>

<sup>2</sup> "Government and institution measures in response to COVID-19," KPMG, última modificación diciembre 2, 2020, <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/04/united-kingdom-government-and-institution-measures-in-response-to-covid.html>

<sup>3</sup> "COVID-19 Restriction Checker", Health Direct, actualizado el 18 de febrero de 2022, <https://www.healthdirect.gov.au/covid19-restriction-checker/hotspots-and-case-locations/act>.

<sup>4</sup> "Sana Distancia COVID-19", Secretaría de Salud del Gobierno de México, accedido marzo 24, 2020, <https://www.gob.mx/salud/documentos/sana-distancia>.

Las consecuencias sociales y económicas en todo el mundo, sobre todo los países en desarrollo como México, fueron notorias y dramáticas. Por un lado, hubo reportes de menores inversiones y remesas directas, desplome masivo de comercio mundial, aumento de gasto público para contener la pandemia, retiro de capital, caída en el precio de materias primas, aumento de pobreza, cambio climático pronunciado, aumento de violencia intrafamiliar, mayor desempleo en el sector formal e informal.<sup>5</sup> En México hubo notable disminución en la demanda de diversos bienes y servicios y también menor producción de estos.<sup>6</sup>

Con la nueva dinámica de distanciamiento, el papel que tomó la tecnología en la vida de los individuos superó records históricos: las compras en línea aumentaron de tal manera que crearon a uno de los individuos más ricos del mundo Jeff Bezos;<sup>7</sup> la modalidad en línea del trabajo y de la escuela en línea aumentó las ventas de tecnología materializadas en computadoras y *Smartphone*. También, la industria del entretenimiento tomó especial presencia en las plataformas de *streaming* (Netflix, Disney Plus, HBO Max, Amazon Prime). En general, hubo un aumento de presencia tecnológica en la vida diaria de los individuos. En México el consumo de productos mediante el comercio electrónico incrementó de manera significativa,<sup>8</sup> y en 2020 incrementaron los usuarios de internet 1.9 puntos porcentuales respecto a la cifra de 2019 de acuerdo con la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH).<sup>9</sup>

Frente a las dificultades económicas que enfrentaron los individuos y las empresas medianas y grandes (mipymes) en América Latina, la inclusión financiera comenzó a tomar un papel cada vez más relevante como posible herramienta para mitigar los efectos de la pandemia.

---

<sup>5</sup> Barbara Unmüßig, "Las consecuencias de la pandemia del coronavirus y lo que se debería hacer," Welt Neu Vermessung, septiembre 16, 2020, <https://weltneuvermessung.wordpress.com/2020/09/01/die-konsequenzen-der-corona-pandemie-und-was-zu-tun-ist>

<sup>6</sup> Banxico, "Impacto de la Pandemia de COVID-19 en la Dinámica de Precios al Consumidor en EUA y México," Extracto del Informe trimestral de Julio- septiembre 2020, Recuadro 6, pp. 85-88, Noviembre 2020, <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/recuadros/%7BE18F830A-7A30-EE3A-C27C-EF4C70C58BD6%7D.pdf>

<sup>7</sup> Shira Ovide, "How Big Tech Won the Pandemic", The New York Times, abril 30, 2021, <https://www.nytimes.com/2021/04/30/technology/big-tech-pandemic.html>

<sup>8</sup> "Consumidores mexicanos optan cada vez más por compras digitales," Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentos, última modificación septiembre 14, 2020, <https://antad.net/consumidores-mexicanos-optan-cada-vez-mas-por-compras-digitales>

<sup>9</sup> "En México Hay 84.1 Millones de Usuarios de Internet y 88.2 Millones de Usuarios de Teléfonos Celulares: ENDUTIH 2021," junio 22, 2021, [https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ENDUTIH\\_2020.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ENDUTIH_2020.pdf)

Los gobiernos brindaron apoyo financiero utilizando herramientas formales digitales que incluyen tecnologías financieras *Fintech*. Las herramientas financieras utilizan la tecnología para mejorar o automatizar servicios y procesos financieros; simplifican procesos; logran mejor eficiencia; vuelven más accesibles las herramientas financieras y añaden valor a sobre los servicios financieros ya existentes.

Dentro de las herramientas que incluye *Fintech* son los préstamos y créditos online y pagos móviles que fueron impulsados por el confinamiento de la pandemia. Según el Banco Mundial "el 11\% de los adultos de América Latina y el Caribe adoptó la modalidad de pagos digitales en comercios durante el primer año de la pandemia."<sup>10</sup>

Por parte de las empresas, el enfoque en la experiencia de usuario fue exponencialmente más relevante en la pandemia, lo cual propició mayor preocupación por incluir más y mejores herramientas al mercado. Por parte de los individuos, el distanciamiento social expuso a los usuarios a mayor preocupación por el futuro frente a la incertidumbre que enfrentaban. En otras palabras, pudo haber mayor educación financiera o pérdida de temor al uso de medios digitales para propiciar una mejor gestión de gastos y finanzas personales. En definitiva, la pandemia pudo generar un cambio en el comportamiento de los individuos o empresas para poder tener planificación de objetivos; iniciar, ampliar o rescatar negocios; gestionar riesgos y sortear la crisis financiera que ocasionó la pandemia.

## **La Inclusión financiera**

La llegada de COVID-19 generó cambios estructurales indeterminados en la inclusión financiera, tema que se ha convertido en una prioridad para las autoridades a nivel mundial.<sup>11</sup> El Consejo Nacional de Inclusión Financiera en México es el encargado de las reglas y de su desarrollo. Durante la pandemia, este órgano se encargó de revisar la Política Nacional de Inclusión Financiera (PNIF), un marco-guía para todas las actividades de inclusión financiera

---

<sup>10</sup> Saniya Ansar, Leora Klapper, Dorothe Singer y Jake Hess, "Digital payments adoption during COVID-19: New data from the pandemic's first year, Development Research Group The World Bank, Octubre 2021, [https://globalfindex.worldbank.org/sites/globalfindex/files/referpdf/IFC135\%20-\%20FINDEX\%20NOTES\\_9\\_V3\\_0.pdf](https://globalfindex.worldbank.org/sites/globalfindex/files/referpdf/IFC135\%20-\%20FINDEX\%20NOTES_9_V3_0.pdf)

<sup>11</sup> "Inclusión financiera," Banco Mundial, última modificación noviembre 19, 2017, <https://www.bancomundial.org/es/topic/financialinclusion/overview/#2>

que brinda un impulso sistemático para acelerar la inclusión. Dentro de las mesas de diálogo, que tuvieron lugar entre septiembre 2020 y junio 2021, se estableció que los principales objetivos abarcaban el aspecto académico, gubernamental, bancario y entidades financieras no bancarias para brindar principalmente mayor accesibilidad en sucursales, mayor enfoque de género en entidades financieras y regulación en corresponsales.<sup>12</sup> Estos objetivos están encaminados con los Objetivos de Desarrollo establecidos por la Organización de Naciones Unidas (ONU). Dentro de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible<sup>13</sup> creados ONU, la inclusión financiera propicia 7 de ellos;<sup>14</sup> los mejores resultados de la inclusión financiera incluyen la creación de un entorno normativo propicio, innovar y ampliar acceso a servicios financieros.

La tecnología financiera ha aumentado por el aspecto digital ya que, con el uso de *Smartphone* el costo de acceso es más bajo y conlleva menores riesgos. Por ejemplo, la digitalización de los pagos o transferencias en efectivo facilitan el uso y apertura de una cuenta bancarizada. También, el uso de estas herramientas propicia la generación de datos de los clientes que permite el diseño de productos financieros mejor adaptados a las necesidades de cada individuo con acceso y sin acceso al sector financiero formal. Algunos de los requisitos para lograr una inclusión financiera exitosa es el compromiso político y coordinación entre sector público y privado para crear un entorno responsable, novedoso y de calidad.

Algunas barreras de la inclusión financiera, como aquellas relacionadas con la infraestructura física fueron eliminadas gracias a FinTech, pero también algunas barreras se acentuaron para la población más vulnerable que enfrenta un alto costo de acceso a internet. Entonces, a pesar de que FinTech ha logrado disminuir barreras para el usuario bajando comisiones, eliminando costos de transporte, creando productos y servicios más accesibles y proporcionando conocimiento sobre las herramientas financieras formales, también genera una barrera para la población vulnerable sin acceso a la tecnología. Las condiciones de vulnerabilidad aumentaron en la pandemia por el desempleo y distanciamiento, sobre todo para

---

<sup>12</sup> "21a Sesión Ordinaria del Consejo Nacional de Inclusión Financiera," Consejo Nacional de Inclusión Financiera,

[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/691888/Anexo\\_21\\_Sesion\\_Ordinaria\\_CONAIF\\_ENIF.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/691888/Anexo_21_Sesion_Ordinaria_CONAIF_ENIF.pdf)

<sup>13</sup> "Objetivos de Desarrollo Sostenible," ONU, visitado junio 6, 2022, <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible>.

<sup>14</sup> Banco Mundial, "Inclusión Financiera."

la población en la economía informal que tienen menores salarios, menor estabilidad laboral, escasa cobertura a la seguridad social y ninguna forma de derechos laborales.

Dentro del contexto global, solo el 38\% de los adultos a nivel mundial no utilizan servicios financieros formales y la dispersión de su uso es alto.<sup>15</sup> En Dinamarca, toda la población pertenece al sistema financiero formal, es decir, tiene oportunidad de planear sus finanzas, acceder al crédito, invertir su dinero y poseer cuentas de ahorro. En contraste, en México el 56\% de la población no tenía en 2018 una cuenta formal de ahorro y el 68\% de la población adulta no tenía acceso a educación financiera; por lo tanto, tiene sentido que sea uno de los países con menor uso de herramientas financieras.<sup>16</sup> A pesar de que en 2013 las Reformas Estructurales de Telecomunicaciones y Radiodifusión establecieron nuevos derechos humanos como el acceso a las tecnologías de las comunicación e información y banda ancha e internet<sup>17</sup> la persistencia de problemas como la desconfianza y falta de acceso a servicios básicos como a la electricidad y el bajo rendimiento de los servicios de internet ha dificultado el uso o adopción de servicios financieros, sobre todo en zonas rurales. Según el Centro de Investigación en Política Pública, los ingresos insuficientes, informalidad laboral y desconfianza en el sector bancario son las barreras principales de la falta de participación en los servicios financieros formales.<sup>18</sup> Algunos estudios señalan que, a pesar de que el Sistema Financiero mexicano pudo transitar por la pandemia manteniéndose solvente, las autoridades e industrias deben permanecer alertas ya que las consecuencias de la pandemia no han terminado. Entonces, con 5 millones de casos acumulados y confirmados de COVID-19, las medidas de distanciamiento lograron reducir el ingreso, sobre todo de las mipymes que se vieron obligadas a expandir su conocimiento financiero y aprovechar las herramientas financieras disponibles para sobrevivir. De igual forma para los individuos que dejaron de percibir ingresos, las mipymes que tuvieron afectaciones económicas por COVID-19 se vieron en la necesidad de desahorrar.

Efectivamente, durante la pandemia la economía percibió un cambio en las decisiones de consumo y transferencias fiscales de los hogares; no obstante, este cambio reflejó un aumento

---

<sup>15</sup> Banco Mundial, "Inclusión financiera"

<sup>16</sup> "The countries most reliant on cash in 2021," Merchant Machine, última modificación febrero 2, 2021, <https://merchantmachine.co.uk/most-reliant-on-cash/>

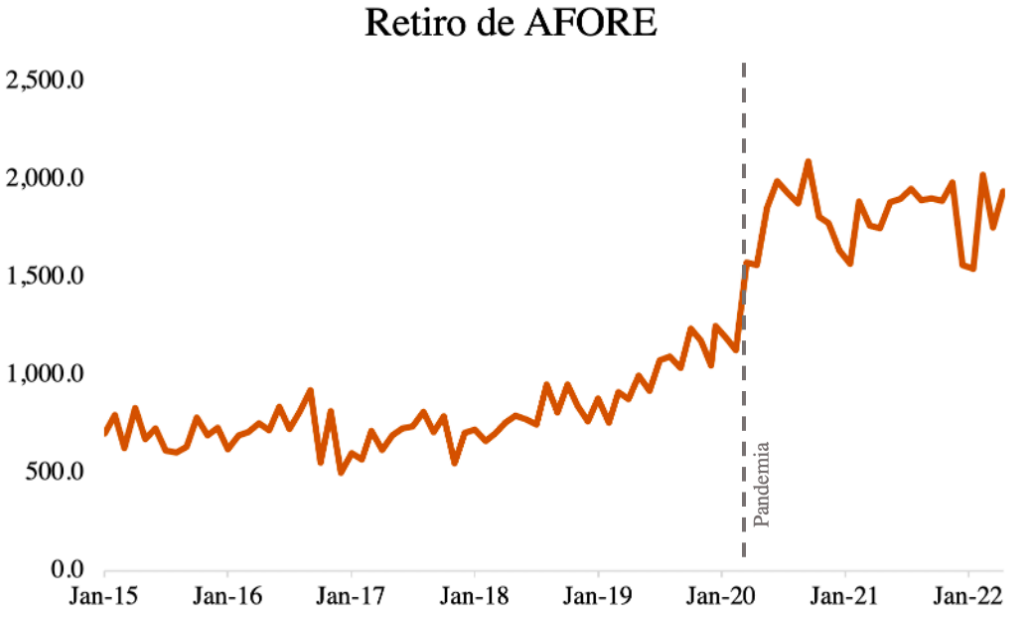
<sup>17</sup> "Reformar las telecomunicaciones en México", OECD, visitado mayo 12, 2022, <https://www.oecd.org/acerca/impacto/reformar-las-telecomunicaciones-en-mexico.htm>.

<sup>18</sup> "El rompecabezas de la inclusión financiera en México," Centro de Investigación en Política Pública, última modificación enero 21, 2020, <https://imco.org.mx/el-rompecabezas-de-la-inclusion-financiera-en-mexico/>.

en el ahorro financiero de los hogares. Es decir, a pesar de las complicaciones económicas que pudo haber ocasionado la pandemia, la evidencia indica que las restricciones de movilidad, la incertidumbre y la política fiscal y monetaria sobrepesaron el ahorro frente al desahorro. En particular, el Banco de México identifica tres factores que pueden explicar este contexto: (i) incremento en la demanda de liquidez por motivos precautorios frente a la incertidumbre de ingresos futuros y de gastos imprevistos de salud; (ii) confinamiento que redujo el consumo de bienes y servicios; (iii) "las medidas fiscales y monetarias que múltiples países implementaron en respuesta a la pandemia, tuvieron un efecto agregado positivo sobre el balance de los hogares, amortiguando el choque negativo en su ingreso disponible."<sup>19</sup>

**Objetivos y Estructura**

A pesar de que hubo un aumento en la captación de dinero en el entorno financiero, también es evidente que hubo un record en retiro de AFORES, es decir, del ahorro formal.



Fuente: elaboración propia con datos reportados de CONSAR

En la figura 1, Retiro de AFORE, la línea gris indica el inicio de la pandemia, a partir de la cual se puede apreciar un aumento de retiros según la Información Estadística referente a

<sup>19</sup> El Ahorro Financiero de los Hogares en Diversas Economías durante la Pandemia de COVID-19, BANXICO Informe Trimestral Julio-Septiembre 2021, p.7.

retiro por desempleo.<sup>20</sup> En otras palabras, la evidencia del ahorro formal es contradictoria dado que hubo un aumento de captación de dinero en la banca, pero también un record de desahorro formal. En general, la evidencia indica que el ahorro formal presento cambios después de la pandemia, aunque es desconocido el sentido. Además, frente a la falta de instrumentos para medir el ahorro con herramientas informales, no hay evidencia que indique que este haya aumentado o disminuido por la pandemia. Además, el cambio del ahorro formal y si hubo cambio de ahorro informal no tiene una causalidad clara ya que puede ser por las condiciones sociales de la pandemia o por causas indirectas de la pandemia como el desempleo.

Este trabajo tiene el objetivo de analizar el cambio estructural del ahorro con herramientas informales y formales por el cambio en las condiciones socioeconómicas que impuso la pandemia desde la inclusión financiera. Particularmente, tratará de responder ¿cómo el choque externo de salud representado por la pandemia de COVID-19 influyó en el cambio de ahorro con herramientas formales o informales? La hipótesis que mantiene es que el choque exógeno económico que generó la pandemia en el contexto de los hogares acentuó las dificultades económicas individuales que derivó en un aumento de desahorro informal y formal por la incertidumbre económica. De manera alternativa, en los individuos aumentaron el uso de instrumentos formales o informales de ahorro por la caída en la actividad económica derivada del distanciamiento social y de los limitantes legales a la movilidad ciudadana. Así pues, este trabajo presentará evidencia empírica del ahorro de los mexicanos frente a la pandemia de COVID-19 partiendo del cambio estructural en el contexto social de los mexicanos.

La estructura de este documento estará dada por (i) el marco teórico que considera como base teórica La Teoría del Comportamiento del Ciclo de Vida y en la Teoría del Ciclo de Vida del Consumo de Franco Modigliani;<sup>21</sup> (ii) revisión de literatura de trabajos que han estudiado la inclusión financiera y el ahorro en la pandemia; (iii) la presentación de los datos de la Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) 2018 y ENIF 2021 que se utilizarán para el ejercicio; (iv) la metodología que incluirán un análisis descriptivo, uno correlacional y uno estadístico. El análisis estadístico abarca el modelo de Diferencias en Diferencias (DID por su nombre en

---

<sup>20</sup> “Información Estadística”, Gobierno de México, consultado junio 26, 2022, <https://www.consar.gob.mx/gobmx/aplicativo/siset/Enlace.aspx>

<sup>21</sup> Angus Deaton, “Franco Modigliani and the Life Cycle Theory of Consumption,” *Princeton University Press*, (Abril 2005), 1-22, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.686475>

inglés) que permite comparar cambios en el tiempo en la variable de interés: el ahorro y, por último, (v) las conclusiones.



## **Marco teórico**

El ahorro está relacionado con el ingreso y el consumo en el tiempo ya en realidad, el ahorro significa apartar el ingreso presente para poder consumir en un periodo futuro. Dado que el objetivo de este trabajo es entender el cambio que tuvo ahorro de los mexicanos, es fundamental tener una base teórica del consumo y del ingreso para entender los resultados empíricos.

## **Teoría Estándar de Ciclo de Vida**

En la Teoría del Ciclo de Vida del Consumo, los conceptos de ingreso y consumo permanentes son fundamentales, pero en la realidad, solo se observan los gastos y recibos de un periodo finito. La Teoría del Ciclo de vida del consumo de Franco Modigliani fue publicada en 1950 y fue inspirada por el papel central de la relación entre el consumo y el ingreso de la Teoría General de Keynes. En ella se explica que uno de los motivos principales del ahorro es proveer recursos para el retiro. Las personas jóvenes ahorran para que cuando sean viejos y ya no quieran trabajar, puedan gastar dinero. Es un modelo macro donde la riqueza de la nación tiene una dinámica rotativa: los jóvenes tienen poca riqueza, los de mediana edad tienen más riqueza que los jóvenes y el máximo momento de riqueza se alcanza justo antes de que las personas se jubilen. Por un lado, aquellos retirados venden sus bienes para comprar comida, entretenimiento o alojamiento. Por otro lado, los bienes que dejan los jubilados los toman los jóvenes que están en el periodo de acumulación.

En una economía donde la población está creciendo y donde cada generación está mejor que sus padres, hay más personas jóvenes que viejas. Esto quiere decir que hay más personas ahorrando que desahorrando, tal que el total de desahorro es menor que el total de ahorro. Si los ingresos están aumentando los jóvenes tienen ahorro a mayor escala de lo que los viejos desahorran. Así, el crecimiento de la población causa ahorro positivo y mientras más crecimiento, más alta la tasa de ahorro. El nivel de ingreso por sí solo no importa y en los países pobres el nivel de ahorro es el mismo que en el de países ricos. En una economía sin crecimiento, la riqueza solo pasará de viejos a jóvenes y no habrá nueva riqueza. El total de la riqueza en una

economía dependerá solo del tamaño de la población retirada. La evidencia empírica confirma que hay tasas de ahorro más grandes cuando hay crecimiento en la economía y menores tasas de ahorro de lo contrario. La teoría de Modigliani, a pesar de ser confirmada por evidencia empírica, puede no encajar perfectamente con el contexto de todos los países como ocurrió en la pandemia de COVID-19. Como consecuencia se creó la Teoría del Comportamiento del Ciclo de Vida.

En este sentido, para interpretar datos empíricos con análisis teórico debe haber una correspondencia entre los constructos teóricos y las magnitudes observadas. La idea central es interpretar datos empíricos como manifestaciones observables de constructos teóricos. La manera más directa de lograr lo anterior es crear estimaciones de ingreso permanente y de consumo permanente para cada consumidor. Luego tratar las magnitudes ex post como si también fueran las magnitudes ex ante. Los gastos de efectivo durante un periodo de tiempo se pueden deducir de recibos de efectivo. Estos ajustes ayudan a que haya menor disparidad entre la teoría y la evidencia empírica. Así pues, el ingreso de una persona puede dividirse entre el ingreso permanente  $y_p$  y el ingreso temporal  $y_t$  que al igual que el gasto que puede tener un componente transitorio y uno permanente.<sup>22</sup>

$$y = y_p + y_t$$

El ingreso permanente son las características de una persona que determinan su valor de capital: entrenamiento, habilidad, personalidad; la remuneración económica de alguna ocupación. El factor temporal es todo lo que obtiene la persona por accidente o por suerte causadas por fluctuaciones cíclicas en la actividad económica que se pueden interpretar como errores de medición en estadística. El componente transitorio también puede contener factores que afecten al consumidor como enfermedad o una mala decisión de cuándo vender o comprar algún bien. Normalmente, el efecto transitorio sería nulo, pero un sesgo sistemático en la medición podría producir un componente transitorio con media cero en los datos; es decir, que el factor transitorio que afecta al consumidor tenga un efecto nulo en el promedio. De igual manera hay un consumo permanente  $c_p$  y uno transitorio  $c_t$  para el consumidor.

---

<sup>22</sup> "The Permanent Income Hypothesis," en *A Theory of the Consumption Function*, ed. Milton Friedman (Princeton: Princeton University Press, 1957), 21.

$$c = c_p + c_t$$

El componente transitorio tiende a eliminarse ya que existen positivos y negativos que se eliminan entre sí. Es importante interpretar el consumo permanente como los valores promedio de una vida y a los transitorios como la diferencia entre el promedio permanente de consumo y el consumo en un periodo específico. Lo anterior es porque la distinción entre transitorio y permanente intenta interpretar el comportamiento real de las personas.

Es importante considerar que la distribución de probabilidad para cualquier futuro depende del ingreso actual recibido y el cambio en la distribución puede cambiar por ocurrencias que no son anticipadas en el presente.

Por lo tanto, la ecuación de ingreso permanente la conforman tres ecuaciones:

$$c = c_p + c_t$$

$$y = y_p + y_t$$

$$c_p = k(iwu)y_p$$

La tercera ecuación define la relación entre ingreso y consumo permanentes. Esta especifica que la proporción entre ellos es independiente del tamaño del ingreso, pero depende de (1) la tasa de interés  $i$  que expresa la riqueza por ingresos y de (2) los gustos y preferencias de consumo frente un incremento de la riqueza  $u$ .

Así pues, la división de consumo e ingreso tiene la intención de interpretar conductas reales que generan el supuesto principal: el individuo ve su ingreso como la suma de los dos componentes. En el mismo sentido, la noción de que el ahorro es un residual del ingreso implica que el consumo está determinado por preocupaciones a largo plazo, de forma que cualquier cambio transitorio en el ingreso lleva a aumentar las posesiones o a usar ingreso acumulado de periodos pasados (desahorro). En general, el ingreso medido no es un indicador del estado de ingresos a largo plazo. Como consecuencia, las diferencias entre varios grupos de unidades de consumo no expresan necesariamente diferencias en preferencias de consumo o riqueza.

Dado que el ahorro supone consumo futuro, se puede modelar haciendo un marco de elección intertemporal de esfuerzo y dinero. Los modelos que considera este marco son los

modelos del ciclo de vida del consumo y el ahorro y una de sus características más importantes es que no descartan comportamientos en el ciclo de vida que incluyen características importantes como hábitos, imperfecciones en mercados de capital, desacuerdos entre parejas sobre cuánto ahorrar, poder limitado computacional y discontinuidades en los cambios futuros. Lo que si descarta es el comportamiento de la regla de oro, donde los hogares gastan un monto fijo de su ingreso. En otras palabras, no hay un solo modelo del ciclo de vida, sino modelos particulares de ciclo de vida. Estos modelos esperan explicar varios aspectos del comportamiento de los individuos respecto al ahorro.

En particular, los modelos se enfocan en explicar cómo los hogares suavizan su consumo en frecuencias diferentes: alta (en un año), media (de un año a otro o a lo largo de un ciclo de negocios), baja (a través de la vida laboral) o muy baja (entre periodos del ciclo de vida). Es importante recalcar que suavizar el consumo no incluye que los agentes mantienen el consumo o los gastos constantes, significa que los agentes de la economía intentan mantener la utilidad marginal del dinero constante en el tiempo, lo cual puede significar gastos variables. La implicación clave de un modelo simple de ciclo de vida es que la trayectoria del gasto en consumo en un año debería ser independiente del ingreso anticipado en el año.

A pesar de que la Teoría del Ciclo de Vida que respalda los modelos de ciclos de vida es la más aceptada, tiene contratiempos relacionados con el consumo y la relación que tiene con el ciclo comercial, el desempleo y el retiro. El ciclo comercial se refiere a un proceso continuo para que una empresa logre ventas, inicia con la creación del producto y termina con las actividades post-venta como la actualización de las hojas de balance; este ciclo tiene implicaciones en el consumo por la variabilidad que le atribuye al ingreso de los individuos, pero la conexión del ciclo comercial es un problema en los modelos de ciclo de vida porque parece que implica que las personas no buscan suavizar su consumo en el tiempo. Una explicación es que, en un contexto macro, el desempleo cíclico no tiene tanto impacto como a nivel individual ya que este solo afecta a una porción pequeña de los trabajadores y los costos de transportarse al trabajo no son proporcionalmente grandes para el consumo de ningún hogar. Ahondando en la relación del consumo y el desempleo, cuando hay desempleo el gasto de los hogares puede cambiar por dos razones: los costos del trabajo bajan o por descenso de ingreso transitorio.

En general, el modelo predice préstamos antes de la vida laboral, acumulación de riqueza durante la vida laboral y el desahorro en el retiro. Sin embargo, los hogares llegan a la etapa del retiro con diferente acumulación de riqueza, incluyendo a aquellos que no llegan con riqueza. Lo anterior es conflictivo con la Teoría del Ciclo de Vida porque esta no explica la heterogeneidad en la riqueza cuando los hogares llegan a la jubilación. A pesar de ello, esta teoría brinda una razón consistente que incluye la disminución de consumo por la reducción en el tamaño del hogar y menores costos de transporte al trabajo; factores que pueden reducir la utilidad marginal del consumo.

### **Teoría del Comportamiento del Ciclo de Vida**

Por la razón de que el modelo estándar presenta problemas de concordancia con la evidencia empírica, nació La Teoría del Comportamiento del Ciclo de Vida. Esta teoría complementa la Teoría de Portafolio, que habla sobre la acumulación de activos en portafolios individuales. Los humanos acumulamos principalmente durante los días laborales de nuestro ciclo de vida y desacumulamos durante los años no laborales como de jóvenes o en el retiro. La Teoría Estándar del Ciclo de Vida es la teoría base de finanzas, desarrollada por Modigliani y Brumberg<sup>23</sup> mientras que la Teoría del Comportamiento de Ciclo de Vida es la teoría de finanzas del comportamiento desarrollada por Shefrin y Thaler.<sup>24</sup> La diferencia central es que La Teoría de Comportamiento del Ciclo de Vida tiene un análisis a nivel individual, mientras que la Estándar se enfoca en el comportamiento de la economía como un todo, a nivel macro.

Friedman llamó a su teoría del ciclo de vida La Hipótesis del Ciclo de Vida donde reconoció que el consumo brinda un rango de beneficios, aunque decidió definirlo en términos de compra en vez de valor de servicios.<sup>25</sup> En esta teoría derivan tres tipos de beneficios de la compra de productos y servicios: utilitarios, expresivos y emocionales. Los beneficios utilitarios hablan sobre lo que los productos y servicios hacen por los humanos como recursos básicos. Los beneficios expresivos son sobre lo que los productos y servicios dicen sobre nosotros a

---

<sup>23</sup> Deaton, *Franco Modigliani and the Life Cycle Theory of Consumption*, 3-5.

<sup>24</sup> Shefrin M Hersh, Richard H, Thaler, "The Behavioral Life-Cycle Hypothesis," *Western Economic Association International* 26, no.4, (octubre 1988): 610-615, <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.1988.tb01520.x>

<sup>25</sup> Costas Meghir, "A retrospective on Friedman's theory of permanent income," *The Economic Journal* 114, no 496, (mayo 2004): 294

terceros. Por último, los beneficios emocionales explican cómo los productos y servicios nos hacen sentir.

En la Teoría Estándar del Ciclo de Vida, los individuos estiman su riqueza de vida: ingreso presente, capital y el valor presente de su ingreso futuro, reflejando el crecimiento esperado de sus salarios. Los individuos continúan eligiendo un camino de gasto que lo suaviza por el resto de su vida. Esta teoría predice que las personas gastan su ingreso permanente (promedio) cada año. Por el contrario, a los individuos en la Teoría de Comportamiento de Ciclo de Vida les es difícil emparejar el gasto a el ingreso permanente porque es difícil estimar la riqueza total en el periodo de vida, la longevidad y las necesidades futuras de gasto. Estas dificultades exponen el riesgo de que el dinero se acabe antes de que se acabe la vida o de que se acabe la vida antes de que se acabe el dinero; además, considera que hay choques inesperados en la vida de los individuos que se traduzcan en un cambio del ingreso. Esta teoría sostiene que los humanos trabajamos para sobrellevar esas dificultades con reglas de autocontrol, donde la pobreza socava el autocontrol y limita las opciones disponibles. Así, la precariedad y las pocas opciones obstaculizan los ahorros, el desempeño en el trabajo y la toma de decisiones. Algunas personas ya están preparadas para el retiro porque son ahorradores por naturaleza ya que son conscientes de los obstáculos que enfrentan y de la importancia de suavizar su consumo.

Una característica relevante que distingue la Teoría Estándar del Ciclo de Vida de la del Comportamiento es la distinción entre capital e ingreso mientras se toman decisiones de gasto. La Teoría Estándar establece que no hay distinción porque toma el agregado de riqueza de un ciclo de vida. La Teoría de Comportamiento plantea que los individuos están dispuestos a gastar sus ingresos, pero no a gastar el cambio de capital a ganancias laborales. Además, las personas viejas tienen mayor preferencia por inversiones con dividendos altos comparados con personas jóvenes. Las personas con menor ingreso laboral también prefieren inversiones con mayores pagos de dividendos comparado con individuos que perciben mayor ingreso. Lo anterior sucede porque recibir dividendos no requiere tomar la decisión sobre distinguir el monto de la inversión que debería vender, lo cual evita problemas de auto control cuando hay tentación de vender más de lo que es prudente. En el mismo sentido, las Teorías de Ciclo de Vida establece un patrón de ahorro diferente para cada etapa de vida de cualquier individuo, es decir, establece un patrón de ingreso y consumo. Como consecuencia, estas teorías integran una noción de maximización de

utilidad intertemporal partiendo de una restricción presupuestaria. A pesar de que los supuestos no cubren por completo un panorama real, es el marco teórico de remisión para analizar el consumo de los hogares en el tiempo o el perfil de ahorro de los individuos en México.<sup>2627</sup>

Mejorar la forma en la que los mexicanos ahorran incrementa la calidad de vida de las familias y optimiza la solidez del sistema financiero para que el dinero se movilice y sea más efectivo. El primero paso de la transformación ocurrió con la reforma de 1997 ya que aumentó el ahorro financiero en el país, aunque a la fecha falta refuerzo para ampliar cobertura del sistema y aumentar el ahorro para cubrir pensiones.

En la economía mexicana, el ahorro financiero ha sido impulsado por el crecimiento del ahorro forzoso mediante las Administradoras de Fondos para el Retiro (AFORE) y por un aumento en la captación bancaria de forma desigual con el crecimiento del PIB. Los AFORE son instituciones financieras de México, que administran las cuentas individuales de los trabajadores afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE). Por lo anterior, las cuentas bancarias totales de los mexicanos han logrado expandirse en el tiempo. Además, a nivel individual, los hogares mexicanos presentan cada vez más necesidad de ahorro y de planeación de ahorro para el retiro mientras más edad tenga el jefe del hogar porque hay más dependientes y más trabajo informal.<sup>28</sup>

Además, hay un uso limitado de productos formales de ahorro que se ven más ausentes en etapas avanzadas de la vida de una persona. Las personas que no toman decisiones de ahorro utilizan menos los instrumentos formales de ahorro. Para entender el ahorro como una función de las instituciones formales financieras, es importante definirlo como el excedente monetario que las familias depositan de forma voluntaria en el sistema financiero. En este contexto, la

---

<sup>26</sup> Raymundo Campos y Meléndez Álvaro, “Una Estimación Semiparamétrica De Las Pautas De Consumo E Ingreso A Lo Largo Del Ciclo De Vida Para México,” *El Trimestre Económico* 4, No. 320, (octubre- diciembre 2013): 805–840.

<sup>27</sup> Owen Ceballos Mina, “Perfiles De Ahorro Y Pago De Deuda En El Ciclo De Vida De Los Hogares Mexicanos,” *El Trimestre Económico* 2, no. 338, (2018):311–339.

<sup>28</sup> Gustavo A. Del Angel, Ana Laura Martínez, Cecilia Morelos, Alejandra Núñez, César Reséndiz y Alejandra Villegas, *Transformar el ahorro para el retiro en México*, (Ciudad de México: Laboratorio Nacional de Políticas Públicas, CIDE, 2020), 11.

cobertura de programas pensionarios es baja, ya que la mitad de la población económicamente activa no está cubierta.<sup>29</sup>

Así pues, la Teoría de Comportamiento del Ciclo de Vida se centra en la hipótesis de que incluso cuando las personas buscan suavizar su consumo durante su vida, encuentran difícil evitar errores emocionales y cognitivos para balancear lo que quieren gastar en el presente y lo que quieren ahorrar para el futuro. Esta teoría dice que los individuos reconcilian los conflictos entre lo que quieren mediante medios personales y políticas públicas implementadas por empleadores y por el gobierno. Los medios personales incluyen reglas personales que prohíben acciones desviadas de lo decidido y las políticas públicas incluyen educación fiscal, seguridad social obligatoria, o inscripciones automáticas a planes voluntarios de ahorro.

---

<sup>29</sup> Del Ángel et al. *Transformar el ahorro para el retiro en México*, 10-19.



## Revisión de literatura

Hay estudios que analizan el comportamiento de los trabajadores en la formalidad durante la pandemia de COVID-19. La evidencia empírica de Uganda encuentra que hay un impacto heterogéneo en los individuos. Algunas personas son más impacientes, sobre todo aquellas que han dejado de percibir ingresos o que están altamente endeudados. También, las mujeres que prefieren tener acceso a sus ahorros de largo plazo tienden a tener un sesgo por el presente más grande que su contraparte masculina. Los resultados sugieren que los trabajadores en la formalidad consideran más tener ahorro de largo plazo mediante un mecanismo de ahorro forzoso.<sup>30</sup> La metodología de los autores es un ejercicio descriptivo con base en la recopilación de un cuestionario que recabó 611 respuestas.

Otro estudio de Mumbai se centra en el comportamiento de amas de casa que toman decisiones de inversión con diferentes herramientas.<sup>31</sup> En este estudio los autores encuentran que las decisiones de inversión de las amas de casa son influenciadas por factores psicológicos y por los mecanismos de inversión tradicional. Los autores usan como metodología el análisis descriptivo con base en un cuestionario de 11 preguntas relacionadas con las decisiones de empleo de las amas de casa.

En Estados Unidos hubo un cambio en el consumo de los hogares que llevó a una menor demanda de bienes en los meses iniciales del confinamiento causada por efectos directos de la pandemia, no por cambios en el mercado laboral.<sup>32</sup> La metodología fue descriptiva con base en la información de las cuentas bancarias de hogares. Particularmente, del banco Chase que incluía las transacciones de tarjetas de crédito, débito y cheques. También, los ahorros para el retiro

---

<sup>30</sup> Benedict Makanga, Victor Walusimbi, Claire Lwasa Nakawesi, "Behavioral Response to Shock Exposure: COVID-19 Pandemic and Long-Term Savings," *Open Journal of Business and Management* 10, no 3, (2022): 1311.

<sup>31</sup> Rajan Gunabalan, Makarand Balaji Thakoor, Tadesse Tilhaun, "Impact Of Behavioral Finance In The Investment Decision Among Women In The City Of Mumbai During Pandemic 2020," *Ilkogretim Online* 20, no 5, (junio 2021):3330-3334.

<sup>32</sup> Natalie Cox, Peter Ganong, Pascal Noel, Joseph Vavra, Arlene Wong, Diana Farrell, Fiona Greig, Erica Deadman, "Initial impacts of the pandemic on consumer behavior: Evidence from linked income, spending, and savings data," *Brookings Papers on Economic Activity* 2020, no 2, (2020):35.

tuvieron un cambio de patrón, donde hubo un descenso en el retiro de dinero de las cuentas para personas mayores a 72 años, pero aumentó en las de las cuentas de aquellos menores a 60 años.<sup>33</sup>

En Chile, Carlos Madeira analiza el plan de pensiones que implementó el gobierno durante la pandemia.<sup>34</sup> En particular, estima el modelo del Ciclo de Vida y encuentra que los hogares consumen una fracción significativa de su riqueza de las pensiones no contributivas, lo que implica que hay un intercambio entre la mejora de las pensiones públicas y el aumento de los ahorros. Por lo tanto, las reformas políticas pueden disminuir el ahorro agregado. En Polonia, el análisis y la evaluación del nivel de ahorro de los hogares comparado con los países CEE (República Checa, Eslovaquia y Hungría) indica que los factores son diferentes en los países a los que fue comparado al igual que el impacto en el nivel de la variable de propensión al ahorro.<sup>35</sup>

El estudio del ahorro tomó presencia especialmente en Australia durante y después de la pandemia. A partir de que el ahorro aumentó durante la pandemia, Schneider y Phillip Sellner cuantifican el exceso de ahorro en los hogares vis á vis un escenario sin pandemia. Para ello crean una descomposición del exceso de ahorro de los hogares por procedencia. Los autores revelan que el bajo consumo de los bienes fue la principal causa del aumento del ahorro a pesar de una fuerte disminución de ingreso.<sup>36</sup> Los autores encontraron que el efecto se revirtió la primera mitad de 2021 y concluyen que el aumento en el ahorro fue por ahorro forzoso. Situación parecida a la de Letonia, donde la disminución de consumo creó ahorro no planeado que aseguró estabilidad financiera de los hogares durante la crisis económica.<sup>37</sup>

---

<sup>33</sup> Elena Derby, Lucas Goodman, Kathleen Mackie, Jacob Mortenson, "Changes in Retirement Savings During the COVID Pandemic," *arXiv Papers* 202, (abril 2022):2.

<sup>34</sup> Carlos Madeira, "The impact of the Chilean pension withdrawals during the Covid pandemic on the future savings rate," *Journal of International Money and Finance* 126, (2022):102650.

<sup>35</sup> Grażyna Szustak, Witold Gradoń, Łukasz Szewczyk, "Household Financial Situation during the COVID-19 Pandemic with Particular Emphasis on Savings—An Evidence from Poland Compared to Other CEE States," *Risks Press* 9, no.9, (septiembre 2021):1-14.

<sup>36</sup> Martin Schneider, Richard Sellner, "Private consumption and savings during the COVID-19 pandemic in Austria," *Monetary Policy & the Economy* Q4/21, (2022):43-59.

<sup>37</sup> Guna Ciemleja, Konstantins Kozlovskis, "Building financial literacy during the COVID-19 pandemic," *Entrepreneurship and Sustainability* 9, no.2, (diciembre 2021): 289-302.

## Descripción de datos

La Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) es un proyecto que tiene el objetivo de generar información estadística e indicadores referentes a los servicios financieros. Esta se enfoca en el nivel de aprovechamiento de los mecanismos financieros, su percepción sobre la calidad de estos y el grado de alfabetización financiera de la población. Ambas encuestas, ENIF 2018 y ENIF 2021 tiene una población objetivo de individuos de 18 años en adelante y son probabilísticas, por lo que su contenido es representativo de la población mexicana a nivel nacional. La planeación y ejecución del proyecto tiene fundamento en proyectos previos realizados, de igual manera, por INEGI.

La muestra de 2018 consiste de 14,500 viviendas de México que representan zonas urbanas y rurales elegidas de manera aleatoria y levantada del 30 de abril al 22 de junio 2018. La encuesta está conformada por 13 secciones que, en total, contienen 132 preguntas relacionadas con seguros, pagos, características sociodemográficas de los integrantes de hogar, administración de gastos y comportamiento financiero, cuenta de ahorro para el retiro, propiedad de activos, uso de canales financieros, capacidades financieras, ahorro formal e informal y crédito informal y formal.<sup>38</sup>

La muestra de 2021, levantada del junio al 13 de agosto de 2021, incluye a 15,291 viviendas que tienen ajuste por no respuesta tanto para viviendas como para las personas seleccionadas. Comparada con la encuesta 2018, la ENIF 2021 tuvo varios cambios: algunos respecto a las preguntas ya que tomaron como base las recomendaciones de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) para añadir o eliminar variables. En total, cambiaron 38 preguntas para juntar 133 preguntas en 15 secciones. Las preguntas eliminadas fueron indicadores que no cambian en el tiempo por aquellas de las que no se tenía información con mayor relevancia. Las secciones son las mismas que las de ENIF 2018, más la sección de Afectaciones Económicas por COVID-19 y Características de la Vivienda. Al final, las variables

---

<sup>38</sup> “Datos Abiertos de la Encuesta Nacional de la Inclusión Financiera,” INEGI, accedido mayo 12, 2022, <https://www.inegi.org.mx/programas/enif/2021/#Documentacion>

que fueron incluidas en este estudio están presentes en ambas encuestas con la misma redacción.<sup>39</sup>

Los indicadores más importantes reconocidos por INEGI derivados del proyecto ENIF son:

- Individuos de la muestra que tienen al menos un producto financiero: se determina dividiendo a los individuos de la muestra con al menos un producto financiero entre la población total de la muestra y multiplicarlo por cien.
- Individuos que tienen al menos una cuenta de ahorro: se determina al dividir los individuos de la muestra que tiene al menos un crédito formal entre el total de la población de la muestra y multiplicarlo por cien.
- Individuos que tienen al menos un seguro: se determina al dividir los individuos de la muestra que tienen al menos un seguro entre la población total de la muestra y multiplicarlo por cien.
- Individuos que tienen cuenta de ahorro para el retiro o AFORE: se determina dividiendo los individuos que reportaron tener una cuenta de ahorro para el retiro o AFORE entre la muestra total multiplicada por cien.

La encuesta se asegura de incluir datos con congruencia lógica, integridad y eliminación de inconsistencias sin afectar los datos recopilados. En otras palabras, se controla a los datos por vivienda correcta para evitar duplicación u omisión y por problemas lógicos a profundidad como valores fuera del rango, omisiones, secuencia e incongruencia.

Las encuestas integran consideraciones internacionales principalmente proporcionadas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE y por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). De acuerdo con estos organismos, la educación financiera es un componente central en la estabilidad general del sistema financiero de los países. Por esto, nació la necesidad de crear instrumentos que explicaran los niveles de alfabetismo financiero de la población mexicana y crear estrategias para mejorar la situación financiera. Así pues, con la información recabada se construye un indicador de conocimientos financieros, uno de

---

<sup>39</sup> "Encuesta Nacional de Inclusión Financiera. Diseño Muestral," INEGI, visitado mayo 12, 2022, <https://www.inegi.org.mx/programas/enif/2021/#Documentacion>

comportamientos financieros y otro sobre actitudes financieras para que, entre los tres, formen el Indicador Agregado de Alfabetización Financiera.

La base de datos de los casos de COVID de la Secretaría de Epidemiología tiene una frecuencia diaria donde confirman casos positivos, muertes totales, ubicación geográfica, edad del paciente, complicaciones médicas del paciente y población de la zona geográfica. La base de datos utilizada fue una derivada de la base de datos original tratada con el CONACYT que solo incluye datos de los casos positivos y la población y código de la zona geográfica.<sup>40</sup>

La base de datos del Índice de Rezago Social (IRS) del CONEVAL permite ordenar las entidades federativas y municipios de Muy bajo a Muy alto grado de rezago social. Este índice considera variables de educación, acceso a servicios de salud, servicios básicos de vivienda y calidad de la misma. Este índice proporciona información relevante en materia de desigualdad de México. Tienen fundamento en el Censo de Población y Vivienda.<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> “Zona de Descargas. Casos diarios por Municipio,” CONACYT, accedido mayo 15, 2022, <https://datos.covid-19.conacyt.mx/#DownZCSV>.

<sup>41</sup> Medición de la pobreza, CONEVAL, accedido en junio 15, 2022, [https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2020.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx).

## Metodología

El análisis estadístico del cambio del comportamiento del uso de herramientas formales e informales para el ahorro será con un modelo de Diferencias en Diferencias (DID) considerando que los datos son independientes de corte transversal. Así pues, la ENIF 2018 se realizó previo a la pandemia y la ENIF 2021 fue hecha después de la llegada de COVID-19; una vez que las medidas de distanciamiento y sanidad fueron implementadas. En otras palabras, hay dos muestras aleatorias independientes con observaciones de individuos por municipio. Debido a que los datos deben ser longitudinales, el trabajo considera a los municipios como unidad de observación.

El primer paso para el análisis estadístico fue la estratificación por grupos de edad (18-25, 26-35, 36-45, 46-60 y 60+); por entorno habitacional (urbano o rural) y por educación con el objetivo de analizar el comportamiento de los individuos en el sistema financiero por sus características sociodemográficas. La longitudinalidad de los datos se consiguió a partir de los municipios del individuo, que no difieren de 2018 a 2021. Así, el análisis incorpora evidencia empírica con la Teoría Clásica y del Comportamiento del Ciclo de Vida del Consumo y Ahorro.

El modelo de Diferencias en Diferencias mide el efecto de una alta exposición al COVID-19 (tratamiento) en el comportamiento de los individuos frente a sus hábitos de ahorro. Este modelo ofrece una técnica no experimental para estimar el efecto promedio del tratamiento en el tiempo mediante las diferencias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. Así pues, es posible controlar por características del grupo de tratamiento que no varían en el tiempo. La intención es explicar cuál hubiera sido el comportamiento de los municipios en ausencia de la pandemia.

Debido a que el ahorro se puede analizar desde la parte informal y la parte formal (con herramientas formales e informales), se considerarán dos variables dependientes: (1) ahorro con instrumentos financieros formales y (2) ahorro con instrumentos informales. Para construir la variable dependiente de ahorro con instrumentos formales, en primera instancia se consideró a los individuos con tenencia de cuenta de nómina, cuenta de ahorro, cuenta de cheques y cuenta de pensión. En segunda instancia, se consideró a los individuos que respondieron haber ahorrado

en alguno de estos instrumentos durante o antes del levantamiento de la encuesta en ambos periodos.

El ahorro con instrumentos informales se construyó considerando si el individuo había ahorrado en el último año prestando dinero a terceros, comprando animales o bienes, guardando dinero en una caja de ahorro del trabajo o de alguna persona conocida, guardando dinero con familiares o personas conocidas, participando en tandas o guardando dinero en su casa.

Así pues, habrá un modelo que considera dos variables dependientes: uno considerando la variable dependiente de ahorro con instrumentos formales y otra con instrumentos informales. La variable dependiente binomial se expresará de tal manera que:

- $Y_{Coi}$  = individuos del municipio  $i$  que no han ahorrado con herramientas formales/informales en  $t = 0$  (2018)
- $Y_{C1i}$  = individuos del municipio  $i$  que no han ahorrado con herramientas formales/informales que tuvieron menos exposición a la pandemia en  $t = 1$  (2021)
- $Y_{T0i}$  = individuos del municipio  $i$  que han ahorrado con herramientas formales/informales en  $t = 0$  (2018)
- $Y_{T1i}$  = individuos del municipio  $i$  que han ahorrado con herramientas formales/informales y que tuvieron más exposición a la pandemia en  $t = 1$  (2021)

Además, se consideraron tres indicadores adicionales construidos a partir de las encuestas:

- Formalidad
- Uso estable de las herramientas del sistema financiero
- Conocimiento formal financiero

El indicador de formalidad es una variable binomial que se construyó a partir de los individuos que cuentan con derecho a servicios médicos por parte del trabajo y por los individuos que tienen cuenta de ahorro para el retiro o AFORE. Si el individuo reportaba tener al menos una de estas, se consideró como parte del sistema formal de México. El derecho a servicios médicos incluía IMSS o Seguro Social, ISSSTE Federal o Estatal, PEMEX, SEDENA o SEMAR el seguro médico privado o de otra institución por parte del trabajo.

La variable de conocimiento financiero binomial consideró el caso afirmativo de que los individuos reportaran en la encuesta haber tomado algún curso sobre cómo ahorrar, cómo hacer un presupuesto o sobre el uso responsable de crédito. Por último, la variable binominal del uso estable de herramientas del sistema financiero consideró que el individuo tuviera posesión de una cuenta o tarjeta de nómina, cuenta o tarjeta de pensión, cuenta de ahorro, cuenta de cheques, depósito a plazo fijo o fondo de inversión. La respuesta afirmativa sobre tenencia de tarjeta para recibir apoyos de gobierno o cuenta contratada por internet o aplicación como Mercado Pago o Albo no fue considerada como uso estable de herramientas del sistema financiero.

Entonces, el modelo tiene el objetivo de estimar en el uso de instrumentos financieros formales e informales de ahorro. El resultado es incierto porque, por un lado, el cambio en la dinámica cotidiana de los individuos resultó en un cambio de hábitos de consumo. De forma específica, hubo disminución de actividad económica presencial en las zonas más afectadas por distanciamiento y por una reducción de ingreso económico en las familias. Esto puede generar el incentivo de mayor preocupación por la incertidumbre del consumo futuro; es decir, por mantener un nivel de consumo estable en el tiempo siguiendo la Teoría del Comportamiento del Ciclo de Vida. Entonces, el individuo puede buscar alternativas de instrumentos de ahorro para suavizar su consumo o desahorrar en el presente. Por otro lado, gracias a la sana distancia se propició el uso de tecnología que puede facilitar el acceso a instrumentos financieros formales. Este cambio no necesariamente tuvo un impacto positivo para todos los individuos ya que existen hogares sin acceso a la tecnología necesaria para utilizar las herramientas formales y se vieron con la necesidad de abandonar o alejarse de ellas.

Por consiguiente, el grupo de tratamiento son aquellas personas que estuvieron más expuestas a la pandemia (en municipios con mayor número de casos positivos), lo cual implica que las medidas de distanciamiento establecidas por la Secretaría de Salud fueron más rigurosas y prolongadas según el semáforo epidemiológico de cada zona geográfica (considerando que no necesariamente fueron acatadas). Es decir, las aquellas personas que pudieron presentar un cambio más agudo en el uso de sus herramientas de ahorro fueron las que estuvieron más expuestas a la pandemia comparadas con aquellas personas que no estuvieron en un entorno con pocos casos positivos. En este sentido el grupo de control es aquel donde los individuos estuvieron menos expuestos a la pandemia, por lo que los lineamientos de sanidad no fueron tan



rígidos. También se incluye el logaritmo de la exposición tal que la interpretación de los resultados sea en porcentajes.

Para poder determinar si un individuo tuvo alta o baja exposición a la pandemia primero se consideraron los casos positivos en el municipio y estado al que pertenecía y después la población del lugar; a cada individuo se le asignó un grado de exposición. Es decir, el índice de exposición se formó a partir del número de casos confirmados de COVID-19 entre la población total del municipio. También se creó una variable que refiere a un umbral de alta o baja exposición. El umbral de referencia es una variable binomial que fue construido a partir de los casos positivos en el estado entre la población del estado. Entonces, si el índice de exposición está por debajo del umbral, la variable tomaba el valor de 0 y si estaba por encima, tomaba el valor de 1.

La variable de educación fue considerada en vez de la de ingresos por los problemas de sobreporte y de 10 categorías, se consideraron 4: para aquellos con 0 años de educación, preescolar o kinder y primaria el individuo tiene la primera categoría; para individuos con secundaria o estudios técnicos con secundaria terminada, el individuo tiene la categoría 2; para aquellos con educación normal básica, preparatoria y estudios técnicos con preparatoria terminada, el individuo tiene categoría de 3; finalmente, si el individuo tiene licenciatura o posgrado el individuo tiene categoría de 4.

Considerando La Teoría Clásica y del Comportamiento del Ciclo de Vida, los grupos de edad fueron 18-25, 26-35, 36-45, 46-60, y 60+, donde cada grupo tiene un porcentaje de productividad en la economía. Dada la alta correlación positiva entre la educación y los ingresos, se consideró la educación como proxi de ingreso; donde alguien con licenciatura o posgrado gana más que alguien con primaria o secundaria. A partir de su ingreso, los individuos pueden calcular un aproximado de su consumo promedio en cada periodo a lo largo de su vida en condiciones normales. Sin embargo, en este ejercicio se introduce el choque exógeno representado por la pandemia. Los individuos menores de edad no fueron considerados en el análisis por su ausencia en la encuesta y en la dinámica económica del país. Para conocer las características sociodemográficas de los individuos se consideró un vector de variables de control que incluye sexo, edad, localidad (rural o urbana) y los ingresos individuales. La determinación del entorno urbano o rural fue a partir del Índice de Rezago Social creado por el

CONEVAL donde muy bajo y bajo fue considerado como entorno urbano y alto y muy alto como entorno rural. Una vez que se determinó el entorno del individuo, se eliminaron aquellas observaciones que no tenían municipios en ambos años.

Así pues, la unidad de observación en los grupos de tratamiento y de control en ambos periodos es el municipio que determina el contexto de los individuos frente a la pandemia (donde cada uno fue afectado de manera diferente por COVID-19).

Las ecuaciones que describirán el proceso están dadas por:

$$\begin{aligned} \text{Ahorroinformal}_{imt} &= \alpha + \beta_0 \text{post}_t + \beta_2(\text{highCOVID}_m) + \beta_2(\text{highCOVID}_m * \text{post}_t) + \sigma \\ &+ \text{Formalidad}_{imt} + \text{Estabiliad}_{imt} + \text{Conocimiento}_{imt} + \theta \mathbf{X}_{imt} + \varepsilon_{imt} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Ahorroformal}_{imt} &= \alpha + \beta_0 \text{post}_t + \beta_2(\text{highCOVID}_m) + \beta_2(\text{highCOVID}_m * \text{post}_t) + \theta \mathbf{X}_{imt} \\ &+ \varepsilon_{imt} \end{aligned}$$

Donde *post* es una variable dummie para indicar si es el periodo es pre pandemia  $\text{post}_{mt} = 0$  o post pandemia  $\text{post}_{mt} = 1$ ;  $\text{highCOVID}_m * \text{post}_t$  es el término que expresa la diferencia en diferencia para ese individuo, es decir, es el estimador de diferencias en diferencias del ejercicio que explicará el impacto que tuvo la pandemia en el cambio del comportamiento del ahorro con instrumentos formales e informales del mexicano de acuerdo con sus características sociodemográficas. Las variables  $\text{Formalidad}_{imt}$ ,  $\text{Estabiliad}_{imt}$  y  $\text{Conocimiento}_{imt}$  se refieren a los indicadores de formalidad, uso estable de sistema financiero y educación financiera previamente explicados. Por último,  $\mathbf{X}_{imt}$  se refiere al vector con las variables de control. Todas las variables, con excepción de educación, edad y exposición al COVID-19 (antes de considerar el umbral), son variables binomiales convertidas a variables dummies. La variable de localidad toma el valor 1 cuando se trata de un entorno urbano y 0 cuando se trata de uno rural; la variable de sexo toma el valor de 1 cuando se trata del sexo masculino y 0 para el sexo femenino; el indicador de formalidad, uso estable del sistema financiero, ahorro con herramientas informales y ahorro con herramientas informales toma 1 en caso afirmativo de ocurrencia y 0 en caso negativo. Al considerar el umbral, la exposición a la pandemia toma valor de 1 cuando está por arriba del umbral y 0 cuando está por debajo. Por

último,  $\sigma$  el vector de efectos fijos  $\alpha$  como identificador de municipios, es decir, para agregar los efectos fijos a la ecuación. Fue considerado añadir una variable de educación, no obstante, debido a la correlación probada entre ingresos y educación, esta variable fue descartada para evitar sesgos en el modelo.<sup>42</sup> Al final, quedan 8,605 observaciones de 2018 y 9,013 de 2021.

Una parte fundamental del trabajo es el análisis correlacional. Este consiste en analizar la correlación que tienen las variables independientes que se usarán en el modelo con la variable dependiente. Se realizará uno para cada periodo de tiempo con una regresión de Mínimos Cuadrados Ordinarios. De tal manera que,

$$\begin{aligned} \text{Ahorro}_{2018i} = & \alpha + \text{Formalidad}_{2018i} + \text{Estabilidad}_{2018i} + \text{Conocimiento}_{2018i} \\ & + \theta \mathbf{X}_{2018i} + \varepsilon_{2018i} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Ahorro}_{2021i} = & \alpha + \text{Formalidad}_{2021i} + \text{Estabilidad}_{2021i} + \text{Conocimiento}_{2021i} \\ & + \theta \mathbf{X}_{2021i} + \varepsilon_{2021i} \end{aligned}$$

Las ecuaciones anteriores reflejan el modelo OLS para analizar correlación y el modelo de Diferencias en Diferencias para analizar causalidad entre la pandemia y el uso de instrumentos formales e informales para el ahorro.

---

<sup>42</sup> James Morgan, David Martin, “Education and income,” *The Quarterly Journal of Economics* 77, no 3, (1963): 423-437

## **Resultados**

Como fue mencionado previamente, los resultados del trabajo serán presentados por el tipo de análisis: descriptivo, de correlación y estadístico.

### **Análisis descriptivo**

El apéndice muestra las tablas con la estadística descriptiva de las variables desagregadas por características sociodemográficas considerando edad, ingreso y localidad. Todas las tablas consideran el factor de expansión, por lo que no hay ninguna categoría con menos de 100 observaciones.

Por un lado, los individuos que reportaron una crisis económica derivada de COVID-19 que usaron instrumentos de ahorro formales fueron más hombres en el entorno urbano. En ambos entornos, los hombres incidieron más en estos instrumentos que las mujeres. Por otro lado, El ahorro con instrumentos formales fue, por poco, más para las mujeres en el entorno urbano. En el entorno rural, hubo más hombres que ahorraron con instrumentos formales frente al entorno urbano y frente a las mujeres.

Entonces, la formalidad en el entorno urbano aumentó tanto en hombres como en mujeres para cualquier nivel de educación y grupo de edad, aunque fue más marcada para hombres. En general, el aumento de formalidad fue disminuyendo con el nivel de educación, no obstante, es importante considerar que este es el grupo más incluido en la economía formal. En el entorno rural, ambos sexos aumentaron su porcentaje sin relación con el nivel de estudios que tenían, aunque los hombres aumentaron más su participación que las mujeres. Además, el grupo de personas de mayor edad fue el que tuvo un aumento más grande.

La accesibilidad al sistema financiero en el entorno urbano no tuvo el mismo comportamiento que la formalidad. Este indicador tuvo una disminución más grande para las mujeres en los grupos de edad y niveles de educación. En total, el grupo que presentó un mayor aumento de acceso estable al sistema financiero fue el grupo más longevo y el cambio tuvo un rango entre 7.4% y 10.9%. En el entorno rural, el acceso estable al sistema financiero disminuyó para la mayor parte de la población, donde el rezago fue mayor para las mujeres. El grupo de hombres con más educación aumentó su acceso estable, contrario a las mujeres, por lo

que es evidente la desigualdad de género especialmente para este grupo. En cuanto a los grupos de edad, las disminuciones fueron más pronunciadas que los aumentos.

El ahorro informal en el entorno urbano disminuyó para ambos sexos, sobre todo para aquellos en los grupos más longevos y para los que menos educación tienen. La disminución fue más pronunciada para hombres que para mujeres. Por el contrario, en el entorno rural hubo un aumento para los hombres y disminución para la mayor parte de las mujeres; pero en general, hubo una disminución para los grupos con menor educación y un aumento para los grupos con mayor educación. Para los grupos de edad, los más jóvenes presentaron un aumento más pronunciado por los hombres que aumentaron un 30\% y en las mujeres disminuyó un -8.2\%. La disminución más pronunciada de uso de instrumentos formales fue de las mujeres de mayor edad, comparadas con su contraparte masculina que aumentó su ahorro informal.

El ahorro formal en el entorno urbano tuvo un cambio mayoritariamente negativo para aquellos con un nivel de educación más alto, aunque el grupo de personas más longevas fueron las que mayor incremento presentaron. En el entorno rural, hubo una disminución general de uso de instrumentos formales para el ahorro en todos los niveles de educación, donde fue más marcado para aquellos con mayores estudios y menos marcado para aquellos con menores estudios. En los grupos de edad, las mujeres fueron las que tuvieron un cambio negativo predominante y, en general, solo los de menor edad no tuvieron un cambio.

El porcentaje de la población que reporta haber tomado cursos financieros sobre cómo ahorrar, cómo hacer un presupuesto o sobre el uso responsable de crédito en México tuvo cambios pequeños tanto para mujeres como para hombres. Para hombres fueron cambios positivos, mientras que para mujeres el cambio fue en ambas direcciones dependiendo de su nivel de estudios. Dentro de los niveles de edad, hubo aumentos pequeños también, donde el más grande fue para aquellos con menor edad. En el entorno rural, los cambios más marcados fueron para los dos grupos con mayor educación. En los grupos de edad, aquellos con mayor cambio positivo fueron los más jóvenes del sexo masculino, mientras que las mujeres del mismo grupo de edad tuvieron un cambio negativo. Para el grupo de mujeres y hombres, hubo un cambio negativo, más pronunciado para hombres que para mujeres.

Los préstamos informales durante la pandemia fueron mayores para los hombres en el entorno urbano y mayores para las mujeres en el entorno rural independientemente del nivel de

educación que tuvieron. En general, el cambio fue positivo y negativo donde el más pronunciado fue negativo para el grupo con menores niveles de educación. Dentro de los grupos de edad, las mujeres del entorno rural tuvieron mayores préstamos; mientras que para los hombres el cambio fue más pronunciado para el entorno urbano más longevo.

El porcentaje de personas que reportó haber utilizado el dinero que tenía ahorrado para enfrentar una emergencia económica derivada de COVID-19 disminuyó en todos los niveles de educación para el entorno rural. El cambio fue más pronunciado para aquellos hombres con licenciatura o posgrado del entorno rural. Para los grupos de edad, hubo un cambio más pronunciado para aquellos de menor edad, mientras que el cambio fue menos pronunciado y positivo para los tres grupos más longevos.

La reducción de gasto fue más pronunciada para el entorno rural en hombres para los grupos de edad y para los niveles de educación. Las mujeres en el entorno urbano con menores niveles de educación tuvieron más reducción de gastos, contrario a las que tienen mayor nivel de educación en el entorno rural. En general, todos los niveles de educación y grupos de edad disminuyeron sus gastos para enfrentar una emergencia económica derivada del COVID-19.

El empeño o venta de bienes presentó un aumento más pronunciado para el entorno urbano, mientras que el cambio fue negativo para el resto de los niveles de educación. Para los grupos de edad, el cambio más grande fue negativo en los más jóvenes.

El porcentaje de la población que reporta haber trabajado horas extra, haber hecho trabajo temporal o solicitado adelanto de salario para enfrentar una emergencia económica derivada del COVID-19 fue una realidad más pronunciada para el entorno urbano y en general, disminuyó para todos los niveles de educación. En los grupos de edad, el cambio más pronunciado fue negativo para el grupo de edad más joven y el único cambio positivo fue para el grupo más longevos.

## Análisis de correlación y estadístico

El indicador de exposición a la pandemia binomial, considerando el umbral, no fue útil para el ejercicio. Por lo tanto, solo se expone el indicador continuo que toma el valor del número de casos confirmados entre la población total del municipio.

**Tabla 1**  
Correlación entre variables independientes y dependientes

	Variables dependientes			
	2018		2021	
	Ahorro informal	Ahorro formal	Ahorro informal	Ahorro formal
Promedio	0.337	0.579	0.329	0.525
Sexo	0.0110 (.293)	-0.0038 (.649)	-0.0366 (.000)***	-0.0115 (.166)
Edad	-0.0104 (.000)***	0.0047 (.011)*	-0.0105 (.000)***	-0.0034 (.063)
Edad <sup>2</sup>	0.00004 (.166)	-0.00008 (.000)***	0.00004 (.191)	0.00001 (.506)
Entorno	0.2110 (.000)***	0.0392 (.140)	-0.0970 (.010)*	0.0306 (.301)
Educación	-0.0066 (.248)	0.0419 (.000)***	0.0008 (.889)	0.0196 (.000)***
Formalidad	-0.0531 (.000)***	-0.0234 (.0188)*	0.0756 (.000)***	0.0108 (.312)
Conocimiento financiero	-0.0241 (.251)	0.0779 (.000)***	0.0723 (.000)***	0.1004 (.000)***
Estabilidad	0.0608 (.000)***	0.4336 (.000)***	0.0374 (.006)**	0.3898 (.000)***
R <sup>2</sup> ajustada	0.053	0.332	0.071	0.345
F-stat	0.000	0.000	0.000	0.000
Observaciones sin factor	8,605	8,605	9,013	9,013
Observaciones con factor	48,211,656	48,211,656	54,773,529	54,773,529

Nota: La tabla considera el ejercicio con el umbral de COVID-19, donde los individuos que estuvieron en un municipio por debajo del umbral de su estado fueron considerados con baja exposición y en el caso contrario con alta exposición. Todas las columnas incluyen los efectos fijos por municipio y el factor de expansión. Las columnas (1) no incluyen las variables explicativas, mientras que las (2) sí. Entre paréntesis están los p-values de cada coeficiente.

\*Significancia de 99.999%

\*\*Significancia de 99.99%

\*\*\*Significancia de 99%

El efecto de la pandemia en la muestra indica, en la tabla 19, tener correlación negativa tanto con el ahorro formal como con el informal. La correlación entre el ahorro informal y el sexo parece ser negativa en ambos periodos, aunque es más fuerte en el primer periodo, mientras que la correlación con el ahorro formal cambia en el segundo periodo. La edad tiene una correlación negativa en ambos periodos tanto para el ahorro formal como para el informal. La relación lineal más débil que tienen las variables dependientes es con la edad.

Ahora se presenta el modelo de Diferencias en Diferencias que puede establecer una relación causal entre las variables dependientes e independientes con la variable de exposición a COVID.



**Tabla 2**

Efecto de la pandemia en el ahorro formal e informal con umbral

Variables dependientes	Variables dependientes			
	Ahorro informal		Ahorro formal	
	(1)	(2)	(1)	(2)
Año	-0.0805 (.000)***	-0.0938 (.000)	-0.0014 (0.906)	-0.0271 (0.007)***
Año*Umbral de exposición a COVID-19	0.0144 (.356)	0.0198 (0.194)	-0.0137 (.352)	-0.1496 (0.218)
Sexo		-0.0094 (0.202)		-0.0053 (.373)
Edad		-0.0093 (.000)***		0.0007 (.572)
Edad <sup>2</sup>		0.0003 (0.179)		-0.0004 (.020)**
Entorno		9.9E-18 (1.000)		-7.9E-18 (1.000)
Educación		-0.0013 (.754)		0.2917 (.000)***
Formalidad		0.0045 (.622)		-0.0016 (.821)
Conocimiento financiero		0.0197 (.153)		0.0994 (.000)***
Estabilidad		0.0440 (.000)***		0.4125 (.000)***
R <sup>2</sup> ajustada	0.047	0.112	0.034	0.345
F-stat	0.000	0.000	0.246	0.000
Observaciones sin factor	17,618	17,618	17,618	17,618
Observaciones con factor	102,985,185	102,985,185	102,985,185	102,985,185

Nota: La tabla considera el ejercicio con el umbral de COVID-19, donde los individuos que estuvieron en un municipio por debajo del umbral de su estado fueron considerados con baja exposición y en el caso contrario con alta exposición. Todas las columnas incluyen los efectos fijos por municipio y el factor de expansión. Las columnas (1) no incluyen las variables explicativas, mientras que las (2) si. Entre paréntesis están los p-values de cada coeficiente.

\*Significancia de 10%

\*\*Significancia de 95%

\*\*\*Significancia de 99%

En todas las tablas, el resultado de la interacción del umbral o de la exposición con el ahorro formal o informal fue omitido ya que lo absorbe el efecto fijo a nivel municipal (geo), pues esta última variable no cambia para cada municipio.

La tabla 2 no presenta ninguna relación causal significativa hacia el ahorro con instrumentos formales e informales cuando la exposición a COVID-19 se mide con el umbral. Incluso, las variables de control no son significativas en su mayoría. Además, los efectos de las variables son pequeños.

**Tabla 3**  
Efecto de la pandemia en el ahorro formal e informal con exposición

Variables dependientes	Variables dependientes							
	Ahorro informal				Ahorro formal			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
Año	-0.0842 (.000)***	-0.0922 (.000)***	-0.1177 (.001)***	-0.1439 (.000)***	-0.0060 (.599)	-0.0297 (.003)***	-0.0644 (0.054)**	-0.0947 (.001)***
Año*Exposición a COVID-19	0.3628 (.181)	0.3061 (.245)	-0.0128 (.181)	-0.0172 (.063)*	-0.1122 (.661)	-0.1900 (.367)	-0.0150 (.095)*	-0.1614 (.030)**
Sexo		-0.0094 (.204)		-0.0092 (.212)		-0.0053 (.371)		-0.0051 (.384)
Edad		-0.0092 (.204)		-0.0093 (.000)		0.0007 (.598)		0.0007 (.607)
Edad <sup>2</sup>		-0.0025 (.193)		0.0003 (.175)		-0.0004 (.022)**		-0.0004 (0.022)**
Entorno		-1.8E-17 (1.000)		1.2E-17 (1.000)		-2.2E-17 (1.000)		-4.3E-18 (1.000)
Educación		-0.0013 (.748)		-0.0015 (.709)		0.0292 (.000)***		0.0291 (.000)***
Formalidad		0.0045 (.620)		0.0039 (.664)		-0.0017 (.819)		-0.0021 (.774)
Conocimiento financiero		0.0196 (.155)		0.0199 (.149)		0.0900 (.000)***		0.0902 (.000)***
Estabilidad		0.0044 (.000)***		0.0437 (.000)***		0.4126 (.000)***		0.4124 (.000)***
R <sup>2</sup> ajustada	0.047	0.101	0.047	0.101	0.034	0.345	0.034	0.345
F-stat	0.000	0.000	0.000	0.000	0.344	0.000	0.094	0.000
Observaciones sin factor	17,618	17,618	17,618	17,618	17,618	17,618	17,618	17,618
Observaciones con factor	102,985,185	102,985,185	102,985,185	102,985,185	102,985,185	102,985,185	102,985,185	102,985,185

Nota: La tabla considera el ejercicio con la exposición de COVID-19, la cual es una variable constante del número de contagios en el municipio entre la población del mismo. Todas las columnas incluyen los efectos fijos por municipio y el factor de expansión. Las columnas impares no incluyen variables explicativas, mientras que las pares sí. Las columnas (1) y (2) incluyen la exposición directa, mientras que las (3) y (4) incluyen la exposición como logaritmo, por lo que se leen como porcentajes. Entre paréntesis están los p-valores de cada coeficiente.

\*Significancia de 10%

\*\*Significancia de 95%

\*\*\*Significancia de 99%

La tabla 3 expresa el mismo modelo de Diferencias en Diferencias, pero con la exposición a COVID-19 sin considerar algún umbral y con transformación logarítmica. Para el ahorro informal, el único caso donde la pandemia tiene una relación causal es cuando las variables de control son añadidas con una significancia del 10%. Además, las únicas variables

que parecen tener incidencia significativa en el uso de estas herramientas para el ahorro informal es el acceso estable al sistema financiero y la tecnología como herramienta financiera con un efecto pequeño. Debido al factor de expansión, el resultado del ejercicio es representativo para la población; por lo tanto, la pandemia es causa del cambio que tuvieron los individuos respecto a los instrumentos de ahorro informal.

En cuanto al ahorro con instrumentos formales, la pandemia resulta ser causa directa del cambio en su uso cuando la exposición a COVID-19 es considerada en porcentaje (cuando exposición está con transformación logarítmica). Por lo tanto, el aumento en el porcentaje de exposición de un individuo a la pandemia afecta de manera negativa el uso de instrumentos financieros formales para el ahorro. El coeficiente conflictivo en el ejercicio es la formalidad, debido a su injerencia negativa en la variable dependiente de ahorro formal; este resultado podría indicar menor incidencia de ahorro de los individuos en la formalidad; un problema en la variable que no capta el método de ahorro utilizado, como un portafolio de inversión u otra herramienta de ahorro no captado por las preguntas; la posibilidad de que los trabajadores formales tuvieran más oportunidad de consumir durante la pandemia, alejándolos del uso de herramientas formales para el ahorro o un cambio de confianza en el sistema financiero que, de igual forma, lo alejara de estas herramientas.

Las variables que explican más el comportamiento del cambio en el ahorro fue la educación que afecta de manera positiva, el conocimiento financiero y el acceso estable al sistema financiero. También, la edad tiene un comportamiento cuadrático significativo, lo cual quiere decir que las personas llegan a un máximo de manejo de herramientas formales para ahorrar conforme envejecen y cuando llegan a las etapas longevas, este manejo disminuye. Este hallazgo es congruente con la teoría clásica y del comportamiento del Ciclo de Vida ya que el comportamiento cuadrático refuerza la teoría de que la primera y última etapa de la vida, los individuos o desahorran (viejos) o no tienen ingresos para ahorrar (jóvenes).

## Conclusiones

Este trabajo presenta un análisis del comportamiento del ahorro con instrumentos formales e informales de los mexicanos cuando se presenta un choque exógeno de salud a nivel mundial, en este caso, llamado COVID-19. Gracias al análisis fue posible encontrar que hay una relación causal entre la exposición que tuvo cada individuo a COVID-19 con el uso de herramientas formales e informales para su ahorro. Para el ahorro con instrumentos formales, la pandemia tuvo un efecto causal negativo y para el ahorro informal, tuvo un efecto causal positivo. En otras palabras, la pandemia fue uno de los causantes del incremento de instrumentos informales para el ahorro y la disminución del ahorro con instrumentos formales. Por un lado, los resultados del ahorro formal fueron complementarios a lo reportado por Banxico ya que, a pesar de que hubo mayor captación de dinero en la banca por disminución en el consumo, disminuyó el uso de los instrumentos formales para ahorrar. Además, este resultado concuerda con el desahorro reportado en las AFORES, donde hubo un record de retiro de fondos. Las sugerencias de este análisis incluyen la invitación a considerar de las características sociodemográficas al momento de implementar políticas públicas o de armar estrategias de mercado cuando el objetivo es generar un cambio en el comportamiento de los individuos. Sobre todo, por los resultados del grupo con mayoría de edad que tienen mayor rezago en el entorno financiero y mayor exposición a las crisis y choques exógenos. También, es importante recalcar la diferencia entre el ahorro formal e informal como un concepto monetario y el uso de las herramientas de ahorro formal e informal que resultan en mayor o menor ingreso futuro. En otras palabras, la inclusión financiera del ahorro se vio rezagada con la pandemia.

El análisis planteado en este trabajo enfrenta limitaciones que conciernen a los datos y a la metodología. Por un lado, la encuesta de ENIF 2018 y 2021 tienen datos auto reportados, esto podría implicar datos sesgados por capacidades de introspección de las personas. Por otro lado, a pesar de que es posible analizar el cambio comportamiento de las personas según sus características sociodemográficas, no es posible analizar el cambio en el ahorro mismo de los hogares ya que no hay información sobre la acumulación o des acumulación de ahorro individual, por vivienda y hogar. En otras palabras, no hay información suficiente para determinar un estimado del cambio total del ahorro de los hogares respecto al ingreso y al gasto. Además, como extensión de la limitación previamente mencionada, no es posible saber si los

choques en el comportamiento son permanentes o si son momentáneos ya que es necesaria una ventana de tiempo más amplia. Para conocer el cambio general en el ahorro sería necesario obtener información sobre los flujos de dinero de las cuentas AFORE o de las cuentas de ahorro individuales respecto a su ingreso; sin embargo, ese análisis solo sería capaz de estudiar la dinámica del ahorro formal. Adicionalmente, este ejercicio no explica ni analiza la transición del ahorro formal al ahorro informal o viceversa derivado de la pandemia.

La relevancia del estudio radica en saber que la solidez del sistema financiero mexicano no es suficiente para mitigar un choque externo que cambie las preferencias de los individuos frente al uso de las herramientas de ahorro formal. La solución para este desafío puede abordarse desde un incremento de educación financiera a toda la población, que muestra un bajo porcentaje en todos los niveles socioeconómicos y de grupos sociales. De esta forma, los individuos tendrán información que podrá reducir sesgos al presente y la vulnerabilidad económica que enfrentan por entender los beneficios de la inclusión financiera y la importancia de suavizar el consumo en el tiempo.

## Referencias

- Ansar, Saniya; Leora Klapper, Dorothe Singer y Jake Hess. "Digital payments adoption during COVID-19: New data from the pandemic's first year." Development Research Group The World Bank, octubre 2021. [https://globalindex.worldbank.org/sites/globalindex/files/referpdf/IFC135\%20-\%20FINDEX\%20NOTES\\_9\\_V3\\_0.pdf](https://globalindex.worldbank.org/sites/globalindex/files/referpdf/IFC135\%20-\%20FINDEX\%20NOTES_9_V3_0.pdf)
- Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentos. "Consumidores mexicanos optan cada vez más por compras digitales." Última modificación septiembre 14, 2020. <https://antad.net/consumidores-mexicanos-optan-cada-vez-mas-por-compras-digitales/>.
- Banco Mundial. "Inclusión financiera," Última modificación noviembre 19, 2017. <https://www.bancomundial.org/es/topic/financialeconomicinclusion/overview#2>.
- BANXICO. "El Ahorro Financiero de los Hogares en Diversas Economías durante la Pandemia de COVID-19." Informe Trimestral Julio-septiembre 2021, Recuadro 1, (diciembre 2021):7-11.
- BANXICO. "Impacto de la Pandemia de COVID-19 en la Dinámica de Precios al Consumidor en EUA y México." Extracto del Informe trimestral de Julio- septiembre 2020. Recuadro 6, pp. 85-88, noviembre 2020. <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/recuadros/%7BE18F830A-7A30-EE3A-C27C-EF4C70C58BD6%7D.pdf>
- Campos, Raymundo y Álvaro Meléndez. "Una Estimación Semiparamétrica De Las Pautas De Consumo E Ingreso A Lo Largo Del Ciclo De Vida Para México." El Trimestre Económico 4, No. 320, (octubre- diciembre 2013): 805–840.
- Ceballos Mina, Owen. "Perfiles De Ahorro Y Pago De Deuda En El Ciclo De Vida De Los Hogares Mexicanos." El Trimestre Económico 2, no. 338, (2018):311–339.
- Centro de Investigación en Política Pública. "El rompecabezas de la inclusión financiera en México." Última modificación enero 21, 2020. <https://imco.org.mx/el-rompecabezas-de-la-inclusion-financiera-en-mexico/>

- Ciemleja, Guna, Konstantins Kozlovskis." Building financial literacy during the COVID-19 pandemic." *Entrepreneurship and Sustainability* 9, no.2, (diciembre 2021): 289-302.
- CONACYT. "Zona de Descargas. Casos diarios por Municipio." Accedido mayo 15, 2022. <https://datos.covid-19.conacyt.mx/#DownZCSV>
- CONEVAL. "Índice de rezago social 2020 a nivel nacional, estatal, municipal y localidad." Visitado julio 18, 2022. [https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2020.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx).
- Consejo Nacional de Inclusión Financiera. "21a Sesión Ordinaria del Consejo Nacional de Inclusión Financiera." [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/691888/Anexo\\_21\\_Sesion\\_Ordinaria\\_CONAIF\\_ENIF.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/691888/Anexo_21_Sesion_Ordinaria_CONAIF_ENIF.pdf).
- COVID-19 Outbreaks and Headwinds Have Disrupted China's Growth Normalization - World Bank Report. The World Bank. no. 2022/103/EAP, 2022. <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2022/06/08/covid-19-outbreaks-and-headwinds-have-disrupted-china-s-growth-normalization-world-bank-report>.
- Cox, Natalie, Peter Ganong, Pascal Noel, Joseph Vavra, Arlene Wong, Diana Farrell, Fiona Greig, Erica Deadman. "Initial impacts of the pandemic on consumer behavior: Evidence from linked income, spending, and savings data." *Brookings Papers on Economic Activity* 2020, no. 2 (2020):35-82.
- Deaton, Angus. "Franco Modigliani and the Life Cycle Theory of Consumption." Princeton University Press, (abril 2005): 1-22. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.686475>
- Del Angel, Gustavo A., Ana Laura Martínez, Cecilia Morelos, Alejandra Núñez, César Reséndiz y Alejandra Villegas. *Transformar el ahorro para el retiro en México*. Ciudad de México: Laboratorio Nacional de Políticas Públicas, CIDE, 2020.
- Friedman, Milton, ed. *A Theory of the Consumption Function*, Princeton: Princeton University Press, 1957.
- Gobierno de México. "Información Estadística." Consultado junio 26, 2022. <https://www.consar.gob.mx/gobmx/aplicativo/siset/Enlace.aspx>

- Goodman, Elena Lucas, Kathleen Mackie, Jacob Mortenson. "Changes in Retirement Savings During the COVID Pandemic." arXiv Papers 202, (abril 2022):2-12.
- Gunabalan, Rajan; Thakoor, Makarand Balaji; Tilhaun, Tadesse. "Impact Of Behavioral Finance In The Investment Decision Among Women In The City Of Mumbai During Pandemic 2020." Ilkogretim Online 20, no 5. (junio 2021):3330-3334.
- Health Direct. "COVID-19 Restriction Checker." Actualizado febrero 18, 2022. <https://www.healthdirect.gov.au/covid19-restriction-checker/hotspots-and-case-locations/act>
- Hersh, Shefrin M, Richard H. Thaler. "The Behavioral Life-Cycle Hypothesis." Western Economic Association International 26, no.4, (octubre 1988):609-643. <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.1988.tb01520.x>
- INEGI. "Encuesta Nacional de Inclusión Financiera. Diseño Muestral." Visitado mayo 12, 2022, <https://www.inegi.org.mx/programas/enif/2021/#Documentacion>.
- INEGI. "Datos Abiertos de la Encuesta Nacional de la Inclusión Financiera." Accedido mayo 12, 2022, <https://www.inegi.org.mx/programas/enif/2021/#Documentacion>.
- INEGI. "Datos Abiertos de la Encuesta Nacional de la Inclusión Financiera." Accedido marzo 21, 2022. <https://www.inegi.org.mx/programas/enif/2018/>.
- INEGI. "En México Hay 84.1 Millones de Usuarios de Internet y 88.2 Millones de Usuarios de Teléfonos Celulares: ENDUTIH 2021." Comunicado de Prensa INEGI, junio 22, 2021. En la página de INEGI [https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ENDUTIH\\_\\$2020.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ENDUTIH_$2020.pdf)
- KPMG. "Government and institution measures in response to COVID-19." Última modificación diciembre 2, 2022. <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/04/united-kingdom-government-and-institution-measures-in-response-to-covid.html>.
- Madeira, Carlos. "The impact of the Chilean pension withdrawals during the Covid pandemic on the future savings rate." Journal of International Money and Finance 42, (junio 2022): 102650-102656.



- Makanga, Benedict; Victor Walusimbi, Nakawesi, Claire Lwasa. "Behavioral Response to Shock Exposure: COVID-19 Pandemic and Long-Term Savings." *Open Journal of Business and Management* 10, no 3, (2022):1310-1331.
- Meghir, Costas. "A retrospective on Friedman's theory of permanent income." *The Economic Journal* 114, no 496 (2004): F293-F306.
- Merchant Machine. "The countries most reliant on cash in 2021." Última modificación febrero 2, 2021, <https://merchantmachine.co.uk/most-reliant-on-cash/>.
- Morgan, James, David, Martin. "Education and income." *The Quarterly Journal of Economics* 77, no 3, (1963): 423-437.
- OECD. "Reformar las telecomunicaciones en México." Visitado mayo 12, 2022. <https://www.oecd.org/acerca/impacto/reformar-las-telecomunicaciones-en-mexico.htm>.
- ONU. "Objetivos de Desarrollo Sostenible." Visitado junio 6, 2022. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>.
- Ovide, Shira. "How Big Tech Won the Pandemic." *The New York Times*, abril 30, 2021. <https://www.nytimes.com/2021/04/30/technology/big-tech-pandemic.html>.
- Schneider, Martin, Sellner, Richard. "Private consumption and savings during the COVID-19 pandemic in Austria." *Monetary Policy & the Economy* Q4/21, (2022):43-59.
- Secretaría de Salud del Gobierno de México. "Sana Distancia COVID-19." Actualizado marzo 24, 2020, <https://www.gob.mx/salud/documentos/sana-distancia>
- Szustak, Grażyna, Witold Gradoń, Łukasz Szewczyk. "Household Financial Situation during the COVID-19 Pandemic with Particular Emphasis on Savings—An Evidence from Poland Compared to Other CEE States." *Risks Press* 9, no.9, (septiembre 2021):1-14.
- Unmüßig, Barbara. "Las consecuencias de la pandemia del coronavirus y lo que se debería hacer." *Welt Neu Vermessung*, septiembre 2020. <https://weltneuvermessung.wordpress.com/2020/09/01/die-konsequenzen-der-corona-pandemie-und-was-zu-tun-ist/>.

## Anexos

Las variables que se usaron en el modelo econométrico en ambos periodos estratificando por edad, nivel de educación y localidad. Cada tabla expresa el porcentaje del grupo de personas específico y las diferencias en puntos porcentuales. En este sentido, la Tabla 1 se lee de la siguiente forma: el 30.2% de los hombres del entorno urbano que reporta haber tenido afectaciones económicas por la pandemia ahorró con instrumentos formales. La lectura es similar para el resto de la tabla.

*Tabla 4 Estadística descriptiva de ahorro y crisis económica*

	Urbano		Rural	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ahorro formal	30.2%	29.1%	23.4%	17.1%
Ahorro informal	55.7%	56.7%	75.9%	62.6%

Nota: Porcentaje de la población que reporta haber ahorrado si tuvieron afectaciones económicas por la pandemia

*Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021*

Las tablas con los porcentajes consideran como base el grupo de personas con las características indicadas. Por ejemplo, la primera entrada de la Tabla 2 se lee de la siguiente manera: el 44% de los hombres con educación primaria o menos de 2018 en el entorno urbano reportan ser parte de la economía formal en México. La lectura es similar para el resto de las entradas. Así pues, la base no es la población general, sino el grupo con las características socioeconómicas indicadas. La lectura es similar para el resto de las tablas de estadística descriptiva.

*Tabla 5 Estadística descriptiva de la formalidad en el entorno urbano*

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	44.0%	20.6%	42.3%	17.8%
	Secundaria	65.0%	42.1%	60.1%	38.1%
	Media Superior	66.7%	47.3%	69.4%	51.0%
	Licenciatura o más	72.1%	65.9%	69.2%	60.3%
Edad	18-25	49.9%	36.7%	44.8%	30.1%
	26-35	67.2%	52.9%	69.5%	55.6%
	36-45	74.5%	59.3%	72.6%	53.5%
	46-60	72.0%	45.1%	71.1%	43.2%
	60+	33.6%	13.8%	41.9%	22.9%

Nota: Porcentaje de la población que es parte de la economía formal de México

*Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021*

Las tablas de diferencias están expresadas en puntos porcentuales ya que son la resta de los porcentajes de las tablas de estadística descriptiva. Las columnas de hombres y mujeres expresan la diferencia del porcentaje de 2021 y 2018. Por lo tanto, los datos de la columna *total* expresan la diferencia en puntos porcentuales entre años y sexo del grupo socioeconómico. La lectura es similar para el resto de las tablas de diferencias.

*Tabla 6 Diferencias de la formalidad en el entorno urbano*

	Diferencias en	Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	1.73	2.76	1.02
	Secundaria	4.92	3.98	0.93
	Media Superior	2.68	3.69	1.01
	Licenciatura o más	2.91	5.59	2.68
Edad	18-25	5.17	6.59	1.41
	26-35	2.29	2.76	0.47
	36-45	1.88	5.87	3.99
	46-60	0.86	1.92	1.06
	60+	8.28	9.02	0.74

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que es parte de la economía formal de México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 7 Estadística descriptiva de la formalidad en el entorno rural

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	8.7%	0.0%	17.6%	12.0%
	Secundaria	57.4%	24.5%	14.3%	0.0%
	Media Superior	58.0%	43.2%	49.7%	0.0%
	Licenciatura o más	39.6%	56.5%	82.7%	52.7%
Edad	18-25	21.0%	42.3%	90.7%	0.0%
	26-35	46.8%	17.4%	0.0%	18.1%
	36-45	72.9%	51.2%	88.2%	13.3%
	46-60	19.5%	22.1%	28.7%	28.5%
	60+	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%

Nota: Porcentaje de la población que es parte de la economía formal de México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 8 Diferencias de la formalidad en el entorno rural

Diferencias en	Diferencia entre años		Total	
	Hombres	Mujeres		
Educación	Primaria	8.9	12.0	3.1
	Secundaria	43.2	24.5	18.6
	Media Superior	8.3	43.2	34.8
	Licenciatura o más	43.0	3.7	39.3
Edad	18-25	69.7	42.3	27.4
	26-35	46.8	0.7	46.1
	36-45	15.2	37.9	22.7
	46-60	9.2	6.3	2.9
	60+	0.0	5.6	5.6

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que es parte de la economía formal de México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

*Tabla 9 Estadística descriptiva del acceso estable al sistema financiero para el entorno urbano*

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	25.9%	20.5%	31.7%	16.8%
	Secundaria	49.4%	35.1%	50.3%	31.9%
	Media Superior	58.1%	42.6%	62.4%	45.7%
	Licenciatura o más	75.5%	70.1%	80.6%	68.0%
Edad	18-25	46.2%	40.0%	53.5%	36.7%
	26-35	58.1%	45.7%	62.0%	50.5%
	36-45	58.0%	46.1%	63.5%	44.1%
	46-60	53.1%	41.8%	56.9%	36.1%
	60+	54.2%	39.9%	63.1%	39.3%

Nota: Porcentaje de la población que tiene un acceso estable en el sistema financiero en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

*Tabla 10 Diferencias del acceso estable al sistema financiero para el entorno urbano*

Diferencias en		Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	5.8	3.6	2.2
	Secundaria	0.8	3.3	2.4
	Media Superior	4.4	3.0	1.3
	Licenciatura o más	5.1	2.1	3.0
Edad	18-25	7.2	3.3	3.9
	26-35	3.9	4.8	0.9
	36-45	9.5	7.2	2.3
	46-60	3.8	5.8	2.0
	60+	8.9	0.6	8.3

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que tiene un acceso estable en el sistema financiero en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 11 Estadística descriptiva del acceso estable al sistema financiero para el entorno rural

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	0.0%	0.0%	15.2%	9.7%
	Secundaria	50.5%	28.5%	11.1%	2.8%
	Media Superior	87.2%	43.2%	68.5%	0.0%
	Licenciatura o más	35.6%	35.9%	100.0%	61.6%
Edad	18-25	21.0%	1.1%	90.7%	0.0%
	26-35	76.0%	17.4%	49.7%	18.1%
	36-45	78.7%	42.4%	86.8%	15.2%
	46-60	0.0%	37.1%	18.7%	12.3%
	60+	44.1%	27.1%	0.0%	37.0%

Nota: Porcentaje de la población que tiene acceso estable en el sistema financiero en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 12 Diferencias del acceso estable al sistema financiero para el entorno rural

Diferencias en		Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	15.2	9.7	5.4
	Secundaria	39.4	25.7	13.8
	Media Superior	18.7	43.2	24.5
	Licenciatura o más	64.4	25.7	38.7
Edad	18-25	69.7	1.1	68.6
	26-35	8.5	27.6	19.1
	36-45	8.0	27.2	19.2
	46-60	18.7	24.8	6.1
	60+	44.1	9.9	34.2

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que tiene un acceso estable en el sistema financiero en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 13 Estadística descriptiva del ahorro informal para el entorno urbano

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	48.1%	49.2%	40.8%	38.6%
	Secundaria	57.8%	59.2%	47.6%	48.5%
	Media Superior	71.2%	61.0%	52.6%	53.7%
	Licenciatura o más	57.7%	58.3%	55.6%	60.1%
Edad	18-25	76.9%	68.5%	63.7%	64.3%
	26-35	69.0%	62.4%	60.9%	59.8%
	36-45	51.3%	59.2%	53.7%	48.5%
	46-60	52.3%	50.3%	39.0%	42.7%
	60+	41.8%	40.6%	24.5%	34.2%

Nota: Porcentaje de la población que ahorra con instrumentos informales en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 14 Diferencias del ahorro informal para el entorno urbano

Diferencias en	Diferencia entre años		Total	
	Hombres	Mujeres		
Educación	Primaria	7.3	10.6	3.3
	Secundaria	10.2	10.7	0.5
	Media Superior	18.5	7.3	11.2
	Licenciatura o más	2.0	1.8	0.2
Edad	18-25	13.2	4.2	9.0
	26-35	8.1	2.6	5.5
	36-45	2.4	10.7	8.3
	46-60	13.2	7.6	5.6
	60+	17.3	6.4	10.9

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que ahorra con instrumentos informales en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021



Tabla 15 Estadística descriptiva del ahorro informal para el entorno rural

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	19.1%	27.2%	46.8%	82.8%
	Secundaria	46.8%	38.4%	82.8%	66.2%
	Media Superior	34.9%	56.8%	80.8%	45.6%
	Licenciatura o más	33.8%	57.0%	73.0%	49.6%
Edad	18-25	58.7%	66.1%	100%	93.4%
	26-35	75.2%	29.7%	87.8%	60.0%
	36-45	15.2%	33.7%	44.1%	13.2%
	46-60	39.0%	26.7%	67.1%	59.3%
	60+	0.0%	31.1%	30.7%	6.2%

Nota: Porcentaje de la población que ahorra con instrumentos informales en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 16 Diferencias del ahorro informal para el entorno urbano

	Diferencias en	Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	27.7	55.7	27.9
	Secundaria	36.1	27.8	8.2
	Media Superior	45.9	11.2	34.7
	Licenciatura o más	39.2	7.3	31.9
Edad	18-25	41.3	27.3	13.9
	26-35	12.7	30.3	17.6
	36-45	28.9	20.5	8.5
	46-60	28.0	32.7	4.6
	60+	30.7	24.9	5.8

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que ahorra con instrumentos informales en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 17 Estadística descriptiva del ahorro formal en el entorno urbano

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	12.2%	10.1%	8.1%	6.6%
	Secundaria	27.9%	22.3%	17.4%	11.3%
	Media Superior	37.4%	34.1%	31.1%	22.2%
	Licenciatura o más	56.8%	48.9%	47.9%	41.4%
Edad	18-25	38.6%	30.6%	30.7%	21.8%
	26-35	40.6%	33.1%	35.7%	27.2%
	36-45	35.0%	33.2%	28.2%	20.2%
	46-60	31.9%	26.3%	24.5%	15.4%
	60+	19.2%	17.0%	19.8%	16.3%

Nota: Porcentaje de la población que ahorra con instrumentos formales en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 18 Diferencias del ahorro formal en el entorno urbano

	Diferencias en	Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	4.1	3.5	0.7
	Secundaria	10.5	11.0	0.5
	Media Superior	6.3	11.9	5.6
	Licenciatura o más	8.8	7.6	1.2
Edad	18-25	7.9	8.8	0.9
	26-35	5.0	5.9	0.9
	36-45	6.8	13.0	6.2
	46-60	7.3	10.9	3.6
	60+	0.6	0.7	0.0

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que ahorra con instrumentos formales en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 19 Estadística descriptiva del ahorro formal en el entorno rural

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	0.0%	0.0%	7.6%	4.5%
	Secundaria	27.8%	40.1%	2.5%	0.0%
	Media Superior	10.4%	43.2%	52.8%	0.0%
	Licenciatura o más	35.6%	35.9%	36.9%	41.4%
Edad	18-25	15.7%	29.3%	47.0%	0.0%
	26-35	0.0%	17.4%	49.7%	0.0%
	36-45	18.7%	42.4%	0.9%	13.3%
	46-60	0.0%	37.1%	18.7%	1.6%
	60+	0.0%	0.0%	0.0%	25.2%

Nota: Porcentaje de la población que ahorro con instrumentos formales en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 20 Diferencias del ahorro formal en el entorno rural

Diferencias en		Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	7.6	4.5	3.0
	Secundaria	25.3	40.1	14.8
	Media Superior	42.4	43.2	0.8
	Licenciatura o más	1.3	5.5	4.2
Edad	18-25	31.4	29.3	2.0
	26-35	49.7	17.4	32.3
	36-45	17.8	29.1	11.3
	46-60	18.7	35.6	16.8
	60+	0.0	25.2	25.2

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que ahorro con instrumentos formales en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 21 Estadística descriptiva del conocimiento financiero en el entorno urbano

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	2.1%	1.9%	2.7%	0.9%
	Secundaria	5.4%	5.5%	4.6%	2.4%
	Media Superior	8.6%	9.4%	7.8%	9.0%
	Licenciatura o más	25.2%	22.5%	22.4%	15.9%
Edad	18-25	8.7%	10.9%	12.0%	7.2%
	26-35	10.0%	11.4%	10.5%	8.0%
	36-45	11.8%	10.8%	12.5%	9.2%
	46-60	13.0%	10.0%	10.5%	4.8%
	60+	6.1%	5.3%	4.2%	4.9%

Nota: porcentaje de la población que reporta haber tomado cursos financieros sobre cómo ahorra, cómo hacer un presupuesto o sobre el uso responsable del crédito en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 22 Diferencias en conocimientos financieros en el entorno urbano

Diferencias en		Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	0.6	1.0	0.4
	Secundaria	0.7	3.0	2.3
	Media Superior	0.7	0.4	0.3
	Licenciatura o más	2.8	6.6	3.8
Edad	18-25	3.3	3.7	0.5
	26-35	2.1	3.5	1.4
	36-45	0.8	1.7	0.9
	46-60	2.5	5.1	2.7
	60+	1.9	0.4	1.5

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que reporta haber tomado cursos financieros sobre cómo ahorra, cómo hacer un presupuesto o sobre el uso responsable del crédito en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 23 Estadística descriptiva del conocimiento financiero en el entorno rural

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	0%	0%	7.6%	0%
	Secundaria	0%	17.1%	0%	0%
	Media Superior	0%	0%	0%	0%
	Licenciatura o más	11.8%	32.4%	0%	14.6%
Edad	18-25	0.0%	29.3%	0.0%	23.9%
	26-35	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	36-45	0.0%	19.3%	0.0%	13.3%
	46-60	0.0%	4.9%	9.1%	0.0%
	60+	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Nota: porcentaje de la población que reporta haber tomado cursos financieros sobre cómo ahorra, cómo hacer un presupuesto o sobre el uso responsable del crédito en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 24 Diferencias en conocimientos financieros en el entorno rural

Diferencias en		Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	7.6	0.0	7.6
	Secundaria	0.0	17.1	17.1
	Media Superior	0.0	0.0	0.0
	Licenciatura o más	11.8	17.7	5.9
Edad	18-25	0.0	5.4	5.4
	26-35	0.0	0.0	0.0
	36-45	0.0	6.0	6.0
	46-60	9.1	4.9	4.2
	60+	0.0	0.0	0.0

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que reporta haber tomado cursos financieros sobre cómo ahorra, cómo hacer un presupuesto o sobre el uso responsable del crédito en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

*Tabla 25 Estadística descriptiva del uso de tecnología como herramienta financiera en el entorno rural*

		2018		2021	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Secundaria	3.2%	0.0%	5.3%	0.6%
	Media Superior	0.0%	2.0%	19.7%	3.1%
	Licenciatura o más	8.0%	26.5%	74.4%	40.8%
Edad	18-25	3.9%	3.3%	20.7%	3.6%
	26-35	0.0%	4.4%	22.8%	8.6%
	36-45	3.8%	0.0%	27.9%	2.7%
	46-60	0.0%	7.2%	0.0%	2.3%
	60+	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Nota: Porcentaje de la población que reporta usar la tecnología como herramienta financiera en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

*Tabla 26 Diferencia del uso de tecnología como herramienta financiera en el entorno rural*

Diferencias en		Diferencia entre años		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	0.00	0.00	0.00
	Secundaria	2.08	0.60	1.48
	Media Superior	19.68	1.12	18.56
	Licenciatura o más	66.46	14.30	52.16
Edad	18-25	16.80	0.33	16.47
	26-35	22.77	4.18	18.59
	36-45	24.11	2.70	21.41
	46-60	0.00	4.96	4.96
	60+	0.00	0.00	0.00

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que reporta usar la tecnología como herramienta financiera en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 27 Estadística descriptiva de préstamos informales durante la pandemia

		Urbano		Rural	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	47.8%	47.6%	41.4%	66.4%
	Secundaria	42.5%	43.6%	38.9%	42.9%
	Media Superior	41.2%	42.3%	32.4%	59.2%
	Licenciatura o más	27.3%	41.1%	6.4%	51.5%
Edad	18-25	36.1%	40.8%	41.8%	46.1%
	26-35	39.5%	42.7%	32.9%	49.4%
	36-45	42.8%	43.0%	49.4%	49.4%
	46-60	42.8%	43.0%	49.4%	49.4%
	60+	14.7%	6.4%	3.6%	6.4%

Nota: porcentaje de la población que reporta haber pedido un préstamo informal para enfrentar una emergencia económica derivada de COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 28 Diferencias de préstamos informales durante la pandemia

	Diferencias en	Diferencia en el entorno		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	6.42	18.85	12.44
	Secundaria	3.55	0.68	2.87
	Media Superior	8.78	16.88	8.10
	Licenciatura o más	20.91	10.48	10.42
Edad	18-25	5.73	5.26	0.47
	26-35	6.56	6.71	0.15
	36-45	6.65	6.39	0.26
	46-60	6.65	6.39	0.26
	60+	11.09	0.05	11.05

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que reporta haber pedido un préstamo informal para enfrentar una emergencia económica derivada de COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 29 Estadística descriptiva del desahorro durante pandemia

		Urbano		Rural	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	75.9%	77.5%	77.8%	81.6%
	Secundaria	78.6%	79.9%	78.4%	82.9%
	Media Superior	79.6%	87.3%	72.9%	100.0%
	Licenciatura o más	82.1%	85.1%	93.6%	84.4%
Edad	18-25	81.6%	86.3%	89.9%	84.7%
	26-35	82.5%	85.9%	90.2%	92.9%
	36-45	80.9%	85.7%	72.4%	89.9%
	46-60	76.3%	74.2%	63.0%	66.1%
	60+	23.9%	19.6%	12.1%	8.9%

Nota: Porcentaje de la población que repota haber utilizado el dinero que tenía ahorrado para enfrentar una emergencia económica derivada de COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 30 Diferencias del desahorro durante pandemia

Diferencias en		Diferencia en el entorno		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	1.92	4.03	2.11
	Secundaria	0.17	2.97	2.80
	Media Superior	6.74	12.70	5.97
	Licenciatura o más	11.51	0.74	10.77
Edad	18-25	8.28	1.64	6.64
	26-35	7.74	7.06	0.68
	36-45	8.50	4.19	4.31
	46-60	13.34	8.12	5.22
	60+	11.83	10.66	1.18

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que repota haber utilizado el dinero que tenía ahorrado para enfrentar una emergencia económica derivada de COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021



Tabla 31 Estadística descriptiva de la reducción de gastos durante la pandemia

		Urbano		Rural	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	94.1%	93.7%	90.4%	88.4%
	Secundaria	93.5%	95.6%	99.3%	85.2%
	Media Superior	93.6%	95.6%	100.0%	100.0%
	Licenciatura o más	94.4%	97.0%	100.0%	100.0%
Edad	18-25	92.6%	96.1%	100.0%	67.4%
	26-35	93.1%	95.1%	100.0%	100.0%
	36-45	92.9%	96.2%	100.0%	93.2%
	46-60	96.8%	94.9%	99.0%	95.5%
	60+	33.0%	21.4%	21.9%	12.6%

Nota: Porcentaje de la población que reporta haber reducido sus gastos para enfrentar una emergencia económica derivada del COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 32 Diferencias de la reducción de gastos durante la pandemia

	Diferencias en	Diferencia en el entorno		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	3.67	5.25	1.58
	Secundaria	5.81	10.43	4.62
	Media Superior	6.36	4.37	1.99
	Licenciatura o más	5.64	3.00	2.64
Edad	18-25	7.37	28.66	21.30
	26-35	6.85	4.90	1.95
	36-45	7.10	2.98	4.12
	46-60	2.28	0.65	1.63
	60+	11.08	8.74	2.33

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que reporta haber reducido sus gastos para enfrentar una emergencia económica derivada del COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 33 Estadística descriptiva del empeño o venta de bienes durante la pandemia

		Urbano		Rural	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	20.8%	23.7%	15.5%	36.0%
	Secundaria	23.2%	21.0%	26.5%	21.1%
	Media Superior	22.2%	18.9%	20.1%	6.3%
	Licenciatura o más	18.1%	18.4%	0.0%	13.8%
Edad	18-25	92.6%	96.1%	100.0%	67.4%
	26-35	22.5%	20.1%	28.1%	26.0%
	36-45	21.5%	24.5%	35.1%	37.9%
	46-60	23.3%	21.4%	18.6%	21.8%
	60+	4.3%	5.5%	6.3%	0.0%

Nota: Porcentaje de la población que reporta haber empeñado o vendido bienes para enfrentar una emergencia económica derivada de COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 34 Diferencias del empeño o venta de bienes durante la pandemia

Diferencias en		Diferencia en el entorno		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	5.23	12.26	7.03
	Secundaria	3.33	0.09	3.24
	Media Superior	2.18	12.63	10.45
	Licenciatura o más	18.07	4.64	13.43
Edad	18-25	7.37	28.66	21.30
	26-35	5.61	5.90	0.29
	36-45	13.65	13.47	0.18
	46-60	4.69	0.46	4.23
	60+	1.93	5.47	3.55

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que reporta haber empeñado o vendido bienes para enfrentar una emergencia económica derivada de COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 35 Estadística descriptiva de ingreso extra durante pandemia

		Urbano		Rural	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Educación	Primaria	36.2%	36.1%	34.2%	55.8%
	Secundaria	45.8%	34.3%	57.9%	20.5%
	Media Superior	46.5%	29.8%	67.4%	37.4%
	Licenciatura o más	41.2%	44.7%	59.3%	67.1%
Edad	18-25	40.9%	41.6%	78.8%	47.1%
	26-35	50.0%	35.8%	59.2%	57.5%
	36-45	49.3%	37.7%	54.2%	48.5%
	46-60	39.7%	32.9%	52.1%	34.8%
	60+	8.1%	3.2%	0.0%	2.7%

Nota: Porcentaje de la población que reporta haber trabajado horas extra, haber hecho trabajo temporal o solicitado adelanto de salario para enfrentar una emergencia económica derivada del COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 36 Diferencias de ingreso extra durante pandemia

Diferencias en		Diferencia en el entorno		Total
		Hombres	Mujeres	
Educación	Primaria	1.97	19.79	17.82
	Secundaria	12.12	13.80	1.67
	Media Superior	20.92	7.60	13.32
	Licenciatura o más	18.15	22.39	4.24
Edad	18-25	37.94	5.59	32.35
	26-35	9.26	21.75	12.49
	36-45	4.92	10.74	5.82
	46-60	12.46	1.96	10.51
	60+	8.13	0.49	7.63

Nota: Diferencia en puntos porcentuales de la población que reporta haber trabajado horas extra, haber hecho trabajo temporal o solicitado adelanto de salario para enfrentar una emergencia económica derivada del COVID-19 en México

Fuente: elaboración propia con los datos de la ENIF 2018 y ENIF 2021

Tabla 37 Definición de variables independientes y dependientes

Encuesta	2018		
Variable	Nombre	Pregunta	Opciones de respuesta
Localidad	tloc	Tamaño de localidad	1: 100 000 y más habitantes 2: 15 000 a 99 999 habitantes 3: 2 500 a 14 999 habitantes 4: Menor de 2 500 habitantes
Sexo	sexo	Es hombre o mujer	1 Hombre 2 Mujer
Edad	edad	Cuál es tu edad	Variable continua 18-70
Nivel	niv	¿Hasta qué nivel aprobó usted en la escuela?	0 Ninguno 1 Preescolar o kínder 2 Primaria 3 Secundaria 4 Estudios técnicos con secundaria terminada 5 Normal básica 6 Preparatoria o bachillerato 7 Estudios técnicos con preparatoria terminada 8 Licenciatura o ingeniería (profesional) 9 Maestría o doctorado 99 No sabe o no responde
Formalidad	p9_1	¿Usted tiene cuenta de ahorro para el retiro o AFORE?	1 Si 2 No
	p3_11	Por parte de su trabajo ¿usted tiene derecho a los servicios médicos?	1 del IMSS o Seguro Social 2 del ISSSTE Federal o Estatal 3 de PEMEX, SEDENA o SEMAR 4 de un seguro médico privado 5 de otra institución 6 No tiene servicio médico (incluye Seguro Popular) 9 No sabe
Ahorro formal	p5_13_1	De julio de 2020 a la fecha, ¿usted guardó o ahorró en su cuenta de nómina?	1 Si 2 No
	p5_13_2	De julio de 2020 a la fecha, ¿usted guardó o ahorró en su cuenta de pensión?	
	p5_13_4	De julio de 2020 a la fecha, ¿usted guardó o ahorró en su cuenta de ahorro?	
	p5_1_3	De abril de 2017 a la fecha, ¿usted guardó dinero en una caja de ahorro del trabajo o de conocidos?	
	p5_13_5	De julio de 2020 a la fecha, ¿usted guardó o ahorró en su cuenta de cheques?	
Ahorro informal	p5_1_1	¿De julio de 2018 a la fecha ahorró prestando dinero?	1 Si 2 No
	p5_1_2	¿De julio de 2018 a la fecha ahorró comprando animales o bienes?	
	p5_1_4	¿De julio de 2018 a la fecha guardó dinero con familiares o personas conocidas?	
	p5_1_5	¿De julio de 2018 a la fecha participó en una tanda?	
	p5_1_6	¿De julio de 2018 a la fecha guardó dinero en su casa?	
Educación Financiera	p4_7	¿Usted ha tomado algún curso sobre cómo ahorrar, cómo hacer un presupuesto o sobre el uso responsable del crédito?	1 Si 2 No
Estabilidad Financiera	p5_9_1	¿Usted tiene cuenta o tarjeta de nómina (donde depositan su sueldo)?	1 Si 2 No
	p5_9_2	¿Usted tiene cuenta o tarjeta de pensión (donde depositan su sueldo)?	
	p5_9_4	¿Usted tiene cuenta de ahorro?	
	p5_9_5	¿Usted tiene cuenta de cheques?	
	p5_9_6	¿Usted tiene depósito a plazo fijo (sólo puede retirar en determinadas fechas)?	
	p5_9_7	¿Usted tiene fondo de inversión (tener acciones en casa de bolsa)?	

Encuesta	ENIF 2021		
Variable	Nombre	Pregunta	Opciones de respuesta
Localidad	tloc	Tamaño de localidad	1: 100 000 y más habitantes 2: 15 000 a 99 999 habitantes 3: 2 500 a 14 999 habitantes 4: Menor de 2 500 habitantes
Sexo	sexo	Es hombre o mujer	1 Hombre 2 Mujer
Edad	edad	¿Cuántos años cumplidos tiene (NOMBRE)?	0 Menos de un año 01...96 Años cumplidos 97 97 años y más 98 Edad no especificada en personas de 18 años y más 99 Otra edad no especificada 0 Menos de un año 01...96 Años cumplidos 97 97 años y más 98 Edad no especificada en personas de 18 años y más 99 Otra edad no especificada
Educación	P3_1_1	¿Hasta qué nivel aprobó usted en la escuela?	0 Ninguno 1 Preescolar o kínder 2 Primaria 3 Secundaria 4 Estudios técnicos con secundaria terminada 5 Normal básica 6 Preparatoria o bachillerato 7 Estudios técnicos con preparatoria terminada 8 Licenciatura o ingeniería (profesional) 9 Maestría o doctorado 99 No sabe o no responde
Formalidad	p9_1	¿Usted tiene cuenta de ahorro para el retiro o AFORE?	1 Si 2 No
	p3_10	Por parte de su trabajo ¿usted tiene derecho a los servicios médicos?	1 del IMSS o Seguro Social 2 del ISSSTE Federal o Estatal 3 de PEMEX, SEDENA o SEMAR 4 de un seguro médico privado 5 de otra institución 6 No tiene servicio médico (incluye Seguro Popular) 9 No sabe
Ahorro formal	p5_7_1	De julio de 2020 a la fecha, ¿usted guardó o ahorró en su cuenta o tarjeta de nómina (donde depositan su sueldo)?	1 Si 2 No
	p5_7_2	De julio de 2020 a la fecha, ¿usted guardó o ahorró en su cuenta o tarjeta de pensión (donde depositan su pensión)?	
	p5_7_4	De julio de 2020 a la fecha, ¿usted guardó o ahorró en su cuenta de ahorro?	
	p5_7_5	De julio de 2020 a la fecha, ¿usted guardó o ahorró en su cuenta de cheques?	
Ahorro informal	p5_1_1	¿De julio de 2018 a la fecha ahorró prestando dinero?	1 Si 2 No
	p5_1_2	¿De julio de 2018 a la fecha ahorró comprando animales o bienes?	
	p5_1_4	¿De julio de 2018 a la fecha guardó dinero con familiares o personas conocidas?	
	p5_1_5	¿De julio de 2018 a la fecha participó en una tanda?	
	p5_1_6	¿De julio de 2018 a la fecha guardó dinero en su casa?	

Educación Financiera		¿Usted ha tomado algún curso sobre cómo ahorrar, cómo hacer un presupuesto o sobre el uso responsable del crédito?	1 Si 2 No
Acceso Estable al sistema Financiero	p5_4_1	¿Usted tiene cuenta o tarjeta de nómina (donde depositan su sueldo)?	1 Si 2 No
	p5_4_2	¿Usted tiene cuenta o tarjeta de pensión (donde depositan su sueldo)?	
	p5_4_4	¿Usted tiene cuenta de ahorro?	
	p5_4_5	¿Usted tiene cuenta de cheques?	
	p5_4_6	¿Usted tiene depósito a plazo fijo (sólo puede retirar en determinadas fechas)?	
	p5_4_7	¿Usted tiene fondo de inversión (tener acciones en casa de bolsa)?	
COVID	P12_3_1	Para enfrentar esta emergencia económica derivada del COVID-19, ¿usted pidió prestado a familiares o personas conocidas?	1 Si 2 No
	P12_3_2	Para enfrentar esta emergencia económica derivada del COVID-19, ¿usted utilizó el dinero que tenía ahorrado?	
	P12_3_3	Para enfrentar esta emergencia económica derivada del COVID-19, ¿usted redujo sus gastos?	
	P12_3_4	Para enfrentar esta emergencia económica derivada del COVID-19, ¿usted vendió o empeñó algún bien?	
	P12_3_8	Para enfrentar esta emergencia económica derivada del COVID-19, ¿usted trabajó horas extras, hizo trabajo temporal o solicitó un adelanto salarial?	
	P12_1	Derivado del COVID-19, ¿usted tuvo alguna afectación económica?	
	P12_4	¿Cuántos meses le tomó reponerse de esta emergencia económica ocasionada por el COVID-19?	01...87 Meses 88 Todavía no se recupera o sigue endeudada(o)