

## CAMPESINOS, PRODUCTORES TRANSICIONALES Y EMPRESARIOS EN LA CRISIS AGRÍCOLA

(Conducta Productiva Diferencial en siete de los Principales Cultivos)

Gonzalo Rodríguez Gigena\*

### INTRODUCCIÓN

La fuerte disminución del dinamismo del sector agropecuario en las últimas dos décadas ha sido objeto de una creciente atención tanto por parte de organismos públicos como académicos desde mediados de la década de los setenta. Son claros en este momento los rasgos generales de tal pérdida de dinamismo, que no se ha mostrado uniforme en el interior mismo del sector agropecuario. Por un lado el sector ganadero ha evidenciado una evolución satisfactoria, especialmente en los rubros intensivos como son la producción avícola (tanto para carne como para huevo) y la producción porcina. El estancamiento ha sido básicamente un estancamiento de la producción y la superficie específicamente agrícolas; pero también en el interior del subsector agrícola corresponde excluir aquellos cultivos que son insumos de las producciones ganaderas mencionadas anteriormente, entre los cuales los más destacables son el sorgo y las oleaginosas. Han mostrado en cambio un fuerte estancamiento desde mediados de la década de los sesenta, los alimentos básicos, el algodón y la caña de azúcar.<sup>1</sup>

El desafío siguiente es la investigación de las causas y los agentes vinculados a las anteriores tendencias. Entre los determinantes más sugerentes en el primer caso, estarían una posible competencia regional entre agricultura y ganadería, así como las condiciones de rentabilidad entre distintas producciones (y los determinantes de tales condiciones de rentabilidad en cada caso).

En cuanto a los agentes, parece especialmente importante analizar por un lado el papel de las grandes empresas

agroindustriales (tanto nacionales como extranjeras); y por otro lado, la asociación entre sectores de productores (o tipos de agricultura representativa) y la mencionada evolución, en términos dinámicos.

En este trabajo, se explora este último aspecto. La hipótesis planteada y que se espera corroborar, es que ha existido una vinculación entre la evolución de determinados cultivos y ciertos tipos de agricultura.

Dicho de otra manera, se sabe que diferentes cultivos presentaban en 1970 distintos perfiles en cuanto al tipo de productores (campesinos, transicionales, empresarios) que los producían (o lo que es lo mismo, que los mencionados tipos de productores mostraban diferentes preferencias en relación con los cultivos, expresadas a través de las diferentes estructuras de superficie cosechada entre ellos).<sup>2</sup>

En lo que sigue se intenta dar un paso adelante, analizando si sistemáticamente, y en términos dinámicos, distintos tipos de agricultura (representados por agrupamientos de productores) han mostrado comportamientos diferentes en sus decisiones de producción. Los resultados parecen indicar que así ha sido, para un conjunto de siete productos, en el periodo posterior al inicio de la pérdida de dinamismo del sector agrícola. Corresponde destacar que más que resultados de exactitud cuantitativa, el trabajo busca poner en evidencia tendencias de las diferencias de comportamiento, dadas las limitaciones de los supuestos que fue necesario realizar, vistas las limitaciones de información.

Aun con tales limitaciones, parece clara la utilidad del conocimiento de tales diferencias, tanto para analizar con un nuevo ingrediente la mencionada desaceleración del crecimiento agrícola (el diferente papel que en ella han tenido distintos tipos de productores), como para el trazado de planes de política agrícola y agraria.

El trabajo consta de cuatro partes. En una primera parte se desarrollan algunas observaciones metodológicas en

\* Catedrático-Investigador del CIDE. Para la elaboración de las series estadísticas de este trabajo se contó con la meticulosa colaboración de Mario Ortíz. Se agradece también la colaboración del Centro de Cómputo del CIDE, especialmente del Lic. Leopoldo Polo, en el procesamiento de la información estadística. Por último, se agradecen los comentarios de José I. Casar.

<sup>1</sup> Para un análisis pormenorizado de lo anterior, véase G. Rodríguez G., "Tendencias de la Producción Agropecuaria en las Últimas dos Décadas", *Economía Mexicana*, núm. 2, CIDE, México, 1980.

<sup>2</sup> A. Schejtman, "Economía Campesina y Agricultura Empresarial: tipología de productores del agro mexicano" CEPAL/MEX/1037, México, 1981.

cuanto a la base estadística e información utilizadas, a la representatividad de los productos y a los criterios de agrupamiento de los productores. En segundo término se analiza el comportamiento de los distintos tipos de productores a lo largo de las dos décadas de análisis, con respecto a cada uno de los productos seleccionados. En una tercera sección se estudia cómo evolucionó la utilización del suelo en cada uno de los tipos de agricultura. En la cuarta sección se desarrollan las conclusiones que se extraen de las dos secciones anteriores. Por último, se agregan dos anexos, uno metodológico y el otro estadístico.

## I. ASPECTOS METODOLÓGICOS

El trabajo se apoya en la tipología realizada por Alejandro Schejtman acerca de los productores del sector agropecuario en México.<sup>3</sup> Partiendo de ese trabajo se elaboraron las estructuras de superficie según tipo de productores para cada Estado en 1970 para siete productos (maíz, frijol, trigo, algodón, oleaginosas,<sup>4</sup> café y caña de azúcar). En el caso de los dos primeros la estructura de superficie según tipo de productores para cada uno de los estados se realizó con base en la información publicada por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos.<sup>5</sup> Para los restantes productos se hizo lo mismo con base en los listados originales de computadora, facilitados por CEPAL-México.

Este conjunto de productos representaron entre los trienios 1960-1962 y 1965-1967 alrededor de 85% de la superficie cosechada total del país. Hacia fines de la década de los setenta (trienio 1977-1979) habían disminuido su representatividad, a 65% del mismo total. Esta pérdida de representatividad se debe asociar al hecho de que entre los siete productos hay solamente uno de los que han mostrado una alta tasa de crecimiento a partir de la década de los sesenta, que son las oleaginosas (y dentro de éstas, solamente el cártamo ha sido de los de alto dinamismo).

El problema de disminución de la representatividad no pudo ser evitado dado que la información requerida (esto es, la estructura de superficie según tipo de productores para cada uno de los estados de la República) solamente existía para los mencionados productos.

Esta desventaja (la pérdida de representatividad) es sólo aparente, dado que el conjunto de productos de la muestra cubre todos aquellos que configuran la mencionada caída en el dinamismo de la agricultura. La información analizada nos permitirá entonces extraer conclusiones acerca del tipo de agricultura en el cual fue más importante la mencionada disminución. Por otro lado, como se dispone de la información a nivel nacional de la superficie cosecha-

da de los cultivos que han mostrado un fuerte dinamismo, es posible extrapolar conclusiones con respecto a cuáles deben haber sido los tipos de agricultura en que se produjo dicha expansión.

La muestra de productos incluye algunos con un fuerte predominio de productores campesinos en 1970 (como maíz y frijol), mientras otros muestran una clara preponderancia de sectores empresariales (como el algodón, el trigo o la caña de azúcar). Los restantes (oleaginosas y café) mostraban en 1970 una situación intermedia en la estructura de superficie cosechada (véanse Cuadros A 2 — A 3 del Anexo Metodológico).

La situación es similar en cuanto a la concentración regional de la producción: algunos cultivos como maíz y frijol, se presentan muy dispersos en la superficie nacional, mientras otros (trigo, algodón, café) tienen más de 3/5 o 4/5 de su superficie cosechada total concentrada en 3 o 4 estados de la República.

La mencionada estructura de superficie cosechada por tipo de productor diferencia ocho estratos de productores, desde campesinos de infrasubsistencia hasta empresarios grandes. La diferenciación entre productores campesinos, transicionales y empresarios, se hace con base en el criterio de existencia o no (y de la importancia relativa) de una relación capitalista de producción, expresada a través del número de jornadas asalariadas contratadas. En el interior del sector campesino, se distinguen cuatro estratos (infrasubsistencia, subsistencia, estacionarios y excedentarios) de acuerdo con la capacidad que los recursos disponibles en cada unidad productiva tienen de satisfacer las necesidades de reproducción de los productores y de la propia unidad de producción.<sup>6</sup>

De acuerdo con la mencionada estructura de superficie, se realizaron agrupaciones de estratos representativos (campesinos transicionales y empresarios) de acuerdo con dos diferentes criterios:<sup>7</sup>

*Criterio 1.* Se aplicó la estructura de superficie de cada uno de los estados en 1970 a la evolución de la superficie cosechada en cada uno de los estados entre 1960 y 1980. Se supone implícitamente que la estructura de cada estado no cambió a lo largo del periodo (esto es, si en 1970 el estrato considerado campesino era responsable de 70% de la superficie cosechada de maíz en el estado de Oaxaca, se supone que esa proporción se mantiene entre 1960 y 1980 para el mencionado estado).

La agregación de la superficie correspondiente a cada estrato de productores en los 32 estados, para un producto, a lo largo de cada uno de los años del periodo, nos muestra

<sup>3</sup> Véase Nota 2 y Anexo Metodológico.

<sup>4</sup> Incluye cártamo y ajonjolí como se explica más adelante.

<sup>5</sup> Tipos de Productores Agropecuarios. Reprocesamiento Analítico del 5o. Censo Agrícola-Ganadero y Ejidal. Documentación de la Comisión del Plan Nacional Hidráulico. 5 tomos. México, 1981.

<sup>6</sup> Véase Cuadro A 1 del Anexo Metodológico. Un análisis más detallado de los criterios de estratificación se puede ver en el artículo de A. Schejtman, "Oaxaca y Sinaloa: campesinos y empresarios en dos polos contrastantes de la estructura agraria" en este mismo volumen.

<sup>7</sup> El análisis detallado de las agrupaciones de estratos representativos se hace en el Anexo Metodológico.

la evolución de la superficie de cada estrato de productores a nivel nacional y nos permite la comparación entre ellas. Dado que se supone que la estructura de 1970 se mantiene constante a lo largo de todo el periodo, las diferencias en las evoluciones a nivel nacional, resultan ser función de las distintas evoluciones a nivel de cada uno de los estados. De hecho las diferencias de comportamiento no son estrictamente de estratos de productores sino de zonas con predominio de distintos estratos de productores. Dicho de otra manera, si las estadísticas permitieran aislar la superficie cosechada correspondiente a cada estrato durante el periodo mencionado, la serie sería resultado de 2 tipos de efectos:

a) El efecto de los cambios en la estructura regional (entre estados) de la superficie (con estructura constante en cada estado).

b) El efecto de los cambios en la estructura en superficie de cada estado (con estructura regional —entre estados— constante).

El criterio que se utiliza en este trabajo, dado que no existen estadísticas que permitan mostrar la totalidad de las diferencias de comportamiento, nos muestran las diferencias nacionales entre estratos debidas al primer efecto.

*Criterio 2.* A los efectos de tener una segunda forma de medir posibles diferencias de comportamiento se seleccionaron estados representativos de cada uno de los tres estratos mencionados (campesino, transicionales y empresario). Para hacer la clasificación de los estados se tomaron en consideración en cada cultivo, simultáneamente, la estructura de superficies según el tipo de productores para cada estado y los promedios nacionales.<sup>8</sup> De hecho, se está suponiendo que los estados son representativos de los tipos de productores que son predominantes en cada caso.

Corresponde aclarar que la clasificación de la superficie según tipo de productores realizada por Alejandro Schejman con la información del Censo de 1970 es para el *total* de la superficie cosechada de riego y temporal de cada cultivo en cada estado. Con todo, el análisis de la información de riego y temporal de cada uno de los cultivos reveló varias diferencias importantes entre ellos. Por un lado existen cultivos como el café, el frijol y el maíz en los cuales el predominio de las áreas de temporal es muy evidente. Por otro lado, casos como el de la caña y las oleaginosas en que las áreas de temporal y riego eran más o menos equivalentes entre sí hacia el final del periodo analizado. Por último, casos como el algodón y el trigo en que el fuerte predominio correspondía hacia el final del periodo a las áreas de riego.

Esto en cuanto a la importancia relativa a las áreas de riego y temporal; pero también había diferencias muy grandes en cuanto a las evoluciones respectivas de ambos tipos de tierras: las tendencias mostradas por la superficie total son el resultado promedio de evoluciones muy diferentes de riego por un lado, y temporal por otro. Esto

<sup>8</sup> Los criterios concretos de clasificación están expuestos en el Apéndice Metodológico.

puede ocultar, en los resultados de las evoluciones por tipo de agricultura a nivel de la superficie total, diferencias muy claras cuando se separan los dos tipos de tierra.

Dado que no se llegó a disponer, en esta etapa, de las estructuras por tipo de agricultura de superficie de riego y temporal por separado, para cada cultivo y estado, se decidió aplicar la estructura de la superficie total, tanto a la superficie total cosechada, como a la de riego y temporal por separado en cada uno de los cultivos. Esta limitación es importante, ya que las frecuencias relativas de los estratos en las superficies de riego y temporal de un mismo cultivo, pueden ser muy diferentes entre sí (puede haber participaciones muy diferentes de los empresarios, por ejemplo, en la superficie cosechada de maíz en 1970, ya sea que se trate de superficie de riego o de temporal).

Si bien esto limita en algunos casos (como se verá) el alcance de las conclusiones a extraer de los resultados en cuanto a las tendencias de la superficie cosechada en los diferentes tipos de agricultura, sí nos brinda indicios acerca del tipo de agricultura predominante (en 1970) en que se dieron las expansiones o contracciones de las superficies cosechadas —ya fueran de riego o temporal— en cada cultivo.

## Fuentes Estadísticas

Las series de superficie tanto de riego como de temporal y total utilizadas, fueron en todos los casos (menos para la caña de azúcar) las de la Dirección General de Economía Agrícola (D. G. E. A.) publicadas en el Manual de Estadísticas Básicas de la SPP, desde 1960 hasta 1976; para los años 1977 y 1978 la información se tomó de los anuarios estadísticos del sector agrícola de la misma Dirección. Por último para los años 1979 y 1980 la información fue consultada en la propia Dirección por no encontrarse publicada todavía. En el caso de la caña de azúcar la información se tomó para todos los años de las publicaciones de la Comisión Nacional de la Industria Nacional Azucarera. La información sobre café fue recogida en la DGEA, para todo el periodo.

## II. SUPERFICIE POR CULTIVO SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA

En este inciso se analizan las diferencias de comportamiento en cuanto a la superficie cosechada de los siete cultivos analizados, por parte de los tres agrupamientos representativos mencionados anteriormente.

Los Cuadros hacen referencia al periodo posterior al trienio 1965-1967, debido a que es a partir del trienio 1965-1967 que se inicia la fuerte desaceleración de la producción y la superficie cosechada en la agricultura, y es por ello de primordial interés para este trabajo analizar las posibles diferencias en el comportamiento en ese periodo. Por otro lado, el análisis gráfico mostró comporta-

mientos relativamente similares en el periodo anterior, cuando todavía continuaba el rápido crecimiento de la producción y la superficie cosechada agrícolas.

Antes de entrar al análisis pormenorizado de cada tipo de cultivo, corresponde hacer una disgresión acerca del fuerte aumento de la superficie de riego (tanto general como para los cultivos que se analizarán) que se observa en todas las estadísticas disponibles, con posterioridad al año 1974. (Esto se puede apreciar tanto en los Cuadros de esta sección como en las Gráficas del Anexo).

Este fuerte aumento puede ser debido a las siguientes razones: *a*) Un gran aumento de la inversión (sobre todo pública) en riego, *b*) una mejora en la captación de la información.

Lo más probable es que la explicación resida en una combinación de ambas, pero teniendo un gran peso el fuerte aumento de la inversión pública en riego que se llevó adelante por parte del sector público en la década pasada, sobre todo cuando comenzaron a hacerse evidentes las consecuencias de la caída en dinamismo del sector agropecuario.<sup>9</sup> Esto es coincidente con el gran aumento en la importancia de las Unidades de Riego para el Desarrollo Rural, y el comienzo de su individualización estadística a partir del año 1974.<sup>10</sup>

Los resultados de la aplicación de la metodología descrita a los datos de riego (y temporal) de cada cultivo por estado (criterio 1) nos dará indicios acerca de en cuál tipo de agricultura (según la clasificación de 1970) se expandió un cultivo en tierras de riego (o temporal). Lo mismo puede decirse acerca de los resultados del análisis a través de estados representativos (criterio 2), pero posiblemente mostrando más de las diferencias en las tendencias.

### 1. Frijol

El frijol ha sido uno de los cultivos que ha tenido una pérdida más fuerte de superficie en el periodo de análisis, en términos relativos. Esta pérdida se debe principalmente a la fuerte caída en la superficie de temporal. La superficie de riego en cambio ha aumentado, sobre todo con posterioridad a 1973, y esto ha hecho que la participación de la superficie de riego en el total se haya incrementado hacia 1978-1980 hasta llegar a 15%. La preponderancia del temporal sigue siendo, con todo, muy notoria (véase Cuadro 1). Este cultivo tenía en 1970 (como se ve en el Cuadro A 2 del Anexo Metodológico) un fuerte sesgo campesino en la estructura de superficie cosechada.

El análisis comparativo de la tasa de crecimiento de la superficie de los tres agrupamientos representativos, da resultados muy sugerentes.

<sup>9</sup> M. Buxedas, "Apreciaciones sobre la Inversión Pública Federal en el Sector Agropecuario en 1965-1979", Proyecto PNUD/OIT y Dirección de Empleo, México, 1981, Borrador.

<sup>10</sup> Manual de Estadísticas Básicas: Sector Agropecuario y Forestal, SPP, México, 1980.

## CUADRO 1

*Superficie Cosechada de Frijol*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Trienios	Riego		Temporal		Total	
	ha.	%	ha.	%	ha.	%
1962 <sup>1</sup>	57.3	3.7	1 488.0	96.3	1 545.3	100.0
1967	47.2	2.3	2 048.6	97.7	2 095.8	100.0
1973	76.2	4.2	1 757.1	95.8	1 833.3	100.0
1980	213.8	15.3	1 179.8	84.7	1 393.6	100.0

<sup>1</sup> El trienio se denomina de acuerdo con el año final (1962 = 1960-1962).

Fuente: Elaborado con base en los Cuadros del Anexo Estadístico y Gráfico.

Parece claro el peso determinante que la superficie de temporal tiene que haber tenido en la clasificación de la estructura de superficie de 1970, en que constituía seguramente más de 95% de la superficie total. Los resultados muestran que en los tres tipos de agricultura, hubo decrecimiento de la superficie cosechada de temporal, pero en ambos criterios la tasa menor de decrecimiento corresponde a las zonas de agricultura campesina. La disminución más fuerte, en cambio, la presenta la agricultura calificada como transicional, también en ambos criterios (véase Cuadro 2).

En lo que respecta al riego, parece claro que la expansión de la superficie cosechada de frijol de riego, se dio preferentemente en áreas que en 1970 mostraban un sesgo campesino y donde se dio menos intensamente fue en aquellas que en ese año mostraban una composición más empresarial. El resultado también surge de la aplicación de ambos criterios. No es posible en cambio deducir, por las limitaciones mencionadas en el apartado anterior, que hayan sido los sectores campesinos (u otros), los que, en esas zonas de riego, hayan expandido en mayor o menor medida, su superficie cosechada.

En lo que respecta a la superficie total (que es también decreciente en todos los casos, dado el gran peso del decrecimiento del temporal), para el criterio 1 son las regiones campesinas las que decrecen con menos rapidez, y las transicionales las que pierden superficie más fuertemente. Según el criterio 2 en cambio serían las zonas de agricultura empresarial las que perderían menos superficie total y las calificadas como transicionales las que presentan la pérdida más fuerte. Esto se explica por la particular composición estructural riego-temporal en cada uno de los casos: siendo las zonas empresariales las que tienen una menor tasa de crecimiento de la superficie de riego destinada a frijol; son en cambio, según el criterio 2, las que tienen un peso relativo más importante en ese tipo de tierra al inicio del perio-

do de análisis (54%) en cambio solamente disponen de 6% de la superficie de temporal. De esta forma pesa mucho más el aumento en la superficie de riego que su fuerte disminución en la superficie de temporal. Corresponde mencionar con todo, que a pesar de tener un aumento en la superficie de riego, como éste es menor al observado en las áreas transicionales y sobre todo en las campesinas, su participación en la superficie total de riego destinada a frijol, habría tendido a disminuir muy fuertemente a lo largo del periodo de análisis (véase Cuadro 2).

caída en la superficie que dedican al cultivo del frijol los campesinos en las áreas de temporal con respecto a la que se presenta en las áreas T y E, que difícilmente se pueden haber dado compensaciones tales que invalidaran la conclusión principal que parece desprenderse de nuestro ejercicio, a saber, que el grueso de la caída en la superficie cultivada de frijol debe atribuirse a los productores transicionales, y en segundo lugar, a los empresarios. Dichas compensaciones requerirían que prácticamente el total de la caída registrada en las áreas de temporal de agricultura transicional

## CUADRO 2

*Superficie Cosechada de Frijol según Tipos de Agricultura  
(Tasas de crecimiento anual de 1965-1967 a 1978-1980)<sup>J</sup>*

Criterio	Riego			Temporal			Total		
	C	T	E	C	T	E	C	T	E
I	19.7	14.5	12.7	- 2.5	- 5.2	- 4.1	- 1.3	- 3.5	- 2.3
a	20.3	56.5	23.2	34.0	52.2	13.8	33.7	52.3	14.0
b	27.6	52.5	19.9	38.8	47.5	13.6	37.1	48.3	14.6
II	24.8	17.2	6.2	- 1.1	- 10.2	- 2.9	0.2	- 8.4	0.1
a	22.5	23.1	54.4	53.5	40.5	6.0	52.8	40.1	7.1
b	47.0	21.9	31.1	70.9	23.6	5.5	67.3	23.3	9.4

<sup>J</sup> Las tasas se calcularon de acuerdo con:

C = zonas campesinas

T = zonas transicionales

E = zonas empresariales

a = participación en el total de superficie correspondiente (riego, temporal o total) en 1965-1967

b = idem en 1978-1980

Fuente: Misma del Cuadro 1.

Es posible extraer dos conclusiones. En primer lugar, que la fuerte expansión en la superficie de riego de frijol que revelan las estadísticas, se ha dado en general en los tres tipos de agricultura, pero seguramente con la intensidad más fuerte en aquellas zonas de sesgo campesino, luego las zonas transicionales, y por último las empresariales, de acuerdo con las estructuras de superficie de 1970.

En segundo término, parece claro que en las zonas campesinas que se cosechaba frijol de temporal, ha habido menos decrecimiento de la superficie cosechada, que en las zonas empresariales y transicionales.

En resumen, aun cuando consideráramos que la expansión de riego en zonas predominantemente campesinas, no haya sido llevada a cabo por unidades estrictamente campesinas, es tan fuerte la preponderancia de las áreas de temporal en el total, y es tan notoria la diferencia entre la

hubieran ocurrido en unidades estrictamente campesinas. Esto aparece como más improbable, aun cuando constatamos que los resultados obtenidos con el criterio 1, que distribuye la caída en superficie en cada área de manera más equitativa entre tipos de productores, arroja resultados similares si bien, como era de esperarse, con menor intensidad.

## 2. Maíz

El maíz, principal cultivo de la agricultura mexicana era el que mostraba un mayor sesgo campesino en 1970, y dispersión en la superficie nacional. Es el cultivo que presenta mayor pérdida de área en términos absolutos (aunque no relativos) en el periodo de análisis. Su evolución es muy

semejante a la del frijol, aunque no con tan marcados rasgos. Hay una estabilidad muy grande en la participación relativa del temporal y riego desde el inicio del periodo de análisis hasta el trienio de 1971-1973 y un aumento notorio en la participación del riego en la superficie total a partir de 1974.

Con todo, al igual que el frijol, la preponderancia del temporal se mantenía muy fuerte en 1978-1980 (véanse Cuadros 3 y A 3 del Anexo Metodológico).

### CUADRO 3

*Superficie Cosechada de Maíz*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Trienios	Riego		Temporal		Total	
	ha.	%	ha.	%	ha.	%
1962	388.8	6.5	5 621.4	93.5	6 010.2	100.0
1967	515.6	6.5	7 405.6	93.5	7 921.2	100.0
1973	412.9	5.6	7 004.9	94.4	7 417.8	100.0
1980	924.7	14.3	5 526.2	85.7	6 450.9	100.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

En lo que respecta al comportamiento de los distintos tipos de agricultura objeto de análisis, se puede ver que también aparecen semejanzas con el frijol. La superficie cosechada de temporal (todavía 86% de la total en 1978-1980) muestra tasas decrecientes en los tres tipos de agricultura, y en ambos criterios las regiones campesinas presentan las menores, si exceptuamos las empresariales en el criterio 2, dada la baja representatividad con que resultaron con respecto a la superficie. La disminución más pronunciada en este cultivo la muestra también la agricultura transicional, y más pronunciada en el criterio 2. La agricultura empresarial presenta, en el criterio 1, una evolución muy semejante a la de tipo transicional (véase Cuadro 4).

Parece que el crecimiento de medio millón de hectáreas de riego (el más importante en términos absolutos entre los cultivos considerados) se dio preferentemente en regiones que en 1970 presentaban una desviación campesina en su estructura de superficie. El aumento de maíz en riego en áreas transicionales y empresariales no muestra diferencias apreciables entre sí.

Las tendencias de la evolución de la superficie total ponen también en evidencia una mayor inclinación a la disminución del cultivo en las regiones transicionales que las campesinas, lo que se expresa con más fuerza en el criterio 2. La tendencia a aumentar la superficie que aparece en regiones empresariales en el criterio 2, puede estar influida por dos razones: en primer lugar, un efecto composición riego-temporal con mucho mayor peso del riego en este tipo de agricultura (tal como vimos en frijol), y en segundo término, efectos aleatorios de la baja representatividad resultante de la agricultura empresarial en la superficie total en este criterio.

Se derivan dos conclusiones paralelas a las del caso anterior. La primera hace referencia al crecimiento que en los tres tipos de agricultura muestra la superficie de riego. El fenómeno se presentó con intensidad diferente: más fuerte en las áreas campesinas, y menos en las transicionales y empresariales, con diferencias menores entre ellas. La segunda, en relación con las áreas de temporal, en las que la superficie cosechada de maíz en áreas campesinas ha mostrado menos deterioro que en las transicionales y empresariales.

Sintetizando, por argumentos similares a los del caso del frijol, parece concluirse del análisis que seguramente han sido los productores transicionales quienes han manifestado una mayor inclinación a separarse de la producción de maíz. Podría decirse algo semejante de los productores empresariales, pero a reserva de la duda que interpone la baja representatividad que resultaron tener en el ejercicio realizado, en cuanto a la superficie cosechada, especialmente en el segundo criterio.

### CUADRO 4

*Superficie Cosechada de Maíz según Tipos de Agricultura*  
(Tasas de crecimiento anual de 1965-1967 a 1978-1980)

Criterio	Riego			Temporal			Total		
	C	T	E	C	T	E	C	T	E
I	9.5	7.2	6.1	-1.7	-2.7	-2.5	-0.6	-1.7	-1.4
a	40.7	48.1	11.2	44.5	48.1	7.4	44.3	48.1	7.6
b	46.9	43.8	9.3	47.8	45.0	7.2	47.7	44.8	7.5
II	8.8	5.8	5.7	-1.4	-3.8	1.0	-0.2	-3.2	2.3
a	71.0	27.1	1.9	61.0	38.5	0.5	61.6	37.8	0.6
b	78.8	19.0	2.2	68.7	30.8	0.5	70.2	29.1	0.7

Fuente: Misma del Cuadro 1.

### 3. Trigo

El caso del trigo presenta diferencias con los anteriores. En primer lugar, se trata de un cultivo con un claro sesgo empresarial, y cuya producción se concentra en 3 o 4 estados de la República (véase Cuadro A 4 del Anexo Metodológico).<sup>11</sup>

La superficie total muestra una disminución permanente desde el trienio 1960-1962 hasta el trienio 1971-1973, con una leve recuperación posterior. Esta evolución, sin embargo, ha sido muy diferente en términos de riego y temporal: la superficie de temporal disminuye permanentemente, mientras la superficie de riego tiene un leve aumento desde el trienio 1960-1962 al trienio 1971-1973, con un aumento más pronunciado a partir de esa fecha, al igual que la mayoría de los cultivos en riego.

Esto implicó que la importancia relativa del riego aumentara permanentemente, y tuviera en 1970 un peso algo mayor que la de temporal en la estructura de superficie total según tipo de productores (alrededor de 60% riego y 40% temporal) (véase Cuadro 5).

Los comportamientos de los tipos de agricultura representativos, a lo largo del periodo posterior a 1965-1967 muestran algunas diferencias entre un criterio y otro, seguramente debido a los cambios de representatividad de los agrupamientos, especialmente a la pérdida de representatividad del sector transicional en el criterio 2.

CUADRO 5

*Superficie Cosechada de Trigo*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Trienios	Riego		Temporal		Total	
	ha.	%	ha.	%	ha.	%
1962	418.8	50.2	415.3	49.8	834.1	100.0
1967	438.2	55.6	350.1	44.4	788.3	100.0
1973	436.7	65.7	227.8	34.3	664.5	100.0
1980	597.6	86.8	90.8	13.2	688.4	100.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

(En la categoría transicional de este último criterio quedaron incluidos cuatro estados, de los cuales el determinante de prácticamente la totalidad de la evolución es Baja California Norte, que muestra series estadísticas sumamente

<sup>11</sup> Entre 1960 y 1978, cuatro estados concentraron siempre alrededor de 80% de la superficie de riego. En temporal, la concentración era algo menor, pero fue perdiendo rápidamente importancia frente al riego, y en 1978 no llegaba a 13% de la superficie total. En general son estados distintos en uno y otro caso, lo que quiere decir que la concentración va aumentando al bajar fuertemente la importancia del temporal.

erráticas y variables en riego y temporal, aunque no de la superficie total.<sup>12</sup>)

A pesar de lo anterior, algunos rasgos se destacan claramente. En primer lugar, la consistencia del comportamiento de la agricultura empresarial en ambos criterios. En segundo lugar, también parece consistente el comportamiento entre ambos criterios del sector campesino en cuanto a superficie total y superficie de temporal. Las diferencias que presenta el sector campesino entre el criterio 1 y 2 parecen debidas según lo revela la Gráfica a una menor recuperación de la superficie de riego en el criterio 2, con posterioridad a la caída que culmina en el trienio 1971-1973.

Si descartamos, debido a las irregularidades mencionadas, al sector transicional en el criterio 2, los resultados son similares para ambos criterios. En primer lugar, se observa un comportamiento muy similar entre las áreas de agricultura transicional y empresarial.

La superficie total en ambos tipos de agricultura se mantuvo prácticamente estancada (leves aumentos en un caso y leves disminuciones en otro) entre 1965-1967 y 1978-1980. Esto parece ser resultado en ambos casos de la combinación de dos fenómenos diferentes. En primer lugar, una fuerte disminución de la superficie de temporal (algo más acentuada en las zonas empresariales), y en segundo término, aumentos sensibles en las áreas de riego. Es clara la consistencia de los resultados para las áreas empresariales en los dos casos (véase Cuadro 6).

En las áreas campesinas en cambio, la superficie total destinada a este cultivo muestra una fuerte disminución, muy influida seguramente por una más acentuada caída en la superficie de temporal en este tipo de agricultura (aunque menores a las ocurridas en las zonas transicionales y empresariales). En referencia a la evolución de las superficies de riego en la agricultura campesina, poco es lo que se puede decir: en ambos criterios los resultados son, por un lado, claramente diferentes, y por otro, las áreas campesinas se muestran poco representativas.

En síntesis, podemos decir que ha habido una disminución en la superficie total cosechada de trigo, que probablemente no ha sido acompañado en igual magnitud en la producción, porque se ha dado un fuerte vuelco a producir en áreas de riego (que han aumentado en el periodo posterior a 1965-1967), al tiempo que las áreas de temporal bajaban de forma muy acelerada. Ambos tipos de tendencias parecen haberse expresado con mayor claridad e intensidad en las áreas clasificadas como empresariales, de acuerdo con la estructura de superficie cosechada en 1970. Parece claro también que la disminución de superficie de temporal ha sido menos acentuada en zonas de agricultura campesina.

<sup>12</sup> Por ejemplo, en los años 1960, 1961, 1966, 1967, 1968 y 1969, figura sin superficie de temporal, siendo que en años inmediatos aparecen cifras apreciables. En riego ocurren cosas similares, aunque menos marcadas. Véase Manual de Estadísticas Básicas, op. cit., pp. 13 a 18.

CUADRO 6

*Superficie Cosechada de Trigo según Tipos de Agricultura*  
(Tasas de crecimiento anual de 1965-1967 a 1978-1980)

Criterio	Riego			Temporal			Total		
	C	T	E	C	T	E	C	T	E
I	5.5	3.6	3.8	- 9.9	- 13.8	- 15.5	- 4.3	- 0.3	0.1
a	4.6	47.4	48.0	20.6	43.5	35.9	11.7	45.7	42.6
b	4.5	47.8	47.7	29.8	42.1	28.0	7.9	47.0	45.1
II	0.6	- 0.6	4.4	- 9.6	26.5	- 15.6	- 6.2	- 0.3	0.2
a	6.2	10.3	83.5	23.0	2.4	74.6	13.6	6.8	79.6
b	3.6	8.4	88.0	33.8	9.5	56.8	7.5	8.5	84.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

Habría indicios, por último, de que en las áreas de agricultura transicional el comportamiento podría haber sido semejante al de las áreas empresariales, pero este punto requeriría de mayor investigación.

4. Algodón

El algodón ha sido uno de los cultivos tradicionalmente más empresariales en México (y es el que más muestra este carácter entre los de la muestra), y ha estado siempre muy concentrado en algunos estados. (Véase Cuadro A 5 del Anexo Metodológico)<sup>13</sup>

Este cultivo ha sido el de mayor pérdida relativa de superficie en la agricultura mexicana. A diferencia de los restantes, el descenso en la superficie cosechada se inicia a comienzos de la década de los sesenta, con algunas recuperaciones, entre las que merece destacarse la de mediados de la década pasada. Por último, es claro que la pérdida de superficie ha sido mucho más fuerte en temporal que en riego (véase Cuadro 7 y Gráficas del Anexo Estadístico).

En este cultivo, es también más fuerte el peso de la superficie del riego en la determinación de la estructura de superficie total por tipo de productores. El mencionado carácter empresarial del cultivo, aparece claramente en el Cuadro 8: en uno de los criterios la agricultura campesina no se encuentra representada, y en el otro no llega a 5% de la superficie.

<sup>13</sup> La concentración en riego era similar a la del trigo hasta 1966; a cuatro estados correspondía alrededor de 80% de la superficie de riego. Con posterioridad junto con la continuación de la decadencia del cultivo, va cayendo la concentración. En temporal la situación es igual hasta 1966 (cuatro estados, 80% de la superficie) pero con posterioridad aumenta a 90%, aunque corresponde destacar que el temporal representa en 1978 menos de 13% del total. Hay estados que son importantes en ambos casos (Sonora hasta 1966), pero en general se da una situación similar a la del trigo.

CUADRO 7

*Superficie Cosechada de Algodón*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Trienios	Riego		Temporal		Total	
	ha.	%	ha.	%	ha.	%
1962	571.1	65.5	300.4	34.5	871.5	100.0
1967	466.9	61.7	290.3	38.3	757.2	100.0
1973	387.3	73.7	138.5	26.3	525.8	100.0
1980	317.9	89.2	38.4	10.8	356.3	100.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

Dejando de lado este caso, que presenta la única tasa positiva de crecimiento de la superficie en el periodo, el Cuadro muestra mucha concordancia entre los resultados de ambos criterios.

En lo que respecta al riego, la superficie de algodón cosechada parece haber disminuido más fuertemente en áreas empresariales que en áreas transicionales (pero sin grandes diferencias); lo inverso sucede, y de forma bastante más acentuada, en el caso del temporal.

Si consideramos que seguramente en áreas de riego el sesgo de la estructura de superficie cosechada sea más empresarial que en la de temporal, podemos concluir que probablemente ambos tipos de tendencias fueron más fuertes que lo que muestra el Cuadro 8.

Los resultados para la superficie total, indican una mayor disminución de la agricultura empresarial, debido a la mayor (y creciente) importancia del riego dentro de la superficie total cosechada de algodón.



## CUADRO 8

### *Superficie Cosechada de Algodón según Tipos de Agricultura (Tasas de crecimiento anual de 1965-1967 a 1978-1980)*

<i>Criterio</i>	<i>Riego</i>			<i>Temporal</i>			<i>Total</i>		
	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>E</i>	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>E</i>	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>E</i>
I	0.9	-3.0	-4.0	-26.9	-20.2	-14.6	-4.4	-6.0	-6.8
a	2.8	44.8	52.4	4.1	37.3	58.6	3.3	41.9	54.8
b	4.3	47.1	48.5	1.5	27.2	71.3	4.0	45.0	51.0
II	---	-3.1	-3.6	---	-31.8	-13.9	---	-5.7	-6.9
a	0.1	49.7	50.2	---	24.6	75.4	0.1	40.1	59.8
b	---	50.2	49.8	---	6.1	93.9	---	45.4	54.6

*Fuente:* Misma del Cuadro 1.

Sintetizando entonces, parece claro que, en una tendencia general a la pérdida de competencia en el uso del suelo frente a otros cultivos, el algodón ha tenido algo más de resistencia en riego que en temporal; y que la gran caída de temporal, debe haber sido apreciablemente mayor en zonas de agricultura transicional. En riego en cambio, las disminuciones de superficie en áreas de agricultura transicional y empresarial parecen haber sido similares.

### 5. Oleaginosas

La estructura de superficie cosechada por estados de las oleaginosas incluye ajonjolí, cártamo y cacahuete; la imposibilidad de obtener la información de superficie cosechada (abierta en riego y temporal) por estado para los años que van de 1960 a 1980 para el último de los cultivos mencionados, hizo que se dejara de lado. Dos elementos hacen pensar que no parezca importante este hecho: en primer lugar, la participación de este cultivo en la superficie cosechada de los tres en conjunto, no es dominante, y no muestra grandes cambios en el periodo.<sup>14</sup> En segundo lugar, los principales estados productores mantienen su importancia a lo largo de todo el periodo.<sup>15</sup> Se aplicó entonces la metodología al conjunto de la superficie de cártamo y ajonjolí, ya que las razones anteriores hacen pensar que las conclusiones del análisis se mantienen válidas.

La superficie destinada a estos dos cultivos aumenta permanentemente desde inicios de la década de los sesenta y es la que lo hace a una tasa anual mayor. (Esto es debido

principalmente al aumento de la superficie de cártamo, sobre todo desde el trienio 1965-1967.)<sup>16</sup> La superficie cosechada se presenta relativamente concentrada en algunos estados, aunque no tanto como trigo y algodón (véase Cuadro 9).<sup>17</sup>

La evolución de riego y temporal muestra diferencias a lo largo del periodo: las áreas de riego aumentan mucho más rápidamente que las de temporal. Esto se da sobre todo desde mediados de la década de los sesenta, y explica que la participación del riego en la superficie total aumente permanentemente desde ese periodo hasta fines de la década pasada. Esto también implica que, aunque riego y temporal hayan llegado al fin del periodo a participaciones similares, en 1970, la superficie de temporal pesaba más que la de riego en la estructura, según tipo de productores.

Las oleaginosas en su conjunto, no muestran un claro predominio de ninguno de los estratos en la estructura de superficie cosechada. Los 4 estratos campesinos tenían en 1970 alrededor de la mitad de la superficie nacional, pero gran parte de ella era del estrato excedentario, como el estrato transicional en la clasificación original también es grande, resulta que en la reagrupación de este trabajo, este

<sup>16</sup> Otra oleaginosa que aumenta fuertemente su superficie es la soya, pero no estaba incluida entre los productos considerados en la estructura de superficies por estrato de productores para cada estado.

<sup>17</sup> Ajonjolí y cártamo en conjunto presentaban una concentración semejante (o aún mayor) que trigo y algodón, pero solamente en riego: a cuatro estados correspondían en general más de 90% de la superficie pero no eran siempre los mismos. En temporal en cambio (que a lo largo de todo el periodo es más importante que riego, y entre mediados de los sesenta y mediados de los setenta cerca del doble) la concentración era mucho menor (seis a ocho estados tienen de 70 a 80% de la superficie) Sinaloa es el único estado que está entre los importantes tanto en riego como en temporal.

<sup>14</sup> Ocupa 14% de la superficie en 1965-1967 y 8% en 1977-1979.

<sup>15</sup> Chihuahua, Sinaloa, Jalisco, Morelos, y Puebla se han mantenido casi siempre, entre 1960 y 1978 dentro de los principales estados en cuanto a superficie.

## CUADRO 9

### Superficie Cosechada de Oleaginosas (Miles de hectáreas; promedios trienales)

Trienios	Riego		Temporal		Total	
	ha.	%	ha.	%	ha.	%
1962	86.5	31.9	184.8	68.1	271.3	100.0
1967	115.3	28.6	287.9	71.4	403.2	100.0
1973	183.1	37.0	311.7	63.0	494.8	100.0
1980	379.5	53.7	327.8	46.4	707.3	100.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

tipo de agricultura es la predominante (véase Cuadro A 6 del Anexo Metodológico).

Si se deja de lado el crecimiento de las oleaginosas vinculado a riego en áreas campesinas según el criterio 2 (dada su baja representatividad) los resultados de ambos criterios son congruentes (véase Cuadro 10).

La evolución de la superficie total revela, como es lógico, tendencias similares a las de temporal, pero atenuadas dado el contrapeso que el mayor crecimiento de la superficie de riego impone, al ser más homogéneo entre zonas.

Aparentemente, resulta más difícil sintetizar conclusiones en el caso de las oleaginosas, ya que a las limitaciones generales mencionadas en el apartado metodológico se agrega en este caso el que se trata de un conjunto de dos productos. Se puede con todo, hacer algunas reflexiones a modo de hipótesis, introduciendo algunos elementos nuevos. En primer lugar, parece claro que las tendencias globales vistas están fuerte, o casi exclusivamente, determinadas por el cártamo, ya que el ajonjolí casi no mostró oscilaciones en su superficie cosechada total.<sup>18</sup> En segundo lugar, el cártamo presentaría a nivel nacional, una estructura de superficie cosechada más sesgada a productores empresariales que el resto de las oleaginosas.<sup>19</sup> Estos elementos permiten levantar la hipótesis de que el fuerte aumento en la superficie cosechada de temporal está fundamentalmente basado en la agricultura empresarial. Es probable que en la superficie de riego haya sucedido algo similar, considerando que en riego es posible que la estructura de superficie cosechada sea más sesgada a empresarios que en temporal. (Esto pa-

## CUADRO 10

### Superficie Cosechada de Oleaginosas según Tipos de Agricultura (Tasas de crecimiento anual de 1965-1967 a 1978-1980)

Criterio	Riego			Temporal			Total		
	C	T	E	C	T	E	C	T	E
I	8.5	8.2	6.6	-0.7	0.8	4.1	1.7	3.8	5.5
a	15.2	56.9	27.9	33.0	55.0	12.0	27.9	55.6	16.5
b	15.5	58.2	26.3	25.8	52.8	21.5	20.3	55.7	24.1
II	5.4	8.0	7.4	-3.6	1.6	8.7	-3.5	4.4	7.9
a	0.6	55.9	43.5	47.5	46.0	6.5	34.0	48.8	17.2
b	0.2	57.8	42.0	24.6	43.7	31.7	11.4	51.3	37.3

Fuente: Misma del Cuadro 1.

La expansión de las oleaginosas en riego, no parece mostrar grandes diferencias en cuanto al tipo de agricultura predominante en 1970, en la cual se dio. En cambio, sí se muestran muy apreciables las diferencias en el caso del temporal. En este tipo de tierras, la expansión parece haberse dado de forma mucho más acentuada en las zonas clasificadas como empresariales. No sólo eso, sino que puede decirse que la expansión se dio exclusivamente en estas zonas, ya que en las de agricultura transicional parece haber habido estancamiento y en las campesinas probablemente retrocesos.

rece claro al ver que en el criterio 2 casi no aparecen oleaginosas en riego en áreas de agricultura campesina.)

### 6. Café

El café es un cultivo casi exclusivamente de temporal, y como tal se consideró la totalidad de la superficie. Tenía

<sup>18</sup> En 1965-1967, el área promedio anual cosechada fue de 263 369 ha; en 1969-1971 había aumentado a 273 000 ha y en 1977-1979 disminuyó a 251 926 ha.

<sup>19</sup> A. Schejtman, *op. cit.*, p. 178.

en 1970 una estructura de superficie algo más sesgada a empresarios que las oleaginosas, y su producción se encuentra sumamente concentrada en 3 o 4 estados de la República (véase Cuadro A 7 del Anexo Metodológico).<sup>20</sup>

El área cosechada aumentó a lo largo del periodo de análisis, aunque con algunos periodos de retroceso acentuados, especialmente a fines de la década de los sesenta (véase Cuadro 11 y Gráficas del Anexo Estadístico).

**CUADRO 11**

*Superficie Cosechada de Café*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Trienios	Temporal		Total	
	ha.	%	ha.	%
1962	308.7	100.0	308.7	100.0
1967	363.9	100.0	363.9	100.0
1973	377.7	100.0	377.7	100.0
1980	424.1	100.0	424.1	100.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

Parece no haber grandes diferencias en el comportamiento de los diferentes tipos de agricultura, desde mediados de los sesenta en adelante, según el criterio I. Según el criterio II (que de alguna forma puede considerarse que debe mostrar más acentuadas las tendencias típicas de cada tipo de agricultura), la diferencia entre áreas campesinas y empresariales se muestra mayor. El sector transicional quedó relativamente poco representado en la clasificación realizada, por lo cual su tasa relativamente alta de crecimiento puede ser atípica. (Lo mismo se aprecia en la Gráfica; la única que se muestra francamente diferente es la correspondiente al sector transicional en el criterio 2.) (Véase Cuadro 12.)

La baja representatividad de la agricultura transicional, así como la disminución de la campesina, se puede explicar por las características del cultivo. Al ser altamente concentrado, la representación de formas de agricultura de acuerdo con estados "tipo" representativos, implicó seguramente la sobrerepresentación de la participación empresarial y en desmedro de las otras dos.

La conclusión que parece desprenderse es que los productores empresarios han mantenido estancada su superficie cosechada de café, misma que ha crecido con base en la agricultura campesina. La agricultura transicional necesitaría también en este caso de un estudio más profundo, aunque se podría pensar en principio, que su comportamiento puede haber sido semejante al de los sectores empresariales.

<sup>20</sup> Entre 1960 y 1978, a cuatro estados (y a veces a tres) correspondió siempre más de 83% de la superficie total.

**CUADRO 12**

*Superficie cosechada de Café según Tipos de Agricultura*  
(Tasas de crecimiento anual de 1965-1967 a 1978-1980)

Criterios	Temporal			Total		
	C	T	E	C	T	E
I	1.5	0.8	0.8	1.5	0.8	0.8
a	26.3	41.4	32.3	26.3	41.4	32.3
b	28.7	40.7	30.6	28.7	40.7	30.6
II	2.4	4.4	0.6	2.4	4.4	0.6
a	14.2	2.6	83.2	14.2	2.6	83.2
b	18.0	5.2	76.8	18.0	5.2	76.8

Fuente: Misma del Cuadro 1.

## 7. Caña de Azúcar

La caña de azúcar se presenta algo menos concentrada regionalmente que oleaginosas, café, trigo y algodón, pero lejos de tener la dispersión que presentan frijol y maíz, en el país.<sup>21</sup>

En el año 1970 mostraba una estructura de superficie según tipo de productores con un fuerte sesgo empresarial, lo que estaría vinculado a las altas necesidades de mano de obra que tiene este cultivo<sup>22</sup> (véase Cuadro A 8 del Anexo Metodológico).

La superficie cosechada de caña ha aumentado a lo largo de las dos décadas anteriores, siendo este aumento muy leve desde mediados de los sesenta en adelante, y prácticamente sin cambios en la importancia relativa de riego y temporal (véase Cuadro 13).

El análisis comparativo de las tendencias parece más relevante para el caso de las agriculturas transicional y empresarial, dada la menor importancia (nula en algunos casos) de la de tipo campesino (véase Cuadro 14).

Lo primero a destacar es que el periodo posterior a 1965-1967, se caracterizó en general por un estancamiento de la superficie cosechada. La superficie de riego no parece mostrar grandes diferencias en cuanto al tipo de agricultura (transicional o empresarial) donde se expandió, aunque en el criterio 2 aparece una diferencia algo mayor a favor de la primera.

<sup>21</sup> La caña de azúcar, en riego, se muestra algo menos concentrada que los anteriores (excepto maíz y frijol); es necesario reunir seis estados para llegar a 80% de la superficie. En temporal se llega a esa participación con cuatro estados. En general, son estados distintos en uno y otro caso, lo que implica que la concentración total es bastante menor, dado que ambos tipos de superficie son importantes.

<sup>22</sup> A. Schejtman, *op. cit.*, p. 172.

**CUADRO 13**

*Superficie Cosechada de Caña de Azúcar*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Trienios	Riego		Temporal		Total	
	ha.	%	ha.	%	ha.	%
1962	127.4	39.9	192.1	60.1	319.5	100.0
1967	165.1	39.0	258.3	61.0	423.4	100.0
1973	180.9	41.5	254.7	58.5	435.6	100.0
1980	183.9	39.6	280.9	60.4	464.8	100.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

III

En esta sección se brinda una visión de los resultados de la aplicación de la metodología en cuanto a las probables tendencias de la evolución de la superficie cosechada de los cultivos de la muestra, en su conjunto, para los distintos tipos de agricultura y de tierra. Dicho de otra manera, qué tendencias se dieron en la utilización de cada clase de tierra, en los distintos tipos de agricultura.

1. En el Cuadro 15 se aprecia que en el periodo posterior al trienio 1965-1967, el conjunto de 7 cultivos presentó un decrecimiento acumulativo anual de -1.2% en superficie cosechada. Esta tasa es resultado de la combinación de una fuerte tasa de aumento de la superficie de riego (4.7%, que responde, como vimos al fuerte incre-

**CUADRO 14**

*Superficie Cosechada de Caña de Azúcar según Tipos de Agricultura*  
(Tasas de crecimiento anual de 1965-1967 a 1978-1980)

Criterio	Riego			Temporal			Total		
	C	T	E	C	T	E	C	T	E
I	2.3	0.9	0.8	2.1	0.1	1.4	2.1	0.4	1.1
a	7.0	55.6	37.3	8.7	59.7	31.6	8.1	58.1	33.8
b	8.0	55.9	36.1	11.2	55.8	33.0	9.9	55.8	34.3
II	-11.6 <sup>1</sup>	1.3	0.6	---	-1.0	6.5	-11.6 <sup>1</sup>	-0.3	2.9
a	0.3	49.5	50.2	---	84.4	15.6	0.1	70.8	29.1
b	---	51.1	48.9	---	67.9	32.1	---	61.1	38.9

<sup>1</sup> Hasta el trienio 1976-1978.

Fuente: Misma del Cuadro 1.

En la superficie de temporal la situación parece más clara. Los resultados sugieren que la caña de temporal se expandió preferentemente en áreas empresariales, y que puede haber llegado aun a disminuir en las zonas transicionales. Los resultados de la superficie total se encuentran lógicamente más cercanos a los de temporal, dado el mayor peso relativo de esta última.

En síntesis, no parece posible extraer conclusiones en cuanto a las zonas de agricultura campesina. En referencia a las demás, las áreas empresariales parecen haber crecido, mientras que las transicionales están estancadas o en retroceso. Nuevamente, se aprecian diferencias mayores según el criterio 2, el cual permite mostrar mejor las diferencias de comportamiento. La tasa negativa de las áreas transicionales en este caso, se vincula seguramente al descenso de superficie de Veracruz (principal estado en cuanto a superficie).

mento que muestran las estadísticas de riego para casi todos los cultivos a partir de 1974), y de una sensible disminución en la superficie de temporal (-2.6% anual).

Lo que importa destacar son las probables diferencias de comportamiento de los tipos de agricultura analizados en el periodo. En ambos criterios, la superficie cosechada de riego de los siete productos aumentó en las áreas campesinas muy por encima de las mencionadas tasas medias para los siete cultivos, mientras las transicionales lo hicieron a tasas similares o menores, y las empresariales a tasas francamente menores. Estas diferencias no se ven invalidadas por la existencia de grandes diferencias en los niveles absolutos de los que parten las series de superficie de los distintos tipos de agricultura, como se puede apreciar en el Cuadro 17, que muestra las participaciones relativas que resultaron para las distintas clases de agricultura, en ambos criterios. (En los Cuadros B 1 a B 18 del Anexo Estadístico

## CUADRO 15

*Superficie Cosechada Global de los Siete Productos*  
(Tasas de crecimiento anual de 1965-1967 a 1978-1980)

	Riego	Temporal	Total
<i>Criterio I</i>			
Campeñinas	9.3	- 1.8	- 0.6
Transicionales	4.5	- 3.1	- 1.6
Empresariales	2.1	- 3.3	- 1.3
<i>Criterio II</i>			
Campeñinas	9.5	- 1.4	- 0.3
Transicionales	2.8	- 4.4	- 3.2
Empresariales	2.8	- 3.2	0.02
Superficie total de los siete cultivos	4.7	- 2.6	- 1.2
Superficie total de los once cultivos*	5.1	- 2.0	- 0.4

\* Incluye arroz, soya, sorgo y cebada, además de los siete analizados en particular en este trabajo.

Fuente: Misma del Cuadro 1.

se puede apreciar además las superficies en términos absolutos, que están detrás de las mencionadas participaciones.)

En la superficie de temporal, se presenta también una situación de mayor adhesión (o menor desinterés) en las áreas campeñinas, al conjunto de los siete cultivos de la muestra. En efecto, según ambos criterios, en una situación

de disminución generalizada de áreas de temporal cosechadas de estos cultivos, fue en las áreas campeñinas en las únicas que las tasas de disminución fueron menores a los promedios globales y mucho menores que los de las áreas transicionales y empresariales.

En lo que respecta a las superficies cosechadas totales, se constata una situación similar, con la excepción de las áreas definidas como empresariales según el criterio 2, que no muestran disminución, sino estancamiento. (Esto se explica por el menor peso de la superficie de temporal con respecto al total, que resultó de esta clasificación).

2. Las tendencias anteriores, provocaron cambios tanto en: a) la relación entre superficie de riego y de temporal en cada tipo de agricultura, como en b) la participación de cada una de ellas en las superficies de riego, temporal y total cosechada.

En cuanto a la primera, parece claro que en los tres casos, la relación riego-temporal aumentó, probablemente con mayor intensidad en las áreas de agricultura campeñina, luego en las transicionales, y por último, en las empresariales. Los Cuadros del Anexo Estadístico nos dan una idea de los órdenes de magnitud entre los cuales puede ubicarse el fenómeno. A fines de la década pasada, en las zonas definidas como campeñinas en este trabajo y en función de la metodología empleada habrían habido entre 600 y 850 mil hectáreas de riego, y de 3:4 a 4:8 millones de temporal. En el caso de las transicionales, los órdenes de magnitud resultantes serían de 750 mil a 1:3 millones de hectáreas de riego, y 2:5 a 3:5 millones de temporal. Por último, en las regiones empresariales, la superficie de riego habría estado entre 700 mil y 1:0 millón de hectáreas, y 700 a 900 mil de temporal.

## CUADRO 16

*Estructura de la Superficie Cosechada Global*  
*según Tipos de Agricultura entre Riego y Temporal*

	<i>Criterio I</i>								
	<i>Campeñinos</i>			<i>Transicionales</i>			<i>Empresarios</i>		
	<i>R</i>	<i>T</i>	<i>Total</i>	<i>R</i>	<i>T</i>	<i>Total</i>	<i>R</i>	<i>T</i>	<i>Total</i>
1962	6.8	93.2	100.0	15.9	84.1	100.0	35.7	64.3	100.0
1967	6.2	93.8	100.0	13.7	86.3	100.0	31.3	68.7	100.0
1973	5.9	94.1	100.0	15.1	84.9	100.0	33.4	66.6	100.0
1980	15.3	84.7	100.0	26.2	73.8	100.0	44.8	55.2	100.0
<i>Criterio II</i>									
1962	6.9	93.1	100.0	14.0	86.0	100.0	46.1	53.9	100.0
1967	6.4	93.6	100.0	12.2	87.8	100.0	43.5	56.5	100.0
1973	5.8	94.2	100.0	13.8	86.2	100.0	48.6	51.4	100.0
1980	15.0	85.0	100.0	24.2	75.8	100.0	59.5	40.5	100.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

Es claro que en estas aproximaciones (groseras en términos cuantitativos, por las razones expuestas con anterioridad) están seguramente sobrevaluadas las cifras de riego y subvaluadas las de temporal, en zonas campesinas. En el caso de las zonas empresariales, es seguramente cierto lo inverso, y en las transicionales, probablemente el sesgo sea parecido a las empresariales, pero de menor magnitud.

Se debe rescatar en cambio la validez de las diferencias en las tendencias en los aumentos de la relación riego-temporal a nivel global. Por último, corresponde destacar que a pesar del mayor aumento de esta última en zonas campesinas y luego empresariales, seguramente se ha mantenido una mayor importancia relativa de superficie de riego con respecto al total en la agricultura empresarial que en la transicional, y a su vez en ésta con respecto a la campesina (véase Cuadro 16).

En lo que respecta a la participación de cada tipo de agricultura en la superficie cosechada de los siete cultivos, parece clara la tendencia a aumentar la participación de las áreas campesinas (véase Cuadro 17). Tanto en riego como en temporal, esta tendencia surge según los resultados de ambos criterios, aunque corresponde destacar que en el caso de la superficie de riego, esto se habría dado más fuertemente con posterioridad a 1973, mientras que en temporal parece haber sido una tendencia presente desde principios de la década de los sesenta. En los dos casos (riego y temporal) la tendencia parece más fuerte al tipificarse los tipos de agricultura según el criterio 2.

Las áreas de agricultura transicional revelan, en la superficie de riego de los siete cultivos, una participación estable en un caso, y con una leve disminución en el otro. En temporal en cambio, parece más consistente la tendencia a la pérdida de participación en la superficie cosechada de los siete cultivos analizados.

En las áreas empresariales, en cambio, la situación es la inversa. Este tipo de agricultura parece haber perdido participación en la superficie de riego dedicada al conjunto de cultivos analizados, según los resultados de ambos criterios; en temporal en cambio parece haber mantenido una participación estable pero reducida.

Las evoluciones anteriores resultan, en las participaciones referidas a la superficie total, en un aumento de la importancia de las áreas campesinas, y en una disminución de las transicionales, con estabilidad en lo que corresponde a las áreas empresariales.

Es necesario hacer ciertas consideraciones en torno a algunas de las causas que se encuentran detrás de las mencionadas tendencias. En primer lugar, parece claro que el fuerte aumento apreciado en la relación riego-temporal en los tres tipos de agricultura, es debido tanto al gran incremento que muestran las estadísticas de superficie de riego a partir de 1974, como a la disminución del temporal.

El mayor aumento que en lo anterior muestran las áreas campesinas (y que a su vez explica el incremento de la importancia de este tipo de agricultura en el total de la superficie cosechada de riego de los siete cultivos estudiados)

## CUADRO 17

### *Estructura de la Superficie Cosechada Global según Tipos de Agricultura entre Riego, Temporal y Total*

	Criterio I											
	Riego				Temporal				Total			
	C	T	E	Total	C	T	E	Total	C	T	E	Total
1962	14.1	48.5	37.4	100.0	37.2	49.7	13.1	100.0	33.4	49.6	17.0	100.0
1967	16.1	48.6	35.3	100.0	39.0	48.7	12.3	100.0	35.9	48.6	15.5	100.0
1973	15.9	49.6	34.5	100.0	42.1	46.4	11.5	100.0	38.4	46.9	14.7	100.0
1980	23.2	48.7	28.1	100.0	42.8	45.7	11.5	100.0	37.9	46.5	15.6	100.0
	Criterio II											
1962	18.9	33.4	47.7	100.0	49.3	39.9	10.8	100.0	44.3	38.9	16.8	100.0
1967	23.1	32.8	44.1	100.0	53.5	37.4	9.1	100.0	49.3	36.8	13.9	100.0
1973	22.1	31.1	46.8	100.0	59.5	32.3	8.2	100.0	54.1	32.2	13.7	100.0
1980	32.4	28.5	39.1	100.0	61.3	29.8	8.9	100.0	54.1	29.5	16.4	100.0

Fuente: Misma del Cuadro 1.

puede estar explicado por dos razones adicionales. En primer lugar, por una concentración de las inversiones en riego en zonas de mayor desarrollo campesino en la segunda mitad de la década pasada, como parecen indicar algunos trabajos recientes.<sup>23</sup>

En segundo término, corresponde recordar que se está haciendo referencia sólo a los siete cultivos para los cuales se dispone de estructura de superficie cosechada según tipo de productor por estado.

En este sentido, es útil comparar la evolución de estos productos, con un conjunto más amplio que, además de éstos, incluye otros cuatro (arroz, soya, cebada y sorgo) para los cuales existía también información de superficie cosechada de riego y temporal por entidad en todo el periodo de análisis, y entre los cuales hay algunos que han mostrado altas tasas de crecimiento a partir de 1965-1967.<sup>24</sup> Como se aprecia en el Cuadro 15, al considerar los once cultivos, la tasa de crecimiento de la superficie cosechada de riego resulta mayor, y menor la disminución de la tasa de la superficie de temporal y total. Lo anterior se debe claramente a que los cuatro cultivos últimos han tenido en conjunto un crecimiento mayor en la superficie cosechada.

Estando las tendencias de las áreas campesinas muy por encima de las tasas medias de aumento de riego, y por debajo de las disminuciones medias de temporal (tanto para 7 como para 11 productos) y muy concentrada su estructura de superficie cosechada en cultivos básicos, parece lógico deducir que el mayor dinamismo de los cuatro cultivos diferentes sea debido, especialmente, al comportamiento de áreas transicionales y empresariales. Dicho de otra manera, no parece haber razones para suponer que también en los cuatro cultivos distintos, se hayan dado en las áreas campesinas, mayores aumentos en riego y menores disminuciones en temporal. Parece más adecuado suponer, en cambio, que el fuerte crecimiento que muestran estos cultivos (sobre todo explicado por sorgo y soya),<sup>25</sup> se encuentre vinculado a zonas de agricultura transicional y empresarial, tanto en riego como en temporal. Esto indica que seguramente, si pudiéramos considerar todos los cultivos, los aumentos en riego en estas áreas no habrían sido tanto menores, ni las disminuciones en temporal tanto más acentuadas como aparecen en las cifras del Cuadro 15.

3. Por último, quedan por presentar algunos resultados en torno al análisis de las tendencias de la estructura de utilización de cada clase de tierra entre los siete cultivos, por parte de los distintos tipos de agricultura. Esto permite destacar algunas tendencias probables del tipo de selección de cultivos que las distintas clases de agricultura hicieron a partir de 1965-1967. (Se consideran las tendencias que se

presentan de forma más destacada, dadas las simplificaciones a que obligó la metodología empleada, mencionada con anterioridad.)

Parece claro que en riego, se presenta en general, en los tres tipos de agricultura, un considerable aumento de la importancia de frijol y una fuerte disminución del peso relativo del algodón (véanse Cuadros B 19 al B 21 del Anexo Estadístico). En las áreas campesinas, se agrega una caída importante de la participación del trigo y cierto aumento en la importancia de las oleaginosas. Se mantiene, durante todo el periodo, una gran preponderancia del maíz. En las áreas transicionales y empresariales, acompañan a las mencionadas disminuciones en frijol y algodón, fuertes incrementos en la superficie cosechada de oleaginosas. Corresponde recordar que las mencionadas tendencias se dan en un marco general de aumento de la superficie de riego (especialmente con posterioridad a 1973) y con mayor aumento en las áreas campesinas.

En la superficie de temporal hay que destacar, como tendencia general en los tres tipos de agricultura, una fuerte caída en la participación del trigo, y un aumento moderado en la de café. En las áreas transicionales y empresariales, ésto va acompañado de grandes caídas en la importancia relativa del algodón, y fuertes aumentos de las oleaginosas. En este caso (temporal) la tendencia general es de descenso de la superficie cosechada, con menor fuerza en áreas campesinas (véanse Cuadros B 22 y B 24 del Anexo Estadístico).

En la superficie cosechada total, las tendencias anteriores se neutralizan en parte, y solamente se expresa de forma relevante un fuerte vuelco contra el algodón y a favor de las oleaginosas en las áreas transicionales y empresariales (véanse Cuadros B 25 a B 27).

#### IV. CONCLUSIONES

1. En el resultado del ejercicio llevado a cabo se reflejan las principales tendencias globales que han caracterizado la evolución del sector agrícola en México desde mediados de la década de los sesenta hasta fines de la década pasada, pero de forma más acentuada. La superficie agrícola en México ha mostrado en ese periodo un estancamiento a nivel global, resultado de la combinación de un aumento en la superficie de riego, y un retroceso en la de temporal; que, aunque menor en términos de tasa acumulativa anual, ha sido determinante por su volumen en el estancamiento del conjunto.

La superficie total de los siete productos analizados en este trabajo, muestra en cambio un retroceso, combinación en este caso de un aumento algo menor en riego y una pérdida mayor de superficie de temporal. Esto es consecuencia del predominio que en este grupo de productos tienen los que han evidenciado en el periodo mencionado estancamiento o retroceso en su superficie cosechada. (Como se mencionó, la dificultad de incluir en el trabajo productos

<sup>23</sup> M. Buxedas, *op. cit.*, p. 60.

<sup>24</sup> Particularmente sorgo y soya.

<sup>25</sup> Según información publicada por la Dirección General de Economía Agrícola en *Econotecnía Agrícola*, vol. V, núm. 9, septiembre de 1981.

que han mostrado un fuerte dinamismo, es resultado directo de la falta de la base estadística necesaria.)

2. Las diferentes tendencias en la evolución de las superficies cosechadas de riego y temporal de los siete productos en conjunto se han reflejado en un aumento de la relación riego-temporal. Este aumento ha sido posible desde mediados de la década de los setenta en adelante, y en orden decreciente de intensidad en zonas campesinas, transicionales y empresariales. Corresponde discutir los fenómenos que pueden estar influyendo en esto.

En primer término, un incremento del gasto público de inversión en riego, ha estado relacionado seguramente tanto con el crecimiento del riego, como con una orientación que debe haber dado una prioridad mayor a las zonas de agricultura campesina. En segundo lugar (y vinculado a esto último), en el orden de intensidad con que se ha dado el fenómeno, influye el hecho de que se trata de un conjunto de siete productos, entre los cuales se encuentran algunos con fuerte sesgo campesino en su estructura de superficie, y con mucha importancia relativa en el total. La mayor "fidelidad" de las zonas campesinas a estos cultivos, y la menor vinculación que deben haber mostrado con algunos de los que han tenido un dinamismo muy fuerte en el periodo, y que seguramente —como vimos— han estado asociados a zonas de agricultura transicional y empresarial, puede ser responsable de parte del orden en las intensidades de aumento de la relación riego-temporal mencionada. Por último, en relación con la intensidad con que se presenta el fenómeno, no deben desdarse elementos de mejora en la captación estadística, pero que difícilmente se pueden suponer sesgados con respecto a uno u otro tipo de agricultura.

Es claro con todo, que a pesar de las mencionadas diferencias, se mantienen aún grandes distancias en la relación riego-temporal, que es mayor en las zonas empresariales que en las transicionales y en estas últimas que en las campesinas. Estas diferencias son además, mucho mayores que las reflejadas por las cifras absolutas que resultaron en este trabajo, por el hecho de aplicar la misma estructura de superficie por tipo de productores, tanto a riego como a temporal.

3. Los resultados del trabajo, aun con las limitaciones mencionadas en el apartado 1, permiten observar algunas otras diferencias claras en las tendencias entre tipos de agricultura. En las zonas de agricultura campesina, parece claro que la superficie cosechada de riego debe haber aumentado más y la de temporal disminuido menos que en las respectivas de agricultura transicional y empresarial, destinadas a los siete cultivos. Estas diferencias, que han sido seguramente fuertes en riego y temporal, se ven atenuadas en la superficie total, debido a las distintas estructuras riego-temporal que muestran los tipos de agricultura. Aun así, es clara la más acentuada pérdida de superficie cosechada de estos siete cultivos en las zonas de agricultura transicional.

El aumento de participación de la superficie cosechada de estos cultivos en zonas de agricultura campesina deriva directamente de lo anterior, siendo este aumento basado en gran parte en la evolución de las superficies cosechadas de maíz y frijol, que constituyen más de 85% de la superficie total de los siete cultivos, en estas zonas. Lo inverso sucede con la proporción de superficie de estos cultivos en áreas transicionales, especialmente por la baja en la participación de temporal. Las áreas empresariales han mantenido su participación, probablemente, en el total de la superficie, ya que los aumentos en riego y disminuciones en temporal parecen haber mostrado órdenes de magnitud semejantes.

4. Las áreas de *agricultura campesina* parecen haber tenido una mayor estabilidad en cuanto a los productos que se han mantenido cultivando. En términos de la superficie total, ha sido en estas zonas donde se han dado las disminuciones más moderadas en maíz y frijol, junto con un estancamiento o aun leve disminución en oleaginosas. El trigo es el único cultivo en que destaca por una fuerte tasa de disminución en la superficie total, pero su peso es relativamente bajo en términos globales en este cultivo.

La mencionada leve disminución en maíz y frijol tiene, detrás las menores disminuciones en superficie de temporal, seguramente junto a los mayores aumentos en riego. Conviene recordar que esto se dio, además, en estructuras de superficie de los siete productos, en que ya predominaban fuertemente estos dos cultivos.

La evolución de las oleaginosas (muy atípica con respecto a la evolución global de éstas) responde probablemente a una disminución en la superficie de temporal. La disminución en trigo seguramente es debida a una baja en la superficie de temporal, no compensada por aumentos en riego, en el total del cual las áreas campesinas tienen poco peso.

Sintetizando, en las zonas de *agricultura campesina*, en la superficie total cosechada ha prevalecido un patrón de cultivos con fuerte predominio de maíz y frijol, y que ha mostrado una estabilidad mayor a la de los otros tipos de agricultura (ya que aun en los casos que ha mostrado altas tendencias de cambio, son menores a las que presentan los otros tipos de agricultura, o en cultivos en los cuales la agricultura campesina no muestra una importancia determinante). En el temporal, en un marco general de disminución de la superficie cosechada, los descensos han sido más moderados en todos los casos, con la excepción del café, cuya superficie ha aumentado. Llama particularmente la atención que en estas zonas no se haya visto el aumento generalizado en la superficie de oleaginosas.

El aumento generalizado de riego, por último, se ha dado en estas zonas privilegiando las superficies de maíz y frijol.

Las zonas de *agricultura transicional y empresarial* han evidenciado tendencias muy similares, con diferencias asociadas al peso relativo que les corresponde en los cultivos. En general, hubo una estabilidad menor en el patrón de



cultivos, derivada de una mayor ocurrencia de tendencias acentuadas al aumento o disminución en las superficies destinadas a los cultivos; y en algunos casos, en que tales cambios no se hacen notar en la superficie total, es probablemente debido a la compensación de efectos de signo contrario en riego y temporal.

A nivel de la superficie cosechada total, las zonas *transicionales* han mostrado disminuciones mayores que los otros tipos de agricultura en frijol y maíz. Esto ha sido resultado seguramente de disminuciones en temporal más fuertes que las ocurridas en áreas campesinas, con aumentos no tan acentuados en riego. En las zonas *empresariales* se aprecia una evolución muy similar en el frijol. La fuerte caída en la superficie cosechada de algodón, está asociada a las zonas de agricultura transicional y empresarial, tanto a nivel del área total, como del riego y temporal; y lo mismo puede decirse en torno al aumento de la superficie de oleaginosas (estrictamente, al cártamo). Por último, corresponde destacar la importancia de las zonas empresariales en la evolución de la superficie de trigo: este tipo de agricultura ha sido seguramente determinante en el estancamiento que ha mostrado la superficie total, que es resultado de aumentos y disminuciones compensatorias en riego y temporal, respectivamente. Ambas tendencias se han dado de manera particularmente acentuada en zonas de agricultura empresarial.

En síntesis, parece haber sido especialmente importante el papel de las zonas de agricultura *transicional* en la disminución de la superficie cosechada de maíz y frijol, así como en algodón. En el único cultivo que este tipo de agricultura presenta aumento, es en las oleaginosas. Parece haber habido en estas zonas, una selección fuerte en contra de maíz, frijol y algodón en temporal, mientras en el caso del riego, la selección parece haberse dado en contra del algodón, y a favor de oleaginosas, maíz y frijol. Parece claro que las limitaciones metodológicas en torno a este tipo de agricultura son las mayores, y una profundización de su análisis sería de gran utilidad.

Las zonas de agricultura *empresarial*, por último, parecen haber sido importantes en la disminución de la superficie de algodón, y en el aumento de las oleaginosas. Probablemente han tenido también alguna importancia en la disminución del área de frijol. En las áreas de temporal, se manifiesta en este tipo de agricultura, una selección en contra de trigo, algodón y frijol, y a favor solamente de las oleaginosas; en riego, la preferencia ha favorecido al trigo y a las oleaginosas, en contra del algodón.

Finalmente, corresponde destacar que es muy probable que en las zonas de agricultura empresarial y transicional, sea en las que se haya manifestado más fuertemente el crecimiento de cultivos que se han mostrado particularmente dinámicos desde mediados de los sesenta en adelante, como el sorgo y la soya, que no han podido ser incluidos en el presente trabajo.

## A. ANEXO METODOLÓGICO

1) La superficie de cada estrato (de los 8 definidos en el Cuadro A 1 de este Anexo) para cada uno de los cultivos en cada estado, se calculó de la siguiente forma: se disponía del número de casos de cada estrato de productores, presente en cada uno de los rangos de superficie, en hectáreas. (Por ejemplo, en el caso del frijol, para el estado de Coahuila, los rangos de superficie en hectáreas, eran: 0; 0.1 a 1.0; 1.1 a 2.0; 2.1 a 4.0; 4.1 a 8.0; 8.1 a 12.0; 12.1 a 20.0; 20.1 a 100.0 y más de 100.0). Multiplicando el número de casos en cada rango de superficie, por la superficie media del mismo, y agregando para cada tipo de productores, se obtenía la superficie total del cultivo, en el estado, para cada uno de ellos, y luego se calculaba la estructura porcentual.

Para el caso de maíz y frijol, la información básica mencionada se encuentra publicada en "Tipos de Productores Agropecuarios. Reprocesamiento Analítico del 5° Censo Agrícola-Ganadero y Ejidal. Documentación de la Comisión del Plan Nacional Hidráulico", 5 Tomos.

Para los demás cultivos, se hizo con base en los listados de computadora oficiales, no publicados, que fueron facilitados por CEPAL/NUU).

Los resultados aparecen en los Cuadros A 2 a A 8 de este Anexo.

2) En el caso del criterio 1, se intenta analizar la evolución de la superficie de cada tipo de agricultura, en cada uno de los productos, de acuerdo con un índice de ponderaciones fijas de la participación de cada estrato de productores, en cada producto, en cada uno de los estados.

$$S_{ij} = (S_{i1} \cdot q_{j1} + \dots + S_{i32} \cdot q_{j32})$$

$S$  = Superficie Cosechada

$i$  = Tipo de producto

$j$  = Estrato de productor

1-32 = Estados

$q$  = Participación de cada estrato en cada estado.

Los resultados preliminares del análisis sugirieron la utilidad de no trabajar con cada uno de los ocho estratos por separado. Los elementos fueron, por un lado, ciertas similitudes observadas en el análisis gráfico entre algunos estratos (los estratos 3, 4 y 5); y por otro, el hecho de que de trabajarse cada uno de los ocho tipos de productores por separado, en muchos casos, algunos estratos tenían muy baja representatividad con respecto a la superficie total, y esto hacía que sus tasas de cambio de la superficie no aportaran mayormente al análisis.

Se decidió, finalmente, tomar como representativo de los estratos estrictamente campesinos, a los 2 primeros (infrasubsistencia y subsistencia), que son aquellos que no presentan capacidad de autosustentación y necesitan, por ello, ingresos extraprediales para la supervivencia de la unidad de producción.

Los estratos campesinos III y IV (estacionario y excedentario) se agruparon con el V (transicional). Por último, como representativo de los empresarios, se tomó el conjunto de los empresariales (VI, VII y VIII).

De todas formas, esto no permitió evitar, en algunos estratos bajos niveles de representatividad en cuanto a superficie. En ciertos casos, esto parece estar detrás de algunos resultados.

3) En el caso del criterio 2 se analizó, para cada uno de los cultivos, la estructura de superficie en cada estado en

particular, buscando el tipo de productor predominante en cada estado. Esto permitió agrupar los estados de acuerdo con el tipo de agricultores dominantes y elaborar series de superficie cosechada de grupos de estados representativos.

Para clasificar cada estado, se tomó en cuenta tanto la estructura particular de superficie por estratos que presentaba, como la relación de ésta con el promedio nacional. Los agrupamientos de estados representativos para cada cultivo se presentan en el Cuadro A 9 de este Anexo.

## ANEXO A

### CUADRO 1

#### *Categorías tipológicas, criterios y variables definitorias de los productores agrícolas*

<i>Categoría</i>	<i>Criterio de definición</i>	<i>Variable de clasificación</i>
<i>Campeños</i>	Fuerza de trabajo fundamentalmente familiar. Las relaciones salariales, cuando existen, son de relativa y baja significación cuantitativa.	Jornadas contratadas por salario $\leq 25$
De infrasubsistencia	El potencial productivo de la unidad es insuficiente para la alimentación familiar.	Superficie arable $\leq 4.0$ ha de E T N
De subsistencia	El potencial productivo rebasa el requerido para la alimentación, pero es insuficiente para generar un fondo de reposición.	Superficie arable $> 4.0$ ha pero $\leq 8.0$ ha
Estacionarios	La unidad es capaz de generar un excedente por encima de los requerimientos de consumo y equivalente al fondo de reposición y a ciertas reservas para eventualidades.	Superficie arable $> 8$ ha pero $\leq 12.0$ ha
Excedentarios	La unidad tiene el potencial necesario para generar un excedente por encima de sus necesidades de reproducción simple.	Superficie arable $> 12.0$ ha
<i>Agricultores transicionales</i>	Fuerza de trabajo asalariada de alguna significación. En el límite llega a ser ligeramente superior a la familiar.	Jornadas salariales $> 25$ pero $\leq 500$
<i>Empresarios agrícolas</i>	Fuerza de trabajo predominante, si no asalariada exclusivamente.	Jornadas salariales $\leq 500$
Pequeños	Fuerza de trabajo familiar de alguna significación, aunque inferior a la asalariada.	Jornadas salariales $> 500$ pero $\leq 1\ 250$
Medianos	Fuerza de trabajo familiar de alguna significación.	Jornadas salariales $> 1\ 250$ pero $\leq 2\ 500$
Grandes	Fuerza de trabajo familiar sin importancia.	Jornadas salariales $> 2\ 500$

Fuente: Alejandro Schejtman, *op. cit.*, pp. 103-104

## CUADRO 2

### *Estructura de la Superficie de Frijol por Estratos, para cada Estado*

<i>Estados</i>	<i>Campesinos</i>				<i>Agricultores</i>		<i>Empresarios</i>	
	<i>Infrasubsistencia</i>	<i>Subsistencia</i>	<i>Estacionarios</i>	<i>Excedentarios</i>	<i>Transicionales</i>	<i>Pequeños</i>	<i>Medianos</i>	<i>Grandes</i>
Aguascalientes	7.4	28.1	17.0	6.5	27.5	7.5	1.8	4.2
Baja California Norte	1.0	3.4	3.6	45.9	32.2	3.0	6.9	4.0
Baja California Sur	4.2	7.4	5.4	6.6	19.6	9.6	6.3	40.9
Campeche	16.9	28.0	15.1	10.4	24.9	2.7	1.6	0.4
Coahuila	11.4	25.7	13.0	20.6	14.6	11.1	2.1	1.5
Colima	0.1	1.6	4.7	33.4	23.8	2.3	31.6	2.5
Chiapas	10.7	29.8	15.0	22.3	13.5	4.7	2.3	1.7
Chihuahua	19.4	24.6	13.2	18.6	16.7	2.7	2.8	2.0
Distrito Federal	75.9	3.6	1.7	2.3	11.0	0.7	1.0	3.8
Durango	30.9	16.6	5.5	9.6	22.7	8.3	3.0	3.4
Guanajuato	3.4	9.4	14.3	31.7	18.3	10.3	3.1	9.5
Guerrero	23.2	15.0	7.7	41.3	12.2	0.6	-	-
Hidalgo	39.4	20.3	9.3	8.9	16.0	1.4	2.9	1.8
Jalisco	1.6	5.9	7.9	36.7	28.8	14.4	4.5	0.2
México	45.0	21.2	5.2	4.5	21.5	2.0	0.4	0.2
Michoacán	8.7	23.6	8.3	12.3	28.5	2.7	0.8	15.1
Morelos	6.7	12.7	9.2	9.6	56.4	3.6	0.2	1.6
Nayarit	0.9	3.7	2.4	10.4	62.7	14.7	1.7	3.5
Nuevo León	23.6	13.6	8.1	19.8	11.9	8.8	14.2	-
Oaxaca	47.7	16.3	5.8	4.8	20.1	3.4	1.1	0.8
Puebla	38.1	25.5	6.7	8.7	15.2	3.1	1.5	1.2
Querétaro	44.0	22.1	6.4	8.4	10.3	0.5	2.5	5.8
Quintana Roo	36.7	-	6.9	0.8	20.3	1.4	21.1	12.8
San Luis Potosí	36.9	27.9	8.7	8.9	13.2	2.7	0.3	1.4
Sinaloa	3.4	5.1	6.2	21.0	34.0	10.8	9.4	10.1
Sonora	5.0	10.3	6.2	29.4	12.0	3.9	9.5	23.7
Tabasco	12.6	23.9	23.8	29.8	8.3	1.2	0.2	0.2
Tamaulipas	15.4	17.2	11.7	18.8	19.5	9.0	3.9	4.5
Tlaxcala	42.9	27.2	9.3	2.8	9.8	6.0	1.0	1.0
Veracruz	10.5	15.1	13.9	27.4	25.5	6.5	0.9	0.2
Yucatán	35.5	4.5	2.3	33.0	8.7	3.8	5.5	6.7
Zacatecas	13.1	31.6	5.9	12.8	18.8	10.5	3.2	4.1
<b>Total</b>	<b>15.9</b>	<b>16.9</b>	<b>8.5</b>	<b>20.0</b>	<b>24.1</b>	<b>8.4</b>	<b>2.8</b>	<b>3.4</b>

*Fuente:* Elaboración con base en la información que se detalla en el Anexo Metodológico.

### CUADRO 3

#### *Estructura de la Superficie de Maíz por Estratos, para cada Estado*

<i>Estados</i>	<i>Campesinos</i>				<i>Agricultores</i>		<i>Empresarios</i>	
	<i>Infrasubsistencia</i>	<i>Subsistencia</i>	<i>Estacionarios</i>	<i>Excedentarios</i>	<i>Transicionales</i>	<i>Pequeños</i>	<i>Medianos</i>	<i>Grandes</i>
Aguascalientes	18.8	26.6	11.9	9.8	15.4	7.3	4.6	5.6
Baja California Norte	1.4	3.3	3.3	27.7	30.6	20.4	8.3	5.0
Baja California Sur	6.5	13.3	10.5	19.1	24.4	2.1	4.0	20.1
Campeche	31.6	28.4	8.0	9.2	13.8	3.0	2.9	3.1
Coahuila	14.3	34.2	18.4	13.9	10.5	5.2	2.4	1.1
Colima	1.7	3.6	3.5	20.6	45.2	11.0	8.2	6.2
Chiapas	14.3	22.0	11.3	20.9	19.1	6.5	2.6	3.3
Chihuahua	30.8	21.2	15.0	14.2	12.9	3.4	1.3	1.2
Distrito Federal	75.7	5.5	1.4	4.8	9.2	2.3	0.9	0.2
Durango	40.8	18.7	6.9	10.4	14.6	4.3	1.9	2.4
Guanajuato	4.8	17.6	20.5	33.2	15.3	3.9	1.9	2.8
Guerrero	44.7	21.7	6.3	11.0	15.6	0.4	0.1	0.2
Hidalgo	49.8	16.8	5.0	5.8	17.6	2.9	1.5	0.6
Jalisco	2.2	9.6	11.6	31.2	33.8	6.8	2.3	2.5
México	53.8	10.9	2.5	9.2	16.3	3.6	1.9	1.8
Michoacán	12.8	27.5	12.4	18.3	24.4	2.4	1.5	0.7
Morelos	16.9	21.1	10.5	12.4	35.9	2.2	0.8	0.2
Nayarit	3.2	10.9	6.0	16.5	51.7	7.8	2.6	1.3
Nuevo León	42.8	17.0	15.1	16.7	5.6	1.4	0.8	0.6
Oaxaca	58.1	16.2	4.1	7.2	11.4	1.6	0.9	0.5
Puebla	50.2	21.7	4.5	6.3	13.3	2.4	0.8	0.8
Querétaro	39.7	28.9	6.7	11.3	7.2	1.3	0.9	4.0
Quintana Roo	67.4	5.8	0.6	0.5	22.0	2.0	0.7	1.0
San Luis Potosí	51.3	18.8	5.2	6.6	12.7	2.7	1.2	1.5
Sinaloa	15.7	21.0	8.0	20.4	25.8	4.5	2.8	1.8
Sonora	11.7	16.3	6.4	29.4	12.2	7.2	4.8	12.0
Tabasco	11.4	16.6	13.1	40.2	13.5	3.1	1.5	0.6
Tamaulipas	14.9	24.1	12.4	17.5	17.8	6.9	4.4	2.0
Tlaxcala	55.5	17.0	6.9	2.6	8.5	3.4	4.6	1.5
Veracruz	17.1	14.9	11.3	27.7	24.7	3.1	0.8	0.4
Yucatán	62.9	14.9	3.0	4.8	6.5	2.6	2.0	3.3
Zacatecas	32.7	25.1	6.2	12.3	16.1	4.7	1.6	1.3
<b>Total</b>	<b>26.7</b>	<b>17.9</b>	<b>9.3</b>	<b>18.1</b>	<b>20.3</b>	<b>4.2</b>	<b>1.9</b>	<b>1.7</b>

*Fuente:* Misma del Cuadro A 2.

#### CUADRO 4

##### *Estructura de la Superficie de Trigo por Estratos, para cada Estado*

Estados	Campesinos				Agricultores		Empresarios	
	Infrasubsistencia	Subsistencia	Estacionarios	Excedentarios	Transicionales	Pequeños	Medianos	Grandes
Aguascalientes	0.2	6.4	13.9	4.1	2.7	30.0	37.8	4.9
Baja California Norte	-	0.3	0.2	38.1	40.8	10.4	6.4	3.8
Baja California Sur	-	-	-	1.8	8.1	5.7	14.1	70.3
Campeche	-	-	-	-	-	-	-	-
Coahuila	6.4	14.2	8.7	11.6	27.8	11.7	6.9	12.7
Colima	-	-	-	-	100.0	-	-	-
Chiapas	48.4	36.8	5.6	2.0	7.2	-	-	-
Chihuahua	3.2	8.3	3.4	12.5	26.7	19.6	14.1	12.2
Distrito Federal	-	-	-	-	-	-	-	-
Durango	4.6	20.1	5.0	8.5	16.0	16.0	12.5	17.3
Guanajuato	0.2	0.9	3.1	32.6	22.6	11.7	10.5	18.4
Guerrero	10.6	8.8	1.9	74.6	4.1	-	-	-
Hidalgo	17.9	14.8	14.4	14.6	13.0	8.5	14.8	2.0
Jalisco	0.6	8.1	14.7	21.3	14.8	8.1	21.9	10.5
México	42.1	19.3	5.0	6.0	17.9	3.6	5.8	0.3
Michoacán	8.2	31.9	13.7	11.0	24.3	4.0	3.3	3.6
Morelos	-	-	-	-	-	-	-	-
Nayarit	-	-	6.2	6.1	65.7	22.0	-	-
Nuevo León	14.9	4.4	5.5	15.2	18.7	18.9	14.0	8.4
Oaxaca	62.2	14.7	5.6	7.6	5.4	0.3	2.4	1.8
Puebla	21.1	12.9	6.6	11.0	9.3	-	6.2	32.9
Querétaro	2.8	13.1	11.3	24.1	4.1	-	8.5	36.1
Quintana Roo	-	-	-	-	-	-	-	-
San Luis Potosí	34.2	22.2	6.1	35.5	2.0	-	-	-
Sinaloa	0.2	0.1	0.6	17.1	31.0	8.3	18.0	24.7
Sonora	0.1	0.2	0.5	15.9	26.1	9.5	11.0	36.7
Tabasco	-	-	-	-	-	-	-	-
Tamaulipas	0.1	5.3	5.6	10.0	28.5	8.1	27.4	15.0
Tlaxcala	18.9	19.1	6.8	2.7	30.0	16.9	0.3	5.3
Veracruz	6.0	41.3	9.0	-	6.4	37.3	-	-
Yucatán	42.9	-	57.1	-	-	-	-	-
Zacatecas	7.8	9.0	5.4	21.9	13.3	17.5	9.1	16.0
Total	4.0	5.3	3.2	17.3	25.6	10.5	10.8	23.3

Fuente: Misma del Cuadro A 2.

## CUADRO 5

### *Estructura de la Superficie de Algodón por Estratos, para cada Estado*

Estados	Campesinos				Agricultores		Empresarios	
	Infrasubsistencia	Subsistencia	Estacionarios	Excedentarios	Transicionales	Pequeños	Medianos	Grandes
Aguascalientes	50.0	--	--	--	50.0	--	--	--
Baja California Norte	--	0.1	0.1	4.5	59.6	27.7	5.6	2.4
Baja California Sur	--	0.2	0.2	1.2	4.4	5.5	19.3	69.2
Campeche	72.7	--	27.3	--	--	--	--	--
Coahuila	6.2	7.0	0.6	5.6	53.7	3.6	3.9	19.4
Colima	--	--	--	--	100.0	--	--	--
Chiapas	--	1.0	0.6	8.4	14.8	9.9	13.3	52.0
Chihuahua	2.4	9.8	5.9	9.0	31.7	12.1	12.1	17.0
Distrito Federal	--	--	--	--	--	--	--	--
Durango	3.4	9.1	3.0	0.6	62.8	3.1	5.9	12.1
Guanajuato	--	--	--	--	--	--	--	--
Guerrero	12.1	4.1	3.8	11.2	50.7	18.1	--	--
Hidalgo	100.0	--	--	--	--	--	--	--
Jalisco	--	--	--	30.3	32.4	14.4	--	22.9
México	73.6	26.4	--	--	--	--	--	--
Michoacán	0.1	0.1	0.3	6.3	27.6	39.6	10.6	15.4
Morelos	2.0	5.3	2.7	4.4	69.1	6.1	5.9	4.5
Nayarit	--	--	--	--	--	--	--	--
Nuevo León	0.6	--	4.6	33.9	49.1	2.0	--	9.8
Oaxaca	1.3	1.1	1.1	5.8	18.7	10.1	49.4	12.5
Puebla	18.7	43.3	14.5	12.1	11.4	--	--	--
Querétaro	3.1	--	--	48.5	--	48.4	--	--
Quintana Roo	--	--	--	--	--	--	--	--
San Luis Potosí	2.4	6.4	0.5	3.4	5.8	1.2	80.3	--
Sinaloa	0.3	1.2	2.2	9.6	49.9	12.8	5.6	18.4
Sonora	0.1	0.1	0.3	11.7	18.3	17.4	13.2	38.9
Tabasco	--	--	--	100.0	--	--	--	--
Tamaulipas	0.3	1.5	3.1	7.5	9.9	15.0	22.8	39.9
Tlaxcala	--	--	--	--	--	--	--	--
Veracruz	--	2.9	0.8	74.3	22.0	--	--	--
Yucatán	--	--	--	--	--	--	--	--
Zacatecas	28.0	--	--	--	72.0	--	--	--
<b>Total</b>	<b>1.3</b>	<b>2.6</b>	<b>1.1</b>	<b>7.5</b>	<b>35.8</b>	<b>15.3</b>	<b>11.0</b>	<b>25.4</b>

Fuente: Misma del Cuadro A 2.

CUADRO 6

*Estructura de la Superficie de Oleaginosas por Estratos, para cada Estado*

Estados	Campesinos				Agricultores		Empresarios	
	Infrasubsistencia	Subsistencia	Estacionarios	Excedentarios	Transicionales	Pequeños	Medianos	Grandes
Aguascalientes	8.4	35.9	0.6	11.4	2.7	24.7	16.3	- -
Baja California Norte	- -	- -	- -	20.1	56.8	11.8	9.0	2.3
Baja California Sur	0.2	- -	- -	- -	0.2	0.1	2.4	97.1
Campeche	14.2	25.4	19.9	19.9	19.4	1.2	- -	- -
Coahuila	6.5	10.6	1.5	3.6	44.0	3.7	10.1	20.0
Colima	0.8	0.4	3.7	25.7	55.0	4.7	6.1	3.6
Chiapas	6.1	13.9	11.2	22.6	24.3	2.2	7.1	12.6
Chihuahua	2.3	9.4	3.5	7.3	33.7	9.7	8.3	25.8
Distrito Federal	3.8	- -	- -	96.2	- -	- -	- -	- -
Durango	22.1	17.4	5.4	8.9	25.7	9.3	4.4	6.8
Guanajuato	3.6	8.9	8.2	33.0	27.3	5.5	5.0	8.5
Guerrero	29.5	23.4	4.0	17.4	23.1	1.8	0.7	0.1
Hidalgo	28.8	27.2	27.8	4.0	11.0	1.2	- -	- -
Jalisco	2.1	6.2	7.4	41.8	31.2	8.4	0.9	2.0
México	34.4	11.2	4.9	8.0	40.7	0.8	- -	- -
Michoacán	6.3	12.1	4.8	11.4	54.4	5.7	2.5	2.8
Morelos	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
Nayarit	0.7	5.1	2.4	11.2	66.9	10.9	2.6	0.2
Nuevo León	16.3	17.8	16.6	22.0	19.2	7.5	0.6	- -
Oaxaca	25.9	24.1	8.5	16.6	19.8	2.7	1.2	1.2
Puebla	43.0	23.9	5.1	6.1	19.8	0.9	0.1	1.1
Querétaro	62.2	16.0	16.0	4.2	1.6	- -	- -	- -
Quintana Roo	100.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
San Luis Potosí	53.7	21.5	5.7	1.8	16.4	0.5	0.4	- -
Sinaloa	2.9	12.5	6.3	30.4	27.3	4.5	3.3	12.8
Sonora	2.3	14.8	2.5	23.3	23.9	5.4	6.7	21.1
Tabasco	1.9	6.9	1.3	88.2	1.7	- -	- -	- -
Tamaulipas	2.8	11.6	10.5	12.1	18.7	16.4	24.7	3.2
Tlaxcala	- -	26.2	73.8	- -	- -	- -	- -	- -
Veracruz	4.2	10.0	12.8	41.2	26.1	4.8	0.4	0.5
Yucatán	39.0	14.8	34.9	2.3	8.1	0.9	- -	- -
Zacatecas	45.6	33.6	5.3	6.2	9.3	- -	- -	- -
Total	9.1	14.6	5.0	22.0	29.4	5.0	4.4	10.6

Fuente: Misma del Cuadro A 2.

**CUADRO 7**

*Estructura de la Superficie de Café por Estratos, para cada Estado*

Estados	Campesinos				Agricultores		Empresarios		
	Infrasubsistencia	Subsistencia	Estacionarios	Excedentarios	Transicionales	Pequeños	Medianos	Grandes	
Aguascalientes	--	--	--	--	--	--	--	--	
Baja California Norte	--	--	--	--	--	--	--	--	
Baja California Sur	--	--	--	--	--	--	--	--	
Campeche	--	--	--	--	--	--	--	--	
Coahuila	--	--	--	--	--	--	--	--	
Colima	3.0	4.1	10.0	16.3	33.4	3.1	1.6	28.5	
Chiapas	4.9	13.0	7.9	10.6	22.1	7.9	5.5	28.1	
Chihuahua	--	--	--	--	--	--	--	--	
Distrito Federal	--	--	--	--	--	--	--	--	
Durango	--	--	--	--	--	--	--	--	
Guanajuato	--	--	--	--	--	--	--	--	
Guerrero	56.2	10.9	4.3	11.7	7.5	8.8	--	0.6	
Hidalgo	28.6	10.1	3.3	6.9	36.3	10.2	1.3	3.3	
Jalisco	5.3	6.6	10.4	33.8	27.6	6.7	9.3	0.3	
México	60.2	6.9	3.8	8.6	20.5	--	--	--	
Michoacán	38.8	9.5	5.9	10.4	24.4	2.2	0.8	8.0	
Morelos	53.8	28.6	8.9	2.0	6.0	--	0.7	--	
Nayarit	1.4	3.4	2.3	7.5	47.2	18.3	9.5	10.4	
Nuevo León	--	--	--	--	--	--	--	--	
Oaxaca	14.7	11.5	4.0	13.0	26.3	8.5	6.5	15.5	
Puebla	43.0	5.2	3.0	16.7	23.4	2.3	5.4	1.0	
Querétaro	--	--	--	--	--	--	--	--	
Quintana Roo	--	--	--	--	--	--	--	--	
San Luis Potosí	58.0	14.1	2.8	2.4	18.9	1.3	1.5	1.0	
Sinaloa	--	--	--	--	--	--	--	--	
Sonora	--	--	--	--	--	--	--	--	
Tabasco	10.7	26.7	20.2	32.6	8.7	0.9	0.1	0.1	
Tamaulipas	--	--	100.0	--	--	--	--	--	
Tlaxcala	--	--	--	--	--	--	--	--	
Veracruz	9.8	12.3	6.0	11.8	24.1	8.2	6.0	21.8	
Yucatán	--	--	--	--	--	--	--	--	
Zacatecas	--	--	--	--	--	--	--	--	
<b>Total</b>	<b>14.8</b>	<b>11.6</b>	<b>5.9</b>	<b>12.0</b>	<b>23.6</b>	<b>7.7</b>	<b>5.5</b>	<b>19.0</b>	

Fuente: Misma del Cuadro A 2.



## CUADRO 8

### *Estructura de la Superficie de Caña de Azúcar por Estratos, para cada Estado*

Estados	Campesinos				Agricultores		Empresarios	
	Infrasubsistencia	Subsistencia	Estacionarios	Excedentarios	Transicionales	Pequeños	Medianos	Grandes
Aguascalientes	--	--	--	--	--	--	--	--
Baja California Norte	--	--	--	--	96.4	--	3.6	--
Baja California Sur	16.3	33.5	18.8	17.3	9.7	4.4	--	--
Campeche	5.0	5.1	2.1	1.8	0.9	0.2	0.1	84.8
Coahuila	3.3	5.0	10.5	--	64.4	16.8	--	--
Colima	--	0.2	0.7	10.8	53.3	20.7	9.9	4.4
Chiapas	8.8	16.3	6.6	15.2	14.6	1.6	9.0	27.9
Chihuahua	22.6	14.8	2.0	16.8	14.8	29.0	--	--
Distrito Federal	--	--	--	--	--	--	--	--
Durango	22.7	6.5	2.2	57.6	8.3	2.7	--	--
Guanajuato	1.0	3.2	3.9	1.5	6.0	3.7	6.1	74.6
Guerrero	18.8	18.8	31.0	14.1	13.9	2.7	0.5	0.2
Hidalgo	28.2	14.7	5.9	7.4	33.5	2.5	5.1	2.7
Jalisco	0.7	2.1	5.6	8.9	51.8	11.6	9.7	9.6
México	16.2	36.2	1.1	13.5	33.0	--	--	--
Michoacán	2.9	5.3	3.6	2.1	51.2	21.9	7.2	5.8
Morelos	13.7	6.2	2.3	2.0	62.4	7.4	2.3	3.7
Nayarit	0.2	1.0	2.3	5.9	56.9	19.3	7.0	7.4
Nuevo León	61.7	16.2	11.3	7.2	3.6	--	--	--
Oaxaca	5.6	4.5	2.3	1.8	28.4	28.1	19.5	9.8
Puebla	8.6	12.9	3.6	8.7	26.8	1.2	4.2	34.0
Querétaro	54.0	15.7	5.7	4.5	19.2	0.9	--	--
Quintana Roo	37.3	--	--	--	10.2	--	--	52.5
San Luis Potosí	23.6	9.5	3.7	7.2	31.0	11.7	5.2	8.1
Sinaloa	--	0.4	3.2	17.3	34.2	26.4	6.3	12.2
Sonora	2.0	13.9	16.4	56.5	6.8	2.1	0.8	1.5
Tabasco	0.9	4.8	7.3	16.7	19.9	8.9	20.6	20.9
Tamaulipas	0.3	1.7	2.1	5.4	38.7	24.8	14.5	12.5
Tlaxcala	--	--	--	--	--	--	--	--
Veracruz	2.7	5.9	4.5	7.3	51.6	10.3	6.5	11.2
Yucatán	0.7	2.6	0.7	--	7.4	10.8	--	77.8
Zacatecas	8.5	5.6	0.6	0.6	12.8	3.7	0.3	67.9
<b>Total</b>	<b>3.4</b>	<b>4.6</b>	<b>3.9</b>	<b>7.9</b>	<b>45.1</b>	<b>14.6</b>	<b>8.2</b>	<b>12.2</b>

Fuente: Misma del Cuadro A 2.

## CUADRO 9

### Clasificación de Estados por Tipo de Productor Dominante

#### Frijol

##### *Campesinos*

Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Chiapas, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Hidalgo, México, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas.

Estratos I + II + III 50.1% de la Superficie

Excepto Nuevo León, Tamaulipas y Yucatán los cuales tienen respectivamente 45.3%, 44.3%, 42.3%, en todos los casos es mayor a la agregación de los demás estratos.

##### *Transicionales*

Baja California Norte, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Morelos, Nayarit, Veracruz.

Estratos IV + V 50.0% de la Superficie

##### *Empresarios*

Baja California Sur, Colima, Michoacán, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora.

Estratos V + VI + VII + VIII 55.6% de la Superficie

Excepto Michoacán y Sonora. Los cuales tienen 47.1% y 49.1%, respectivamente, por arriba de la agregación de los estratos Campesino y Transicional.

## CUADRO 10

### Clasificación de Estados por Tipo de Productor Dominante

#### Maíz

##### *Campesinos*

Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Chiapas, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Guerrero, Hidalgo, México, Michoacán, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas.

Estratos I + II + III 51.4% de la Superficie

Exceptuando el Estado de Chiapas que tiene en la agregación de los primeros tres estratos 47.6%, pero que es mayor a IV + V (40.0%) y V + VI + VII + VIII (31.5%)

Los tres estratos agregados están próximos a sus medias nacionales respectivas.

##### *Transicionales*

Guanajuato, Jalisco, Morelos, Nayarit, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Veracruz.

Estratos IV + V 41.6% de la Superficie

En este caso, aunque no es mayor a 50%, sí es mayor a la agregación de los estratos I + II + III y V + VI + VII + VIII.

La única excepción es Morelos con 48.3% en IV + V y I + II + III 48.5%, V + VI + VII + VIII, 39.1%. Aunque es mayor la agregación de los estratos campesinos (I + II + III), la suma se encuentra 5% por debajo de su media nacional (53.9%).

En cambio las transicionales se localizan 10% por arriba de su media nacional (de los estratos IV + V).

##### *Empresarios*

Baja California Norte, Baja California Sur, Colima.

Estratos V + VI + VII + VIII a 50.6% de la Superficie

## CUADRO 11

### Trigo

---

#### Campeños

Chiapas, Hidalgo, México, Michoacán, Oaxaca, San Luis Potosí, Veracruz y Yucatán.

Estratos I + II + III 53.8% de la Superficie

Hay una excepción, Hidalgo que tiene 47.1% que es mayor de IV + V (27.6%) y que V + VI + VII + VIII (38.3%), y menor a la media nacional transicional (IV + V).

#### Transicionales

Baja California Norte, Colima, Guerrero y Nayarit.

Estratos IV + V del 78.7% de la Superficie

#### Empresarios

Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Jalisco, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala y Zacatecas.

Estratos V + VI + VII + VIII 52.5% de la Superficie

Exceptuando Puebla con 48.4% y Querétaro 48.7% que es mayor en ambos que la suma de I + II + III (40.6% y 27.2%), respectivamente, y de IV + V (20.3% y 28.2%) con gran peso del estrato empresarial (39.1% y 44.6%).

Los estados siguientes no generaron información para el Censo de 1970: Campeche, Morelos, Quintana Roo, Tabasco y el Distrito Federal.

---

## CUADRO 12

### Algodón

---

#### Campeños

Campeche, Hidalgo, México y Puebla.

Estratos I + II + III 76.5% de la Superficie

#### Transicionales

Baja California Norte, Coahuila, Colima, Durango, Guerrero, Jalisco, Morelos, Nuevo León, Sinaloa, Tabasco, Veracruz y Zacatecas.

Estratos IV + V 59.3% de la Superficie

Donde el Estrato V es mayor a 49.9%. Exceptuando Jalisco, el cual tiene 62.7% menor a la suma de V + VI + VII + VIII (69.7%), pero el cual está por debajo de la media nacional empresarial (87.5%), por arriba de la media nacional transicional (43.3%).

#### Empresarios

Baja California Sur, Chipas, Chihuahua, Michoacán, Oaxaca, San Luis Potosí, Sonora y Tamaulipas.

Estratos V + VI + VII + VIII más de 72.9% de la Superficie

Los siguientes estados no registraron información de Superficie para el Censo de 1970: Guanajuato, Nayarit, Quintana Roo, Tlaxcala, Yucatán y el Distrito Federal.

Se excluyeron Aguascalientes y Querétaro porque su estructura era muy igualitariamente distribuida; además, tenían una participación insignificante en la superficie cosechada total de algodón en 1970.

---

### CUADRO 13

#### *Oleaginosas*

##### *Campesinos*

Campeche, Guerrero, Hidalgo, México, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas.

Estratos I + II + III 50.5% de la Superficie

##### *Transicionales*

Baja California Norte, Colima, Chiapas, Distrito Federal, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Sinaloa, Tabasco y Veracruz.

Estratos IV + V 57.7% de la Superficie

Excepto Chiapas con 46.9% que es mayor a la suma de V + VI + VII + VIII (46.2%) y de I + II + III (31.2%).

##### *Empresarios*

Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Sonora y Tamaulipas.

Estratos V + VI + VII + VIII más de 56.2% de la Superficie

Morelos no registra superficie para el Censo de 1970.

Se excluyeron Aguascalientes y Durango por tener una estructura polarizada y similar entre I + II + III y V + VI + VII + VIII. Además, su participación en la superficie cosechada total es mínima en 1970.

### CUADRO 14

#### *Café*

##### *Campesinos*

Guerrero, México, Michoacán, Morelos, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco y Tamaulipas.

Estratos I + II + III 51.2% de la Superficie

##### *Transicionales*

Hidalgo y Jalisco.

En estos dos estados, los estratos IV + V tienen 43.2% y 61.4% de la Superficie, respectivamente. En el caso de Hidalgo, su agregación Transnacional es menor a la Empresarial (51.1%); pero la primera está por arriba de su media nacional (35.6%).

##### *Empresarios*

Colima, Chiapas, Nayarit, Oaxaca y Veracruz.

Estratos V + VI + VII + VIII 56.8% de la Superficie

### CUADRO 15

#### *Caña de Azúcar*

##### *Campesinos*

Baja California Sur, Guerrero, Hidalgo, México, Nuevo León y Querétaro.

Estratos I + II + III 53.5% de la Superficie

Excepto Hidalgo, el cual tiene 48.8% de la Superficie, pero en el cual su agregación Campesina es mayor a la agregación Transicional (40.9%) y Empresarios (43.8%).

##### *Transicionales*

Baja California Norte, Coahuila, Colima, Durango, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Sonora y Veracruz.

Estratos IV + V 53.3% de la Superficie

Es notorio el gran peso del estrato V en esta agregación.

##### *Empresarios*

Campeche, Chiapas, Chihuahua, Guanajuato, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tamaulipas, Yucatán y Zacatecas.

Estratos V + VI + VII + VIII 56.0% de la Superficie

Anexo B

CRITERIO I – CUADRO 1

*Agricultura Campesina-Superficie de Riego*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Año	Frijol	Maíz	Trigo	Algodón	Oleaginosas	Café	Caña de Azúcar	Total
1962	11.2	158.5	19.1	19.2	14.9	—	8.9	231.9
1963	10.3	169.0	18.8	17.3	10.5	—	8.9	234.8
1964	10.7	188.0	22.5	14.6	8.6	—	9.4	253.8
1965	10.8	202.8	23.1	14.3	14.3	—	9.9	275.2
1966	9.6	218.3	21.5	13.2	18.2	—	11.2	292.0
1967	9.6	210.0	20.3	13.2	17.6	—	11.6	282.3
1968	9.6	213.5	19.8	13.6	14.8	—	12.3	283.6
1969	10.5	191.4	18.0	13.0	18.8	—	12.3	264.0
1970	11.8	188.7	17.4	12.7	28.7	—	12.5	271.8
1971	12.6	173.5	15.3	12.9	34.1	—	12.4	260.9
1972	13.2	173.7	15.7	13.3	34.6	—	12.7	263.2
1973	15.4	180.0	14.2	14.9	29.3	—	13.3	267.1
1974	36.1	316.8	23.6	17.5	26.7	—	13.7	434.4
1975	72.7	424.6	31.0	17.5	36.8	—	14.3	596.9
1976	95.4	576.6	38.7	14.9	37.0	—	15.3	777.9
1977	88.4	549.0	34.6	13.3	37.9	—	15.1	738.3
1978	66.0	521.5	31.6	13.5	37.6	—	15.1	685.4
1979	55.2	440.4	29.1	14.9	54.2	—	14.4	608.2
1980	58.9	433.8	26.9	13.8	58.9	—	14.7	607.0

Fuente: Elaboración propia, con base en la información estadística explicada en la Sección I.

CRITERIO I – CUADRO 2

*Agricultura Campesina-Superficie de Temporal*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Años	Frijol	Maíz	Trigo	Algodón	Oleaginosas	Café	Caña de Azúcar	Total
1962	494.8	2 380.9	109.7	14.1	62.1	86.3	15.0	3 162.9
1963	526.5	2 574.6	95.8	12.6	71.5	89.4	15.7	3 386.1
1964	567.0	2 731.6	83.5	13.4	78.1	94.1	17.0	3 584.7
1965	623.3	2 959.0	81.6	12.4	84.1	94.4	18.6	3 873.4
1966	714.7	3 228.3	77.0	13.3	89.9	93.2	20.6	4 237.0
1967	697.0	3 296.3	72.1	11.9	95.0	95.6	22.4	4 290.3
1968	650.4	3 310.6	69.9	11.3	93.0	101.0	22.7	4 258.9
1969	567.5	3 141.4	70.5	10.3	87.8	98.2	21.9	3 997.6
1970	553.5	3 126.6	68.7	8.3	84.0	91.5	21.0	3 953.6
1971	579.9	3 163.8	61.5	5.3	88.2	92.3	21.4	4 012.4
1972	584.0	3 199.8	54.3	5.0	90.2	100.8	21.9	4 056.0
1973	618.5	3 344.4	49.5	5.1	91.6	108.0	22.8	4 239.9
1974	557.4	3 054.9	40.2	4.3	86.4	106.9	23.2	3 873.3
1975	547.5	2 931.9	32.3	2.0	81.5	106.6	24.1	3 725.9
1976	469.4	2 633.9	25.8	.8	75.5	104.4	23.7	3 333.5
1977	504.4	2 800.3	27.6	.7	83.5	105.1	24.4	3 546.0
1978	523.7	2 895.8	27.6	.8	84.9	106.7	25.5	3 665.0
1979	481.4	2 763.5	25.3	.7	91.3	111.4	28.2	3 501.8
1980	558.2	2 645.1	27.1	.6	84.5	121.7	31.4	3 368.6

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

### CRITERIO I – CUADRO 3

*Agricultura Campesina-Superficie Total*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Años	Frijol	Maíz	Trigo	Algodón	Oleaginosas	Café	Caña de Azúcar	Total
1962	506.0	2 539.5	128.8	33.3	77.0	86.3	23.9	3 394.8
1963	536.8	2 743.6	114.7	29.9	82.0	89.4	24.6	3 621.0
1964	577.7	2 919.5	106.0	27.9	86.7	94.1	26.4	3 838.3
1965	634.1	3 161.8	104.7	26.7	98.5	94.4	28.5	4 148.7
1966	724.3	3 446.5	98.5	26.6	108.1	93.2	31.8	4 529.0
1967	706.6	3 506.2	92.4	25.1	112.6	95.6	34.1	4 572.6
1968	660.0	3 523.9	89.7	25.0	107.8	101.0	35.0	4 542.4
1969	577.9	3 332.9	88.5	23.3	106.6	98.2	34.2	4 261.6
1970	565.4	3 315.3	86.1	21.0	112.7	91.5	33.5	4 225.5
1971	592.5	3 337.2	76.8	18.1	122.4	92.3	33.9	4 273.2
1972	597.2	3 373.4	70.1	18.3	124.8	100.8	34.6	4 319.2
1973	633.9	3 524.5	63.7	20.0	120.9	108.0	36.1	4 507.1
1974	593.5	3 371.8	63.7	21.8	113.2	106.9	36.9	4 307.8
1975	620.2	3 356.3	63.3	19.5	118.4	106.6	38.4	4 322.7
1976	564.8	3 210.6	64.5	15.7	112.5	104.4	39.0	4 111.5
1977	592.8	3 349.3	62.2	14.0	121.4	105.1	39.5	4 284.3
1978	589.7	3 417.2	59.2	14.3	122.6	106.7	40.5	4 350.4
1979	536.6	3 203.8	54.4	15.7	145.5	111.4	42.6	4 110.0
1980	517.2	3 079.0	54.0	14.4	143.4	121.7	46.0	3 975.7

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

### CRITERIO I – CUADRO 4

*Agricultura Transicional-Superficie de Riego*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Años	Frijol	Maíz	Trigo	Algodón	Oleaginosas	Café	Caña de Azúcar	Total
1962	31.4	190.0	205.3	253.4	51.0	—	70.0	801.1
1963	28.6	204.0	218.9	243.3	37.5	—	71.1	803.4
1964	28.3	224.9	236.6	225.1	30.7	—	74.2	819.8
1965	27.9	235.3	221.9	221.8	52.3	—	77.6	836.8
1966	26.2	255.9	216.4	213.3	66.6	—	86.0	864.4
1967	26.7	247.9	207.6	209.0	65.6	—	91.8	848.6
1968	28.8	250.5	228.8	204.8	57.4	—	96.3	866.6
1969	32.1	215.3	239.3	188.1	72.6	—	95.3	842.7
1970	36.3	200.3	229.7	175.2	109.7	—	95.5	846.7
1971	37.5	181.5	222.9	174.5	125.2	—	95.7	837.3
1972	38.4	178.3	207.7	165.8	126.8	—	97.3	814.3
1973	42.4	190.8	210.7	179.4	108.4	—	100.0	831.7
1974	68.9	289.6	254.9	193.7	102.9	—	102.9	1 012.9
1975	123.0	397.5	301.1	183.0	138.0	—	104.9	1 247.5
1976	163.2	502.7	360.9	142.9	135.6	—	104.1	1 409.4
1977	152.4	490.5	346.4	120.9	135.6	—	100.4	1 346.2
1978	122.5	458.8	336.1	134.3	135.6	—	99.8	1 287.1
1979	100.2	402.6	289.9	155.8	197.9	—	102.0	1 248.4
1980	112.3	404.8	285.6	149.8	220.7	—	102.8	1 276.0

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

### CRITERIO I – CUADRO 5

#### *Agricultura Transicional-Superficie Temporal* (Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	785.2	2 819.8	170.8	110.9	105.5	126.8	116.6	4 235.6
1963	828.6	2 807.1	150.9	90.7	123.2	129.0	121.1	4 250.7
1964	909.1	2 977.5	123.6	106.7	134.7	134.5	127.5	4 513.6
1965	982.7	3 150.7	155.5	109.0	134.3	139.8	135.9	4 807.9
1966	1 084.8	3 577.2	151.0	122.4	146.0	145.0	145.3	5 371.7
1967	1 069.8	3 564.9	152.4	108.3	158.4	150.6	154.2	5 358.6
1968	1 017.1	3 525.8	112.8	100.7	162.4	154.6	154.4	5 227.8
1969	921.4	3 359.6	123.7	91.3	151.7	148.2	148.6	4 944.5
1970	877.7	3 337.2	152.4	70.6	143.1	140.4	141.9	4 863.3
1971	891.8	3 343.5	148.2	44.0	161.3	139.4	141.4	4 869.7
1972	898.8	3 258.0	137.8	49.6	167.0	147.2	142.4	4 800.8
1973	900.1	3 155.2	100.3	51.7	172.2	152.8	146.8	4 679.1
1974	818.0	2 979.3	80.0	47.1	156.0	150.2	149.3	4 379.9
1975	762.1	2 873.3	52.3	19.3	137.1	149.9	152.8	4 146.8
1976	629.5	2 746.6	33.2	12.8	128.6	149.2	150.8	3 850.7
1977	618.6	2 781.1	34.2	11.8	161.0	153.4	148.3	3 908.4
1978	594.5	2 826.3	37.0	13.4	177.7	156.4	147.7	3 953.0
1979	572.6	2 634.0	35.6	12.9	196.9	162.0	150.4	3 764.4
1980	560.6	2 484.3	38.3	10.4	173.0	172.6	156.7	3 595.9

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

### CRITERIO I—CUADRO 6

#### *Agricultura Transicional-Superficie Total* (Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	816.6	3 010.0	376.1	364.3	156.4	126.8	186.6	5 036.8
1963	857.3	3 011.1	369.8	333.9	160.7	129.0	192.3	5 054.1
1964	937.5	3 202.4	360.2	331.8	165.4	134.5	201.7	5 333.5
1965	1 010.6	3 386.0	377.4	330.8	186.6	139.8	213.5	5 644.7
1966	1 111.1	3 833.0	367.3	335.7	212.7	145.0	231.3	6 236.1
1967	1 096.5	3 812.8	359.9	317.3	224.0	150.6	246.1	6 207.2
1968	1 045.8	3 776.3	341.6	305.6	219.8	154.6	250.7	6 094.4
1969	953.5	3 574.8	362.9	279.5	224.4	148.2	243.9	5 787.2
1970	914.0	3 537.5	382.0	245.9	252.8	140.4	237.4	5 710.0
1971	929.3	3 525.0	371.2	218.5	286.5	139.4	237.1	5 707.0
1972	937.2	3 436.3	345.4	215.5	293.8	147.2	239.7	5 615.1
1973	942.6	3 346.0	310.9	231.2	280.5	152.8	246.8	5 510.8
1974	886.9	3 269.0	334.9	240.8	258.9	150.2	252.2	5 392.9
1975	885.2	3 270.9	353.3	202.2	275.2	149.9	257.6	5 394.3
1976	792.7	3 249.4	394.1	155.7	264.1	149.2	254.9	5 260.1
1977	771.0	3 271.6	380.6	132.7	296.6	153.4	248.7	5 254.6
1978	717.0	3 285.0	373.1	147.7	313.3	156.4	247.6	5 240.1
1979	672.8	3 036.6	325.5	168.7	394.8	162.0	252.4	5 012.8
1980	672.9	2 889.3	323.8	160.2	393.7	172.6	259.5	4 872.0

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

**CRITERIO I – CUADRO 7**

*Agricultura Empresarial-Superficie de Riego*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	14.7	40.3	194.3	298.5	20.7	—	48.4	616.9
1963	12.9	44.1	220.1	273.7	14.2	—	49.6	614.6
1964	12.3	50.4	250.8	245.6	10.9	—	52.0	622.0
1965	11.8	52.3	233.3	224.1	20.9	—	52.8	595.2
1966	10.8	59.7	225.8	241.6	30.7	—	58.4	627.0
1967	10.9	57.7	210.3	244.7	32.2	—	61.6	617.4
1968	12.0	58.5	232.1	247.8	37.2	—	65.5	653.1
1969	13.4	47.3	234.4	203.6	39.9	—	64.8	603.4
1970	15.3	42.8	222.9	186.6	56.5	—	65.5	589.6
1971	15.8	39.8	208.8	183.9	54.4	—	65.8	568.5
1972	16.3	39.4	198.7	183.9	55.5	—	66.6	560.4
1973	18.3	42.1	212.0	192.9	45.4	—	67.6	578.3
1974	27.1	60.8	260.4	215.5	43.1	—	69.0	675.9
1975	43.9	77.8	310.5	191.5	61.9	—	70.1	755.7
1976	54.6	97.2	370.9	148.4	61.1	—	70.2	802.4
1977	50.3	95.3	353.0	118.8	62.6	—	67.9	747.9
1978	41.3	92.4	340.3	138.9	60.5	—	67.4	740.8
1979	36.8	83.7	280.5	163.3	91.6	—	67.9	723.8
1980	42.5	86.0	285.1	154.3	99.9	—	66.5	734.3

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

**CRITERIO I – CUADRO 8**

*Agricultura Empresarial-Superficie de Temporal*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	208.0	420.7	134.8	175.4	17.3	95.6	60.5	1 112.3
1963	227.5	421.5	116.3	143.4	23.0	96.4	63.2	1 091.3
1964	253.6	447.7	91.8	173.6	26.4	100.3	66.2	1 159.6
1965	271.5	475.0	126.7	200.4	23.1	106.6	71.8	1 275.1
1966	291.4	542.2	122.0	222.3	27.2	112.9	76.3	1 394.3
1967	281.7	544.6	125.6	170.1	34.4	117.7	81.6	1 355.7
1968	270.6	548.2	84.8	149.4	38.8	119.4	81.8	1 293.0
1969	249.3	526.9	102.6	129.2	37.6	113.3	80.9	1 239.8
1970	238.7	530.0	139.0	113.0	34.3	108.1	78.8	1 241.9
1971	242.2	526.3	141.8	70.2	42.5	107.4	80.3	1 210.7
1972	238.8	513.1	126.4	74.7	44.6	113.1	81.7	1 192.4
1973	238.5	505.4	78.0	81.6	47.9	116.8	85.2	1 153.4
1974	211.1	478.4	57.8	73.1	42.4	114.8	87.2	1 064.8
1975	207.7	461.2	34.0	41.1	33.2	115.3	90.3	982.8
1976	180.4	427.7	23.7	34.0	28.7	115.5	90.2	900.2
1977	192.1	435.2	25.9	32.0	43.9	119.2	89.8	938.1
1978	184.3	447.0	28.7	35.5	58.4	121.2	90.6	965.7
1979	171.0	419.1	25.3	33.1	71.8	124.6	92.6	937.5
1980	161.0	396.6	25.5	27.4	70.4	129.7	92.8	903.4

Fuente: Misma del Cuadro B 1.



### CRITERIO I – CUADRO 9

*Agricultura Empresarial-Superficie Total*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	222.7	461.0	329.1	474.0	37.9	95.6	108.9	1 729.2
1963	240.4	465.5	336.4	417.1	37.3	96.4	112.8	1 705.9
1964	265.9	498.0	342.6	419.3	37.3	100.3	118.2	1 781.6
1965	283.3	527.3	359.9	424.5	44.0	106.6	124.6	1 870.2
1966	302.3	601.7	347.9	463.9	57.9	112.9	134.7	2 021.3
1967	292.6	602.4	335.9	414.8	66.6	117.7	143.2	1 973.2
1968	282.6	606.7	317.0	397.1	76.0	119.4	147.3	1 946.1
1969	262.8	574.2	336.9	332.8	77.5	113.3	145.7	1 843.2
1970	254.0	572.7	361.9	299.6	90.8	108.1	144.3	1 831.4
1971	258.0	566.0	350.6	254.2	96.9	107.4	146.0	1 779.1
1972	255.1	552.7	324.9	258.6	100.2	113.0	148.3	1 752.8
1973	256.8	547.5	289.9	274.6	93.3	116.8	152.8	1 731.7
1974	238.3	539.1	318.2	288.6	85.5	114.8	156.2	1 740.7
1975	251.6	539.0	344.4	232.6	95.2	115.3	160.4	1 738.5
1976	235.1	524.9	394.6	182.4	89.8	115.5	160.4	1 702.7
1977	242.4	530.3	378.9	150.8	106.6	119.2	157.8	1 686.0
1978	225.6	539.4	368.9	174.4	118.9	121.2	158.0	1 706.4
1979	207.9	502.8	305.7	196.4	163.4	124.6	160.5	1 661.3
1980	203.5	482.7	310.6	181.7	170.2	129.7	159.3	1 637.7

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

### CRITERIO II – CUADRO 10

*Agricultura Campesina-Superficie de Riego*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	9.3	270.9	28.3	0.0	2.7	0.0	0.5	311.7
1963	9.1	283.0	28.6	0.0	1.5	0.0	0.3	322.5
1964	9.8	322.3	35.0	0.0	1.6	0.0	0.2	368.9
1965	11.0	362.3	35.9	0.0	1.2	0.0	0.2	410.6
1966	9.9	385.3	31.8	0.0	1.4	0.0	0.3	428.7
1967	10.7	365.7	27.0	0.0	0.7	0.0	0.5	404.6
1968	10.0	370.9	24.0	0.3	0.6	0.0	0.5	406.3
1969	10.8	340.5	21.0	0.3	0.9	0.0	0.6	374.1
1970	11.6	343.1	22.7	0.3	1.9	0.0	0.5	380.1
1971	13.7	313.6	17.9	0.0	5.1	0.0	0.5	350.8
1972	15.9	315.2	18.4	0.0	4.7	0.0	0.4	354.6
1973	21.8	327.4	16.2	0.0	3.7	0.0	0.4	369.5
1974	63.8	545.1	24.2	0.0	0.4	0.0	0.4	634.1
1975	130.9	707.8	25.2	0.5	2.6	0.0	0.4	867.4
1976	172.3	934.9	27.8	0.5	4.9	0.0	0.3	1 140.7
1977	155.2	901.9	23.5	0.5	5.2	0.0	0.2	1 086.5
1978	113.7	870.1	25.0	0.0	3.2	0.0	0.1	1 012.1
1979	92.3	744.2	24.6	0.0	1.2	0.0	0.0	862.3
1980	100.5	728.2	21.3	0.0	0.8	0.0	0.0	850.8

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

## CRITERIO II – CUADRO 11

*Agricultura Campesina-Superficie de Temporal*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Años	Frijol	Maíz	Trigo	Algodón	Oleaginosas	Café	Caña de Azúcar	Total
1962	792.4	3 137.0	124.8	0.0	90.0	48.3	0.0	4 192.5
1963	833.7	3 449.7	112.6	0.0	101.1	52.5	0.0	4 549.6
1964	888.0	3 634.2	96.9	0.0	109.8	56.5	0.0	4 785.4
1965	976.5	3 959.5	90.9	0.0	125.3	55.1	0.0	5 207.3
1966	1 128.1	4 332.4	83.5	0.0	130.8	51.4	0.0	5 726.2
1967	1 096.2	4 518.9	80.7	0.0	135.3	51.7	0.0	5 882.8
1968	1 014.1	4 576.3	82.3	0.0	129.2	56.1	0.0	5 858.0
1969	880.8	4 368.2	79.4	0.0	125.6	56.0	0.0	5 510.0
1970	864.5	4 357.0	69.1	0.0	120.5	51.7	0.0	5 462.8
1971	917.8	4 400.9	59.5	0.0	117.3	54.1	0.0	5 549.6
1972	911.3	4 452.7	54.5	0.0	117.4	61.1	0.0	5 597.0
1973	979.1	4 770.0	53.0	0.0	116.6	67.9	0.0	5 986.6
1974	880.7	4 372.0	41.8	0.0	113.2	68.7	0.0	5 476.4
1975	916.2	4 171.8	36.7	0.0	112.2	68.7	0.0	5 305.6
1976	821.9	3 664.8	30.1	0.0	104.5	66.1	0.0	4 687.4
1977	912.4	3 952.2	32.7	0.0	101.8	63.4	0.0	5 062.5
1978	952.8	4 131.3	29.7	0.0	89.5	63.5	0.0	5 266.8
1979	866.7	3 952.5	27.0	0.0	86.6	66.2	0.0	4 999.0
1980	837.3	3 796.1	30.6	0.0	78.5	76.4	0.0	4 818.9

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

## CRITERIO II – CUADRO 12

*Agricultura Campesina-Superficie Total*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

Años	Frijol	Maíz	Trigo	Algodón	Oleaginosas	Café	Caña de Azúcar	Total
1962	801.8	3 407.7	153.2	0.0	92.7	48.3	0.5	4 504.2
1963	842.9	3 732.6	141.2	0.0	102.6	52.5	0.3	4 872.1
1964	897.8	3 956.3	131.9	0.0	111.5	56.5	0.2	5 154.2
1965	987.4	4 322.0	126.7	0.0	126.5	55.1	0.2	5 617.9
1966	1 138.0	4 717.6	115.4	0.0	132.2	51.4	0.3	6 154.9
1967	1 106.8	4 884.5	107.7	0.3	135.9	51.7	0.5	6 287.4
1968	1 024.1	4 947.2	106.3	0.3	129.8	56.1	0.5	6 264.3
1969	891.6	4 708.7	100.4	0.3	126.5	56.0	0.6	5 884.1
1970	876.1	4 700.4	91.8	0.0	122.4	51.7	0.5	5 842.9
1971	931.5	4 714.6	77.4	0.0	122.4	54.1	0.5	5 900.5
1972	927.1	4 768.0	72.9	0.0	122.1	61.1	0.4	5 951.6
1973	1 000.9	5 097.5	69.2	0.0	120.2	67.9	0.4	6 356.1
1974	944.5	4 917.4	66.0	0.0	113.6	68.7	0.4	6 110.6
1975	1 047.1	4 879.6	61.9	0.5	114.8	68.7	0.4	6 173.0
1976	994.2	4 599.7	57.9	0.5	109.4	66.1	0.3	5 828.1
1977	1 067.6	4 854.1	56.2	0.5	107.0	63.4	0.2	6 149.0
1978	1 066.5	5 001.4	54.6	0.0	92.7	63.5	0.1	6 278.8
1979	959.0	4 696.6	51.6	0.0	87.8	66.2	0.0	5 861.2
1980	937.8	4 524.4	51.9	0.0	79.2	76.4	0.0	5 669.7

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

### CRITERIO II – CUADRO 13

#### *Agricultura Transicional-Superficie de Riego* (Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	8.8	116.1	59.2	255.4	53.8	0.0	58.4	551.7
1963	9.1	133.0	56.8	253.9	44.5	0.0	59.0	556.3
1964	10.2	138.8	48.7	239.8	38.8	0.0	61.9	538.2
1965	10.5	125.2	46.5	251.9	59.5	0.0	67.8	561.4
1966	10.2	145.0	42.5	241.9	73.4	0.0	75.3	588.3
1967	10.9	140.0	45.4	231.9	64.4	0.0	81.7	574.3
1968	11.5	140.6	48.2	222.9	54.7	0.0	84.0	561.9
1969	12.3	101.1	61.9	202.6	69.2	0.0	82.6	529.7
1970	12.3	81.3	59.7	189.9	108.3	0.0	81.4	532.9
1971	11.0	73.2	64.8	184.3	120.2	0.0	81.1	534.6
1972	9.0	69.2	54.7	168.5	122.8	0.0	83.4	507.6
1973	9.2	79.1	44.5	191.0	110.3	0.0	87.6	521.7
1974	16.3	113.5	32.7	204.6	109.4	0.0	92.4	568.9
1975	46.6	179.1	27.9	202.3	138.0	0.0	94.5	688.4
1976	78.2	225.6	39.0	155.5	130.6	0.0	91.7	720.6
1977	81.8	217.4	54.7	133.8	123.9	0.0	87.8	699.4
1978	68.1	188.0	60.9	144.4	128.2	0.0	88.5	678.1
1979	46.4	167.1	56.9	165.3	181.4	0.0	95.0	712.1
1980	46.9	175.9	50.1	158.1	218.5	0.0	98.9	748.4

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

### CRITERIO II – CUADRO 14

#### *Agricultura Transicional-Superficie de Temporal* (Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	610.9	2 441.9	3.6	71.3	81.4	18.9	170.5	3 398.5
1963	649.0	2 309.1	3.7	55.8	94.2	19.3	176.6	3 307.7
1964	733.9	2 481.5	3.8	66.8	101.8	19.6	185.5	3 592.9
1965	785.5	2 585.7	8.5	56.4	98.2	15.5	194.3	3 744.1
1966	841.5	2 973.9	8.4	66.6	111.5	11.8	207.0	4 220.7
1967	829.4	2 850.8	8.3	71.6	131.1	9.3	217.9	4 118.4
1968	815.4	2 771.9	0.0	70.8	136.2	10.8	218.5	4 023.6
1969	758.4	2 638.3	0.0	71.7	120.3	10.6	207.6	3 806.9
1970	719.4	2 606.1	7.7	51.6	103.5	9.8	196.6	3 694.7
1971	696.6	2 603.1	7.7	42.0	120.3	9.9	193.2	3 672.8
1972	711.0	2 474.8	11.4	46.0	124.5	11.4	193.2	3 572.3
1973	671.9	2 192.9	12.2	43.0	125.3	12.3	197.5	3 255.1
1974	617.3	2 094.8	16.4	35.1	110.9	12.5	200.5	3 087.5
1975	531.7	2 046.4	13.0	8.5	97.0	12.3	203.0	2 912.1
1976	402.3	2 093.5	4.5	3.3	100.6	12.5	198.4	2 815.1
1977	312.3	2 019.6	0.5	2.3	146.4	12.6	190.4	2 684.1
1978	246.4	2 000.5	2.5	3.2	162.7	12.7	185.2	2 613.2
1979	263.1	1 835.0	6.6	3.6	181.7	15.8	185.5	2 491.3
1980	278.2	1 702.8	8.6	2.4	139.7	22.0	191.0	2 344.7

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

**CRITERIO II – CUADRO 15**

*Agricultura Transicional-Superficie Total*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	619.7	2 558.0	62.8	326.8	135.2	18.9	228.8	3 450.2
1963	658.1	2 442.3	60.4	309.7	138.7	19.3	235.5	3 864.0
1964	744.1	2 620.5	52.5	306.5	140.5	19.6	247.4	4 131.1
1965	796.0	2 710.8	55.0	308.4	157.7	15.5	262.0	4 305.4
1966	851.7	3 119.0	50.9	308.4	184.9	11.8	282.3	4 809.0
1967	840.3	2 990.8	53.7	303.5	195.5	9.3	299.6	4 692.7
1968	827.0	2 912.6	48.2	293.5	190.9	10.8	302.5	4 585.5
1969	770.8	2 739.3	61.9	274.3	189.5	10.6	290.2	4 336.6
1970	731.7	2 687.4	67.4	241.5	211.8	9.8	278.0	4 227.6
1971	707.6	2 676.3	72.5	226.2	240.6	9.9	274.3	4 207.4
1972	720.0	2 543.9	66.1	214.6	247.3	11.4	276.6	4 079.9
1973	681.1	2 272.0	56.7	234.1	235.5	12.3	285.2	3 776.9
1974	633.6	2 208.3	49.1	239.8	220.3	12.5	292.8	3 656.4
1975	578.3	2 225.6	41.0	210.8	235.0	12.3	297.5	3 600.5
1976	480.5	2 319.0	43.5	158.8	231.2	12.5	290.2	3 535.7
1977	394.1	2 237.1	55.2	136.1	270.3	12.6	278.2	3 383.6
1978	314.5	2 188.5	63.5	147.6	290.9	12.7	273.7	3 291.4
1979	309.5	2 002.2	63.5	168.9	363.0	15.8	280.5	3 203.4
1980	325.1	1 878.7	58.7	160.5	358.2	22.0	289.9	3 093.1

*Fuente:* Misma del Cuadro B 1.

**CRITERIO II – CUADRO 16**

*Agricultura Empresarial-Superficie de Riego*  
(Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	39.2	1.8	331.3	315.5	30.1	0.0	68.5	786.4
1963	33.6	1.2	372.5	280.0	16.2	0.0	70.3	773.8
1964	31.4	2.1	426.1	245.3	9.7	0.0	73.6	788.2
1965	29.0	2.8	395.9	208.1	26.9	0.0	72.4	735.1
1966	26.6	3.5	389.3	226.4	40.6	0.0	80.0	766.4
1967	25.7	10.0	365.7	234.8	50.2	0.0	83.0	769.4
1968	28.9	10.9	408.6	243.2	54.0	0.0	89.6	835.2
1969	32.9	12.4	408.4	202.0	61.3	0.0	89.3	806.3
1970	39.6	7.1	387.4	184.6	83.8	0.0	91.6	794.1
1971	41.2	7.9	364.3	187.1	86.9	0.0	92.4	779.8
1972	43.2	7.0	348.7	194.5	87.3	0.0	92.8	773.5
1973	45.1	6.5	376.0	196.2	67.6	0.0	92.9	784.3
1974	52.1	8.5	481.9	222.0	61.8	0.0	92.9	919.2
1975	62.3	12.8	589.4	189.2	95.4	0.0	94.4	1 043.5
1976	62.8	16.0	703.8	150.2	97.4	0.0	97.5	1 127.7
1977	54.1	15.4	655.8	118.7	105.8	0.0	95.5	1 045.3
1978	48.0	14.6	622.1	142.3	101.0	0.0	93.8	1 021.8
1979	53.5	15.3	518.1	168.7	160.0	0.0	89.3	1 004.9
1980	66.4	20.7	526.6	157.0	158.8	0.0	94.4	1 023.9

*Fuente:* Misma del Cuadro B 1.

## CRITERIO II – CUADRO 17

### *Agricultura Empresarial-Superficie de Temporal* (Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	84.7	42.5	286.9	229.0	11.7	241.5	21.7	918.0
1963	99.9	44.0	246.8	190.8	20.7	243.1	23.6	868.9
1964	107.9	41.0	198.2	226.7	25.6	252.7	25.2	877.3
1965	115.6	39.3	264.4	265.1	15.9	270.2	32.1	1 002.6
1966	121.4	41.3	258.1	191.1	17.8	288.0	35.2	1 052.9
1967	122.9	35.8	261.1	218.8	18.5	302.9	40.4	1 000.4
1968	108.5	36.3	185.2	190.6	25.7	308.1	40.4	894.8
1969	99.0	21.4	217.4	159.2	28.0	293.0	43.8	861.8
1970	86.1	30.4	283.3	140.4	34.3	278.5	45.1	898.1
1971	99.5	29.4	284.5	77.5	51.9	275.0	49.9	867.7
1972	99.3	43.2	252.7	83.4	58.3	288.6	52.8	878.3
1973	106.1	42.0	162.5	95.5	68.5	297.5	57.2	829.3
1974	88.6	45.5	119.8	89.5	59.4	290.7	59.2	752.7
1975	69.5	47.9	68.9	53.9	41.3	290.7	64.2	636.4
1976	55.2	49.8	48.1	44.4	26.3	290.5	66.3	580.6
1977	90.5	44.6	54.6	42.1	38.9	301.8	72.1	644.6
1978	103.3	37.1	61.1	46.6	65.9	308.1	78.6	700.7
1979	95.2	29.0	52.5	43.3	85.8	316.0	85.7	707.5
1980	65.0	27.2	51.5	36.1	101.4	325.6	90.4	697.2

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

## CRITERIO II – CUADRO 18

### *Agricultura Empresarial-Superficie Total* (Miles de hectáreas; promedios trienales)

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	123.9	44.4	618.2	544.5	41.8	241.5	90.2	1 704.5
1963	133.5	45.2	619.3	470.8	36.9	243.1	93.9	1 642.7
1964	139.2	43.1	624.4	472.0	35.3	252.9	98.7	1 665.6
1965	144.6	42.1	660.3	473.2	42.8	270.2	104.5	1 737.7
1966	148.0	44.8	647.6	517.4	58.4	288.0	115.2	1 819.4
1967	148.6	45.9	627.0	453.5	68.7	302.9	123.3	1 769.9
1968	137.4	47.2	593.7	433.9	79.7	308.1	130.0	1 730.0
1969	131.8	33.8	626.2	361.1	89.3	293.0	133.0	1 668.2
1970	125.6	37.5	670.9	325.0	118.1	278.5	136.7	1 692.3
1971	140.7	37.4	648.6	264.6	138.8	275.0	142.3	1 647.4
1972	142.5	50.2	601.4	277.9	145.7	288.5	145.6	1 651.8
1973	151.2	48.5	538.6	291.7	136.1	297.4	150.1	1 613.6
1974	140.6	54.0	601.8	311.5	121.2	290.7	152.1	1 671.9
1975	131.8	60.7	658.2	243.1	136.7	290.8	158.6	1 679.9
1976	118.0	65.8	751.8	194.6	123.8	290.5	163.8	1 708.3
1977	144.6	60.0	710.4	160.9	144.7	301.7	167.6	1 689.9
1978	151.3	51.8	683.1	188.9	166.9	308.1	172.4	1 722.5
1979	148.8	44.3	570.5	211.9	245.8	316.0	175.1	1 712.4
1980	131.5	48.0	577.9	193.1	260.2	325.6	184.8	1 721.1

Fuente: Misma del Cuadro B 1.

**CUADRO 19***Estructura de la Superficie de Riego  
Áreas Campesinas  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	4.8	68.5	8.2	8.3	6.4	—	3.8	100.0
1967	3.4	74.4	7.2	4.7	6.2	—	4.1	100.0
1973	5.8	67.3	5.3	5.6	11.0	—	5.0	100.0
1980	9.7	71.5	4.4	2.3	9.7	—	2.4	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	3.0	87.0	9.1	—	0.8	—	0.1	100.0
1967	2.6	90.3	6.7	0.1	0.2	—	0.1	100.0
1973	5.9	88.6	4.4	—	1.0	—	0.1	100.0
1980	11.8	85.6	2.5	—	0.1	—	—	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 1 y B 10.

**CUADRO 20***Estructura de la Superficie de Riego  
Áreas Transicionales  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	3.9	23.7	25.6	31.7	6.4	—	8.7	100.0
1967	3.1	29.3	24.5	24.6	7.7	—	10.8	100.0
1973	5.1	22.9	25.4	21.6	13.0	—	12.0	100.0
1980	8.8	31.7	22.4	11.7	17.3	—	8.1	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	1.6	21.0	10.7	46.4	9.7	—	10.6	100.0
1967	1.9	24.4	7.9	40.4	11.2	—	14.2	100.0
1973	1.8	15.2	8.5	36.6	21.1	—	16.8	100.0
1980	6.3	23.5	6.7	21.1	29.2	—	13.2	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 4 y B 13.

**CUADRO 21***Estructura de la Superficie de Riego  
Áreas Empresariales  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	2.4	6.5	31.5	48.4	3.3	—	7.9	100.0
1967	1.8	9.3	34.1	39.6	5.2	—	10.0	100.0
1973	3.2	7.3	36.6	33.4	7.8	—	11.7	100.0
1980	5.8	11.7	38.8	21.0	13.6	—	9.1	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	4.9	0.2	42.3	40.1	3.8	—	8.2	100.0
1967	3.3	1.3	47.6	30.5	6.5	—	10.8	100.0
1973	5.7	0.8	48.1	25.0	8.6	—	11.8	100.0
1980	6.5	2.0	51.5	15.3	15.5	—	9.2	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 7 y B 16.

**CUADRO 22***Estructura de la Superficie de Temporal  
Áreas Campesinas  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	15.6	75.3	3.5	0.4	2.0	2.7	0.5	100.0
1967	16.2	76.9	1.7	0.3	2.2	2.2	0.5	100.0
1973	14.6	78.9	1.2	0.1	2.2	2.5	0.5	100.0
1980	13.6	78.6	0.8	—	2.5	3.6	0.9	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	18.9	74.9	3.0	—	2.1	1.1	—	100.0
1967	18.6	76.8	1.4	—	2.3	.9	—	100.0
1973	16.3	79.8	.9	—	1.9	1.1	—	100.0
1980	17.4	78.8	.6	—	1.6	1.6	—	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 2 y B 11.

**CUADRO 23***Estructura de la Superficie de Temporal  
Áreas Transicionales  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	18.5	66.7	4.0	2.6	2.5	3.0	2.7	100.0
1967	19.9	66.7	2.8	2.0	2.9	2.8	2.9	100.0
1973	19.2	67.6	2.1	1.1	3.6	3.3	3.1	100.0
1980	15.6	69.0	1.1	0.3	4.8	4.8	4.4	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	18.0	71.9	0.1	2.1	2.4	0.5	5.0	100.0
1967	20.1	69.3	0.2	1.7	3.2	0.2	5.3	100.0
1973	20.6	67.4	0.4	1.3	3.8	0.4	6.1	100.0
1980	11.9	72.6	0.4	0.1	6.0	0.9	8.1	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 5 y B 14.

**CUADRO 24***Estructura de la Superficie de Temporal  
Áreas Empresariales  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	18.7	37.9	12.1	15.8	1.6	8.6	5.4	100.0
1967	20.8	40.2	9.3	12.6	2.5	8.7	6.0	100.0
1973	20.7	43.8	6.8	7.1	4.2	10.1	7.4	100.0
1980	17.8	43.9	2.8	3.0	7.8	14.4	10.3	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	9.2	4.6	31.3	24.9	1.3	26.3	2.4	100.0
1967	12.3	3.6	26.1	21.9	1.8	30.3	4.0	100.0
1973	12.8	5.1	19.6	11.5	8.2	35.9	6.9	100.0
1980	9.3	3.9	7.4	5.2	14.5	46.7	13.0	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 8 y B 17.

**CUADRO 25***Estructura de la Superficie Total  
Áreas Campesinas  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	14.9	74.8	3.8	1.0	2.3	2.5	0.7	100.0
1967	15.5	76.7	2.0	0.5	2.5	2.1	0.7	100.0
1973	14.1	78.2	1.4	0.4	2.7	2.4	0.8	100.0
1980	13.0	77.3	1.4	0.4	3.6	3.1	1.2	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	17.8	75.6	3.4	—	2.1	1.1	—	100.0
1967	17.6	77.7	1.7	—	2.2	0.8	—	100.0
1973	15.7	80.2	1.1	—	1.9	1.1	—	100.0
1980	16.5	79.9	0.9	—	1.4	1.3	—	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 3 y B 12.

**CUADRO 26***Estructura de la Superficie Total  
Áreas Transicionales  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	16.2	59.8	7.5	7.2	3.1	2.5	3.7	100.0
1967	17.7	61.4	5.8	5.1	3.6	2.4	4.0	100.0
1973	17.1	60.7	5.6	4.2	5.1	2.8	4.5	100.0
1980	13.8	59.4	6.6	3.3	8.1	3.5	5.3	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	15.7	64.7	1.6	8.3	3.4	0.5	5.8	100.0
1967	17.9	63.7	1.1	6.5	4.2	0.2	6.4	100.0
1973	18.0	60.2	1.5	6.2	6.2	0.3	7.6	100.0
1980	10.5	60.7	1.9	5.2	11.6	0.7	9.4	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 6 y B 17.

**CUADRO 27***Estructura de la Superficie Total  
Áreas Empresariales  
Criterio 1*

<i>Años</i>	<i>Frijol</i>	<i>Maíz</i>	<i>Trigo</i>	<i>Algodón</i>	<i>Oleaginosas</i>	<i>Café</i>	<i>Caña de Azúcar</i>	<i>Total</i>
1962	12.9	26.7	19.0	27.4	2.2	5.5	6.3	100.0
1967	14.8	30.6	17.0	21.0	3.4	6.0	7.3	100.0
1973	14.8	31.7	16.7	15.9	5.4	6.7	8.8	100.0
1980	12.4	29.5	19.0	11.1	10.4	7.9	9.7	100.0
<i>Criterio 2</i>								
1962	7.3	2.6	36.3	31.9	2.4	14.2	5.3	100.0
1967	8.4	2.6	35.5	25.6	3.9	17.1	6.9	100.0
1973	9.4	3.0	33.4	18.1	8.4	18.4	9.3	100.0
1980	7.6	2.8	33.7	11.2	15.1	18.9	10.7	100.0

*Fuente:* Elaboración propia con base en los Cuadros B 9 y B 18.