

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



BIOPSIA DE UNA CONFIANZA ENFERMIZA: CAUSAS DE LA CONTRADICCIÓN  
ENTRE LA CONFIANZA EN EL EJÉRCITO Y LA DESAPROBACIÓN DE LA  
ESTRATEGIA DE SEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO

TESINA

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA

**JAIME CASTILLO GARIBAY**

DIRECTOR DE LA TESINA:

**DR. GERARDO DE JESÚS MALDONADO HERNÁNDEZ**

*A ti, mi fuerza y fuente de mi ambición. Porque todo lo que haga tiene tintes  
de ti.*

## **Agradecimientos**

Esta es la última sección que escribo de mi tesis y por una muy buena razón. Me he resistido a mencionar a aquellos que hicieron mi llegada a este punto posible porque implica poner el último sello a esta etapa de mi vida, es posible que nada haya generado una contradicción emocional como la que siento en estos momentos. Estos maravillosos y catastróficos cuatro años en los que la felicidad, la tristeza, la ira y el amor siempre estuvieron presentes me han marcado para siempre; y ustedes, quienes estuvieron conmigo todo este tiempo, son parte de ello.

Quiero agradecerle a mi madre por ser mi guía, por nunca rendirse conmigo, por su optimismo hasta en la noche más oscura y por siempre mostrarme que los límites de nuestra vida los marcamos nosotros mismos. Por tu fuerza y corazón tan cálido siempre serás mi hogar y ejemplo por seguir. A mi padre por su apoyo y sus consejos. A mi abuelo Roberto por enseñarme el valor de la familia, por mostrarme casi todas las cosas que me apasionan, por todas las noches que te desvelaste conmigo estudiando y escuchando por enésima vez las formas de gobierno de Platón y, más aún, por enseñarme el mundo. Eres uno de los mejores seres humanos que conozco. A mi hermana María José, por ser ejemplo de estoicismo, justicia y honestidad. Mary, eres la persona en quién más confío, gracias por ser mi compañera y siempre poder contar contigo. Sin ti no sería ni la mitad de lo que soy hoy. A Yeya, que me enseñó los alcances del amor, me educó y me dio la seguridad necesaria para enfrentarlo todo. A Beto por ser mi hermano mayor y nuestras inolvidables pláticas con café en la madrugada. A José Carlos por ser mi hermano menor y siempre escucharme y motivarme. Crecimos juntos y así llegaremos a lo más alto. A mi tía Karla por darme coraje y enseñarme a siempre pelear por lo que queremos. A mi tío Pepe por siempre resolver mis dudas y haber estado presente en todo lo que hago.

También debo agradecerle a mi segunda familia: mis amigos. Cicerón dijo que la amistad ilumina el futuro, que al ver a un verdadero amigo nos vemos a nosotros mismos y que es probable que no haya otro don más grande. Así, les doy las gracias desde lo más profundo de mi alma porque, inevitablemente, son parte de ella. Gracias por permitirme estar con gente tan talentosa como ustedes y dejarme crecer a su lado. Llegaremos muy lejos, yo lo sé. Dentro del CIDE, a Saraí, Zoe, Arantxa, José Ángel, Neil, Gortari, René, Alba y Romina. Asimismo, gracias a Fer, Mau, Roberto, Elián y Mario. La amistad y lazos con todos en esta lista ha superado y superará el examen del tiempo y la distancia porque siempre estamos juntos.

Quiero, finalmente, agradecerle a mis Profesores del CIDE por impulsarme y desafiarme. Por enseñarme la importancia de la investigación y el análisis crítico, pero les agradezco aún más por enseñarme a caer y aprender a levantarme. Especialmente le agradezco a Gerardo Maldonado, David Peña, Víctor Hernández, José Antonio Aguilar, Jorge Chávez de Murga y Raciél Vásquez. Finalmente, gracias al CIDE. Gracias, por tanto, CIDE.

## **Resumen**

Desde 2006 la estrategia de seguridad en México ha consistido en un aumento crónico de las responsabilidades del ejército en materia de seguridad interna. Al mismo tiempo, este proceso de militarización ha sido acompañado de una confianza fuerte de la ciudadanía a esta institución; sin embargo, este comportamiento no se refleja de forma consistente en las preferencias de los mexicanos en materia de seguridad. Por ello, esta tesina realiza una evaluación de las relaciones cívico-militares por medio de la pregunta: ¿por qué la opinión pública confía en el ejército a pesar de evaluar la estrategia de seguridad pública de forma negativa? El trabajo explora por medio de un análisis de regresión multinomial entre el período de 2006 a 2014 que existen cuatro posibles hipótesis que dan claridad a este comportamiento: la confianza en medios de comunicación, la identificación partidista con el partido político que se encuentra en el poder, la aprobación de la figura presidencial y la victimización.

## Índice

La contradicción entre la confianza en el ejército y la estrategia de seguridad pública en México: causas y recepción en la opinión pública.....	1
Revisión de literatura .....	7
Hipótesis y Argumentos.....	15
Metodología.....	20
Resultados y Discusión.....	25
Conclusiones.....	38
Bibliografía.....	42
Anexos.....	47

## **Índice de cuadros**

Cuadro 1. Codificación de las variables de análisis.....	23
Cuadro 2. Resultados de modelos de regresión logística multinomial sólo entre el grupo 1 (Evaluación positiva de la estrategia de seguridad y confía en el ejército y) y el grupo 3 (Evaluación negativa de la estrategia de seguridad y confía en el ejército).....	25
Cuadro 3. Resultados de modelos de regresión logística multinomial sólo entre el grupo 1 (Evaluación positiva de la estrategia de seguridad y confía en el ejército y) y el grupo 3 (Evaluación negativa de la estrategia de seguridad y confía en el ejército) reemplazando las variables de confianza por las diferencias entre ellas y la confianza en el ejército.....	35

## **Índice de gráficas**

Gráfica 1. Cruce de variables: confianza en el ejército y evaluación de la estrategia de seguridad a partir de los datos de Latinoabarrometro 2008, 2010, 2012 y 2014 en porcentaje.....	21
Gráfica 2.1 Efecto marginal confianza en medios de comunicación sobre la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad.....	30
Gráfica 2.2 Efecto marginal de la confianza en las elecciones sobre la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad.....	31
Gráfica 2.3 Efecto marginal de confianza en la policía sobre la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad.....	32
Gráfica 2.4 Efecto marginal de la aprobación presidencial sobre la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad.....	33

## **1. La contradicción entre la confianza en el ejército y la estrategia de seguridad pública en México: causas y recepción en la opinión pública**

“Because the military must face enemies, it must have coercive power, the ability to force its will on others. But coercive power often gives it the capability to enforce its will on the community that created it”.

- Peter D. Feaver, *Civil-Military Relations*

La presencia del ejército y el alcance de sus acciones es tema recurrente y controversial en cualquier sociedad. ¿Por qué existe el ejército y a qué se dedica? La escuela realista contesta que su naturaleza es defender a los integrantes del Estado ante cualquier amenaza externa contemplando en todo momento el interés nacional.<sup>1</sup> Adherirse a esta definición implica aceptar que esta institución posea medios para ejercer la violencia y confiar en que limiten su uso a las tareas que le corresponden. Sin embargo, el margen de acción del ejército no es estático ni está limitado a las amenazas externas al Estado. A veces por exceso de confianza, en otras ocasiones como una estrategia política y en otras más graves porque la seguridad interna ya es insostenible por los actores que originalmente estaban encargados de salvaguardar los intereses del ciudadano dentro del Estado, las facultades de las fuerzas armadas han sido extendidas a otros ámbitos de la actividad política de una sociedad. Sin embargo, las consecuencias de un ejército fuerte pueden ser fatales. Aquel cuerpo que suponía ser un protector tiende a convertirse en el perpetrador de violaciones a derechos humanos e incluso de dictaduras de corte autoritario, especialmente cuando la extensión de su poder está acompañada de una sociedad civil poco vigilante.<sup>2</sup>

En el siglo XX, Latinoamérica sufrió las consecuencias de la presencia de fuerzas armadas fuertes sin contrapesos ni vigilancia.<sup>3</sup> Después de tan traumático hecho histórico cabría pensar que esta institución sería poco atractiva para la ciudadanía. No obstante, las fuerzas armadas continúan siendo una de las instituciones más confiables a los ojos del público latinoamericano<sup>4</sup> y sus responsabilidades no han dejado de crecer. David Blanc señala que esto

---

<sup>1</sup> Timothy Edmunds, “What are armed forces for? The changing nature of military roles in Europe”. *International Affairs* 82, no. 6 (2006): 1060.

<sup>2</sup> David Blanc Murguía, “El nuevo militarismo latinoamericano en democracias constitucionales: un estudio regional sobre las relaciones cívico-militares” (Tesina de licenciatura, CIDE, 2016), 1-3.

<sup>3</sup> David Blanc, “El nuevo militarismo latinoamericano en democracias constitucionales”, 2.

<sup>4</sup> David Pion-Berlin y Miguel Carreras, “Armed Forces, Police and Crimefighting in Latin America”, en: *Journal of Politics in Latin America*, 9, no. 3 (2017): 6.

se debe al fracaso de las instituciones para enfrentar los retos causados por el crimen organizado.<sup>5</sup> Por ello, el gobierno decide extender al ejército responsabilidades de seguridad interna.

México es un ejemplo de lo anterior. El gobierno mexicano ha sido incapaz por décadas de parar la violencia generalizada, causando un incremento anual constante en el número de homicidios en el país.<sup>6</sup> En primera instancia, la institución responsable de parar al crimen organizado es la policía;<sup>7</sup> sin embargo, este organismo ha resultado incompetente para resolver los retos actuales en materia de seguridad.<sup>8</sup> Inevitablemente, los gobiernos necesitaron buscar nuevas estrategias de seguridad para resolver los problemas que encaran, las cuales han consistido en el uso de la militarización, es decir, la crónica inserción del ejército como agente principal en distintos ámbitos institucionales, principalmente, en materia de seguridad pública.<sup>9</sup> No obstante, las implicaciones de esta decisión son muy perniciosas. De acuerdo con Laura Loaeza y Mariana Pérez–Levesque, una primera implicación consiste en un problema de endogeneidad: el impulso del uso de los militares para combatir el crimen organizado ha provocado mayores índices de violencia.<sup>10</sup> Asimismo, Morales y Pérez Ricart argumentan que este proceso implica una erosión democrática porque limita las capacidades de la sociedad civil y tiene facultades de inmunidad a la rendición de cuentas hacia la ciudadanía.<sup>11</sup>

Los daños de la militarización son claros, pero cabe cuestionar entonces ¿por qué seguir involucrando al ejército en responsabilidades que, constitucionalmente, no les corresponden?<sup>12</sup> Según Carlos Vilalta, esto puede ser consecuencia de la herencia de fuerzas militares en el diseño del Estado nación moderno.<sup>13</sup> Del mismo modo, Carreras y Pion-Berlin argumentan que

---

<sup>5</sup> David Blanc, “El nuevo militarismo latinoamericano en democracias constitucionales”, 1.

<sup>6</sup> INEGI. “Datos preliminares revelan que en 2021 se registraron 35,625 homicidios”. *Comunicado de prensa num.376/22* (26 de julio de 2022): 2.

<sup>7</sup> CNDH. “Principales derechos y deberes de las y los elementos policiales en el ejercicio de sus funciones”. *Comisión Nacional de los Derechos Humanos* 3er edición (julio 2018): 1-7.

<sup>8</sup> Vision of Humanity, “Failing Justice in Mexico: Institutional Weaknesses”, *Vision of Humanity*, 2018, <https://www.visionofhumanity.org/failing-justice-mexicos-institutional-weaknesses/> .

<sup>9</sup> Sabina Morales Rosas y Carlos Pérez Ricart, “La militarización, un obstáculo para la gobernanza democrática de la seguridad en México”, *Revista Colombiana de Sociología*, 38 no. 1 (2015): 92-93.

<sup>10</sup> Laura Loaeza Reyes y Mariana Pérez Levesque. “La sociedad civil frente a la militarización de la seguridad pública en México”. *Nueva Sociedad* no. 227 (mayo-junio 2010): 138-139.

<sup>11</sup> Morales y Pérez Ricart, “Militarización”, 98.

<sup>12</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos [CPEUM], Diario Oficial de la Federación [DOF], Últimas reformas [DOF] 30-09-2022, Artículo 129.

<sup>13</sup> Carlos Vilalta, “Violence in Latin America: An overview of research and issues”, *The Annual review of sociology* 46 (2020): 697-698.

la inserción del ejército en la seguridad pública en países latinoamericanos proviene de la necesidad del Estado por combatir la creciente sofisticación y letalidad de las organizaciones criminales, la insatisfacción con la policía y el reclamo de la opinión pública por el uso de esta estrategia.<sup>14</sup> Sobre este último punto, la encuesta LAPOP reporta que en México hay una confianza alta y consistente en el tiempo hacia el ejército y una percepción en favor de su inserción en la seguridad pública.<sup>15</sup>

En México, la confianza generalizada al ejército y a su uso para tareas de seguridad pública presentan una contradicción: a pesar de que la opinión pública, de manera transexenal, rechaza la estrategia de seguridad –la cual ha consistido en el uso cada vez más acentuado de la militarización– y la percibe como un plan fallido, la confianza en los militares no disminuye. Es confuso que las personas confíen en los protagonistas de los planes que han repudiado por su poco éxito. En 2022, *El Financiero* publicó una encuesta que mostró 62% de rechazo a la estrategia de seguridad; sin embargo, al mismo tiempo una encuesta de *El País* encontró que 73% de los encuestados están de acuerdo o muy de acuerdo con que el ejército siga en las calles.<sup>16</sup> Este comportamiento impera replantear la consistencia de las relaciones cívico-militares y dar claridad a las razones por las que una porción de la población puede percibir al ejército como una institución confiable y simultáneamente estar en desacuerdo con los planes de seguridad que encabezan. Por lo anterior, esta tesina cuestiona: ¿por qué la opinión pública confía en el ejército a pesar de evaluar la estrategia de seguridad pública de forma negativa?

Para contestar a esta pregunta sostengo cuatro hipótesis. Primero, que el consumo de los medios de comunicación, estudiado por medio de la confianza en ellos, es un factor que afecta fuertemente el fenómeno. Segundo, propuse que esta contradicción proviene de la identificación partidista en el país. Tercero, sostuve que la aprobación presidencial está relacionada fuertemente con que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad. Por último, argumento que las personas que han sido víctimas de violencia tienden a tener una

---

<sup>14</sup> David Pion-Berlin y Miguel Carreras, “Armed Forces, Police and Crimefighting in Latin America”, en: *Journal of Politics in Latin America*, 9, no. 3 (2017): 5.

<sup>15</sup> Vidal Romero y Pablo Parás, *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*, ed. Elizabeth Zechmeister (México: Vanderbilt University, 2015), 136.

<sup>16</sup> David Marcial Pérez, “Tres de cada cuatro mexicanos apoya que el Ejército siga en las calles haciendo de policía”, *El País*, 24 de octubre de 2022, <https://elpais.com/mexico/2022-10-24/tres-de-cada-cuatro-mexicanos-apoya-que-el-ejercito-siga-en-las-calles-haciendo-de-policia.html> .

evaluación negativa de la estrategia de seguridad y confiar en el ejército porque lo entienden como una alternativa al cuerpo policial quien en primera instancia es la institución responsable de la seguridad en el país.

Por medio de un análisis multinomial de los datos provenientes de las bases de datos Barómetro de las Américas (LAPOP) 2008, 2010, 2012 y 2014<sup>17</sup> encuentro que la confianza en los medios de comunicación tiene una relación negativa y significativa con el fenómeno. No obstante, también fue posible observar que la desconfianza en los medios como catalizador de la confianza en el ejército y rechazo a la estrategia de seguridad es el síntoma de una enfermedad más preocupante: la crónica pérdida de confianza en las instituciones. En segundo lugar, encuentro que la identificación partidista afecta al fenómeno de forma distinta a como fue planteado. La hipótesis propuso que las personas que simpatizan con el partido político que se encuentre en el poder ejecutivo tenderán a confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. Sin embargo, los resultados muestran que las personas que se comportan así lo hacen como consecuencia de simpatizar con un partido político, cualquiera que este sea. Por ello, encuentro que la explicación al fenómeno proviene de que las personas replican las opiniones sobre violencia de los partidos políticos con que simpatizan y de la aprobación a la figura presidencial. Finalmente, encontré que las personas que son víctimas de violencia tienen

---

<sup>17</sup> Todos los datos utilizados para los modelos, cuadros, anexos, etc. Proviene de las siguientes bases de datos correspondientes a LAPOP 2008, 2010, 2012 y 2014:

Pablo Parás y Alejandro Moreno, *Cultura política de la democracia en México, 2008 El impacto de la gobernabilidad*, editado por Mitchell A. Seligson (2009), distribuido por Vanderbilt University, LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/886309252Mexico\\_2008\\_LAPOP\\_DIMS%20final%20data%20set%20v10.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/886309252Mexico_2008_LAPOP_DIMS%20final%20data%20set%20v10.dta).

Pablo Parás, Carlos López Olmedo y Dinorah Vargas López, *Cultura política de la democracia en México, 2010 Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles*, editado por Mitchell A. Seligson (2011), distribuido por Vanderbilt University, LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/2054050000Mexico\\_LAPOP\\_AmericasBarometer%202010%20data%20set%20%20approved%20V5.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/2054050000Mexico_LAPOP_AmericasBarometer%202010%20data%20set%20%20approved%20V5.dta)

Vidal Romero y Pablo Parás, *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2012: Hacia la igualdad de oportunidades*, editado por Mitchell A. Seligson (2013), distribuido por Vanderbilt University, LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/641926122Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202012%20Rev1\\_W.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/641926122Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202012%20Rev1_W.dta)

Vidal Romero y Pablo Parás, *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*, ed. Elizabeth Zechmeister (2015), distribuido por Vanderbilt University, LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/534049480Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202014%20v3.0\\_W.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/534049480Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202014%20v3.0_W.dta).

actitudes negativas a la estrategia de seguridad y positivas a la confianza en el ejército, lo cual podría ser explicado porque el ejército sea percibido como alternativa efectiva a las estrategias e instituciones más tradicionales. Adicionalmente, es importante mencionar que la literatura ha probado que la confianza en el ejército está fuertemente determinada por la desconfianza en la policía y lo mismo ocurrió en los resultados del fenómeno. En todos los análisis, la confianza en la policía tuvo una relación negativa y fuertemente significativa para explicar por qué la gente confía en el ejército y rechaza la estrategia de seguridad.

Este trabajo proviene de tres motivaciones teóricas. Primero, la tesina pretende adentrarse en el estudio de la militarización y los componentes que la han vuelto una estrategia atractiva para la opinión pública. Segundo, busca dar claridad a los factores que determinan la existencia de una contradicción en las opiniones de las personas. Al preguntar sobre la confianza en el ejército y su postura respecto a la estrategia de seguridad, las personas que confían en el ejército deberían estar a favor de la estrategia de seguridad. Lo anterior porque la estrategia ha estado basada, por lo menos desde 2006, en otorgar más tareas de seguridad pública al ejército,<sup>18</sup> por lo que la estrategia está ajustada a sus preferencias por esta institución. No obstante, sucede lo contrario: en 2014, Barómetro de las Américas muestra que, del total de los encuestados, 43% confían en el ejército y rechazan la estrategia de seguridad.<sup>19</sup> Por ello, la tesina busca poder comprender esta disonancia y mostrar sus determinantes. Por último, este trabajo tiene como objetivo insertarse en la discusión sobre las condiciones que determinan la confianza en las instituciones y las inconsistencias que pueden tener con los resultados que otorga una institución.

Es importante resaltar que este análisis está enfocado en el período que abarca de 2006 a 2014 (por disponibilidad de información empírica). Si bien Morales y Pérez Ricart plantean que comenzaron a existir dinámicas de militarización en México desde finales del siglo XX,<sup>20</sup>

---

<sup>18</sup> Stephanie Brewer, “Militarized Mexico: a lost war has not brought peace”, *Washington Office on Latin America*, 12 de mayo de 2021, <https://www.wola.org/analysis/militarized-mexico-a-lost-war/>.

<sup>19</sup> Esta información fue extraída a partir de los datos de:

Vidal Romero y Pablo Parás, *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*, ed. Elizabeth Zechmeister (2015), distribuido por Vanderbilt University, LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/534049480Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202014%20v3.0\\_W.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/534049480Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202014%20v3.0_W.dta). Este dato específico fue elaborado a partir de estos datos en la gráfica 1 de esta tesina.

<sup>20</sup> Morales Rosas y Pérez Ricart, “La militarización, un obstáculo para la gobernanza democrática de la seguridad en México”, 93.

el sexenio de Felipe Calderón (2006-2012) fue el parteaguas de una reconfiguración de la estrategia de seguridad porque comenzaron los operativos antidroga y el gasto en seguridad nacional comenzó a crecer de forma exponencial.<sup>21</sup> Ahora, aunque cada administración ha modificado la estrategia de seguridad, es posible observar que el aumento de la asignación de tareas de seguridad pública al ejército es una constante desde el sexenio de Calderón hasta el Plan Nacional de Paz y Seguridad 2018-2024 propuesto por el presidente Andrés Manuel López Obrador.<sup>22</sup>

Esta tesina está dividida en cuatro secciones. La primera contiene la revisión de literatura de la cual derivan las explicaciones y las definiciones de los conceptos que componen este fenómeno. La segunda sección postula las hipótesis y argumentos de la tesina. La tercera sección expone los resultados. Y, finalmente, la última sección muestra la discusión y conclusiones a partir de los hallazgos de esta investigación.

---

<sup>21</sup> Elías Camaji y Jacobo García, “Año 11 de la guerra contra el Narco”, *El País*, <https://elpais.com/especiales/2016/guerra-narcotrafico-mexico/>.

<sup>22</sup> Ramon Centeno, “How to understand the militarization of Mexico under AMLO’s presidency”, Blog de la *London School of Economics*, 22 de diciembre de 2022, <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2022/12/22/how-to-understand-the-militarisation-of-mexico-under-amlos-presidency/>.

## 2. Revisión de literatura

Esta investigación gira alrededor de cuatro aspectos: opinión pública, militarización, confianza institucional y estrategia de seguridad pública. El primer, entendido desde la perspectiva de la elección racional, es definido en este trabajo como el conjunto de preferencias de una comunidad, el cual es fundamental para definir la formación de opiniones de los individuos y el diseño de la agenda política de una democracia.<sup>23</sup> Page y Shapiro sostienen que el público tiene preferencias estables y son entes racionales, por lo que deberían ser un componente fundamental de *policy making*. Para ello, estudiaron la relación entre opinión pública y *policy making* a través de archivos y encuestas que responden preguntas de política interior y exterior hechas al público estadounidense desde 1935 hasta los años 80.<sup>24</sup> Así los autores concluyeron que, en el agregado, la opinión pública es estable y responde adecuadamente a sus preferencias. Asimismo, señalan que la calidad y cantidad de información disponible a la población es fundamental para la construcción de sus actitudes, es decir, la manipulación de información puede generar opiniones poco objetivas.<sup>25</sup>

Si bien esta tesina analiza los comportamientos de un grupo específico y no a nivel agregado, la porción de la muestra que confía en el ejército y rechaza la estrategia de seguridad ha crecido cada año,<sup>26</sup> lo cual indica que este comportamiento está impactando en el conjunto de preferencias de la comunidad y, consecuentemente, puede afectar el diseño de la agenda política. Por ello, la importancia que Page y Shapiro le otorgan a la opinión pública sirve para mostrar la importancia de entender por qué las personas presentan una alta confianza en las fuerzas armadas y un rechazo al plan de acción que consiste en el aumento de sus responsabilidades.

Adicionalmente, Jørgen Bølstad en *Is There a Rational Public?* señala una serie de evidencias en contra de la racionalidad de la opinión pública. Primero, expone que la escuela de pensamiento de Anthony Downs propuso que la información incompleta en las personas es compensada por el uso de *atajos cognitivos*. Es decir, las personas usan la información

---

<sup>23</sup> Elisabeth Noelle-Neuman, "Public opinion and rationality", editado por Theodore Glasser y Charles Salmon, en *Public opinion and the communication of consent* (Nueva York: Guilford Press, 1995), 33-35.

<sup>24</sup> Robert Shapiro y Benjamin Page, "Foreign policy and the rational public", *The journal of conflict resolution* 32, no. 2 (junio 1988): 214-216.

<sup>25</sup> Shapiro y Page, "Foreign Policy and the Rational Public", 242-244.

<sup>26</sup> 32.62% en 2008, 28.19% en 2010, 36.16% en 2012 y 43.78% en 2014.

disponible para tomar decisiones y completan la falta de información con inferencias predictivas.<sup>27</sup> Sin embargo, el autor también encuentra que los *atajos cognitivos* tienden a estar sesgados y generar decisiones superficiales. Segundo, el autor indica que la literatura concilia que el acceso a la información es limitado para el público, lo cual representa un problema fundamental para poder considerar la opinión pública como una guía para la formación de políticas públicas.<sup>28</sup> El trabajo de Bølstad muestra que es fundamental examinar el rol del acceso a la información en la formación de preferencias y actitudes. En este sentido, la hipótesis sobre medios de comunicación intenta encontrar cómo estos puntos que señala el autor impactan al fenómeno. Es decir, busca entender cómo el acceso a información incompleta aunado a los sesgos inherentes a ciertas personas la confianza en el ejército y la evaluación en la estrategia de seguridad.

Con base en estas lecturas, esta tesina rescata la importancia de tomar en cuenta a la opinión pública como actor fundamental en el proceso de *policy making* y las limitantes con las que toma decisiones. Sin embargo, no es posible argumentar sobre la racionalidad en este fenómeno porque está siendo analizada sólo una porción de la muestra, no el agregado. En este sentido, dividiré los comportamientos de los grupos en coherente e incoherente. Es decir, las personas cuyas preferencias no se contradigan entre una pregunta y otra serán coherentes.

Ahora bien, *militarización* es entendida desde la definición institucionalista propuesta por Morales y Pérez Ricart:

Definimos la militarización como el vector resultante de dos procesos distintos: uno, en el cual las instituciones militares se constituyen en un actor hegemónico en la vida institucional de un país determinado, y otro, en el que las instituciones civiles pertenecientes al campo organizacional de las políticas de seguridad adquieren lógicas militares tras la activación de mecanismos del cambio institucional isomorfo.<sup>29</sup>

Por medio de esta definición, esta tesina asume que la militarización es un proceso en el que el ejército comienza a desarrollar actividades que no sólo lo convierten en un actor con altísimo poder político dentro del Estado, sino que absorbe las facultades y responsabilidades que le corresponderían a actores institucionales de la sociedad civil. No obstante, una parte

---

<sup>27</sup> Jørgen Bølstad, "Is there a rational public?", en *The Routledge Handbook of Voting Behavior and Public Opinion*, (Londres: Routledge, 2017), 387.

<sup>28</sup> Bølstad, "Is there a rational public?", 392-393.

<sup>29</sup> Morales y Pérez Ricart, "Militarización", 90.

fundamental del proceso incluye que la ciudadanía internalice al ejército como un actor hegemónico en las instituciones.

En este sentido cabe cuestionarse qué condiciones permiten el desarrollo de la confianza en el ejército. Para responder esta duda fue consultado *¿El ejército como policía? Correlación de la confianza pública en la policía, el sistema judicial y los militares: México en un contexto comparativo* de John J. Bailey, Pablo Parás y Dinorah Vargas. Los autores encuentran que el ejército es percibido por la opinión pública como una de las instituciones más confiables del país. Estadísticamente, señalan que 86.3% de los encuestados está a favor de que los militares apoyen a la policía en labores de seguridad pública y 55.1% considera que este organismo respeta los derechos humanos.<sup>30</sup> Por último, los autores exponen que hay un sesgo ideológico: los que se inclinan a la derecha suelen mostrar mayor rechazo al uso de las fuerzas armadas, pero no es una variable muy significativa en términos de variación. Adicionalmente, plantean que el papel de los medios de comunicación en este comportamiento no es muy claro, pero es necesario estudiarlo para tener un panorama más completo del fenómeno.<sup>31</sup> En este sentido, por una parte, la falta de estudios respecto a la confianza en medios de comunicación y militarización hace fundamental tener en cuenta la confianza en los medios como una variable explicativa del fenómeno. Por otra parte, muestran que la ideología es una variable explicativa que considerar.

Sobre el efecto de la ideología en la percepción de la estrategia de seguridad, Allyson Benton, en *Some Facts and Fictions about Violence and Politics in Mexico*, encuentra, en primer lugar, que, dentro de las élites políticas, el partidismo no es relevante en la evaluación de la estrategia de seguridad. Es decir, menos de la mitad de las élites políticas la perciben como exitosa o muy exitosa sin importar el partido político al que estén adscritos; la variación de la opinión entre partidos es muy baja.<sup>32</sup> En segundo lugar, afirma que es fundamental tomar en cuenta la percepción de la opinión pública respecto a la violencia porque actúa en concordancia

---

<sup>30</sup> John J. Bailey, Pablo Parás y Dinorah Vargas, “¿El ejército como policía? Correlación de la confianza pública en la policía, el sistema judicial y los militares: México en un contexto comparativo”, *Política y gobierno* (2013): 170-175.

<sup>31</sup> John J. Bailey, Pablo Parás y Dinorah Vargas, “¿El ejército como policía? Correlación de la confianza pública en la policía, el sistema judicial y los militares: México en un contexto comparativo”, *Política y gobierno* (2013): 181-184.

<sup>32</sup> Allyson Benton, “Some facts and fictions about violence and politics in Mexico”, *Centro de Investigación y Docencia Económicas*, División de estudios políticos, no. 237 (2012): 5.

con la realidad (66% de los encuestados tienen una opinión negativa de la violencia).<sup>33</sup> Finalmente, señala que el efecto de los medios de comunicación en la opinión pública no puede ser ignorado porque puede sobrestimar la percepción de la violencia. En síntesis, la investigación de Benton muestra que la identificación partidista parece tener poca variación dentro de las élites políticas para evaluar la estrategia de seguridad. No obstante, puede que esta conducta no se refleje en los simpatizantes de los partidos. La identificación partidista concibe que deben existir diferencias ideológicas entre los votantes de uno u otro partido, por lo que es posible que esta variable sí cause divergencias importantes en las actitudes cívico-militares, por lo que debe ser tomada en cuenta como una posible variable de control.

Christoph Harig, por su parte, realizó un estudio sobre la remilitarización en Latinoamérica, específicamente en Brasil. En él, recupera de Bove, Rivera y Ruffa que, si bien la literatura más clásica percibe la militarización como un proceso antidemocrático y violento, actualmente los militares no toman control de responsabilidades institucionales por la fuerza, sino que son solicitados a hacerlo desde el Estado y la ciudadanía.<sup>34</sup> En este sentido, el autor usa el término *convergencia negativa*: “la aceptación generalizada del incremento de los roles militares en la política interna entre los líderes políticos, las élites y la sociedad”.<sup>35</sup> De esta manera, expone que es necesario profundizar en la investigación respecto a la militarización por medio de la vía democrática.<sup>36</sup> El investigador Román Ortiz en *The return of the generals? Civil-military relations in Latin America at times of pandemic* argumenta que la militarización en Latinoamérica requiere de tres factores para subsistir: recursos económicos, influencia social y una estrategia política que justifique sus acciones.<sup>37</sup> Asimismo, propone que, a pesar del aumento presupuestario que ha tenido el ejército y el apoyo consistente desde el Estado y la ciudadanía a este organismo, estas no son las razones que han permitido el resurgimiento del

---

<sup>33</sup> Allyson Benton, “Some facts and fictions about violence and politics in Mexico”, *Centro de Investigación y Docencia Económicas*, División de estudios políticos, no. 237 (2012):10.

<sup>34</sup> Bove, V., Rivera, M. and Ruffa, C. (2020) ‘Beyond Coups: Terrorism and Military Involvement in Politics’. *European Journal of International Relations* 26(1): 266.

<sup>35</sup> Christoph Harig, “Militarisation by Popular Demand? Explaining the Politics of Internal Military Roles in Brazil”, *Bulletin of Latin American Research*, Traducción propia, 41, no. 3 (2022): 466.

<sup>36</sup> Christoph Harig, “Militarisation by Popular Demand? Explaining the Politics of Internal Military Roles in Brazil”, *Bulletin of Latin American Research* 41, no. 3 (2022): 478.

<sup>37</sup> Román Ortiz, “The return of the generals? Civil-military relations in Latin America at times of pandemic”, *Real Instituto Elcano*, 10 de octubre de 2020, <https://www.realinstitutoelcano.org/en/analyses/the-return-of-the-generals-civil-military-relations-in-latin-america-at-times-of-pandemic/>.

militarismo latinoamericano. Por el contrario, Ortiz indica que la incompetencia de los tomadores de decisiones en el Estado para modernizar el ecosistema institucional es el responsable de que el ejército tenga la capacidad de cooptar poderes y responsabilidades que no le corresponden.<sup>38</sup>

Harig y Ortiz aportan a esta investigación que la militarización contemporánea es un proceso que está fuertemente relacionado con la aprobación de la sociedad. En este sentido, las complejas relaciones cívico-militares, como argumenta Harig, tienen una lógica de demanda y oferta.<sup>39</sup> Al mismo tiempo, esta lógica surge de las fallas estructurales del Estado.<sup>40</sup> En otras palabras, la militarización requiere de la confianza en las fuerzas armadas para insertarse con éxito en la política interna. Por ello, es imperante contemplar la confianza en las instituciones como variable explicativa del fenómeno.

David Blanc Murguía, en *El nuevo militarismo latinoamericano en democracias constitucionales: un estudio regional sobre las relaciones cívico-militares*, por un lado, encuentra que la confianza en las fuerzas armadas está fuertemente relacionada con el aumento en violaciones a derechos humanos que hace esta institución.<sup>41</sup> Es decir, afirma que mientras más confianza hay en el ejército aumentan las violaciones a derechos humanos porque la ciudadanía “se vuelve más tolerante ante las violaciones que cometen durante su intervención porque las consideran como parte de la solución”.<sup>42</sup> Por otro lado, sostiene que la opinión es un factor fundamental que influye directamente en la conducta del ejército porque legitima sus acciones e incluso sirve como mecanismo para justificar resultados que violen derechos humanos.

En *Armed forces, police and crime fighting in Latin America*, David Pion-Berlin y Miguel Carreras se preguntan por qué en Latinoamérica la opinión pública ha hecho un reclamo constante por pedir que el ejército tome un rol activo en el combate a las estructuras criminales, en lugar de pedir que se realicen reformas estructurales a la policía, la cual es la institución directamente responsable de atender problemas de seguridad pública. Los autores argumentan

---

<sup>38</sup> Román Ortiz, “The return of the generals?”.

<sup>39</sup> Christoph Harig, “Militarisation by Popular Demand”, 466.

<sup>40</sup> Román Ortiz, “The return of the generals?”.

<sup>41</sup> David Blanc Murguía, “El nuevo militarismo latinoamericano en democracias constitucionales: un estudio regional sobre las relaciones cívico-militares”, (Tesis de licenciatura, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016), 3.

<sup>42</sup> Blanc Murguía, *El nuevo militarismo latinoamericano*: 3.

que esta conducta responde a la frustración de la ciudadanía hacia la incompetencia y la corrupción de la policía.<sup>43</sup> Por ello, afirman que la confianza institucional a los militares contempla que el no cometan violaciones a las garantías individuales.<sup>44</sup> Ignjatijević, Elek y Pavlović reportan los mismos resultados: la confianza en el ejército viene acompañada de una confianza muy baja en la policía. En otras palabras, la desconfianza en la policía alimenta la confianza en las fuerzas armadas y permiten que esta institución legitime su actuación en operaciones de seguridad pública.<sup>45</sup>

La literatura muestra que la militarización ha estado acompañada de una fuerte confianza en el ejército, la cual no está injustificada porque proviene del hartazgo por la incompetencia de la policía. Sin embargo, Ortiz añade que la remilitarización de Latinoamérica también es consecuencia de la incompetencia de las instituciones del Estado. En este sentido, la confianza en la policía como variable explicativa de la confianza en el ejército es indudable. Sin embargo, en esta tesina no es contemplada como una hipótesis central para explicar el fenómeno porque, por un lado, ofrece una explicación incompleta. Es decir, ayuda a entender por qué la gente confía en el ejército, pero no responde a cuál es el origen de la disonancia entre esta confianza sostenida y el rechazo a la estrategia de seguridad. Ahora, la hipótesis de la confianza en la policía permite observar que es fundamental tomar en cuenta la confianza en las instituciones en general como factores determinantes del fenómeno.

La confianza *institucional* es un elemento fundamental para el funcionamiento de un Estado democrático y sus componentes porque legitima y promueve el uso de un organismo estatal.<sup>46</sup> En este sentido, uso la definición que ofrecen Aneeli Kaasa y Luca Andriani en *Determinants of Institutional Trust: The Role of Cultural Context*, la cual propone que la confianza en las instituciones es la manifestación de la opinión pública al evaluar a las instituciones públicas como prometedoras, responsables, eficientes, competentes, predecibles, abiertas, transparentes, justas y honestas.<sup>47</sup>

---

<sup>43</sup> Pion-Berlin y Carreras, “Police and crimefighting”, 6,12.

<sup>44</sup> Pion-Berlin y Carreras, “Police and crimefighting”, 18.

<sup>45</sup> Marija Ignjatijević, Bojan Elek and Marija Pavlović, “Boosting Armament to Fight Demographic Decline, Crime and Corruption – Public Opinion on Security”, *Belgrade Centre for Security Policy*, 24 de noviembre de 2020: 6-8.

<sup>46</sup> Anneli Kaasa y Luca Andriani, “Determinants of institutional trust: the role of cultural context”, *Journal of International Economics* 18, (marzo 2022): 45.

<sup>47</sup> Anneli Kaasa y Luca Andriani, “Determinants of institutional trust: the role of cultural context”, *Journal of International Economics* 18, (marzo 2022): 46

Asimismo, van der Meer y Zmerli señalan que este concepto se define de forma relacional y situacional.<sup>48</sup> Es decir, las dinámicas entre las instituciones y ciudadanos y la incertidumbre en un momento determinado son factores cruciales para determinar los niveles de confianza institucional. Ahora bien, respecto a los determinantes de la confianza, Van der Meer y Hakhverdian, exponen que la percepción de la corrupción define enormemente la confianza institucional. Adicionalmente, los autores afirman que las características de los ciudadanos son importantes para definir confianza institucional. En este sentido, la escolaridad y la ideología del individuo afectan las causas que lo harían confiar o desconfiar de una institución.<sup>49</sup>

Por su parte, Catterberg y Moreno hacen dos aportaciones. En primer lugar, encuentran que el capital social, bienestar, actitudes democráticas, interés en la política y eficacia externa están relacionados positivamente a la confianza institucional.<sup>50</sup> En segundo lugar, argumentan que, si bien la permisibilidad de la corrupción (*corruption permissiveness*) disminuye la confianza en las instituciones, Latinoamérica es una excepción a esta regla. Es decir, en los países latinoamericanos, a pesar de tener bajísimos niveles de capital social y altos índices de *corruption permissiveness*, estos factores no representan una merma en la confianza de las instituciones.<sup>51</sup> Adicionalmente, Montero, Zmerli y Newton encuentran que la confianza social –creencia que los otros miembros actuarán de forma beneficiosa hacia un individuo<sup>52</sup> – y la confianza en las instituciones políticas tienen una relación estadísticamente significativa en el nivel individual.<sup>53</sup> Es decir, afirman que mientras los individuos tengan mayor confianza en su comunidad, también la tendrán en sus instituciones políticas. En síntesis, las lecturas de militarización y confianza institucional muestran que el fenómeno es multicausal. Es decir, no es posible asignar una sola razón que explique el fenómeno. La confianza institucional, la

---

<sup>48</sup> Tom van der Meer y Sonja Zmerli, "The Deeply Rooted Concern with Political Trust", en *Handbook of Political Trust*, (Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2017), 4.

<sup>49</sup> Van der Meer y Armen Hakhverdian, "Political Trust as the Evaluation of Process and Performance", 18-19.

<sup>50</sup> Gabriela Catterberg y Alejandro Moreno, "The Individual Bases of Political Trust", en *International Journal of Public Opinion Research* 18 no. 1 (2005): 31-35.

<sup>51</sup> Catterberg y Alejandro Moreno, "The Individual Bases of Political Trust", 43-45.

<sup>52</sup> José Ramón Montero, Sonja Zmerli y Ken Newton, "Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia", en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 122 (2008): 16-17.

<sup>53</sup> Montero, Sonja Zmerli y Ken Newton, "Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia", 26.

confianza en la policía, la ideología, la identificación partidista, la educación y la experiencia con la violencia de las personas son componentes necesarios para entender y dar claridad al estudio de cuáles son los determinantes de la aparente disonancia entre la estrategia de seguridad y la confianza en el ejército.

Finalmente, la estrategia de seguridad pública es entendida desde el marco jurídico mexicano, el cual define esta facultad en el artículo 21 constitucional. Este artículo indica que la seguridad pública es una función a cargo de las instituciones del Estado; consiste en la protección de la integridad, los derechos de las personas y la manutención del orden público.<sup>54</sup> Ahora, esta tesina asume la estrategia de seguridad en México como una política fallida por dos razones. Primero, porque la violencia ha crecido de manera constante al tomar en cuenta las tasas de homicidios como proxy para medir violencia.<sup>55</sup> Segundo, porque han ocurrido claras violaciones a derechos humanos por parte del ejército. De acuerdo con México Unido Contra la Delincuencia (MUCD), la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (CMDPH) reporta que hubo 1712 víctimas de violaciones graves a derechos humanos causadas por el ejército entre el 1° de diciembre de 2006 y 30 de junio de 2019.<sup>56</sup>

---

<sup>54</sup> Senado de la República, *Estrategia nacional de seguridad pública*, (México: Gobierno de México, 2019), 1.

<sup>55</sup> Según datos del INEGI, la tasa de homicidios en México se ha triplicado de 2006 a 2021 con una tasa registrada de 28 homicidios por cada 100,000 habitantes en el último año que tomaron en cuenta en su comunicado de prensa del 26 de julio de 2022.

INEGI, “Datos preliminares revelan que en 2021 se registraron 35625 homicidios”, 26 de julio de 2022, <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/DH/DH2021.pdf>.

<sup>56</sup> Frida Ibarra, “La militarización de la seguridad pública: impidiendo la construcción de un México seguro y en Paz”, *México Unido Contra la Delincuencia*, (marzo, 2021): 3.

### 3. Hipótesis y Argumentos

Esta tesina propone que hay cuatro posibles huecos teóricos que podrían explicar el fenómeno: los medios de comunicación y su impacto en la opinión pública; el impacto del partidismo y la aprobación presidencial como generador de sesgos en la percepción de las instituciones y la exposición a la violencia que los encuestados hayan padecido son componentes que aún requieren de mayor investigación para entender de dónde provienen estos resultados. En primer lugar, Allyson Benton indica que es fundamental realizar un estudio más profundo respecto al rol de los medios de comunicación sobre la opinión pública respecto a militarización y estrategia de seguridad. Benton muestra que la percepción sobre la violencia en zonas donde no es tan grave está diseñada, en cierta medida, por la exposición de casos de violencia en los medios de comunicación.<sup>57</sup> Alberto Tagliapietra, indica que existen dos mecanismos por los cuales la opinión pública es afectada por los medios de comunicación:

Cabe destacar que podemos identificar dos perspectivas principales: la primera, vinculada al trabajo de Lippmann, sostiene que los medios pueden crear una percepción distorsionada, lo que lleva a la creación de actitudes sesgadas en el público. Según la segunda perspectiva, ejemplificada en el trabajo de Klapper, es cierto que los medios de comunicación juegan un papel importante, pero su efecto se limita a un proceso de refuerzo de actitudes en lugar de creación de actitudes.<sup>58</sup>

Asimismo, Oswaldo Zavala en *Los medios en México y su responsabilidad ante la “guerra”* afirma que la forma en que el periodismo mexicano cubre la violencia ha fungido como catalizador de la militarización.<sup>59</sup> Lo anterior porque promueven una narrativa que afirma una lógica de guerra, la cual el Estado es incapaz de confrontar por la sofisticación del crimen organizado. Las personas, al consumir esta información sostienen que es necesario pensar en herramientas radicales para controlar la inseguridad en el país. Consecuentemente, el ejército es percibido como una alternativa extrainstitucional que debe insertarse firmemente en las dinámicas de seguridad. Por lo anterior este trabajo plantea que la confianza en los medios de

---

<sup>57</sup> Allyson Benton, “Some facts and fictions about violence and politics in Mexico”, *Centro de Investigación y Docencia Económicas*, División de estudios políticos, no. 237 (2012): 8-11.

<sup>58</sup> Alberto Tagliapietra, “Media and Securitisation: The Influence on Perception”, Traducción propia, *Instituto Affari Internazionali*, (2021): 3.

<sup>59</sup> Oswaldo Zavala, “Los medios en México y su responsabilidad ante la ‘guerra’”, *Washington Post*, 12 de noviembre de 2019, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2019/11/12/los-medios-en-mexico-y-su-responsabilidad-ante-la-guerra/>.

comunicación, tomada como proxy para medir exposición a medios de comunicación,<sup>60</sup> causa que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad porque cuando consumen noticias se les exponen de forma consistente y crónica casos de violencia asociados a un Estado débil e inepto. No obstante, la opinión pública sólo asocia estos casos a una ineficiente estrategia de seguridad, pero no lo relacionan con las fuerzas armadas.

***H1: La confianza en los medios de comunicación provoca que la opinión pública rechace la estrategia de seguridad y, contradictoriamente, confíe en el ejército.***

La veracidad de esta hipótesis podría significar que es importante replantear cuál es el rol de los medios de comunicación en contextos de militarización. Asimismo, la *tesis de la cobertura mediática* trae dos aportaciones a esta investigación. Por un lado, esta teoría postula que la opinión de los periodistas sobre las instituciones políticas influye en el contenido de las noticias. Por otro lado, afirma que la cobertura de los medios sobre las instituciones políticas moldea la confianza de la opinión pública hacia ellas.<sup>61</sup> A partir de argumento, es posible cuestionar el efecto de los medios sobre la confianza al ejército y en la percepción de la estrategia de seguridad.

Ahora bien, el estudio de Benton sobre cómo las élites políticas evalúan la estrategia de seguridad comprobó que en este clivaje la identificación partidista no causó ninguna variación en las opiniones sobre la estrategia de seguridad y la percepción de violencia.<sup>62</sup> Al mismo tiempo, Solar afirmó que: “Aquellos cuya ideología política se asocia con la derecha tendrán una mayor tendencia a confiar en los militares”.<sup>63</sup> Ambos autores muestran que es necesario contemplar cómo la ideología y la identificación pueden afectar las actitudes de las personas. Por ello, esta tesina plantea dos hipótesis que contemplan a la identificación partidista y a la aprobación presidencial como factores que determinan que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad

---

<sup>60</sup> Esta variable fue escogida como proxy de exposición a medios de comunicación porque, por un lado, mide si los medios de comunicación son percibidos como un medio legítimo para formar opiniones. Por otro lado, fue escogida porque no todos los levantamientos contienen las variables necesarias para estimar el efecto de exposición a medios de comunicación a través del tiempo.

<sup>61</sup> Marjan Malešič y Maja Garb, “Public Trust in the Military from Global, Regional and National Perspectives”, en *Handbook of the Sociology of the Military* (Ljubljana: Springer International Publishing, 2018), 148.

<sup>62</sup> Allyson Benton, “Some facts and fictions about violence and politics in Mexico”, 17.

<sup>63</sup> Carlos Solar, “Trust in the military in post-authoritarian societies”, traducción propia, *Current Sociology*, 70, no. 3 (2020), 318.

*H2.a: La identificación partidista con el partido político que se encuentra en el poder ejecutivo provoca que la opinión pública confíe en el ejército y, al mismo tiempo, rechace la estrategia de seguridad.*

*H2.b: Las personas cuyas opiniones son positivas respecto a la figura presidencial y su desempeño tienen mayor probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad.*

Específicamente, planteo que, si una persona simpatiza con el partido político en gestión, entonces tenderá a rechazar la estrategia de seguridad y confiar en las fuerzas armadas porque, por un lado, reprueba la estrategia de seguridad al percibir el aumento en los índices de violencia. Por otro lado, sostiene su confianza al ejército porque el partido con el que simpatiza continúa apoyando la cesión de responsabilidades de seguridad pública al ejército. Del mismo modo, sostengo que las personas que aprueban al presidente caen en esta contradicción porque, por una parte, la estrategia de seguridad es percibida como consecuencia de los errores del pasado y el ejército como la institución que debe insertarse para solucionarlo. Por otra parte, el presidente legitima el uso del ejército, lo cual mantiene un sesgo a favor del ejército a pesar de que los resultados de la estrategia sean deficientes.

Finalmente, planteo como tercera hipótesis que es posible que este fenómeno sea explicado por la victimización. Pion Berlin y Carreras afirman que las personas que son víctimas de violencia tienen más probabilidad de confiar en el ejército,<sup>64</sup> por lo que es importante tomar en cuenta cómo afecta al fenómeno. Así, planteo que las personas que fueron víctimas de violencia tenderán a rechazar la estrategia de seguridad de forma generalizada porque han vivido directamente la sofisticación del crimen. Sin embargo, mantienen su confianza en el ejército porque, de acuerdo con el trabajo de Harig, lo observan como un árbitro más eficiente para manejar el sistema de seguridad, no como un actor responsable de la crisis. El autor sostuvo que las víctimas de violencia y crimen tienden a preferir prácticas de corte más autoritario, por lo que aumentan su confianza en el ejército, sobre todo cuando hubo una internalización previa del ejército como una institución que, si bien no respeta los derechos humanos, es efectiva.<sup>65</sup> Al mismo tiempo, expuso que la difusión de tareas no necesariamente políticas como ayuda

---

<sup>64</sup> David Pion-Berlin y Miguel Carreras, “Armed Forces, Police and Crimefighting in Latin America”, 15.

<sup>65</sup> Christoph Harig, “Militarisation by Popular Demand”, 470-471.

humanitaria o proyectos de infraestructura permiten que las personas vean a las fuerzas armadas como un cuerpo eficiente, con la capacidad de mediar controversias políticas con más éxito que las instituciones a las que les corresponde directamente.<sup>66</sup>

***H3: Quienes han tenido una experiencia de victimización aumenta la probabilidad de confiar en el ejército y, al mismo tiempo, rechazar la la estrategia de seguridad.***

Además de estas explicaciones es importante mencionar algunas hipótesis de control que podrían ser usadas para explicar este fenómeno. La primera es el género: de acuerdo con el Instituto Belisario Domínguez, en 2014 encontraron que hubo más confianza en hombres (62%) que en mujeres (57%) hacia el ejército.<sup>67</sup> Otro posible factor explicativo es la edad. El Instituto Belisario Domínguez encontró que los adultos mayores a 56 años y las personas del grupo de edad entre 36 y 45 años son quienes más confían en el ejército.<sup>68</sup>

Asimismo, la ideología es una variable que es importante tomar en cuenta. De acuerdo con Cristian Márquez y Xavier Romero, históricamente la izquierda se ha distanciado del ejército en Latinoamérica.<sup>69</sup> Es decir, esta ideología tiene bajos índices de confianza hacia las fuerzas armadas como actores que desempeñen responsabilidades que no les corresponden. Sin embargo, los investigadores encuentran que el *giro a la izquierda*, es decir, la resignificación de movimientos políticos de ideología izquierdista en las últimas décadas,<sup>70</sup> ha permitido que los movimientos de izquierda moderada –ya sea en las élites o en la ciudadanía– tengan mayor confianza en los militares. En este sentido, concluyen que esta variable no es suficiente para explicar la confianza en el ejército porque ambos lados del espectro político han tenido una tendencia a aumentar su confianza en esta institución como agente con mayor capacidad de acción que la que le debería de corresponder constitucionalmente.<sup>71</sup> No obstante, desde la perspectiva ideológica, sería posible establecer que, la confianza hacia los militares y la mala

---

<sup>66</sup> Christoph Harig, “Militarisation by Popular Demand”, 472.

<sup>67</sup> Dirección General de Análisis Legislativo, “Visor ciudadano: opiniones y percepciones en México y el mundo”, *Instituto Belisario Domínguez*, no. 14, 2014: 3.

<sup>68</sup> Dirección General de Análisis Legislativo, “Visor ciudadano: opiniones y percepciones en México y el mundo”, *Instituto Belisario Domínguez*, no. 14, 2014: 3.

<sup>69</sup> Cristian Márquez Romo y Xavier Romero-Vidal, “Latin American elites and armed forces: a tale of ideology and trust”, *London School of Economics*, 1 de junio de 2022, 2.

<sup>70</sup> Cristian Márquez Romo y Xavier Romero-Vidal, “El giro a la izquierda y las fuerzas armadas: convergencia y polarización ideológica en América Latina”, *Revista española de sociología* 31, no. 2 (2022): 3.

<sup>71</sup> Cristian Márquez Romo y Xavier Romero-Vidal, “El giro a la izquierda y las fuerzas armadas: convergencia y polarización ideológica en América Latina”, *Revista española de sociología* 31, no. 2 (2022): 12.

evaluación a la estrategia de seguridad se debe al reciente giro a la izquierda. Es decir, la población rechaza la estrategia de seguridad porque históricamente proviene de la ideología de derecha, pero confía en el ejército porque se ha adherido al izquierdismo latinoamericano.

Adicionalmente, Carlos Solar en *Trust in the military in post-authoritarian societies* propone tres hipótesis. En primer lugar, argumenta que la confianza en las instituciones políticas en general es inversamente proporcional a la confianza en el ejército. En segundo lugar, que las personas que se identifican en el espectro político con la derecha son más pro-militares. Por último, afirma que las actitudes prodemocráticas tienen efectos inconsistentes. En Brasil aumentan la confianza en el ejército y en Chile la disminuyen.<sup>72</sup> Aunque es importante revisar las tres hipótesis, es importante destacar que el trabajo de Benton sirve para pensar que no es una variable que explique la confianza en el ejército ni la evaluación a la estrategia de seguridad en México. Finalmente, la educación y el ingreso podrían ser posibles variables explicativas al fenómeno.

---

<sup>72</sup> Carlos Solar, “Trust in the military in post-authoritarian societies”, *Current Sociology*, 70, no. 3 (2020): 328.

#### 4. Metodología

Para responder a la pregunta de investigación es importante explicitar las variables que componen el fenómeno. La variable dependiente consiste en la disparidad entre la confianza en el ejército y la evaluación negativa a la estrategia de seguridad. Por su parte, las variables independientes corresponden a las explicaciones consideradas en las hipótesis. Para comprobar la relación entre las variables que componen la variable dependiente, realicé una prueba chi cuadrada entre las preguntas: *¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?* como proxy de confianza en el ejército y *¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?* como proxy para medir la evaluación a la estrategia de seguridad. A partir de esta prueba encontré que las cuatro muestras tienen un valor P mucho menor a 0.05, por lo tanto, la asociación entre ambas variables es muy significativa.<sup>73</sup>

En la gráfica 1 realicé una tabulación cruzada de la variable de confianza en el ejército con la variable de evaluación de la estrategia de seguridad para dividir la opinión pública en cuatro grupos.<sup>74</sup> El primer grupo consiste en las personas que evalúan a la estrategia de seguridad de forma positiva y además confían en el ejército. Este grupo es considerado coherente porque sus preferencias se siguen en ambas preguntas. Es decir, confían en el ejército y al mismo tiempo respaldan una estrategia de seguridad que consiste en cederles más responsabilidades de seguridad pública. El segundo contiene a aquellos que evalúan a la estrategia de seguridad de forma positiva, pero no confían en el ejército. El tercer grupo muestra a quienes evalúan a la estrategia de seguridad de forma negativa, pero confían en el ejército. Esta tesina sólo muestra e interpreta los resultados de los modelos multinomiales entre los grupos 1 y 3 porque, por un lado, sus preferencias son inconsistentes la una con la otra. Como fue explicado anteriormente, si los encuestados confían en el ejército, deberían aprobar estrategias que aumenten sus funciones en materia de seguridad. No obstante, ocurre lo opuesto, lo cual es una discordancia en las preferencias imposible de ignorar. Ahora podría pensarse que

---

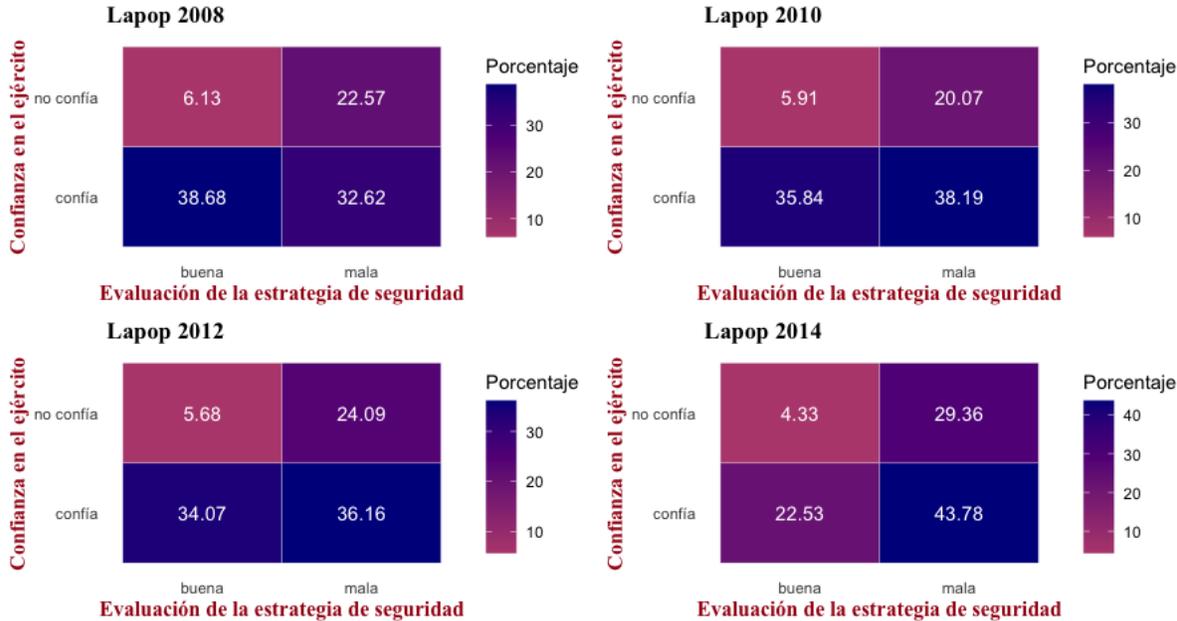
<sup>73</sup> Revisar anexos 1.1 a 1.4

<sup>74</sup> Ambas variables “confianza en el ejército” y “evaluación de la estrategia de seguridad” originalmente tienen una escala del 1 al 7. Para cruzarlas y reducirlas en cuatro grupos, por un lado, agrupé todas las respuestas que calificaron su confianza en el ejército mayor a 4 en el grupo “confía en el ejército”. Por otro lado, las personas que evaluaron el desempeño del gobierno en materia de seguridad con una calificación mayor a 4 fueron agrupadas en la categoría “buena evaluación de la estrategia de seguridad”. Asimismo, las personas que calificaron con un puntaje menor a 4 su confianza en el ejército y la evaluación de la estrategia de seguridad, fueron agrupadas en el grupo “No confía en el ejército” y “Mala evaluación de la estrategia de seguridad.”

este grupo es irrelevante precisamente por tener preferencias incoherentes; no obstante, el tamaño del grupo (32%, 38%, 36% y 43%) hace imperante analizarlo. Además de crecer de manera consistente, en 2014 este grupo fue el más grande de la muestra.<sup>75</sup> Finalmente, el cuarto grupo contiene a las personas que evalúan a la estrategia de seguridad de forma negativa y además no confían en el ejército. Este último grupo también presenta preferencias coherentes entre ambas variables.

**Gráfica 1. Cruce de variables: confianza en el ejército y evaluación de la estrategia de seguridad a partir de los datos de Latinoobarómetro 2008, 2010, 2012 y 2014 en porcentaje.**

B12: ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas? Y n11: ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?



Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

Es importante destacar que el grupo 1 (confía en el ejército y aprueba la estrategia) ha reducido su tamaño de manera casi constante. Esta conducta indica un incremento en las personas que rechazan la estrategia de seguridad. Al mismo tiempo, al observar los grupos 3 y 4 es posible encontrar que la confianza en el ejército ha incrementado también. El grupo 3

<sup>75</sup> A pesar de que esta tesina sólo muestra los resultados del modelo multinomial entre grupo 1 (personas que confían en el ejército y aprueban la estrategia de seguridad) y grupo 3 (personas que confían en el ejército, pero rechazan la estrategia de seguridad), los resultados de las estimaciones completas entre grupos 2, y 4 usando el grupo 1 se encuentran en los anexos 5 y 6.

sobresale entre todos porque, además de aumentar de forma constante, en 2014 representa casi la mitad de la muestra.

Para revisar la veracidad de las hipótesis realicé un modelo de regresión logística multinomial. En síntesis, este modelo consiste en un método estadístico en el cual la variable dependiente tiene más de dos variables independientes.<sup>76</sup> Ahora, utilizo este modelo porque, por un lado, la variable dependiente está compuesta por valores no jerárquicos, sino categorías independientes. Por otro lado, permite analizar el efecto de distintas variables independientes en la probabilidad de pertenecer a una categoría en lugar de otra. La interpretación de este modelo proviene de observar los coeficientes de las variables explicativas, el sentido en el que se comportan (positivo o negativo) en relación con la variable dependiente, su significancia estadística a partir de su valor P y el efecto marginal de las variables. Para considerar una variable estadísticamente significativa con un nivel de confianza de 95%, uso el siguiente criterio: un valor P menor a 0.1 es levemente significativo; un valor P menor a 0.05 es significativo y un valor P menor a 0.01 es fuertemente significativo.

Este modelo contempla once variables diferentes:<sup>77</sup> educación (ed), sexo (q1), edad (q2), ingreso (q10), ideología (11), confianza en medios de comunicación (b37), victimización (vic1), aprobación de la figura presidencial (m1), confianza en las elecciones (b47), confianza en la policía (b18) e identificación partidista (vb11). A partir de este modelo compararé estas variables con el fenómeno para averiguar si el acercamiento a los medios de comunicación, la identificación partidista, la aprobación presidencial y/o la victimización afectan la percepción de las personas en materia de confianza en el ejército y evaluación a la estrategia de seguridad. Es importante aclarar que confianza en medios de comunicación no pudo ser evaluada en 2014 porque en este año dejaron de realizar esta pregunta en las encuestas de LAPOP.

El cuadro 1 describe cuáles fueron las preguntas utilizadas para crear el modelo y a qué parte del cuestionario de LAPOP corresponden:

---

<sup>76</sup> “Multinomial Logistic Regression”, Academic Success Center, última modificación, 15 de mayo de 2023, consultado el 17 de mayo de 2023, [https://resources.nu.edu/statsresources/Multinomiallogistic#:~:text=A%20multinomial%20logistic%20regression%20\(or,that%20are%20categorical%20or%20continuous.](https://resources.nu.edu/statsresources/Multinomiallogistic#:~:text=A%20multinomial%20logistic%20regression%20(or,that%20are%20categorical%20or%20continuous.)

<sup>77</sup> Las frases entre paréntesis de las 11 variables independientes corresponden a la nomenclatura de las preguntas de LAPOP.

**Cuadro 1. Codificación de las variables de análisis**

<b>Variable</b>	<b>Codificación de respuestas</b>	<b>Pregunta</b>
Educación	Ninguno, Primaria, Secundaria, Bachillerato, Universitaria, Superior no universitaria	ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?
Sexo	(1) Hombre, (2) Mujer	Q1. Género (anotar, no pregunte): (1) Hombre (2) Mujer
Edad		Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? años (0= NS/NR)
Ideología	Escala del 1 al 10 (1-10) donde 1 es izquierda y 10 es derecha.	L1. (Escala Izquierda-Derecha) Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha", cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxime más a su propia posición.
Ingreso	(00) Ningún ingreso (01) Menos de \$800 (02) Entre \$801 - 1600 (03) \$1601 -2400 (04) \$2401 - 3200 (05) \$3201 - 4000 (06) \$4001 - 5400 (07) \$5401 - 6800 (08) \$6801 - 10000 (09) \$10001 - 13500 (10)\$Más de 13500	Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan? [Si no entiende, pregunte: Cuánto dinero entra en total a su casa por mes?]
Confianza en medios de comunicación	Escala de 1 (nada) a 7 (mucho)	B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?
Victimización	Si/no (1/0)	VIC1. Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?
Aprobación de la figura presidencial	Escala 1-5. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo)	M1. Y hablando en general del actual gobierno, diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Felipe Calderón es...? [Leer alternativas]
Confianza en las elecciones	Escala de 1 (nada) a 7 (mucho)	B47. ¿Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones?
Confianza en la policía	Escala de 1 (nada) a 7 (mucho)	B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?

Identificación partidista	Reducida a tres categorías: Apartidista (1), Partido en el poder ejecutivo (2) y Partidos de oposición (3)	VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (Si/No)  VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted?
---------------------------	--	--

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

Ahora bien, debido a que se propone un modelo de regresión multinomial, la expresión matemática de este modelo es la siguiente:

$$P(y = j|x) = \frac{e^{x\beta_j}}{(1 + \sum_{k=1}^{j-1} e^{x\beta_k})}$$

y = variable categórica dependiente

x = vector de variables independientes (11)

j = resultados posibles entre la combinación de las variables confianza en el ejército y evaluación a la estrategia de seguridad. Son cuatro posibles combinaciones.

j=1: personas que evalúan a la estrategia de seguridad de forma positiva y además confían en el ejército.

j=2: personas que evalúan a la estrategia de seguridad de forma positiva, pero no confían en el ejército.

j=3: personas que evalúan a la estrategia de seguridad de forma negativa, pero confían en el ejército.

j=4: personas que evalúan a la estrategia de seguridad de forma negativa y además no confían en el ejército.

$\beta_j$  = vector de parámetros asociado con el resultado j (coeficientes)

$\sum_{k=1}^{j-1} e^{x\beta_k}$  = suma de valores exponenciales de  $x\beta_k$  sobre todos los demás resultados

En pocas palabras, la ecuación propone que la probabilidad condicional de la variable dependiente (y), es decir, rechazar la estrategia de seguridad y confiar en el ejército (j= 3) está definida por las variables explicativas (x) que, en este caso, pueden tener 11 valores distintos. Asimismo, el modelo divide los parámetros asociados a los cuatro grupos entre los valores exponenciales del vector de coeficientes asociado a cada variable explicativa.

## 5. Resultados y discusión

El cuadro 2 contiene los resultados del modelo multinomial concentrado en el grupo 3 (personas que confían en el ejército, pero rechazan la estrategia de seguridad). Es importante destacar que el modelo completo tuvo un valor p de 0.000 [...].<sup>78</sup> En otras palabras, la asociación entre las variables independientes y el fenómeno son estadísticamente significativas con un nivel de confianza del 95%.

**Cuadro 2. Resultados de modelos de regresión logística multinomial sólo entre el grupo 1 (Evaluación positiva de la estrategia de seguridad y confía en el ejército y) y el grupo 3 (Evaluación negativa de la estrategia de seguridad y confía en el ejército)**

<b>Características demográficas</b>	<b>Modelo 1 (2008)</b>	<b>Modelo 2 (2010)</b>	<b>Modelo 3 (2012)</b>	<b>Modelo 4 (2014)</b>
Educación	0.048**	0.0631***	0.002	0.022
	0.02	0.02	0.021	0.02
Sexo (Mujer)	0.230	0.093	0.103	-0.075
	0.16	0.15	0.16	0.18
Edad	-0.004	-0.006	-0.007	-0.002
	0.01	0.01	0.01	0.01
Ingreso	0.090	-0.17*	-0.166	-0.12
	0.11	0.10	0.10	0.12
Ideología (0 = Izquierda, 1 = Derecha)	-0.11***	-0.041	-0.051	-0.08**
	0.03	0.03	0.03	0.03
Confianza en los medios de comunicación	-0.10*	-0.134***	-0.23***	
	0.06	0.05	0.06	
Victimización (No)	-0.42**	-0.095	-0.23	0.31
	0.22	0.17	0.19	0.22
Aprobación presidencial	0.64***	0.72***	0.62***	0.42***
	0.12	0.10	0.11	0.10
Confianza en las elecciones	-0.33***	-0.23***	-0.27***	-0.36***

<sup>78</sup> Revisar anexo 3.

	0.05	0.05	0.06	0.06
Confianza en la policía	-0.30***	-0.23***	-0.34***	-0.34***
	0.05	0.05	0.05	0.05
<b>Identificación partidista</b>				
Partido en gestiones en el poder ejecutivo	0.23	0.13	0.61**	0.19
	0.28	0.30	0.28	0.32
Partidos de oposición	0.125	0.089	0.37***	-0.12
	0.21	0.18	0.20	0.26

Notas: Se muestran en cada fila los coeficientes y, debajo, los errores estándar de modelos de regresión logística multinomial solo para los grupos 1 y 3, con método de estimación de máxima verosimilitud. Niveles de significación estadística: \* p <0.05; \*\* p <0.01; \*\*\* p<0.001 Los resultados de los coeficientes las estimaciones entre los grupos 2 y 4, respecto al grupo 1, están en anexos XX de esta tesina.

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

Con respecto a la primera hipótesis, es posible observar que la confianza en los medios de comunicación es estadísticamente significativa con un nivel de confianza de 95% en todos los años donde fue tomada en cuenta. Sin embargo, contrario a lo que fue propuesto, la relación que los medios de comunicación tienen con la probabilidad de pertenecer al grupo 3 es negativa. Es decir, si las personas confían mucho en los medios de comunicación, tendrán una menor probabilidad de estar en el grupo de quienes confían en el ejército y rechazan la estrategia de seguridad. Debido a que la variable predictora muestra un comportamiento contrario al que fue propuesto, es posible rechazar la primera hipótesis. No obstante, la hipótesis sirve para mostrar la necesidad de estudiar más a profundidad las relaciones entre los medios de comunicación y la ciudadanía sobre las relaciones cívico-militares. Una posible conjetura para explicar este comportamiento es que, al no confiar en los medios de comunicación, las personas del grupo tres no actúan con información completa, lo cual podría causar una comprensión deficiente de la composición de la estrategia de seguridad y su relación con el ejército.

Tagliapietra postuló que los medios de comunicación sirven para reforzar actitudes y creencias;<sup>79</sup> sin embargo, en este fenómeno sucede lo contrario. Las personas rechazan la información difundida en estos canales, lo cual provoca que formen una contradicción en sus preferencias. En este sentido, este comportamiento puede explicarse, por una parte, porque las

---

<sup>79</sup> Alberto Tagliapietra, “Media and Securitisation: The Influence on Perception”, 4.

personas de este grupo actúan con información incompleta. Por otra parte, la relación negativa de la confianza en los medios parece mostrar un síntoma de un problema más grande: la confianza institucional. Solar postuló que la confianza en los militares aumenta cuando hay desconfianza en las instituciones políticas y este comportamiento se repite en este fenómeno.<sup>80</sup> Si se observan los resultados de la variable predictora *confianza en las elecciones*, la cual fue usada como proxy para medir confianza institucional, es notable una alta significancia estadística y una relación negativa con la probabilidad de clasificar en el grupo 3 contra el grupo 1. En otras palabras, las personas tienen más probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad a medida que disminuye la confianza institucional. Esta conducta también se replica en la confianza a la policía, la cual, en concordancia con el artículo de Pion-Berlin y Carreras, tiene una relación negativa y estadísticamente significativa con la variable dependiente. Con base en el artículo de Pion-Berlin y Carreras, una probable explicación es que las personas perciben a las fuerzas armadas como una alternativa al estatus quo en materia de seguridad. Es decir, no son percibidas como una institución política, sino como un ente extrainstitucional que podría reemplazarlas.

Sobre la hipótesis de identificación partidista, es posible observar que sólo en 2012 fue significativa en forma positiva con relación a la probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. Ahora, contrario a lo propuesto en la segunda hipótesis, la identificación con un partido en particular no es relevante para el fenómeno, sino tener solo algún tipo de identificación. En este sentido, el partidismo es una variable relevante, pero la diferenciación entre partidos políticos no influye en el comportamiento de las personas ante este fenómeno por lo que debe ser entendida como variable de control.

Los resultados del modelo concuerdan con Allyson Benton. Es cierto, la confianza en el ejército y la evaluación de la estrategia de seguridad no cambia según el partido político con el que las personas simpatizan, pero sí que estén identificadas con uno.<sup>81</sup> Consecuentemente, las personas partidistas traducen este comportamiento en una evaluación negativa de la estrategia de seguridad. Asimismo, las personas sostienen la confianza en el ejército porque trasciende la

---

<sup>80</sup> Carlos Solar, "Trust in the military in post-authoritarian societies", 324.

<sup>81</sup> Benton muestra que, sin importar el partido al que pertenezcan, las élites políticas califican que los niveles de violencia son muy alarmantes. Es decir, las actitudes de este fenómeno provienen del reflejo de la opinión de la clase política en sus simpatizantes.

Allyson Benton, "Some facts and fictions about violence and politics in Mexico", 11.

identificación partidista. Es decir, no importa el partido político con el que simpatice una persona, es probable que tenga una opinión positiva a esta institución como consecuencia de la percepción de dinámicas de seguridad ineficientes y una percepción errónea del rol del ejército en la provisión de seguridad.

El que las explicaciones de este fenómeno trasciendan el partidismo invita a observar cómo se comporta la aprobación presidencial en la confianza en el ejército y el rechazo a la estrategia de seguridad. Esta variable demostró ser significativa con relación positiva al fenómeno. Por lo tanto, es posible afirmar que, a mayores niveles de aprobación presidencial, habrá una mayor probabilidad de que una persona confíe en el ejército y rechace la estrategia de seguridad. Por lo anterior, es posible afirmar que las personas separan la figura presidencial del partido político al que pertenecen, lo cual podría ser consecuencia del presidencialismo mexicano. En *Presidents, Parties and Prime Ministers*, Samuels y Shugart argumentan que, en el presidencialismo puro, debido a que los candidatos al poder ejecutivo no están ligados al partido por origen ni supervivencia,<sup>82</sup> el partido político siempre corre el riesgo de perder su plataforma e incluso su legitimidad ante un candidato cuya popularidad es autónoma.<sup>83</sup> Esto causa que las personas separen al partido del candidato e incluso difieran sus opiniones entre uno y otro.

Por lo anterior, el “supremo comandante de las fuerzas armadas” legitima el uso del ejército ante la alarmante crisis de seguridad que acecía al país y esto se traduce en que la ciudadanía que simpatiza con él mantenga su confianza en el ejército. Asimismo, dos posibles conjeturas que expliquen el rechazo a la estrategia de seguridad pueden ser que, por un lado, las personas suponen que el ejército no está suficientemente insertado en las dinámicas de seguridad y, por otro lado, piensan en el pasado cuando hacen aseveraciones sobre la estrategia. Esta explicación supondría que, ante las crecientes cifras de violencia, el poder ejecutivo acepta esto como un indicador de una estrategia fallida; sin embargo, promueven el uso del ejército de forma alternativa al de la gestión anterior.<sup>84</sup>

---

<sup>82</sup> David Samuels y Mathew Shugart, *Presidents, parties, and prime ministers: how the separation of powers affects party organization and behavior* (New York: Cambridge University Press, 2010), 4.

<sup>83</sup> Samuels y Shugart, *Presidents, parties, and prime ministers*, 215.

<sup>84</sup> Este comportamiento es visible en el planteamiento de la estrategia de seguridad del expresidente Peña Nieto en 2012: el gobierno federal, durante el sexenio de 2012 a 2018 planteó que la estrategia debía reconfigurarse en una lógica de prevención del delito y no de combate en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (México: Diario Oficial de la Federación [DOF], 2013).

La hipótesis alternativa de ideología mostró resultados con coeficientes estadísticamente significativos en 2008 y 2014 con relación negativa. Lo anterior significa que las personas cuya ideología política se inclina hacia la izquierda tienen una mayor probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. Estas actitudes pueden ser explicadas por los partidos políticos que estaban en el poder ejecutivo durante los años en que fueron llevadas a cabo las encuestas. Los altos índices de violencia y la discordancia entre la ideología del partido en el gobierno y los ciudadanos izquierdistas causaron que este grupo estuviera en contra de la estrategia de seguridad. Del mismo modo, mantuvieron su confianza al ejército como consecuencia del *giro a la izquierda*.<sup>85</sup>

Finalmente, la tercera hipótesis mostró resultados estadísticamente significativos en la muestra de 2008 y una relación negativa con el fenómeno. En otras palabras, en 2008, era más probable pertenecer al grupo 3 respecto al grupo 1 cuando el encuestado fue víctima de algún crimen. Como esperaba, las personas tienen mayor probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad si fueron víctimas de violencia, lo cual, en concordancia con los hallazgos de Harig, puede ser explicado porque, por un lado, la convergencia negativa proviene de que la ciudadanía tiene una percepción de los militares como árbitros del sistema político.<sup>86</sup> Es decir, mantienen su confianza porque perciben al ejército como una solución radical a la crisis de inseguridad. Por otro lado, el rechazo a la estrategia de seguridad podría provenir de dos conjeturas. Primero, porque la experiencia directa con la violencia sesga la opinión contra la estrategia de seguridad. Segundo, porque la estrategia, si bien es un proyecto de militarización, puede que sea percibida como un esfuerzo insuficiente. En otras palabras, es posible que las personas víctimas de violencia busquen que se militarice el país aún más.

---

Del mismo modo, la administración actual presentó una estrategia de seguridad que afirmó que las dinámicas de seguridad pasadas eran ineficientes, por lo que era necesario re-imaginar completamente el sistema de provisión de seguridad y justicia en México:

“Ante la imposibilidad de derrotar las diversas expresiones delictivas por medios exclusiva o preponderantemente policiales y militares, resulta imperativo hacer un alto para considerar adoptar modelos de justicia transicional que garanticen los derechos de las víctimas y posibilitar el desarme y la entrega de los infractores, garantizando sus derechos y ofreciéndoles reducciones de penas e incluso amnistías condicionadas al perdón de personas y colectividades que hayan sido afectadas, y proponiéndoles un cambio de vida.”

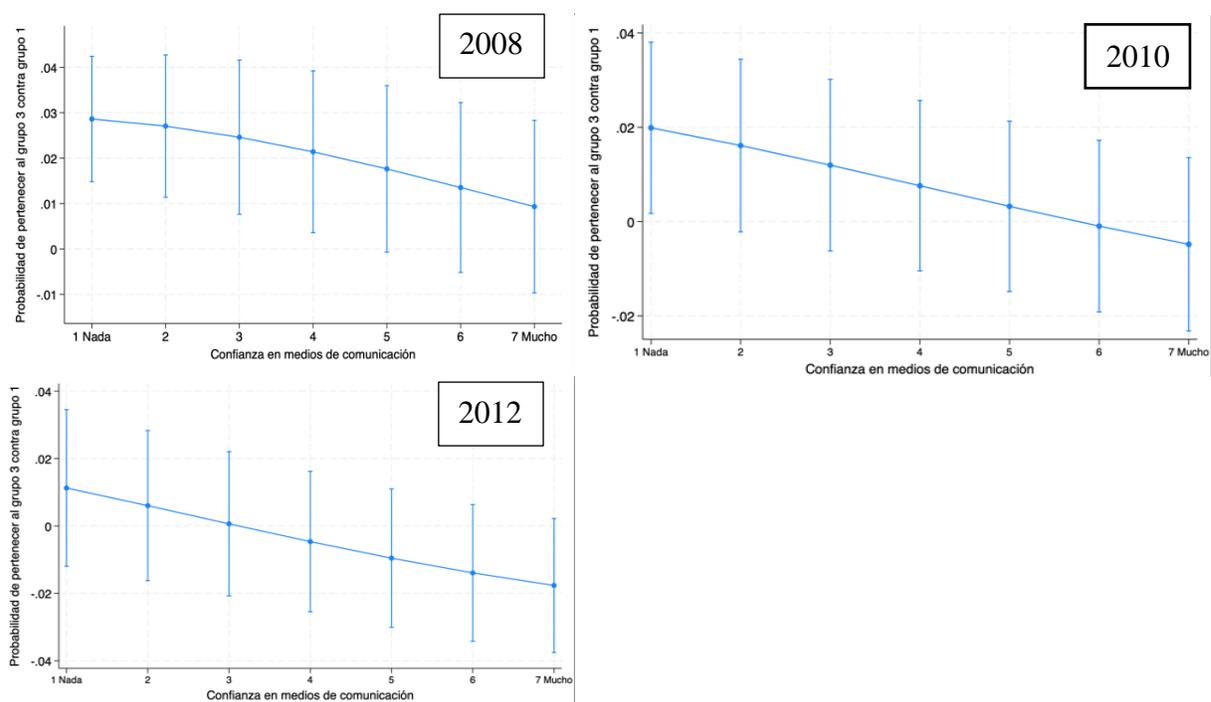
Estrategia Nacional de Seguridad Pública, (México: Senado de la República, 2018), 7.

<sup>85</sup> Cristian Márquez Romo y Xavier Romero-Vidal, “El giro a la izquierda y las fuerzas armadas: convergencia y polarización ideológica en América Latina”, *Revista española de sociología* 31, no. 2 (2022): 12.

<sup>86</sup> Christoph Harig, “Militarisation by Popular Demand”, 465-470.

El modelo de regresión multinomial sirvió para detectar las variables que afectan al fenómeno y la direccionalidad con la que lo hacen; sin embargo, es fundamental entender en qué medida afectan estas variables. Por ello, las gráficas de 2.1 a 2.4 contienen modelos de post estimación que miden el efecto marginal de aprobación presidencial, confianza en medios de comunicación, en las elecciones y en la policía sobre la probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad en los años 2008, 2010, 2012 y 2014. Estas variables fueron escogidas por dos motivos. Por un lado, para comprender la magnitud y la forma en que la confianza en estas instituciones afecta al fenómeno. Por otro lado, aprobación presidencial fue escogida para determinar en qué medida la figura presidencial puede influir en que una persona confíe en el ejército y rechace la estrategia de seguridad.

**Gráfica 2.1 Efecto marginal confianza en medios de comunicación sobre la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad**

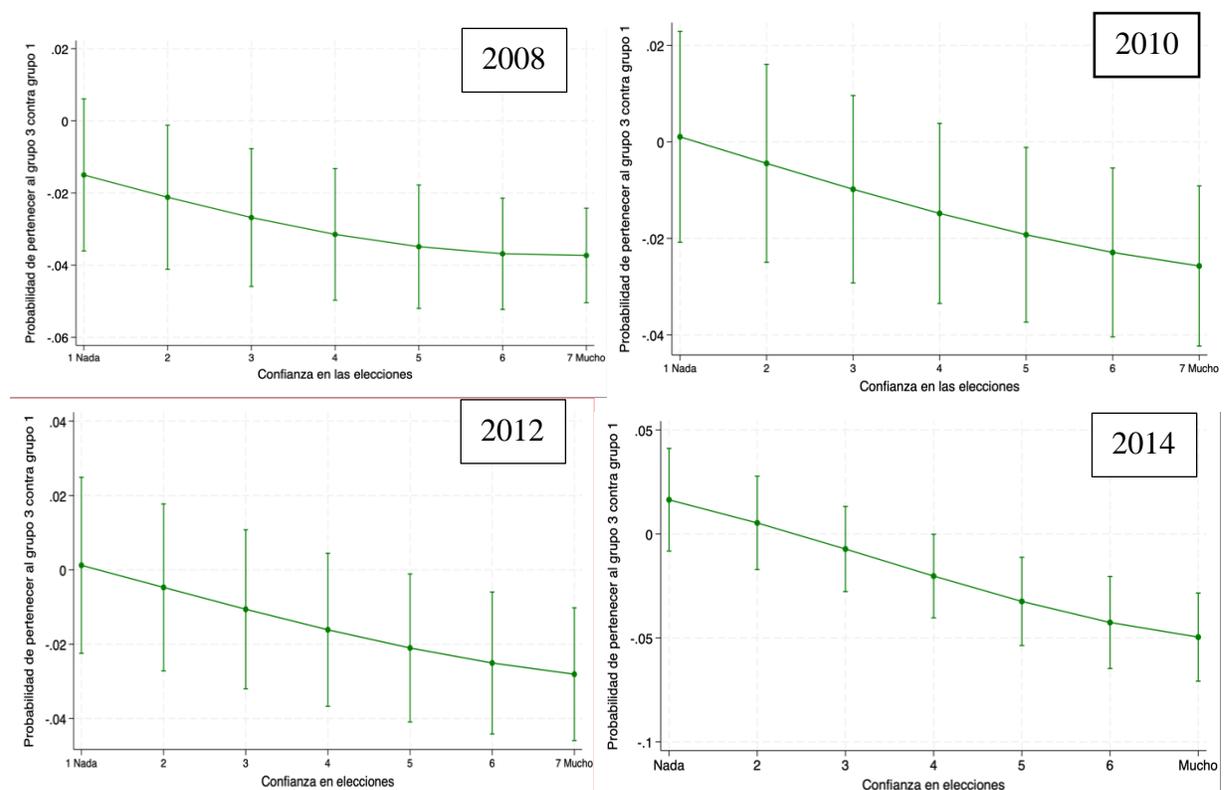


Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010 y 2012.

La confianza en medios de comunicación, en 2008, tuvo una relación negativa con el fenómeno y los valores del 1 al 5 tuvieron valores estadísticamente significativos con probabilidades de 2.9%, 2.7%, 2.5%, 2.1% y 1.8% respectivamente. En otras palabras, las personas, cuanto menos exposición (confianza) tengan en los medios de comunicación tendrán

más probabilidad de caer en la contradicción que esta tesina presenta.<sup>87</sup> En 2010, hubo efectos relativamente similares. Los valores 1 y 2 tuvieron significancia estadística, lo cual indica que las personas con ninguna o muy baja confianza a esta institución tienen mayor probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad (2% y 1.6% respectivamente). En 2012, solo el valor 7 (mucho) tiene significancia estadística. Es decir, las personas con mucha confianza a los medios de comunicación son menos probable en un -1.7% de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad.

**Gráfica 2.2 Efecto marginal de la confianza en las elecciones sobre la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad**



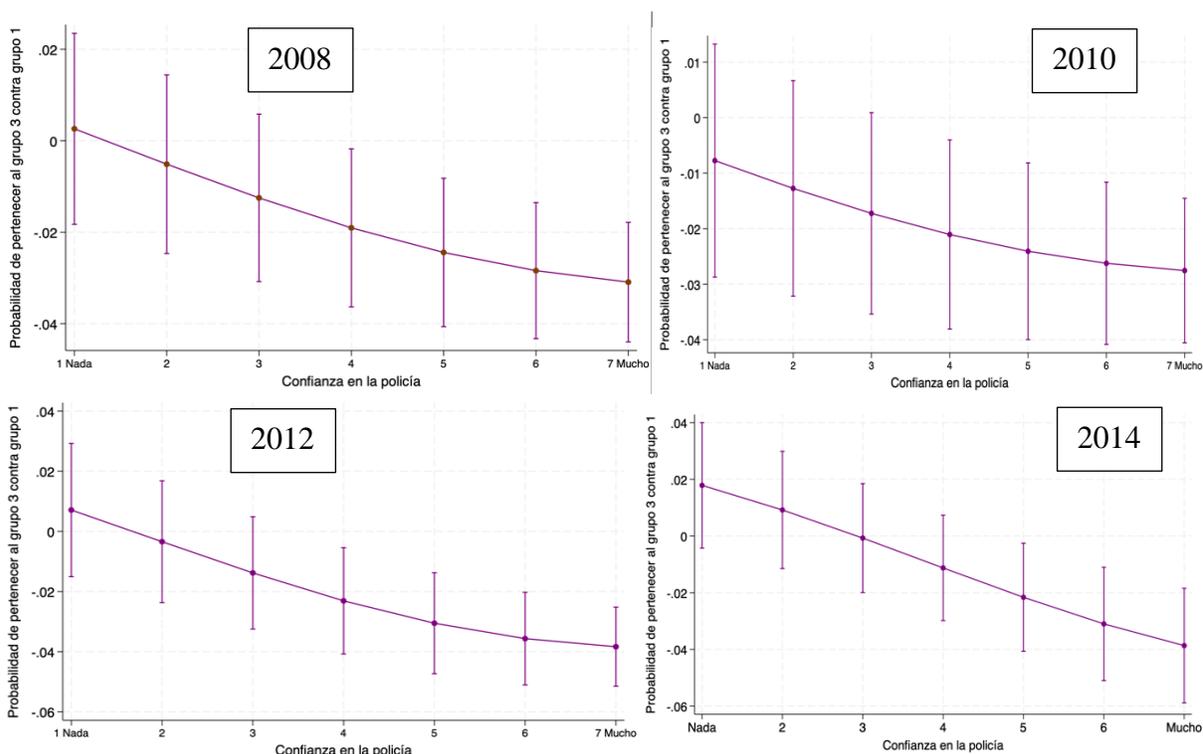
Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

La confianza en las elecciones, en 2008, fue significativa en los valores 3, 4, 5, 6 y 7 con probabilidades de -2.6%, -3.1%, -3.4%, -3.6% y -3.7%. Es decir, que las personas mientras menos confíen en las elecciones, tendrán más probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. Ahora, 2010 tuvo un comportamiento idéntico al de 2008. El único

<sup>87</sup> En anexos 8.1 a 8.4 pueden encontrarse los cuadros que contienen los datos numéricos del efecto marginal de estas cuatro variables en los cuatro años que fueron tomados para esta investigación.

cambio relevante fue que los valores 5, 6 y 7 afectan en un rango de 2.6% a 1.9%. Del mismo modo, la confianza en las elecciones mostró resultados significativos en los mismos valores que 2008 y 2010; sin embargo, en este año el efecto se redujo a un rango de 0.9% a 1.7%. En 2014, la gráfica de confianza en las elecciones mostró una relación negativa y estadísticamente significativa en 4, 5, 6 y 7. Así, los datos indican que la confianza en las elecciones hace menos probable en un 0.2%, 0.3%, 0.42% y 0.49% que las personas pertenezcan al grupo 3.

**Gráfica 2.3 Efecto marginal de confianza en la policía sobre la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad**

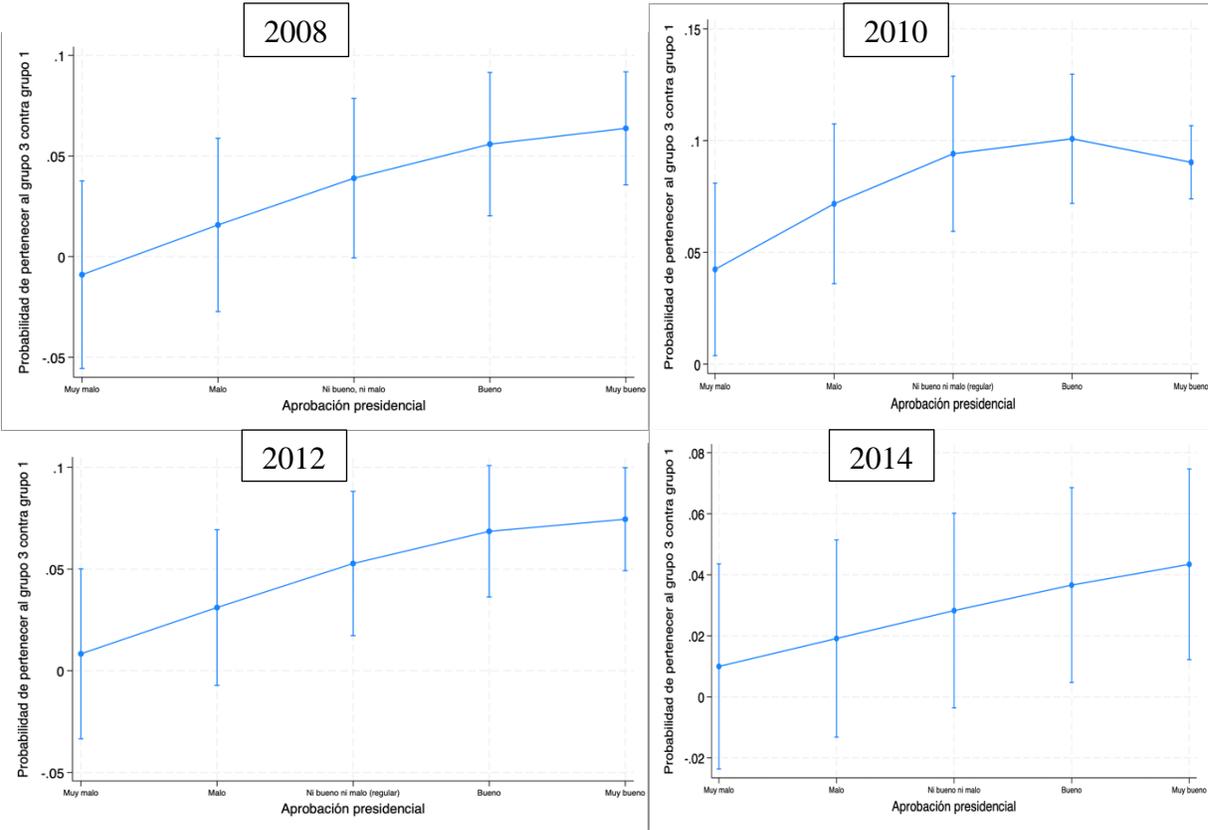


Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

En 2008 la confianza en la policía arrojó resultados con relación negativa y significativos en los valores del 4 al 7. Es decir, que mientras más confianza hay en la policía, existe menos probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. En 2010, el modelo mostró significancia estadística únicamente en los valores 5, 6 y 7. Lo cual indica que la confianza en la policía afecta negativamente la probabilidad de pertenecer al grupo 3 en un rango de 2.4% a 2.8%. En cambio, en 2012, esta confianza mostró significancia estadística en los valores del 4 al 7. Esto indica resultados iguales a los anteriores: confiar en la policía reduce la probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad, pero en este caso tiene un efecto con un rango entre 2.3% y 3.8%. Finalmente, en 2014, la confianza

en la policía mostró que cuando las personas califican su confianza en esta institución en una escala del 1 al 7, las evaluaciones de 5 a 7 tendrán 2%, 3% y 3.8% menos probabilidades de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad.

**Gráfica 2.4 Efecto marginal de la aprobación presidencial sobre la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad**



Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

Aprobación presidencial, por su parte, indica en 2008 una relación positiva con el fenómeno y es significativa en los valores del 1 al 3. En otras palabras, cuando las personas califican como “muy bueno”, “bueno” o “Ni bueno ni malo” al poder ejecutivo, entonces tienen 7%, 5% y 3% mayor probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. En síntesis, las personas que califican positivamente al poder presidencial son quienes tienen mayor probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. En 2010, la aprobación presidencial muestra una relación estadísticamente significativa en todos los valores. Por lo tanto, mientras las personas más aprueban al presidente tienen más probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. En 2012, la gráfica de aprobación presidencial tuvo significancia estadística en los valores 1, 2 y 3. Estos resultados indican que

mientras mayor aprobación presidencial, habrá mayor probabilidad de pertenecer al grupo 3 en un 0.7%, 0.6% y 0.5% correspondiente a cada valor. Finalmente, en 2014, esta variable únicamente tuvo significancia estadística en los valores 1, 2 y 3. Es decir, cuando las personas expresaron que el desempeño del presidente fue positivo, tuvieron una mayor probabilidad (de 4.3%, 3.6% y 2.8% respectivamente) de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad.

Los efectos marginales de estas variables muestran cuatro hallazgos principales. Primero, el acercamiento a los medios debe ser entendido como un desestimulo para confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. Segundo, en concordancia con los hallazgos de Pion-Berlin y Carreras, la alta confianza en la policía es un fuerte desincentivo hacia la confianza en el ejército y el rechazo a la estrategia de seguridad, cuyo efecto marginal ha aumentado. En 2008, confiar mucho en la policía causó que fuera 3.08% menos probable pertenecer al grupo 3. En contraste, en 2014 el efecto aumentó a 3.8%. En la confianza en las elecciones ocurrió un efecto similar: en 2008 fue 3.7% menos probable confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad cuando las personas respondieron no confiar nada en este proceso y en 2014 el efecto cambió a 4.9%. Finalmente, la aprobación presidencial tuvo los efectos marginales más fuertes: las personas que califican positivamente al presidente tienen una tendencia clara por confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad, lo cual prueba la trascendencia de esta figura en el fenómeno. Los efectos marginales revelan otra parte muy importante del fenómeno. Anteriormente, expuse que el grupo de personas que confía en el ejército y rechaza la estrategia de seguridad, no sólo es una porción importante de la muestra, sino que aumenta en el tiempo. Lo mismo sucede con algunas de las variables que afectan a la contradicción: conforme pasan los años, los efectos de algunas variables aumentan. En otras palabras, es posible afirmar que el aumento en la desconfianza de las instituciones es un probable catalizador de la confianza en el ejército y rechazo de la estrategia de seguridad.

A partir de los resultados anteriores, es claro que la confianza en las instituciones tiene una profunda relación con las condiciones que explican la contradicción entre la evaluación negativa de la estrategia de seguridad y la confianza en el ejército. La literatura y el modelo muestran que, mientras menos se confía en las instituciones, es más probable que aumente la confianza en el ejército. Por ejemplo, Pion-Berlin y Carreras plantean que la confianza en el

ejército, en gran medida, proviene de la desconfianza en la policía.<sup>88</sup> Por lo anterior, desarrollé otro modelo cuyo propósito es estimar el efecto de la diferencia entre la confianza en el ejército y otras instituciones. De este modo, calculé la diferencia neta entre la confianza en el ejército respecto a la confianza en los medios de comunicación; la confianza en elecciones y confianza en la policía.<sup>89</sup> Después, reemplacé en el modelo las variables de confianza por estas nuevas categorías. A partir de estos resultados busco reevaluar las hipótesis y observar cómo se comportan las variables explicativas con relación al fenómeno.

**Cuadro 3. Resultados de modelos de regresión logística multinomial sólo entre el grupo 1 (Evaluación positiva de la estrategia de seguridad y confía en el ejército y) y el grupo 3 (Evaluación negativa de la estrategia de seguridad y confía en el ejército) reemplazando las variables de confianza por las diferencias entre ellas y la confianza en el ejército**

Características demográficas	Modelo 1 (2008)	Modelo 2 (2010)	Modelo 3 (2012)	Modelo 4 (2014)
Educación	0.057***	0.069***	0.013	0.038*
	0.022	0.020	0.020	0.023
Sexo (Mujer)	0.262*	0.124	0.089	-0.085
	0.157	0.146	0.154	0.169
Edad	-0.003	-0.003	-0.008	-0.002
	0.006	0.005	0.005	0.006
Ingreso	0.134	-0.163**	-0.246	-0.118
	0.106	0.098	0.101	0.119
Ideología (0 = Izquierda, 1 = Derecha)	-0.119***	-0.070**	-0.095***	-0.086***
	0.035	0.031	0.033	0.032
Diferencia entre confianza en el ejército y los medios de comunicación	-0.013	0.026	0.019	
	0.054	0.050	0.056	

<sup>88</sup> David Pion-Berlin y Miguel Carreras, “Armed Forces, Police and Crimefighting in Latin America”, 11-13.

<sup>89</sup> En los anexos 5.1 y 5.2 se encuentran los resultados del grupo 2 y grupo 4 cuando se aplica el nuevo modelo.

Victimización (No)	-0.516***	-0.148	-0.223	0.140
	0.215	0.169	0.186	0.210
Aprobación presidencial	0.848***	0.825***	0.74***	0.55***
	0.115	0.093	0.100	0.097
Diferencia entre confianza en el ejército y confianza en las elecciones	0.259***	0.143***	0.20***	***0.20
	0.050	0.049	0.055	0.055
Diferencia entre confianza en el ejército y confianza en la policía	0.25***	0.161***	0.24***	0.202***
	0.048	0.044	0.047	0.052
<b>Identificación partidista</b>				
Partido en gestiones en el poder ejecutivo	0.363	0.090	0.47*	0.038
	0.279	0.292	0.268	0.317
Partidos de oposición	0.192	0.068	0.324	-0.038
	0.213	0.182	0.197	0.255

Notas: Se muestran en cada fila los coeficientes y, debajo, los errores estándar de modelos de regresión logística multinomial solo para los grupos 1 y 3, con método de estimación de máxima verosimilitud. Niveles de significación estadística: \* p <0.05; \*\* p <0.01; \*\*\* p <0.001 Los resultados de los coeficientes las estimaciones entre los grupos 2 y 4, respecto al grupo 1, están en anexos XX de esta tesina.

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

Respecto a la hipótesis de confianza en medios de comunicación, medida a través de la confianza en ellos, este nuevo modelo no muestra significancia estadística. La diferencia entre la confianza en el ejército y la confianza en medios de comunicación parece no afectar la probabilidad de que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad. Ahora, al evaluar la hipótesis de identificación partidista en este modelo, es posible observar que la simpatía con el partido político en gestiones en 2012 obtuvo una relación levemente significativa con el fenómeno. En otras palabras, los resultados indican que, en 2012, las

personas que simpatizaron con el partido político que ocupaba el poder ejecutivo (PRI)<sup>90</sup> tenían más probabilidad de pertenecer al grupo 3 respecto al grupo 1. Adicionalmente, la aprobación presidencial arroja resultados muy significativos con un nivel de confianza a 95%. Es decir, a medida que las personas valoran mejor el desempeño del encargado del poder ejecutivo existe más probabilidad de caer en la contradicción que estudia esta tesina. Sobre la hipótesis de victimización, en 2008, al igual que el modelo anterior, mostró una relación fuertemente significativa y negativa con el fenómeno. En este sentido, los resultados muestran que las personas que fueron víctimas de violencia tuvieron más probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad en 2008. De esta manera, es posible afirmar la hipótesis de victimización en este modelo.

Si bien, es interesante cómo el modelo que contempla las diferencias de confianza en las fuerzas armadas y confianza institucional afecta las hipótesis, los resultados más importantes de este modelo son aquellos relacionados con la aprobación presidencial y la confianza. Por una parte, es posible observar que, tanto en el cuadro 2 como en el cuadro 3, la aprobación presidencial es significativa estadísticamente. Por otra parte, es posible observar que las variables que miden la diferencia entre confianza en el ejército contra confianza en la policía y contra confianza en las elecciones son estadísticamente significativas con un nivel de confianza de 95%. Este modelo prueba la intuición que provino de los resultados del primer modelo: la desconfianza generalizada en las instituciones hace más probable que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad. Llama la atención que en este modelo la confianza en medios no es significativa, lo cual muestra que el que las personas confíen más en el ejército que en los medios no es necesariamente un factor explicativo del fenómeno.

---

<sup>90</sup> Es importante destacar que la encuesta fue llevada a cabo en enero de 2012. Es decir, que en ese momento el PAN aún gobernaba. No obstante, ajusté el modelo de tal modo que la variable de identificación partidista exponga al PRI como el partido que ocupaba el poder ejecutivo con el motivo de comprender qué efecto tuvo este partido en este año, ya que ocurrió alternancia entre estos partidos este año.

## 6. Conclusiones

Recapitulando, hay tres puntos a destacar. Primero, el acercamiento y la confianza en los medios de comunicación desincentiva que las personas confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad. Sin embargo, la diferencia entre la confianza en las fuerzas armadas y esta institución no parece ser un factor explicativo del fenómeno. Por ello, la significancia de la desconfianza en los medios incita a observar que la causa de esta discrepancia yace en la confianza institucional. Los resultados mostraron que la confianza en las instituciones como la policía y las elecciones desincentivan la confianza en el ejército y el rechazo a la estrategia porque, en concordancia con Harig, no hay oportunidades para que el ejército pueda perfilarse como un actor político efectivo y fuerte.<sup>91</sup>

Segundo, la hipótesis de identificación partidista fue parcialmente cierta y actuó en concordancia con los hallazgos de Benton. La identificación con el partido en gestiones es una variable explicativa del fenómeno; sin embargo, también simpatizar con partidos de oposición. Por ello, el efecto no descansa en la identificación con un partido u otro, sino en tener tendencias partidistas, lo cual mostró, primero, que este fenómeno trasciende la identificación partidista y, segundo, llevó a tomar en cuenta una nueva variable como factor explicativo: la aprobación presidencial. Principalmente, esta variable fue tomada en cuenta porque el crónico apoyo al uso del ejército en responsabilidades de seguridad pública proviene de la figura presidencial, no del partido político. En México, el presidente ha sido enmarcado como el principal responsable de la seguridad nacional,<sup>92</sup> por lo que es relacionado inmediatamente con la inserción del ejército en tareas de seguridad interna. Los resultados muestran que la aprobación al presidente provoca mayor probabilidad de confiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad.

Tercero, la hipótesis de victimización resultó ser cierta: es más probable que las personas que sufrieron algún tipo de violencia confíen en el ejército y rechacen la estrategia de seguridad porque, por una parte, el haber sido víctima de violencia causa un sesgo negativo hacia la estrategia, debido a que su experiencia promueve esta actitud. Por otra parte, la victimización provoca que las instituciones de seguridad tradicionales sean percibidas como ineficientes. Así,

---

<sup>91</sup> Christoph Harig, "Militarisation by Popular Demand", 466.

<sup>92</sup> Presidencia de la República, *Primer Informe de Gobierno 2012-2013*, 1 de septiembre de 2013, 41.

el ejército logra enmarcarse como un árbitro eficiente que puede responder ante las alarmantes cifras de violencia en el país.

Esta tesina encuentra tres implicaciones a destacar. En primer lugar, el ejército ha logrado aprovechar las debilidades institucionales, la poca vigilancia civil y la histórica confianza que poseen<sup>93</sup> para insertarse como una alternativa eficiente para resolver crisis internas. La sociedad civil parte de una postura con poca coherencia e información limitada – esto sin contar las limitantes que Bølstad presenta– por lo que el apoyo a las fuerzas armadas y el rechazo a la estrategia de seguridad presentan una contradicción que continuará creciendo mientras no haya una reforma completa de las dinámicas institucionales. En segundo lugar, el poder de la figura presidencial permite, en gran medida, que la contradicción persista. Anteriormente, expuse que es posible argumentar que la cesión de responsabilidades de seguridad interna al ejército comenzó a gestarse en 2006. Los presidentes que sucedieron a Felipe Calderón, en campaña, propusieron un cese a la estrategia de seguridad que cediera responsabilidades al ejército, pero, en práctica, lo prolongaron. El resultado de semejante contradicción es una ciudadanía, con preferencias incoherentes. Finalmente, otra implicación importante es que el aumento de personas que confían en el ejército y rechazan la estrategia de seguridad promueve una cultura de poca información y una relación asimétrica con el ejército. Las fuerzas armadas en los últimos años han logrado incentivar la *convergencia negativa* e involucrarse en más labores fuera de la seguridad pública, como infraestructura e incluso en sector salud.<sup>94</sup> Esto promueve que tengan más capacidad de acción e información, mientras que la ciudadanía no tiene claro el rol del ejército en el sistema político ni sus fallas. Así, el resultado es una sociedad civil mal informada y con poca capacidad de vigilar a una institución que a todas luces ha fallado en controlar el crimen organizado y se ha vuelto, en muchas ocasiones, victimaria en México.

Adicionalmente, es importante destacar que hay cuatro limitaciones en esta investigación. Primero, el modelo contempla sólo muestras de dos sexenios. Es necesario realizar un análisis que incluya muestras previas al inicio de la “Guerra contra el narcotráfico” para profundizar en cómo se han modificado las actitudes hacia el ejército y sobre todo si la

---

<sup>93</sup> Bailey, Parás y Vargas, “¿El ejército como policía?”, 170-175.

<sup>94</sup> Stephanie Brewer, “Militarized Mexico: a lost war has not brought peace”, *Washington Office on Latin America*, 12 de mayo de 2021, <https://www.wola.org/analysis/militarized-mexico-a-lost-war/>.

discrepancia entre confianza en las fuerzas armadas y evaluación de la estrategia de seguridad es un problema heredado de otras administraciones. Otra limitación del modelo es que no incluye cómo las personas consumen los medios de comunicación. Sería pertinente estudiar si el formato en el que las personas consumen información afecta al fenómeno. Una tercera limitación es el estudio de caso: esta tesina estuvo dedicada a dar claridad a una discrepancia en las relaciones *cívico-militares* en México. No obstante, realizar un análisis comparativo con países que tengan índices de confianza en el ejército similares podría ayudar a comprender mucho más qué condiciones explican esta contradicción. Finalmente, esta tesina no contempló cómo se comportó este fenómeno en el sexenio actual (2018-2024) porque la base de datos LAPOP dejó de contener información sobre la valoración de la estrategia de seguridad después de 2014, por lo que dejó de ser posible operacionalizar la variable dependiente. No obstante, es necesario buscar en futuras investigaciones cómo afectó la presidencia de Andrés Manuel López Obrador a las posturas de la ciudadanía sobre el ejército, especialmente porque representó la inserción de un gobierno de izquierda que continuó apoyando políticas de militarización.

Finalmente, quiero destacar que la confianza en el ejército como un organismo activo en materia de seguridad interna es en sí misma una contradicción. Las personas, por un lado, ven al ejército como una alternativa eficiente a las instituciones tradicionales del Estado. Por otro lado, el rechazo a la estrategia de seguridad proviene, por una parte, de una demanda por incrementar las responsabilidades del ejército. Por otra parte, es consecuencia de que las personas no comprenden completamente en qué consiste la estrategia de seguridad y tienen información limitada porque desconfían de las fuentes oficiales de información. Asimismo, su relación con la ciudadanía está marcada por una historia de abuso y coerción. Del mismo modo, sus interacciones con el Estado están impregnadas de una incesante búsqueda por la dominación de poderes que legítimamente corresponden al gobierno. Esta tesina estuvo concentrada en comprender una contradicción en las actitudes de la ciudadanía hacia el entendimiento de las relaciones *cívico-militares* y encontré que este comportamiento proviene de información incompleta, hartazgo con la situación actual y una clara frustración con el funcionamiento de las instituciones. Es poco sorprendente que muchos mexicanos estén insatisfechos con el desempeño institucional y, por lo tanto, busquen alternativas más efectivas a ellas; sin embargo, resulta preocupante la poca atención que el gobierno ha puesto para resolver este comportamiento. Aunque los altísimos niveles de inseguridad en México han llevado al

gobierno a priorizar esta crisis sobre cualquier otro tema en la agenda, los gobernantes no deben olvidar que la legitimidad de las instituciones –y por lo tanto la del Estado– termina cuando la ciudadanía no cree en ellas. El hecho de que la confianza en el ejército y el rechazo la estrategia de seguridad continúe aumentando es indicador de una sociedad civil débil, con pocos instrumentos para limitar al ejército y exigirle rendición de cuentas. Es necesario profundizar en la investigación respecto a estas opiniones tan contradictorias en materia de seguridad. De lo contrario, la sociedad civil está expuesta a ser víctima tanto de los criminales, como de los vigilantes.

## Bibliografía

- Bailey John, Pablo Parás y Dinorah Vargas. “¿El ejército como policía? Correlación de la confianza pública en la policía, el sistema judicial y los militares: México en un contexto comparativo”. *Política y gobierno*, volumen temático 2013 (2013): 161-185.
- Benton, Allyson. “Some facts and fictions about violence and politics in Mexico”, *Centro de Investigación y Docencia Económicas, Documento de Trabajo de la División de Estudios Políticos*, no. 237 (2012).
- Blanc Murguía, David. “El nuevo militarismo latinoamericano en democracias constitucionales: un estudio regional sobre las relaciones cívico-militares”. Tesina de licenciatura, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016.
- Bove, Vincenzo, Mauricio Rivera y Chiara Ruffa. “Beyond Coups: Terrorism and Military Involvement in Politics”. *European Journal of International Relations* 26 no. 1 (2020): 263-288.
- Brewer, Stephanie. “Militarized Mexico: a lost war has not brought peace”. *Washington Office on Latin America*, 12 de mayo de 2021, <https://www.wola.org/analysis/militarized-mexico-a-lost-war/>.
- Camaji, Elías y Jacobo García. “Año 11 de la guerra contra el Narco”. *El País*, 2017, <https://elpais.com/especiales/2016/guerra-narcotrafico-mexico/>.
- Catterberg, Gabriela y Alejandro Moreno. "The Individual Bases of Political Trust". En *International Journal of Public Opinion Research* 18 no. 1 (2005): 31-48.
- CNDH. “Principales derechos y deberes de las y los elementos policiales en el ejercicio de sus funciones”. *Comisión Nacional de los Derechos Humanos* 3er edición (julio 2018).
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos [CPEUM], Diario Oficial de la Federación [DOF], Últimas reformas [DOF] 30-09-2022, Artículo 129.
- Dirección General de Análisis Legislativo. “Visor ciudadano: opiniones y percepciones en México y el mundo”. *Instituto Belisario Domínguez*, no. 14, 2014.
- Edmunds, Timothy. “What are armed forces for? The changing nature of military roles in Europe”. *International Affairs* 82, no. 6 (2006): 1059-1075.
- Expansión. “62% reprueba al gobierno de AMLO en seguridad, según encuesta”. *Expansión política*, 2 de agosto de 2022. <https://politica.expansion.mx/mexico/2022/08/02/62-reprueba-al-gobierno-de-amlo-en-seguridad-encuesta>.

- Harig, Christoph. “Militarisation by Popular Demand? Explaining the Politics of Internal Military Roles in Brazil”. *Bulletin of Latin American Research* 41, no. 3 (2022): 465-482.
- Ibarra, Frida. “La militarización de la seguridad pública: impidiendo la construcción de un México seguro y en Paz”. *México Unido Contra la Delincuencia*, (marzo, 2021).
- Ignjatijević, Marija, Bojan Elek y Marija Pavlović. “Boosting Armament to Fight Demographic Decline, Crime and Corruption – Public Opinion on Security”. *Belgrade Centre for Security Policy*, 24 de noviembre de 2020.
- INEGI. “Datos preliminares revelan que en 2021 se registraron 35,625 homicidios”. *Comunicado de prensa num.376/22* (26 de julio de 2022), <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/DH/DH2021.pdf>.
- Kaasa, Anneli y Luca Andriani. “Determinants of institutional trust: the role of cultural context”. *Journal Of International Economics* 18, (marzo 2022): 45-65.
- Loaeza Reyes, Laura y Mariana Pérez Levesque. “La sociedad civil frente a la militarización de la seguridad pública en México”. *Nueva Sociedad* no. 227 (mayo-junio 2010): 136-152.
- Malešič, Marjan y Maja Garb. “Public Trust in the Military from Global, Regional and National Perspectives”. En *Handbook of the Sociology of the Military*. Editado por Giuseppe Caforio y Marina Nuciari. Ljubljana: Springer International Publishing, 2018, 145-159.
- Marcial Pérez, David. “Tres de cada cuatro mexicanos apoya que el Ejército siga en las calles haciendo de policía”. *El País*, 24 de octubre de 2022, <https://elpais.com/mexico/2022-10-24/tres-de-cada-cuatro-mexicanos-apoya-que-el-ejercito-siga-en-las-calles-haciendo-de-policia.html> .
- Márquez Romo, Cristian y Xavier Romero–Vidal. “Latin American elites and armed forces: a tale of ideology and trust”. Blog de la *London School of Economics*, 1 de junio de 2022, <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2022/06/01/latin-american-elites-and-armed-forces-ideology-and-trust/> .
- Márquez Romo, Cristian y Xavier Romero–Vidal. “El giro a la izquierda y las fuerzas armadas: convergencia y polarización ideológica en América Latina”. *Revista Española de Sociología* 31, no. 2 (2022).

- Morales Rosas, Sabina y Pérez Ricart Carlos. “La militarización, un obstáculo para la gobernanza democrática de la seguridad en México”. *Revista Colombiana de Sociología*, 38 no. 1 (2015): 83-103.
- Montero, José Ramón, Sonja Zmerli y Ken Newton. “Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia”. En *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 122 (2008): 11-54.
- “Multinomial Logistic Regression”. Academic Success Center. Última modificación, 15 de mayo de 2023. Consultado el 17 de mayo de 2023, [https://resources.nu.edu/statsresources/Multinomiallogistic#:~:text=A%20multinomial%20logistic%20regression%20\(or,that%20are%20categorical%20or%20continuous.](https://resources.nu.edu/statsresources/Multinomiallogistic#:~:text=A%20multinomial%20logistic%20regression%20(or,that%20are%20categorical%20or%20continuous.)
- Noelle-Neuman, Elisabeth. “Public opinión and rationality”. Editado por Theodore Glasser y Charles Salmon. En *Public opinión and the communication of consent* (Nueva York: Guilford Press, 1995), 33-51.
- Ortiz, Román. “The return of the generals? Civil-military relations in Latin America at times of pandemic”. En *Real Instituto Elcano*. 10 de octubre de 2020, <https://www.realinstitutoelcano.org/en/analyses/the-return-of-the-generals-civil-military-relations-in-latin-america-at-times-of-pandemic/>.
- Parás, Pablo y Alejandro Moreno. *Cultura política de la democracia en México, 2008 El impacto de la gobernabilidad*. Editado por Mitchell A. Seligson. Nashville: Vanderbilt University: 2009.
- Parás, Pablo y Alejandro Moreno. *Cultura política de la democracia en México, 2008 El impacto de la gobernabilidad*. Editado por Mitchell A. Seligson (2009). Distribuido por Vanderbilt University. LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/886309252Mexico\\_2008\\_LAPOP\\_DIMS%20final%20data%20set%20v10.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/886309252Mexico_2008_LAPOP_DIMS%20final%20data%20set%20v10.dta).
- Parás, Pablo, Carlos López Olmedo y Dinorah Vargas López. *Cultura política de la democracia en México, 2010 Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles*. Editado por Mitchell A. Seligson (2011). Distribuido por Vanderbilt University. LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/2054050000Mexico\\_LAPOP\\_AmericasBarometer%202010%20data%20set%20%20approved%20V5.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/2054050000Mexico_LAPOP_AmericasBarometer%202010%20data%20set%20%20approved%20V5.dta).

- Parás, Pablo, Carlos López Olmedo y Dinorah Vargas López. *Cultura política de la democracia en México, 2010 Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles*. Editado por Mitchell A. Seligson. Nashville: Vanderbilt University: 2011.
- Pion-Berlin, David y Miguel Carreras. “Armed Forces, Police and Crimefighting in Latin America”. En *Journal of Politics in Latin America* 9, no. 3 (2017): 3–26.
- Pion-Berlin, David e Igor Acácio, “The reutrn of Latin American military”. *Journal of Democracy*, 31, No. 4, (octubre 2020): 151-165.
- Presidencia de la República, *Primer Informe de Gobierno 2012-2013*, 1 de septiembre de 2013.
- Redacción AN/LP. “Ejército y Guardia Nacional encabezan denuncias por violaciones de Derechos Humanos”. *Aristegui Noticias*, 5 de marzo de 2023, <https://aristeguinoticias.com/0503/mexico/ejercito-y-guardia-nacional-encabezan-denuncias-por-violaciones-de-derechos-humanos/> .
- Romero, Vidal, Pablo Parás. *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2012: Hacia la igualdad de oportunidades*. Editado por Mitchell A. Seligson. Nashville: Vanderbilt University: 2013.
- Romero, Vidal y Pablo Parás. *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2012: Hacia la igualdad de oportunidades*, editado por Mitchell A. Seligson (2013). Distribuido por Vanderbilt University. LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/641926122Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202012%20Rev1\\_W.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/641926122Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202012%20Rev1_W.dta) .
- Romero, Vidal y Pablo Parás. *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Ed. Elizabeth Zechmeister. México:Vanderbilt University, 2015.
- Romero, Vidal y Pablo Parás. *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Editado por Elizabeth Zechmeister (2015). Distribuido por Vanderbilt University, LAPOP datasets, [http://datasets.americasbarometer.org/database/files/534049480Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202014%20v3.0\\_W.dta](http://datasets.americasbarometer.org/database/files/534049480Mexico%20LAPOP%20AmericasBarometer%202014%20v3.0_W.dta).

- Samuels, David y Mathew Shugart. *Presidents, parties, and prime ministers: how the separation of powers affects party organization and behavior*. New York: Cambridge University Press, 2010.
- Senado de la República. *Estrategia nacional de seguridad pública*. México: Gobierno de México, 2019.
- Shapiro, Robert y Benjamin Page. "Foreign policy and the rational public". *The Journal of Conflict Resolution* 32, no. 2 (junio 1988): 211-247.
- Solar, Carlos. "Trust in the military in post-authoritarian societies". *Current Sociology*, 70, no. 3 (2020): 317-337.
- Tagliapietra, Alberto. "Media and Securitisation: The Influence on Perception". *Istituto Affari Internazionali* 21 no. 34 (2021).
- Vision of Humanity. "Failing Justice in Mexico: Institutional Weaknesses". *Vision of Humanity*, 2018, <https://www.visionofhumanity.org/failing-justice-mexicos-institutional-weaknesses/> .
- Van der Meer, Tom y Sonja Zmerli. "The Deeply Rooted Concern with Political Trust". En *Handbook on Political Trust*. Editado por: Sonja Zmerli y Tom van der Meer. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2017.
- Van der Meer, Tom y Armen Hakhverdian. "Political Trust as the Evaluation of Process and Performance". En *Political Studies* 65 no. 1 (2017): 1-22.
- Vilalta, Carlos. "Violence in Latin America: An overview of research and issues". *The Annual review of sociology* 46 (2020): 693-706.
- Zavala, Oswaldo. "Los medios en México y su responsabilidad ante la 'guerra'". *Washington Post*, 12 de noviembre de 2019, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2019/11/12/los-medios-en-mexico-y-su-responsabilidad-ante-la-guerra/> .

## Anexos

### Anexo 1.1 Pruebas chi2 entre la variable evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército a partir de los resultados de Lapop 2008

Evaluación de la estrategia de seguridad	Confianza en el ejército	Total
1 Nada	36 19.78 7.33	182 100 12.12
2	30 19.48 6.11	154 100 10.25
3	43 20 8.76	215 100 14.31
4	81 29.14 16.5	278 100 18.51
5	119 36.28 24.24	328 100 21.84
6	77 41.18 15.68	187 100 12.45
7 Mucho	105 66.46 21.38	158 100 10.52
Total	491 32.69 100	1,502 100 100

Pearson chi2(36) = 385.1649 Pr = 0.000

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

**Anexo 1.2 Pruebas chi2 entre la variable evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército a partir de los resultados de Lapop 2010**

Evaluación de la estrategia de seguridad	Confianza en el ejército	Total
1 Nada	41 22.16 8.7	185 100 12.42
2	34 19.77 7.22	172 100 11.54
3	52 22.22 11.04	234 100 15.7
4	72 25.99 15.29	277 100 18.59
5	114 37.01 24.2	308 100 20.67
6	95 46.8 20.17	203 100 13.62
7 Mucho	63 56.76 13.38	111 100 7.45
Total	471 31.61 100	1,490 100 100

Pearson chi2(36) = 246.9714 Pr = 0.000

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

**Anexo 1.3 Pruebas chi2 entre la variable evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército a partir de los resultados de Lapop 2012**

Evaluación de la estrategia de seguridad	Confianza en el ejército	Total
1 Nada	21 14.19 4.72	148 100 9.66
2	26 14.29 5.84	182 100 11.9
3	44 18.03 9.89	244 100 15.9
4	84 24.07 18.88	349 100 22.8
5	101 32.9 22.7	307 100 20
6	97 48.99 21.8	198 100 12.9
7 Mucho	72 69.23 16.18	104 100 6.79
Total	445 29.05 100	1,532 100 100

Pearson chi2(36) = 336.7193 Pr = 0.000

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

**Anexo 1.4 Pruebas chi2 entre la variable evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército a partir de los resultados de Lapop 2014**

Evaluación de la estrategia de seguridad	Confianza en el ejército	Total
Nada	31 14.35 8.27	216 100 14.61
2	22 10.05 5.87	219 100 14.82
3	56 16.92 14.93	331 100 22.4
4	94 29.84 25.07	315 100 21.31
5	81 34.47 21.6	235 100 15.9
6	44 42.31 11.73	104 100 7.04
Mucho	47 81.03 12.53	58 100 3.92
Total	375 25.37 100	1,478 100 100

Pearson chi2(36) = 346.9306 Pr = 0.000

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

Los cuadros del 1.1 a 1.4 cruzaron los resultados de las variables confianza en el ejército y evaluación de la estrategia de seguridad para determinar por medio de una prueba chi2 si existe una relación entre ellas. Los resultados indican un valor P menor 0.05 en todas las muestras, por lo tanto, es posible afirmar que ambas variables son fuertemente dependientes entre sí. Lo anterior es importante porque el que sí estén relacionadas entre sí permite argumentar que el comportamiento de una afecta a la otra. Por ello, es importante estudiar qué ocasiona que haya contradicciones entre las variables.

## Anexo 2. Tablas cruzadas de las variables: evaluación a la estrategia de seguridad y confianza en el ejército

**Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en las fuerzas armadas en México (Preguntas n11 y b12 LAPOP 2008)**

Confianza institucional en el ejército	¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		Total
	buena	mala	
	confía	581 86.3 %	
no confía	92 13.7 %	339 40.9 %	431 28.7 %
<b>Total</b>	<b>673</b> 100 %	<b>829</b> 100 %	<b>1502</b> 100 %

**Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en las fuerzas armadas en México (Preguntas n11 y b12 LAPOP 2010)**

Confianza institucional en el ejército	¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		Total
	buena	mala	
	confía	534 85.9 %	
no confía	88 14.1 %	299 34.4 %	387 26 %
<b>Total</b>	<b>622</b> 100 %	<b>868</b> 100 %	<b>1490</b> 100 %

**Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en las fuerzas armadas en México (Preguntas n11 y b12 LAPOP 2012)**

Confianza institucional en el ejército	¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		Total
	buena	mala	
	confía	522 85.7 %	
no confía	87 14.3 %	369 40 %	456 29.8 %
<b>Total</b>	<b>609</b> 100 %	<b>923</b> 100 %	<b>1532</b> 100 %

**Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en las fuerzas armadas en México (Preguntas n11 y b12 LAPOP 2014)**

Confianza institucional en el ejército	¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		Total
	buena	mala	
	confía	333 83.9 %	
no confía	64 16.1 %	434 40.1 %	498 33.7 %
<b>Total</b>	<b>397</b> 100 %	<b>1081</b> 100 %	<b>1478</b> 100 %

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

Las tablas cruzadas contienen los cuatro grupos en los que se divide el fenómeno. La diferencia más sustancial entre estas tablas y el cuadro 1 es que en ellas es posible observar cuantas personas pertenecen a cada grupo. Al igual que en el cuadro 1, el grupo 3 tiene la mayor cantidad de personas y crece de forma constante en el tiempo.

**Anexo 3. Ajustes de los modelos de regresión de las muestras completas divididas por año (2008, 2010, 2012 y 2014)**

2008		2010	
Number of obs	1,234	Number of obs	1,265
LR chi2(36)	647.81	LR chi2(36)	533.34
Prob > chi2	0	Prob > chi2	0
Pseudo R2	0.2109	Pseudo R2	0.1734
2012		2014	
Number of obs	1,230	Number of obs	1,133
LR chi2(36)	595.24	LR chi2(33)	443.81
Prob > chi2	0	Prob > chi2	0
Pseudo R2	0.1968	Pseudo R2	0.1656

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

**Anexo 4.1 Ficha metodológica Barómetro de las Américas 2008**

<b>Población objetivo</b>	Mexicanos en edad de votar. 18 años o más
<b>Tamaño de la muestra</b>	1560 personas entrevistadas
<b>Margen de error teórico</b>	+/-2.5% con un nivel de confianza del 95%
<b>Instrumento de recolección</b>	Cuestionarios presenciales realizadas a personas que se encontraran en los hogares eleccionados con el uso de Asistentes Personales Digitales (PDA).
<b>Marco Muestral</b>	secciones electorales definidas por el Instituto Federal Electoral usadas en las elecciones del 6 de julio de 2003
<b>Método de muestreo</b>	Muestreo probabilístico en múltiples etapas por medio de la selección aleatoria de 130 sectores electorales proporcionados por el Instituto Federal Electoral.
<b>Fechas de levantamiento</b>	27 de enero al 26 de febrero de 2008
<b>Estimaciones de no respuesta</b>	40% hogares sin personas para entrevistar; 25% personas que se negaron a responder; 6% cortaron la entrevista una vez iniciada.

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

#### Anexo 4.2 Ficha metodológica Barómetro de las Américas 2010

<b>Población objetivo</b>	Mexicanos en edad de votar. 18 años o más
<b>Tamaño de la muestra</b>	1560 personas entrevistadas
<b>Margen de error teórico</b>	+/-2.5% con un nivel de confianza del 95%
<b>Instrumento de recolección</b>	Cuestionarios presenciales realizadas a personas que se encontraran en los hogares eleccionados con el uso de Asistentes Personales Digitales (PDA).
<b>Marco Muestral</b>	Secciones electorales definidas por el Instituto Federal Electoral que sirvieron como fundamento de las elecciones de julio de 2006.
<b>Método de muestreo</b>	Muestreo probabilístico en múltiples etapas por medio de la selección aleatoria de 130 sectores electorales proporcionados por el Instituto Federal Electoral.
<b>Fechas de levantamiento</b>	17 de enero a 17 de febrero de 2010
<b>Estimaciones de no respuesta</b>	Lluvias, inseguridad, percepción de que la encuesta era muy larga y fallas en los PDA.

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

#### Anexo 4.3 Ficha metodológica Barómetro de las Américas 2012

<b>Población objetivo</b>	Mexicanos en edad de votar. 18 años o más
<b>Tamaño de la muestra</b>	1560 personas entrevistadas
<b>Margen de error teórico</b>	Margen de error de $\pm 2.5\%$ considerando un nivel de confianza de 95%.
<b>Instrumento de recolección</b>	Cuestionarios presenciales en modalidad digital realizadas a personas que se encontraran en los hogares eleccionados con el uso de EQCollector.
<b>Marco Muestral</b>	Secciones Electorales del Instituto Federal Electoral (IFE) con datos actualizados a marzo del 2011.
<b>Método de muestreo</b>	Muestreo estratificado, multietápico por conglomerados con referencia a Secciones Electorales del Instituto Federal Electoral (IFE) con datos actualizados a marzo del 2011.
<b>Fechas de levantamiento</b>	17 de enero al 19 de febrero de 2012

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

#### Anexo 4.4 Ficha metodológica Barómetro de las Américas 2014

<b>Población objetivo</b>	Mexicanos en edad de votar. 18 años o más
<b>Tamaño de la muestra</b>	1560 personas entrevistadas
<b>Margen de error teórico</b>	Margen de error de $\pm 2.5\%$ considerando un nivel de confianza de 95%.
<b>Instrumento de recolección</b>	Cuestionarios de papel realizadas a personas que se encontraran en los hogares elegidos.
<b>Marco Muestral</b>	Secciones Electorales del Instituto Federal Electoral (IFE) con datos actualizados a marzo del 2011.
<b>Método de muestreo</b>	Muestreo estratificado, multietápico por conglomerados con referencia a Secciones Electorales del Instituto Federal Electoral (IFE) con datos actualizados a marzo del 2011.
<b>Fechas de levantamiento</b>	24 de enero al 24 de febrero de 2014

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

#### Anexo 5. Cuadro de regresiones de la categoría 2 (Evaluación positiva de la estrategia de seguridad y No confía en el ejército) \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1

Características demográficas	Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2008)	Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2010)	Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2012)	Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2014)
Educación	-0.04	-0.05	-0.072*	-0.034
	0.04	0.04	0.04	0.04
Sexo (Mujer)	0.66***	0.38	0.47	0.23
	0.26	0.26	0.29	0.33
Edad	0.001	-0.01	-0.0026	-0.014
	0.01	0.01	0.01	0.01
Ingreso	-0.076	-0.047	0.0073	0.068
	0.17	0.17	0.19	0.23
Ideología (0 = Izquierda, 1 = Derecha)	-0.12**	-0.045	0.0387792	-0.037
	0.06	0.06	0.06	0.06
Confianza en los medios de comunicación	-0.28***	-0.21**	-0.45***	
	0.09	0.09	0.10	
Victimización (No)	0.0013	0.52	0.31	-0.035

	0.39	0.39	0.40	0.40
Aprobación presidencial	0.47***	0.004	-0.025	0.12
	0.18	0.18	0.19	0.19
Confianza en las elecciones	-0.22***	-0.20**	-0.16*	-0.035
	0.08	0.08	0.10	0.11
Confianza en la policía	-0.27***	-0.12	-0.27***	-0.31***
	0.08	0.08	0.09	0.10
<b>Identificación partidista</b>				
Partido en gestiones en el poder ejecutivo	0.25	-0.62	0.13	0.72
	0.46	0.46	0.54	0.65
Partidos de oposición	0.086	0.28	0.46	0.37
	0.34	0.34	0.35	0.57

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

El grupo 2 que consiste en las personas que no confían en el ejército, pero aprueban la estrategia de seguridad muestra, primero, una relación negativa con una significancia leve entre educación y el grupo 2. Es decir, que las personas con menor nivel de escolaridad tienden a pertenecer a este grupo. Este grupo es poco coherente porque implica, por un lado, que las personas de este grupo no tienen conocimiento de la crisis de inseguridad del país. Por otro lado, contradicen sus respuestas al aprobar una estrategia de militarización, pero rechazan a los actores principales de la estrategia. Segundo, el sexo de los encuestados tuvo una relación positiva y fuertemente significativa en 2008. Es decir, que las mujeres tuvieron más probabilidad de estar en el grupo 2. Tercero, la variable ideología muestra con un nivel de confianza al 95% que las personas con tendencias de izquierda tuvieron más probabilidad de pertenecer al grupo. Finalmente, todas las variables que miden confianza tienen una relación negativa y fuertemente significativa. Es decir, que las personas con poca confianza en las instituciones y en los medios de comunicación tienen más probabilidad de pertenecer al grupo 2, lo cual es consistente con que las características de este grupo muestren incoherencias en las preferencias entre confianza en el ejército y estrategia de seguridad.

**Anexo 6. Cuadro de regresiones de la categoría 4 (Evaluación negativa de la estrategia de seguridad y no confía en el ejército) \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1**

Características demográficas	Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2008)	Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2010)	Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2012)	Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2014)
Educación	0.060**	0.031	-0.04*	0.014
	0.03	0.03	0.03	0.03
Sexo (Mujer)	0.61***	0.25	0.25	0.09
	0.20	0.19	0.19	0.21
Edad	0.014**	-0.015**	-0.007	-0.008
	0.01	0.01	0.01	0.01
Ingreso	-0.046	-0.34***	-0.16	-0.03***
	0.13	0.13	0.13	0.14
Ideología (0 = Izquierda, 1 = Derecha)	-0.18***	-0.07*	-0.01	-0.16
	0.04	0.04	0.04	0.04
Confianza en los medios de comunicación	-0.40***	-0.38***	-0.37***	
	0.07	0.06	0.07	
Victimización (No)	-0.3	-0.28	-0.44**	-0.061
	0.27	0.22	0.23	0.24
Aprobación presidencial	0.99***	0.90***	0.85***	0.55***
	0.14	0.12	0.12	0.11
Confianza en las elecciones	-0.46***	-0.41***	-0.44***	-0.57***
	0.06	0.06	0.07	0.07
Confianza en la policía	-0.54***	-0.41***	-0.58***	-0.54***
	0.07	0.07	0.06	0.07
<b>Identificación partidista</b>				
Partido en gestiones en el poder ejecutivo	0.47	0.07	-0.04	0.48
	0.39	0.43	0.34	0.41
Partidos de oposición	0.38	0.21	-0.15	0.27
	0.28	0.25	0.24	0.31

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

Este cuadro muestra los resultados del modelo aplicado al grupo 4. Es decir, aquellas personas que evaluaron de forma negativa la estrategia de seguridad y no confían en el ejército. Este grupo es considerado coherente porque sus preferencias son consistentes en los dos ámbitos. En este caso, la educación tuvo una relación positiva y significativa con el fenómeno. Es decir, que las personas con más nivel de escolaridad tuvieron más probabilidad de ser parte del grupo 4, lo cual hace sentido tanto con la literatura como con el fenómeno. En el mismo sentido, el modelo mostró que las mujeres tienen más probabilidad de formar parte de este grupo. La edad mostró relaciones significativas en 2008 y 2010, pero contradictorias. En 2008 plantea que las personas con más edad tienden a rechazar la estrategia de seguridad y no confiar en el ejército, pero en 2010 el efecto se vuelve negativo. Es decir, las personas de menos edad fueron quienes tuvieron más probabilidad de pertenecer a este grupo. El comportamiento negativo de la variable se sostiene en las muestras subsecuentes, por lo que es importante que en próximas investigaciones se tome en cuenta cómo ha cambiado el efecto de la edad en las relaciones cívico-militares.

Ideología tuvo una relación significativa con el fenómeno. En este sentido, las personas con tendencias izquierdistas tuvieron más probabilidad de pertenecer al grupo 4. En el caso de las variables de confianza, todas tuvieron una relación negativa y fuertemente significativa. Estos resultados pueden explicarse de dos formas distintas. Por un lado, significan que la desconfianza en las instituciones no es una variable exclusiva de un grupo coherente o incoherente, sino que está generalizada en la población. Por otro lado, el que este grupo desconfíe de las instituciones en general es consistente con la desconfianza en el ejército porque muestra que en general están inconformes con la situación actual del país y la forma en la que las instituciones y el Estado en general la han manejado. Finalmente, la victimización tuvo una relación negativa y significativa con el fenómeno. Es decir, que las personas que no fueron víctimas de un crimen tuvieron más probabilidad de pertenecer al grupo 4.

**Anexo 7.1 Cuadro de regresiones de la categoría 2 (Evaluación positiva de la estrategia de seguridad y No confía en el ejército) con las variables de confianza reemplazadas por el modelo de diferencias \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1**

<b>Características demográficas</b>	<b>Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2008)</b>	<b>Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2010)</b>	<b>Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2012)</b>	<b>Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2014)</b>
Educación	0.024	0.012	-0.010	0.012
	0.041	0.042	0.043	0.050
Sexo (Mujer)	0.350	0.021	0.239	0.201
	0.289	0.306	0.310	0.369
Edad	0.007	-0.011	0.001	0.004
	0.010	0.011	0.011	0.013
Ingreso	-0.088	0.060	0.033	0.159
	0.193	0.197	0.200	0.259
Ideología (0 = Izquierda, 1 = Derecha)	-0.161***	-0.205***	-0.163**	-0.083
	0.063	0.065	0.067	0.069
Confianza en los medios de comunicación	-0.620***	-0.56***	-0.56***	
	0.103	0.113	0.120	
Victimización (No)	-0.394	-0.024	0.058	-0.331
	0.422	0.405	0.420	0.442
Aprobación presidencial	0.918***	0.307	0.207	0.565***
	0.202	0.198	0.205	0.205
Confianza en las elecciones	-0.409***	-0.37***	-0.53***	-0.92***
	0.096	0.113	0.128	0.122
Confianza en la policía	-0.487***	-0.532***	-0.47***	-0.54***
	0.100	0.104	0.111	0.119

<b>Identificación partidista</b>				
Partido en gestiones en el poder ejecutivo (PAN)	0.256	-0.544	-0.345	0.693
	0.529	0.761	0.567	0.744
Partidos de oposición	0.317	0.200	0.312	0.809
	0.402	0.393	0.382	0.650

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

En este cuadro se aplicó el modelo de regresión multinomial sobre el grupo 2, pero fueron reemplazadas las variables de confianza en medios de comunicación, en las elecciones y en la policía por la diferencia entre confianza en el ejército contra confianza en medios de comunicación; contra confianza en la policía y contra confianza en las elecciones. Los resultados mostraron significancia estadística en ideología, en las variables que miden la diferencia entre confianza en las fuerzas armadas contra otras instituciones y en aprobación presidencial. En el caso de ideología, encontré que las personas con tendencias izquierdistas son más propensas a evaluar positivamente la estrategia de seguridad y a no confiar en el ejército. Ahora, todas las variables de confianza mostraron resultados negativos, es decir, que las personas, mientras más confíen en el ejército y confíen menos en medios de comunicación, elecciones y/o la policía, tendrán mayor probabilidad de pertenecer al grupo 2. Por último, aprobación presidencial tuvo una relación positiva, por lo tanto, las personas que aprueban el desempeño del presidente tienen mayor probabilidad de aprobar la estrategia de seguridad y confiar en el ejército.

**Anexo 7.2 Cuadro de regresiones de la categoría 4 (Evaluación negativa de la estrategia de seguridad y no confía en el ejército) con las variables de confianza reemplazadas por el modelo de diferencias \*\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1**

<b>Características demográficas</b>	<b>Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2008)</b>	<b>Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2010)</b>	<b>Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2012)</b>	<b>Evaluación de la estrategia de seguridad y confianza en el ejército (2014)</b>
Educación	0.11***	0.087***	0.001	0.029
	0.028	0.028	0.027	0.028
Sexo (Mujer)	0.037**	-0.118	-0.057	0.051
	0.201	0.204	0.194	0.202
Edad	0.016	-0.012	-0.007	-0.004
	0.007	0.008	0.007	0.007
Ingreso	-0.050	-0.131	-0.014	0.032
	0.139	0.133	0.127	0.141
Ideología (0 = Izquierda, 1 = Derecha)	-0.22***	-0.238***	-0.208***	-0.196***
	0.045	0.045	0.042	0.040
Confianza en los medios de comunicación	-0.63***	-0.45***	-0.71***	
	0.077	0.075	0.083	
Victimización (No)	-0.83***	-0.671***	-0.81***	-0.56**
	0.267	0.232	0.227	0.237
Aprobación presidencial	1.59***	1.34***	1.146***	1.15***
	0.145	0.127	0.126	0.117
Confianza en las elecciones	-0.22***	-0.187**	-0.28***	-0.458***
	0.070	0.074	0.082	0.071
Confianza en la policía	-0.32***	-0.47***	-0.196***	-0.372***
	0.070	0.070	0.068	0.069
<b>Identificación partidista</b>				

Partido en gestiones en el poder ejecutivo	0.039	0.499	-0.62*	0.171
	0.400	0.454	0.345	0.411
Partidos de oposición	0.569**	0.405	-0.192	0.511
	0.286	0.261	0.238	0.317

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

El anexo 5.2 contiene el modelo de regresión multinomial sobre el grupo 4, con las variables de confianza en medios de comunicación, en las elecciones y en la policía reemplazadas por la diferencia entre confianza en el ejército contra confianza en medios de comunicación; contra confianza en la policía y contra confianza en las elecciones. En este modelo, las variables educación, sexo, ideología, confianza en medios de comunicación, confianza en las elecciones, confianza en la policía, victimización, aprobación presidencial e identificación partidista obtuvieron una relación estadísticamente significativa con un nivel de confianza del 95%. Los resultados son muy similares a los del modelo anterior aplicado a este grupo (revisar anexo 4) salvo por la variable de identificación partidista. Cuando son tomadas en cuentas las diferencias entre confianza en el ejército y confianza en otras instituciones, en 2008, por un lado, las personas que simpatizaron con partidos de oposición tenían más probabilidad de desconfiar en el ejército y rechazar la estrategia de seguridad. Por otro lado, en 2012 las personas que no simpatizaban con el partido político al que pertenecía el presidente – es decir, simpatizantes con la oposición y personas apartidistas– tendieron a formar parte del grupo 4.

#### **Anexo 8.1 Cuadro de efectos marginales de confianza en medios de comunicación, en elecciones, en la policía y aprobación presidencial 2008**

<b>Confianza en medios de comunicación</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
<b>1</b>	0.029	0.007	4.06	0.000	0.015	0.042
<b>2</b>	0.027	0.008	3.39	0.001	0.011	0.043
<b>3</b>	0.025	0.009	2.84	0.004	0.008	0.042
<b>4</b>	0.021	0.009	2.35	0.019	0.004	0.039
<b>5</b>	0.018	0.009	1.89	0.059	-0.001	0.036
<b>6</b>	0.014	0.010	1.42	0.156	-0.005	0.032
<b>7</b>	0.009	0.010	0.96	0.336	-0.010	0.028

<b>Confianza en las elecciones</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
1	-0.0150081	0.0107507	-1.4	0.163	-0.0360791	0.0060628
2	-0.0211924	0.0101946	-2.08	0.038	-0.0411734	-0.0012113
3	-0.0268138	0.0097437	-2.75	0.006	-0.0459111	-0.0077165
4	-0.0314844	0.0093086	-3.38	0.001	-0.0497289	-0.01324
5	-0.0348931	0.0087288	-4	0	-0.0520013	-0.0177849
6	-0.0368528	0.0078674	-4.68	0	-0.0522726	-0.021433
7	-0.0373264	0.0066829	-5.59	0	-0.0504247	-0.0242281
<b>Confianza en la policía</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
1	0.0026119	0.0106486	0.25	0.806	-0.0182589	0.0234827
2	-0.0051176	0.0099605	-0.51	0.607	-0.0246399	0.0144046
3	-0.0124892	0.0093406	-1.34	0.181	-0.0307965	0.0058181
4	-0.0190405	0.0088137	-2.16	0.031	-0.0363151	-0.0017659
5	-0.0244155	0.008275	-2.95	0.003	-0.0406343	-0.0081967
6	-0.0283945	0.0075857	-3.74	0	-0.0432623	-0.0135268
7	-0.0308996	0.0066615	-4.64	0	-0.0439559	-0.0178432
<b>Aprobación presidencial</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
1	0.0637522	0.0143354	4.45	0	0.0356553	0.0918491
2	0.0558896	0.0181773	3.07	0.002	0.0202627	0.0915166
3	0.0389744	0.0202146	1.93	0.054	-0.0006455	0.0785943
4	0.0157565	0.021972	0.72	0.473	-0.0273078	0.0588207
5	-0.008969	0.0237915	-0.38	0.706	-0.0555995	0.0376615

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

**Anexo 8.2 Cuadro de efectos marginales de confianza en medios de comunicación, en elecciones, en la policía y aprobación presidencial 2010**

<b>Confianza en medios de comunicación</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
1	0.020	0.009	2.150	0.032	0.002	0.038
2	0.016	0.009	1.730	0.084	-0.002	0.034
3	0.012	0.009	1.290	0.197	-0.006	0.030
4	0.008	0.009	0.820	0.409	-0.010	0.026
5	0.003	0.009	0.350	0.726	-0.015	0.021
6	-0.001	0.009	-0.100	0.918	-0.019	0.017
7	-0.005	0.009	-0.510	0.608	-0.023	0.014
<b>Confianza en elecciones</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
1	0.001	0.011	0.090	0.925	-0.021	0.023
2	-0.004	0.010	-0.430	0.671	-0.025	0.016
3	-0.010	0.010	-0.990	0.321	-0.029	0.010
4	-0.015	0.010	-1.560	0.119	-0.033	0.004
5	-0.019	0.009	-2.080	0.037	-0.037	-0.001
6	-0.023	0.009	-2.570	0.010	-0.040	-0.005
7	-0.026	0.008	-3.040	0.002	-0.042	-0.009
<b>Confianza en la policía</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
1	-0.008	0.011	-0.720	0.470	-0.029	0.013
2	-0.013	0.010	-1.290	0.198	-0.032	0.007
3	-0.017	0.009	-1.860	0.062	-0.035	0.001
4	-0.021	0.009	-2.420	0.015	-0.038	-0.004
5	-0.024	0.008	-2.960	0.003	-0.040	-0.008
6	-0.026	0.007	-3.520	0.000	-0.041	-0.012
7	-0.028	0.007	-4.150	0.000	-0.041	-0.015
<b>Aprobación presidencial</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
1	0.090	0.008	10.830	0.000	0.074	0.107
2	0.101	0.015	6.840	0.000	0.072	0.130
3	0.094	0.018	5.320	0.000	0.059	0.129
4	0.072	0.018	3.940	0.000	0.036	0.107
5	0.042	0.020	2.150	0.031	0.004	0.081

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

**Anexo 8.3 Cuadro de efectos marginales de confianza en medios de comunicación, en elecciones, en la policía y aprobación presidencial 2012**

<b>Confianza en medios de comunicación</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.]</b>	<b>interval]</b>
1	0.0112758	0.0118644	0.95	0.342	- 0.0119779	0.0345295
2	0.0060358	0.0113692	0.53	0.595	- 0.0162474	0.0283191
3	0.0006389	0.0109209	0.06	0.953	- 0.0207656	0.0220434
4	-0.0046345	0.01063	-0.44	0.663	- 0.0254689	0.0161998
5	-0.0095503	0.0104763	-0.91	0.362	- 0.0300834	0.0109828
6	-0.0139293	0.0103544	-1.35	0.179	- 0.0342235	0.0063648
7	-0.017647	0.0101388	-1.74	0.082	- 0.0375187	0.0022248
<b>Confianza en la policía</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.]</b>	<b>interval]</b>
1	0.0071147	0.0113036	0.63	0.529	-0.01504	0.0292693
2	-0.0034203	0.0103355	-0.33	0.741	- 0.0236775	0.0168369
3	-0.0138012	0.0095329	-1.45	0.148	- 0.0324853	0.004883
4	-0.023093	0.0090246	-2.56	0.011	- 0.0407809	0.0054052
5	-0.030538	0.0085775	-3.56	0.00000	- 0.0473496	0.0137263
6	-0.0356704	0.0078619	-4.54	0.00000	- 0.0510794	0.0202613
7	-0.0383554	0.0067117	-5.71	0.00000	-0.05151	0.0252007
<b>Confianza en las elecciones</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.]</b>	<b>interval]</b>
1	0.001222	0.0120814	0.1	0.919	- 0.0224571	0.0249012
2	-0.0047268	0.0114563	-0.41	0.68	- 0.0271807	0.0177272

3	-0.0106042	0.0109096	-0.97	0.331	-	0.0319867	0.0107783
4	-0.016124	0.0104979	-1.54	0.125	-	0.0366996	0.0044515
5	-0.0210176	0.010158	-2.07	0.039	-	0.0409269	0.0011084
6	-0.0250573	0.0097451	-2.57	0.01	-	0.0441573	0.0059573
7	-0.028078	0.0091094	-3.08	0.002	-	0.0459321	0.0102239
<b>Aprobación presidencial</b>							
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>	
1	0.0745016	0.0129268	5.76	0	0.0491655	0.0998378	
2	0.0685547	0.0164838	4.16	0	0.0362471	0.1008623	
3	0.0527147	0.0180959	2.91	0.004	0.0172475	0.0881819	
4	0.0310846	0.0195271	1.59	0.111	-	0.0071878	0.0693569
5	0.0083264	0.0213274	0.39	0.696	-	0.0334744	0.0501273

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.

#### **Anexo 8.4 Cuadro de efectos marginales de confianza en medios de comunicación, en elecciones, en la policía y aprobación presidencial 2014**

<b>Confianza en la policía</b>							
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>	
1	0.0178781	0.0112962	1.58	0.113	-0.0042621	0.0400183	
2	0.0092016	0.0105472	0.87	0.383	-0.0114705	0.0298737	
3	-0.0007143	0.0097934	-0.07	0.942	-0.019909	0.0184803	
4	-0.0112431	0.0094743	-1.19	0.235	-0.0298124	0.0073263	
5	-0.021608	0.0097289	-2.22	0.026	-0.0406762	-0.0025398	
6	-0.0309894	0.0101968	-3.04	0.002	-0.0509747	-0.011004	
7	-0.0386446	0.0103132	-3.75	0	-0.058858	-0.0184311	
<b>Confianza en las elecciones</b>							
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>	
1	0.0164084	0.0125892	1.3	0.192	-0.008266	0.0410827	
2	0.0052873	0.0114538	0.46	0.644	-0.0171619	0.0277364	
3	-0.0072816	0.0104591	-0.7	0.486	-0.027781	0.0132178	
4	-0.0202864	0.0102702	-1.98	0.048	-0.0404157	-0.0001571	

<b>5</b>	-0.0324842	0.01083	-3	0.003	-0.0537105	-0.0112578
<b>6</b>	-0.0426102	0.0112907	-3.77	0	-0.0647395	-0.0204809
<b>7</b>	-0.0496355	0.0108135	-4.59	0	-0.0708296	-0.0284415
<b>Aprobación presidencial</b>						
<b>_at</b>	<b>dy/dx</b>	<b>std. err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95% conf.</b>	<b>interval]</b>
<b>1</b>	0.0434343	0.015952	2.72	0.006	0.012169	0.0746996
<b>2</b>	0.0366266	0.0162933	2.25	0.025	0.0046923	0.068561
<b>3</b>	0.0282628	0.0162757	1.74	0.082	-0.003637	0.0601626
<b>4</b>	0.0191164	0.0164881	1.16	0.246	-0.0131996	0.0514324
<b>5</b>	0.0099544	0.0171511	0.58	0.562	-0.023661	0.0435699

Fuente: elaboración propia a partir de Barómetro de las Américas 2008, 2010, 2012 y 2014.