

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



**NUEVAS PERSPECTIVAS SOBRE REGÍMENES AUTORITARIOS:
¿PUEDE HABLARSE DE UNA “PAZ AUTOCRÁTICA”?**

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES
INTERNACIONALES

PRESENTA

JESSICA GIOVAN DÍAZ MARTÍNEZ

DIRECTORA DE LA TESINA

DRA. CHRISTINA ANNE BOYES

*A mi abuela Melly, por procurar
mi felicidad a pesar de todo. Sin ti, no lo
hubiera podido lograr.*

*A mi madre Irma, porque me
preparaste lo mejor que pudiste para
enfrentarme al mundo.*

*A mi niña interior, porque, gracias a
tu fuerza y a pesar de tu dolor, seguiste
adelante y nunca te rendiste.*

AGRADECIMIENTOS

Aidén y Carlos: Ustedes son el motivo por el cual logré terminar la carrera, sin ustedes la licenciatura hubiese sido más tortuosa. Gracias por apoyarme en mis momentos de crisis, por esas maravillosas experiencias y las locuras que vivimos juntos. Sin ustedes no hubiera podido lograr este proyecto. Ustedes han sido y lo son todo en mi mundo. Los quiero mucho.

Dra. Christina Boyes, no sabe cuánto le agradezco por tener fe en mí. Gracias por ver la capacidad e inteligencia que yo me negué a reconocer por muchos años, y hacer que me dé cuenta de ello. Usted ha sido un gran apoyo, no solo en mi tesina, sino también en este final de la licenciatura. Ha sido una gran guía, una gran inspiración y, sobre todo, una gran amiga.

Dra. Érika Ruiz, gracias a todo su apoyo y sus comentarios que lograron mejorar mi proyecto como ninguna otra persona lo podría haber hecho. Gracias a usted logré tener fe en mis ideas. Agradeceré siempre su excelente contribución y disposición en esta tesina.

Dr. Gerardo Maldonado, muchas gracias por su gran apoyo en este último año, por confiar en mí, y hacerme ver que soy una persona capaz y digna de esa confianza. Su apoyo durante el inicio de este proyecto fue vital para fortalecerlo y lograr que prosperara. Muchas gracias por todo.

Dra. Narayani Lasala, gracias por su apoyo en este semestre, por sus correcciones y comentarios, así como su respaldo en el desarrollo de mi metodología. Su acompañamiento durante este proyecto fue vital para fortalecerlo y lograr que prosperara. Muchas gracias por todo.

Finalmente, agradezco a todas aquellas personas que me han apoyado desde hace tanto. Israel, mi mejor amigo, gracias por tu ayuda incondicional. Has sido el motivo más grande por el cual salí adelante en mis momentos más oscuros; quien, durante mis crisis en la licenciatura y la vida, me apoyó desde la distancia y me recordó por todo lo que he luchado para llegar a donde estoy. Te quiero mucho, niño, y sé que lograremos grandes cosas. Madre, te agradezco todos tus sacrificios y esfuerzos para hacer que tuviera una vida diferente y prepararme para enfrentar el mundo con las mejores herramientas. Esta carrera es de ambas, y estoy muy orgullosa por ser la primera en tu familia en tener un título universitario. Abuela, muchas gracias por darme todo y más para que yo fuese feliz. Por amarme y quererme a pesar de todo lo malo, y luchar por mi bienestar. Gracias por estar a mi lado, cuidándome y viendo por mí. Y agradezco más que a nadie a esa niña pequeña, algo insegura, soñadora, un poco tímida y solitaria. Tu ambición, tu fuerza de voluntad y tu madurez hicieron de ti lo que más soñaste. Todo es por ti y para ti.

RESUMEN

La teoría de la paz democrática busca explicar como los estados democráticos alcanzan la paz en el sistema internacional. Sin embargo, una de las características principales de esta paz es que el gobierno debe ser necesariamente un estado democrático liberal, es decir, todos aquellos estados que no cumplan con esta norma no pueden alcanzar paz entre si y con los demás. Es por ello que este trabajo planteó investigar si es posible la existencia de una paz similar a la democrática pero bajo los principios del realismo de las relaciones internacionales, en donde naciones no democráticas puedan alcanzar la paz entre sí y en el sistema internacional. Con base en tres hipótesis, se analizaron diferentes gobiernos autocráticos en el mundo y, específicamente, en Medio Oriente; y se encontró que si hay dos tipos de autocracias que están dispuestas a evitar el conflicto entre sí: las monarquías y los regímenes militares. Sin embargo, esta paz no es la misma que se entiende en la paz democrática, sino que será una paz adecuada a los gobiernos autocráticos y sus principios.

ÍNDICE

Introducción	1
I. Orígenes teóricos de la paz y el conflicto	4
II. Intervenciones militares internacionales	9
III. Muestra y metodología	15
IV. Análisis de los resultados	20
V. Discusión y consideraciones finales	25
REFERENCIAS	28
ANEXOS	31

Introducción

La teoría de la paz democrática, asociada con la teoría liberal de las Relaciones Internacionales, es una que busca explicar cómo, a partir del establecimiento de gobiernos democráticos, es posible llegar a la paz en el sistema internacional. Uno de sus principales argumentos es que: “cuantas más democracias haya en el mundo, menos adversarios potenciales [...] y más amplia será la zona de paz”.¹ Sus orígenes pueden encontrarse en los estudios de Rousseau, Paine y, especialmente, en la paz perpetua de Kant. Sin embargo, la paz democrática ha sido muy controvertida, pues 1) abre la posibilidad al inicio de conflictos con países no democráticos con el fin de expandir la democracia; 2) solo es aplicable cuando los Estados sujeto de estudio son democracias, y 3) ya han existido casos de democracias en conflicto con otras democracias.

Con el paso de los años, las teorías sobre paz se han cuestionado debido a su falta de efectividad empírica y al enfoque que utilizan en sus análisis de las regiones y de los gobiernos. Una de las más importantes entre ellas es la conocida como “teoría de la paz democrática”. Autores como Russett afirman que la democracia es el régimen que incita a la paz en el sistema internacional, pues es el tipo de régimen político que tiene mayores restricciones que otros para incurrir en conflictos, lo que lo hace más pacífico. Asimismo, análisis estadísticos de conflictos diádicos como los de Maoz y Abdolali reafirman que las democracias rara vez van a la guerra entre ellas. Sin embargo, otros autores como Rosato o Bennett mencionan que es posible que la naturaleza democrática de los regímenes no sea el factor que explica la paz internacional. Esto permite a otras investigaciones, cuyo enfoque pone menos énfasis en la democracia, estudiar la paz en el sistema internacional desde otras perspectivas. Entre estas explicaciones está la llamada “paz autocrática”.

Para poder analizar la paz autocrática y la misma paz democrática, así como sus deficiencias y oportunidades, es necesario retomar sus orígenes teóricos, es decir, hay que identificar las teorías de las cuales se derivó la paz democrática. Entre ellas, la más importante es la paz perpetua de Immanuel Kant, la cual está planteada como una solución para evitar conflictos que son inherentes al sistema internacional.

¹ Bruce Russett, Antholis William, Carol R. Ember, Melvin Ember y Zeev Maoz, “The Fact of Democratic Peace”, en *Grasping the Democratic Peace: Principles for a Post-Cold War World*. (Princeton: University Press, 1993), 4.

Una vez analizada la teoría de Kant, es necesario establecer cuáles son los vacíos de ambas teorías, pues son estas carencias de las que surgen las críticas a la paz democrática. A partir de estas críticas a la paz democrática, será posible proponer soluciones teóricas como la paz autocrática. Asimismo, las teorías de intervenciones militares van de la mano de los estudios de paz y conflicto en el sistema internacional, por lo que también son parte del análisis teórico de este trabajo.

La pregunta de investigación que se plantea es qué condiciones son necesarias para que exista la paz autocrática. Así, el objeto de estudio de este análisis es la paz autocrática, bajo el supuesto de que los regímenes autocráticos semejantes tenderán a tener comportamientos pacíficos entre sí, lo cual se traduciría también como paz en el sistema internacional, si es que estos son mayoría.

La importancia teórica de esta investigación tiene que ver con su contribución a la literatura de paz internacional y, sobre todo, al estudio del comportamiento de las autocracias en el sistema internacional. Asimismo, aporta otras perspectivas a los estudios sobre intervenciones militares. Por un lado, el estudio de intervenciones militares ha estado sesgado en diferentes aspectos; uno de los principales es la perspectiva y justificación democrática que tienen algunos de ellos. Por otro, la teoría de la paz autocrática supone que la paz no es algo inherente a las democracias y que sí es posible evitar conflictos e intervenciones militares hostiles entre Estados autocráticos.

De forma preliminar, la investigación encontró que hay una relación entre las autocracias y la presencia de conflictos, tanto en la región de estudio como en el ámbito global. Asimismo, este comportamiento resulta interesante, pues, en primera instancia, parece afirmar lo contrario a lo que plantean las teorías de conflicto originales. Por otra parte, se descubrió un comportamiento interesante entre dos de los diferentes tipos de regímenes autocráticos estudiados en este análisis en el espectro de las intervenciones militares. De igual forma, se encontraron resultados muy interesantes que ayudarán a la construcción teórica de la paz autocrática.

El texto tiene la siguiente organización. En el primer apartado se presenta el marco teórico sobre el debate entre ambas teorías, con énfasis en dos aspectos: el origen teórico de la paz democrática y el debate entre la paz democrática y la paz autocrática. También se presentan las teorías de las intervenciones militares internacionales, las cuales tienen el fin de cuantificar

los niveles de paz o conflicto en el sistema internacional en presencia de autocracias. De igual forma, se establecen, a partir de la literatura sobre el debate democrático y autocrático y el papel de las intervenciones militares, las hipótesis de este estudio. En el tercero se presenta el diseño de investigación, en donde se exponen las bases de datos creadas para este trabajo y se presentan la metodología y las técnicas utilizadas en la investigación, así como la operacionalización de las variables. Finalmente, en el cuarto apartado, aparecen la discusión de los hallazgos y las consideraciones finales.

I. Orígenes teóricos de la paz y el conflicto

Orígenes de la “paz democrática”

Las teorías de paz y conflicto entre Estados han sufrido muchos cambios con el paso de los años, pues se ha intentado encontrar patrones que puedan explicar el comportamiento de diversos tipos de régimen y cuáles son más propensos al conflicto. Por ejemplo, están las ideas de Maquiavelo sobre cómo la expansión imperial ayuda a la supervivencia de la república y, por ende, no serán pacifistas y tenderán al conflicto. También puede mencionarse la teoría de Schumpeter donde serán las democracias quienes lograrán evitar la guerra y buscarán la paz, dados su sistema económico y ciudadanos capitalistas.² Sin embargo, uno de los principales autores que no solo resuelve el problema de la expansión de la república y el monismo materialista de la democracia, sino que también es uno de los principales precursores de la “paz democrática” es Immanuel Kant, con su “paz perpetua”.

Kant, si bien acepta que el conflicto es una constante en el sistema internacional (incluso en su forma más baja, la simple amenaza), también cree que las repúblicas liberales sí son capaces de alcanzar la paz internacional. Para ese fin, define tres requisitos definitivos que deben tener los Estados: 1) cada Estado debe tener una constitución republicana; 2) la creación de una “federación de Estados libres” para combatir la anarquía del sistema internacional, y 3) debe existir el derecho a una ciudadanía mundial basada en la hospitalidad universal. Kant menciona que no es posible alcanzar una paz duradera si no se cumplen los artículos anteriores. Asimismo, afirma que serán los hombres que vivan bajo una república liberal quienes se darán cuenta de que la guerra no es conveniente; incluso si su naturaleza es tender al conflicto, los hombres –ya sea por miedo o fuerza– pueden anticipar la existencia de una paz perpetua.³

Sin embargo, es posible encontrar ciertas fallas en la paz perpetua de Kant. Michael Doyle realizó una comparación entre los tres tipos de liberalismo ya mencionados (Maquiavelo, Schumpeter y Kant) y, si bien concluye que la paz de Kant es aquella que sí puede ser duradera, también detecta que tiene un problema: las repúblicas liberales buscarán proteger la democracia

² Michael W. Doyle, “Liberalism and World Politics”, *The American Political Science Review* 11, núm. 4 (1986): 1153, <https://doi.org/10.2307/1960861>.

³ *Ibid.*, 1159.

y los derechos de las personas en contra de los gobiernos que no son repúblicas, incluso por la fuerza y plenamente conscientes de las posibles pérdidas económicas que genera la guerra.⁴

Esto es problemático, sobre todo si se considera que la paz perpetua sería inspiración para la paz democrática, pues indica que las repúblicas liberales tienen justificado hacer la guerra con el fin de expandir la democracia y los derechos civiles a todos aquellos gobiernos que no cumplan con estas condiciones para la paz. Esto no solo no asegura la paz entre Estados, sino que incluso puede provocar más conflictos, pues las repúblicas pueden justificar sus intervenciones y guerras con otros Estados con la idea de expandir la democracia o “liberar” a la población civil de regímenes opresores (hay múltiples ejemplos de esto en países del Medio Oriente o de África, e incluso de América Latina y Asia).

Antes de comenzar con el análisis de la paz democrática, es importante destacar tres cosas de la teoría de Kant: 1) el estado de naturaleza de los hombres será el de la guerra y no el de la paz; 2) la paz deben instaurarla los Estados libres, es decir, aquellos con una constitución republicana, y 3) para lograr la paz perpetua, está permitida la guerra, bajo el supuesto de que las democracias buscan liberar a las no democracias. Esto será importante al momento de analizar la teoría de la paz democrática, específicamente con respecto a sus problemas.

Cabe aclarar que entrar en conflicto no es lo mismo que entrar en guerra. Los conflictos de menor escala, también conocidos como *Militarized Interstate Disputes (MID)*, son conflictos en los que se utiliza la amenaza del uso de la fuerza o el despliegue y el uso de la fuerza militar hacia otro gobierno sin necesidad de escalar el conflicto a la guerra.⁵ Esto muestra que, si bien las democracias no van a la guerra entre ellas, cabe la posibilidad de que inicien conflictos de menor escala entre sí, lo cual afecta la paz en la región de que se trate y en el sistema internacional en general. Además, es importante recordar que la paz que establecen los Estados liberales es una especie de paz separada, la cual cuenta con razones liberales para la agresión.⁶ Esto es un factor vital, pues indica que los gobiernos liberales como las democracias tendrán comportamientos agresivos o tendencias al conflicto con todos aquellos Estados que no sean considerados como iguales.

⁴ *Ibidem.*, 1162.

⁵ “Militarized Interstate Disputes”, *Correlates of War*, consultado el 5 de junio, 2023, <https://correlatesofwar.org/data-sets/mids/#content>.

⁶ Doyle, “Liberalism and World Politics”, 1152.

Asimismo, este comportamiento o tendencia al conflicto por parte de los gobiernos liberales no es nuevo. Esto lo demostraron Blank, Dincecco y Zhukov en 2017 en su estudio de varios conflictos en la región de Europa desde 1200 hasta 1800. Ellos encontraron que los regímenes parlamentarios (aquellos con mayor representación) estaban mucho más interesados en comenzar una guerra que los gobiernos absolutistas o monárquicos.⁷ Esto es interesante, pues demuestra que no siempre los gobiernos con más representatividad que otros han buscado la paz.

Por estas y otras razones, varios autores han investigado la validez de la teoría de la paz democrática y se han preguntado si realmente la proliferación de regímenes democráticos es la causante de la paz internacional actual. Uno de estos autores es Sebastian Rosato, quien busca resolver la interrogante de si es la naturaleza democrática de los regímenes la causante de la paz entre Estados o si hay algún otro factor que la explique. Rosato dice que es posible que la aparente paz entre democracias no se deba a su naturaleza democrática, sino a razones internas de los Estados que participan en los conflictos.⁸ Esto es porque las democracias pueden entrar en conflicto con otras democracias cuando sus intereses internos chocan entre sí o cuando no hay confianza ni respeto mutuo. Por otro lado, no todos los líderes elegidos en las democracias son producto de las decisiones de un pueblo completamente pacifista, por lo que la teoría social no siempre es aplicable.

Del mismo modo en que Rosato investiga si es la naturaleza democrática de los Estados lo que genera la paz en el sistema internacional, hay autores que estudian si la paz internacional se debe inherentemente al sistema democrático o si se debe a una similitud política. Scott Bennett es uno de los investigadores que profundiza en este planteamiento. La pregunta de investigación que resuelve, en términos generales, es: ¿qué provoca la paz en el sistema internacional? El autor dice que la paz se deriva de una similitud entre los gobiernos con el mismo tipo de régimen.⁹ Esto indica que la paz en el sistema internacional podría deberse a una similitud política de los gobiernos que conforman este sistema, por lo que también puede existir la paz autocrática bajo las mismas condiciones en las que existe la paz democrática. El autor

⁷ Meredith Blank, Mark Dincecco, y Yuri M. Zhukov, "Political Regime Type and Warfare: Evidence from 600 Years of European History", (Julio 10, 2017), disponible en SSRN: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2830066>.

⁸ Sebastian Rosato, "The Flawed Logic of Democratic Peace Theory", *American Political Science Review* 97, núm. 4, (Noviembre, 2003): 599. <https://doi.org/10.1017/S0003055403000893>.

⁹ Scott Bennet, "Toward a Continuous Specification of the Democracy–Autocracy Connection", en *International Studies Quarterly* 50, (2006): 336.

también concluye que es necesario realizar un análisis dividido en dos: una teoría para las democracias y otra para las autocracias.¹⁰

Con base en lo anterior, es posible observar una controversia entre si la democracia provoca la paz en el sistema internacional o si hay alguna otra posibilidad que explique este fenómeno. En áreas de conflicto, “lo que los académicos entienden por paz democrática, y que es una proposición de nivel diádico, no implica necesariamente que los Estados democráticos sean más ‘pacíficos’ que otros Estados”.¹¹ Como se explicó *supra*, la paz democrática no es tan pacífica. Asimismo, los autores han mencionado –de forma directa o indirecta– la posible existencia de la paz autocrática.

La “paz autocrática”

La paz autocrática, asociada sobre todo con el realismo en las Relaciones Internacionales, es una teoría que busca explicar la paz en el sistema internacional más allá de la visión democrática. “La tesis de la paz autocrática se basa en la cooperación política, económica y militar de los países autocráticos debido al interés común de mantener el poder”.¹² Esta teoría supone que son los gobiernos autoritarios o autocráticos los que pueden asegurar la paz en el sistema internacional. Esto no se ha estudiado exhaustivamente; sin embargo, hay evidencias teóricas y otros tipos de aproximaciones que sugieren su factibilidad.

Si bien parecería que autocracias y paz son opuestos, ya que los ciudadanos de las autocracias no son libres en el mismo sentido que en la democracia liberal y sus medidas internas son muy restrictivas, esto no significa que no pueda existir la paz autocrática, aun si dentro de los Estados hay medidas coercitivas sociales. Varios autores que estudian las autocracias han mencionado su inconformidad con respecto a cómo las Relaciones Internacionales se han aproximado a este tipo de gobiernos, sin importar si están estudiando conflictos internos o externos, tipo de régimen o estructura política. Por ejemplo, Mark Peceny, Caroline Beer y Shannon Sanchez-Terry, en su artículo “Dictatorial Peace?”, expresan su inquietud sobre cómo se ha estudiado a las autocracias en el sistema internacional, pues no se han tomado en cuenta las variaciones entre los diferentes tipos de autocracias. Tienen como pregunta principal si existe o no la paz dictatorial, y examinan el comportamiento de los regímenes autocráticos en

¹⁰ Bennet, “Toward a Continuous Specification of the Democracy–Autocracy Connection”, 336.

¹¹ Jack S. Levy y William Thompson, *Causes of War* (Wiley-Blackwell Publishing, 1998), 105.

¹² Nino Imedashvili, “Autocratic Peace”, publicado el 24 de mayo, 2022. <https://gfsis.org.ge/blog/view/1449>.

situaciones de conflicto para encontrar que las autocracias se comportan de diferentes formas con base en el tipo de gobierno de que se trate (ya sea un gobierno de dictadura personalista, una dictadura militar o autocracias de un solo partido). A pesar de no encontrar evidencia de que la paz dictatorial sea igual de fuerte que la democrática, concluyen que las autocracias de un solo partido son más pacíficas entre sí, por lo que sí puede existir una posibilidad de la paz dictatorial.¹³

Por otro lado, hay diversas explicaciones del surgimiento de la paz autocrática. Una de ellas es que: “A medida que la democracia se hizo dominante en el sistema internacional, los países no democráticos la percibieron como una amenaza [...]. Por lo tanto, para sobrevivir, los países autocráticos comenzaron a cooperar estrechamente”.¹⁴ Esto, de ser cierto, no solo indicaría que puede existir la paz autocrática, sino que también sería una externalidad negativa de la democracia. Ahora bien, es importante retomar un punto mencionado anteriormente: la paz democrática permitió la intervención militar en países con gobiernos no democráticos, con el fin de expandir la democracia. Esto provocó intervenciones entre países autocráticos para defender su soberanía y gobierno, intervenciones las cuales no necesariamente son hostiles y que, de ser en términos de cooperación, explicaría que las autocracias pueden cooperar entre sí para alcanzar la paz en su sistema. Con base en estas proposiciones, es importante retomar la literatura sobre las intervenciones militares internacionales en el sistema internacional.

¹³ Mark Peceny, Caroline Beer, & Shannon Sanchez-Terry, “Dictatorial Peace?”, *American Political Science Association* 96, núm. 1, (2002): 25.

¹⁴ N. Imedashvili, “Autocratic Peace”.

II. Intervenciones militares internacionales

¿Qué son las intervenciones militares internacionales?

Para entender qué son las intervenciones militares y si son capaces de determinar el nivel de paz o de conflicto, así como la cooperación entre Estados, es importante entender qué son las intervenciones militares, qué las compone y si hay variación en los diferentes regímenes a través del tiempo. A la vez, es indispensable entender las consecuencias que tienen las diferentes intervenciones en el sistema internacional. Si bien estos trabajos ya han tenido sus bases en el estudio de las democracias (gran parte en la misma teoría de la paz democrática), las autocracias se han analizado poco o, en caso de haber sido sujeto de estudio, generalmente ha sido desde perspectivas sesgadas.

Para estudiar las intervenciones, es necesario retomar los primeros trabajos sobre ellas. Entre estos está el de Pearsons y Baumann de 1983 sobre intercambios de poder con superpotencias y potencias regionales. En su artículo, los autores hacen una comparación de las diferentes intervenciones militares (IMI, por su sigla en inglés), específicamente en la región de Medio Oriente, a cargo de las principales potencias regionales, potencias internacionales y superpotencias. Asimismo, son los pioneros en definir las intervenciones militares: “[...] el movimiento de tropas o fuerzas de un gobierno a través de una frontera internacional, en el marco de alguna disputa política. Las intervenciones pueden ser amistosas, hostiles o afectivamente neutrales hacia el gobierno estatal objetivo”.¹⁵ Por otra parte, la intervención militar internacional la definen como: “un movimiento militar discreto por parte de un Estado para alterar, remediar o preservar las condiciones en el extranjero por la fuerza”.¹⁶ Ambas definiciones fueron la base para los siguientes estudios de intervenciones internacionales. En años posteriores, los autores ahondaron en sus investigaciones y presentaron la base de datos IMI, la cual es una recopilación de todos los casos de intervenciones militares en todas las regiones del sistema internacional, que busca “identificar acciones políticamente importantes que interpongan a un Estado directamente en los patrones de conflicto que ocurren en otro

¹⁵ Frederic S. Pearson y Robert A. Baumann, “Toward a regional model of international military intervention: The Middle Eastern experience”, *Arms Control* 4, núm. 3, (1983): 187.

¹⁶ Pearson & Baumann, “Toward a regional model of international military intervention: The Middle Eastern experience”, 187.

Estado, y que posiblemente impliquen una violación de la soberanía del Estado objetivo”.¹⁷ Esta base de datos ha sido el punto de partida de múltiples investigaciones, así como de adaptaciones y actualizaciones, debido a que presenta una gama de variables disponibles según las cuales se pueden medir los conflictos internacionales del siglo XXI.

Pearsons y Baumann son pioneros en la investigación de intervenciones militares internacionales y su base de datos es vital para el estudio de las IMI; sin embargo, la original no es actual ni contiene todas las variables de estudio. Por eso, los autores Pickering y Kisangani en 2009 retomaron el trabajo realizado en IMI, pues buscaban ampliar y actualizar la base de datos. Con este fin, compararon diferentes bases de datos de intervenciones, entre ellas la MID o la MIPS, y concluyeron que la recopilación IMI es una de las más completas, pues contiene diversas contribuciones al campo cuantitativo del uso estatal de las fuerzas militares. En la misma línea que Pickering y Kisangani, hay otros autores que comparan bases de datos por su utilidad empírica, con énfasis en el papel de las diferentes superpotencias. Por ejemplo, en su artículo “Military Interstate Disputes and United States Uses of Force”, Benjamin Fordham y Christopher Sarver en 2001 hacen una comparación de dos sucesos internacionales, donde el principal actor que intervino de forma armada fue EE. UU. Esto tenía como finalidad responder a si las democracias utilizan las disputas militares interestatales para desviar la atención de sus problemas internos. Los casos estudiados fueron la intervención en Corea y en el Líbano. Asimismo, las bases de datos comparadas fueron la Blechman-Kaplan de 1978 y la MID de 1996. Mencionan que la base de datos MID, la cual también se analizó en el trabajo de Pickering y Kisangani, no posee todos los componentes útiles para estudiar el uso de la fuerza y que, si bien puede resultar muy útil en el estudio de conflictos interestatales, carece de fuerza y utilidad para medir el uso de la fuerza internacional de un país.¹⁸ Para este trabajo, la base de datos actualizada de Pickering y Kisangani será fundamental para analizar las intervenciones en autocracias y, si bien tiene fallos u omisiones en términos del uso de la fuerza, estos se reconocen de otra forma; por otro lado, no es de interés principal de esta investigación conocer qué medidas toman los Estados autocráticos con respecto a sus problemas internos.

¹⁷ Frederic S. Pearson y Robert A. Baumann, *International Military Intervention, 1946-1988* (ICPSR 6035). (Kansas State University: mayo, 1993): 1.

¹⁸ Benjamin O. Fordham y Christopher Sarver, “Military Interstate Disputes and United States Uses of Force”, *International Studies Quarterly* 45, núm. 3, (2001): 465.

Con respecto a los trabajos cuantitativos sobre intervenciones militares, hay otras investigaciones que buscan explicar teorías y sustentar argumentos teóricos específicos; uno de los principales es el de la paz democrática. Un gran ejemplo puede encontrarse en los trabajos de Margaret Hermann y Charles Kegley y sus estudios sobre los factores que hacen que las democracias no tengan intervenciones militares, con base en una comparación entre cantidad y tipo de régimen político (tanto del país receptor como del atacante). En su trabajo comparativo encuentran una anomalía interesante, la cual muestra cómo las autocracias también pueden evitar las intervenciones militares tanto como las democracias.¹⁹ En años posteriores, los autores retomaron esta anomalía respecto al comportamiento de las autocracias ante intervenciones militares, y mencionan que tener el régimen dominante o principal que tienen el sistema internacional facilitará la protección del país.²⁰ Si bien los autores no profundizan en estas condiciones, ambos apuntan a cómo las autocracias, a pesar de sus niveles de violencia e inestabilidad internas, sí pueden tener cierto nivel de protección y seguridad internacionales. Esto presenta la idea de la existencia de un sistema internacional en donde el régimen favorecido sea la autocracia, por lo que estas podrían brindar un mayor nivel de seguridad ante intervenciones. Por otro lado, los autores presentan una variable interesante a analizar: el tipo de régimen (de ambos países); sin embargo, su división es muy general, pues en lo que ellos llaman democracia, anocracia y autocracia existen aún más subdivisiones. Retomando a Pickering y Kisangani, en una de sus investigaciones sobre intervenciones militares previa a su aportación a la base de datos IMI, realizaron un análisis comparativo entre democracias y autocracias, y las consecuencias que sufren ambos regímenes tras recibir o realizar intervenciones. Los autores descubren que no todas las intervenciones militares extranjeras afectan a estos Estados en desarrollo, siendo el objetivo más probable las intervenciones a regímenes no democráticos.

Esto es importante pues el tipo de régimen que tiene un Estado sí importa en los análisis de paz y conflicto. Por ejemplo, la investigación de Anna Jarstad y Desirée Nilsson sobre *power sharing* y acuerdos de paz encuentra un comportamiento interesante entre las autocracias y las

¹⁹ M. G. Hermann y C. W. Kegley, "Ballots, a Barrier against the Use of Bullets and Bombs: Democratization and Military Intervention", *The Journal of Conflict Resolution* 40, núm.: 3, (1996): 454.

²⁰ M. G. Hermann y C. W. Kegley, "Democracies and Intervention: Is There a Danger Zone in the Democratic Peace?", *Journal of Peace Research* 38, núm.: 2, (2001): 243.

democracias. Por un lado, el tipo de acuerdo que firma cada régimen dependerá de cuanto poder desee otorgar (es decir, las autocracias firmarán acuerdos donde cedan menos poder que las democracias); por otro lado, tanto autocracias como democracias están dispuestas a cumplir los acuerdos y, sobre todo, a implementarlos.²¹ Asimismo, el trabajo de Maoz y Abdolali de 1989, expone cómo, dependiendo el tipo de enfoque con el que se estudien, las autocracias sí pueden evitar ir a conflictos con otras autocracias, así como evitar escalar estos conflictos a guerras de mayor intensidad; adicionalmente, los autores indican que, dependiendo del tipo de análisis, los resultados pueden cambiar o ser mixtos.²²

Esto permite resaltar dos puntos importantes en el desarrollo de la teoría de la paz autocrática. Por un lado, las autocracias se han estudiado desde una perspectiva liberal y democrática, tanto desde la política comparada como de las Relaciones Internacionales. Específicamente, las teorías sobre la paz y el conflicto en el sistema internacional, así como las políticas internas (derivadas de estas teorías) que están enfocadas en la seguridad nacional e internacional, se han moldeado con base en este enfoque democrático y, por ende, deberían contar con un enfoque más integral. Si bien ya ha habido autores que han estudiado a las autocracias fuera del espectro democrático liberal, aún son pocas las investigaciones de conflicto en intervenciones que no clasifican a las autocracias de manera seria.²³ Asimismo, los estudios sobre la paz autocrática o la paz entre regímenes no democráticos son pocos, y es importante expandir la literatura para comprender mejor el comportamiento de estos regímenes.

Por otro lado, la teoría de la paz democrática ha sido muy criticada con el paso de los años (tanto en términos de su funcionalidad como por su planteamiento), lo que permite la posibilidad de que existan otros tipos de paz que no se han tomado en cuenta, en este caso la paz autocrática. Para los estudios de paz y conflicto internacional, es necesario seguir definiendo si son los tipos de régimen y sus voluntades los que hacen la paz, si es la similitud entre los regímenes en la región y el sistema internacional o si se trata de un juego de poder que no toma en cuenta el tipo de régimen de los Estados, sino sus capacidades estatales e intereses políticos. Por eso, hay múltiples críticas hacia la paz democrática, entre las cuales está si es en realidad

²¹ Anna K. Jarstad y Desiree Nilsson, "Making and Keeping Promises: Regime Type and Power-Sharing Pacts in Peace Agreements", *Peace & Change* 43, núm. 2, (2018): 178-204. <https://doi.org/10.1111/pech.12285>.

²² Zeev Maoz y Nasrin Abdolali, "Regime Types and International Conflict, 1816-1976", *The Journal of Conflict Resolution* 33, núm. 1, (1989): 31.

²³ Peceny, Beer y Sanchez-Terry, "Dictatorial Peace?", 15.

un derivado del sistema o si existe una correlación entre los intereses en turno del jefe de Estado y la paz en el sistema. De igual forma, si se considera que los Estados viven en conflicto constante, como afirma el realismo, es posible encontrar que los regímenes autocráticos pueden estar interesados en buscar la paz siempre y cuando esté en sus intereses propios aliarse o hacer acuerdos de paz. Además, las intervenciones militares indican patrones de comportamiento diferentes en las autocracias, así como una tendencia a intervenir en regímenes no democráticos. Asimismo, se ha implicado en su estudio que las autocracias sí pueden tener un nivel de paz, al igual que las democracias, así como la importancia del estudio de las anocracias como regímenes que pueden determinar la existencia de paz o de conflicto entre Estados.

Con base en la idea de que la paz internacional no es una característica exclusiva de las democracias, es posible encontrar una ventana para las explicaciones autocráticas. Esto puede ser posible si hay un cambio en el acercamiento y el análisis sobre las autocracias. Autores como Peceny, Beer y Sanchez-Terry afirman que se ha estudiado mal a las autocracias, analizan la existencia de la paz entre diferentes tipos de autocracia y descubren que sí hay autocracias que pueden tender a optar por comportamientos pacíficos en situaciones de conflicto entre ellas.²⁴

Con base en todo lo analizado anteriormente, este trabajo propone las siguientes hipótesis:

- (H1) *mientras más autocracias haya en el sistema internacional, mayor la probabilidad de una paz autocrática;*
- (H2) *las autocracias deberán presentar intervenciones amistosas entre sus mismos tipos de régimen interno, lo que indica tendencias a preferir la paz sobre el conflicto;*
- (H3) *a menor cantidad de anocracias en el sistema internacional, mayor probabilidad de que haya una paz autocrática.*

La primera hipótesis tiene como base el supuesto de la mayoría en el sistema internacional, donde el tipo de régimen mayoritario será aquel que presente menor cantidad de conflicto. La segunda hipótesis tiene como base los dos tipos de intervenciones militares anteriormente descritos, los cuales sí pueden determinar la presencia de paz o conflicto en una región. La tercera hipótesis tiene una base similar a la primera; sin embargo, en este caso será la presencia de anocracias la que determinará si podría existir o no la paz en el sistema internacional, bajo el supuesto de que serán las anocracias (democracias o autocracias inestables o en transición)

²⁴ *Ibidem*, 16.

aquellas que atraen las intervenciones y, por consiguiente, los conflictos entre Estados. Finalmente, de todas las regiones del mundo, Medio Oriente es una de las principales que ha sufrido y sigue sufriendo intervenciones hostiles de democracias; asimismo, en un pasado, fue una región en donde diferentes tipos de autocracias se apoyaron entre sí para combatir las amenazas del exterior, por lo que la hace una región de estudio excelente para esta investigación.

III. Muestra y metodología

Muestra

Este proyecto de investigación tiene límites tanto temporales como regionales. Por un lado, los años que abarca la investigación son los comprendidos entre 1950 y 2005, con un énfasis en la transición de 1991. Esto se debe a que así se abarcan tres períodos históricos. El primero es la época entre 1950 y 1974, cuando tuvo lugar una “ola inversa a la democratización”, momento en el que el sistema internacional estaba enfocado en las autocracias. El segundo es el período que comenzó en 1974, cuando dio inicio la “tercera ola de democratización”. El tercer suceso fue el impacto del fin de la Guerra Fría en 1991. Por otro lado, la región de estudio es Medio Oriente, debido a que, entre 1974 y 1991, de los 114 casos de intervenciones militares, más de la mitad fueron en países de esa región. Asimismo, es posible notar un aumento considerable en la cantidad de conflictos en esta región a partir de 1978 –cuatro años después del inicio de la ola democratizadora–; este cambio es observable en la gráfica 1 en el área de resultados. Además, Medio Oriente se ha caracterizado por tener una gran cantidad de autocracias estables e inestables a lo largo de su historia, así como intervenciones por intentos de democratización en el siglo pasado.

Años que cubre el estudio: 1950 – 2005	
1950 – 1974	Ola inversa a la democratización
1974	Tercera ola de democratización
1991	Fin de la Guerra Fría

Metodología y bases de datos

Las bases de datos que se usaron para esta investigación son de creación propia, y están basadas en análisis previos creados para el estudio tanto de las autocracias y los tipos de régimen, como de las intervenciones militares y el conflicto. Los datos principales se derivan de la base de datos de IMI de Pickering y Kisangani, específicamente los datos de la región de Medio Oriente a partir de 1950. Asimismo, debido a la importancia de distinguir entre los tipos de regímenes autocráticos, se utilizó la base de datos *Autocracies of the World* de Beatriz Magaloni que realizó en 2013, la cual cataloga los diferentes tipos de gobierno que cada uno de los países de estudio tuvo a través de los años. Una de las principales características del estudio de las autocracias es

el análisis individual de cada uno de los diferentes regímenes autocráticos, es decir, separar a aquellos regímenes cuyas características más básicas difieran de los otros, pues si bien las monarquías y los regímenes militares son autocráticos, no son lo mismo ni se comportarán de la misma manera. Con base en esta necesidad, fue importante encontrar una división que cumpliera con estos requisitos de separación de regímenes y cuyos casos coincidieran con los regímenes del Medio Oriente. Para ese fin, se utilizó la división autocrática que realiza la autora, en la cual identifica cuatro categorías principales:

- Monarquías: Aquellos regímenes donde las familias reales o las dinastías se encargan de tomar las principales decisiones y quienes tienen control de las sucesiones reales (pues no hay apertura política para elecciones).
- Militares: Aquellos regímenes donde las fuerzas armadas controlan las principales posiciones en el poder y tienen el control efectivo del territorio.
- Un solo partido: Aquellos regímenes donde solo existe un partido civil, comúnmente apoyado por el gobierno (pues los demás generalmente están prohibidos).
- Multipartido: Aquellos regímenes donde hay un partido dominante, pero sí hay competencia política electoral.²⁵

Si bien hay autores que separan a los regímenes personalistas o unifican los regímenes de partidos, se consideró que la división anterior era la ideal para este trabajo, pues incluye en el análisis al personalismo como un componente de cada gobierno no democrático²⁶ y contiene a los dos tipos de gobierno principales encontrados en la región de interés.

Ya que la paz autocrática ha sido poco estudiada y cuantificada, es difícil encontrar respuestas claras en la literatura existente. Asimismo, es difícil la realización de trabajo de campo del tema, así como de entrevistas o encuestas. Debido a esto, la metodología utilizada para el análisis de las hipótesis fueron regresiones lineales y series de tiempo. A continuación, se desarrollan las variables utilizadas en este trabajo de investigación para cada una de las hipótesis.

²⁵ Beatriz Magaloni, Jonathan Chu, y Eric Min, “Autocracies of the World, 1950-2012”, *Dataset*, Stanford University, (Version 1.0, 2013): 8, citado en Beatriz Magaloni, “Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule”, *Comparative Political Studies*, abril 2008, 731-2.

²⁶ *Ibid.*, 9.

H1: Mientras más autocracias haya en el sistema internacional, mayor la probabilidad de una paz autocrática.

La unidad de análisis para esta hipótesis es la cantidad de autocracias en el mundo, específicamente entre 1950 y 2005, es decir, el tamaño de la muestra (N) es de 56 valores, uno por año. Para probar esta hipótesis se realizó una gráfica que compara los niveles de conflicto y de tipo de régimen por año en el sistema internacional; por otro lado, se llevó a cabo una regresión lineal para medir los niveles de conflicto por región y por tipo de régimen, en este caso autocrático. La variable dependiente en este caso es la **paz**, la cual está medida a partir del número de conflictos y la relación con la cantidad de autocracias en el sistema internacional (relación conflicto-autocracia). Es decir que, a menor número de conflictos y mayor número de autocracias, mayor probabilidad de que haya una paz autocrática; asimismo, a mayor número de conflictos y mayor número de autocracias, menor probabilidad de que haya una paz autocrática.

Si bien existe la paz negativa, en esta investigación no se profundiza en el tipo de paz que pueda presentarse en el sistema, aunque se intuye una paz negativa.²⁷ Como variables independientes es necesario medir por **niveles de conflicto**, es decir, por la cantidad de conflictos que han existido en el mundo desde 1950. El dato se obtuvo de la base de datos de UCDP, *Armed conflict by región, 1946-2021*. Asimismo, estos niveles de conflicto son por cada **año** de estudio; en este caso, el período utilizado fue de 1950 a 2005. Para esta hipótesis, se profundizó en el análisis en donde se cumpla el comportamiento propuesto y en donde sucesos históricos (fin de la Guerra Fría) pudieran influir en la presencia de paz o de conflicto en el sistema internacional. De igual forma, es vital medir el **número de autocracias** en el mundo, y no fue necesario enfocarse en alguno de los diferentes tipos de régimen. Este dato se extrajo de la base de datos de Magaloni sobre autocracias, *Autocracies of the World, 1950-2012*. Finalmente, era necesario un conteo del **número de democracias** en el mundo, también en general, sin enfocarse en un tipo de democracia. Este dato también es de la base de datos de *Autocracies of the World* de 2013.

²⁷ Es importante resaltar que la paz negativa es una constante, pues, si se considera al sistema internacional como un espacio hostil y cuyo principal componente es el conflicto o la guerra, la paz que existirá en este sistema será negativa, pues solo será la ausencia de guerra. No obstante, no por esto deja de ser un tipo de paz.

H2: Las autocracias deberán presentar intervenciones amistosas entre sus mismos tipos de régimen interno, lo que indica tendencias a preferir la paz sobre el conflicto.

La unidad de análisis para la segunda hipótesis es la cantidad de intervenciones medidas en diadas, realizadas en la región de Medio Oriente y el Norte de África entre 1950 y 2005. En total fueron 347 observaciones a analizar. Para su realización, se utilizó la técnica de análisis de datos de series de tiempo (*logit time series*, debido a que es una variable binaria) para analizar las variaciones a través de los años de las diadas en IMI. Con base en este análisis se intentó encontrar una relación entre las IMI internacionales catalogadas como hostiles o amistosas y el papel que representan ante intervenciones democráticas, bajo el supuesto de que las autocracias tendrán pocas intervenciones hostiles o un mayor número de intervenciones amistosas entre sí. La variable dependiente sigue siendo la **paz**; sin embargo, en este caso esta cuantificada a partir de la cantidad de intervenciones militares de tipo hostiles, amistosas o neutrales que existieron por cada uno de los años en cada tipo de régimen. Es decir, si alguno de los diferentes tipos de autocracia presenta un mayor número de intervenciones amistosas indicará una mayor probabilidad de que hay una paz autocrática, mientras que, si la relación es inversamente proporcional, indicará una menor probabilidad de paz.

Al igual que con las otras dos hipótesis, se retoma el mismo período temporal de 1950 a 2005; sin embargo, para esta hipótesis, se profundizó en el análisis de los años de cada diada de intervención, es decir, hay más de un valor por año. Para esta hipótesis, se requirieron los **tipos de intervención**, los cuales pueden ser de tipo hostil, amistoso o neutral, datos obtenidos de la Base de Datos de IMI de Pickering y Kisangani, así como el **tipo de diada**, entre las cuales se consideró solo aquellas donde ambos tipos de régimen sean monarquías, ambos regímenes militares, ambos multipartidos o ambos de un solo partido. También se analizaron cuando ambos son democracias. Se tomaron los tipos de gobiernos de la base de datos de Magaloni por año para cada diada, las cuales fueron obtenidas de la base de datos de Pickering y Kisangani. Después solamente se analizaron aquellos que tuvieran el mismo tipo de régimen. Finalmente, se usaron dos variables de control: los datos de los miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (**UNSC**), específicamente de los permanentes pues se consideran como las mayores potencias del sistema internacional y su participación o presencia en las intervenciones puede afectar el resultado; así como los datos del **CINC**, que es un promedio de seis

características que conforman las capacidades de un Estado por año,²⁸ lo cual permite determinar si existe una relación entre las capacidades de ambos Estados de la diada y el tipo de intervención realizada.

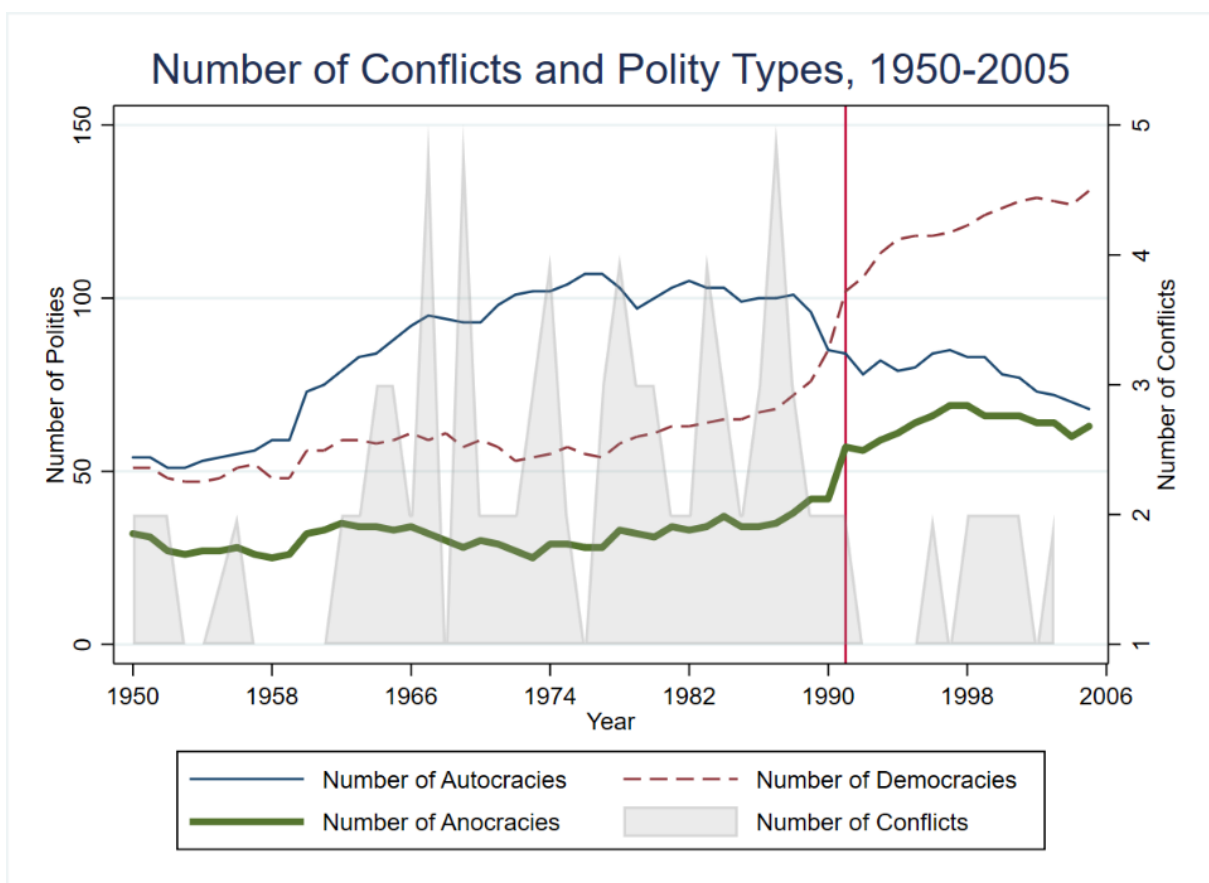
H3: A menor cantidad de anocracias en el sistema internacional, mayor probabilidad de que haya una paz autocrática.

La unidad de análisis para esta hipótesis es el número de anocracias en el mundo, específicamente entre 1950 y 2005, es decir, el tamaño de la muestra (N) es de 56 valores, uno por año. Para probar esta hipótesis se hizo una gráfica que compara los niveles de conflicto y de tipo de régimen por año en el sistema internacional; por otro lado, se llevó a cabo una regresión lineal para medir los niveles de conflicto por región y por tipo de régimen, en este caso las anocracias. Al igual que con la primera hipótesis, la variable dependiente es la **paz**, la cual está medida a partir del número de conflictos y la relación con el número de anocracias en el sistema internacional (relación conflicto-anocracia). Es decir, a menor número de conflictos y menor número de autocracias en la región, mayor probabilidad de que haya una paz autocrática. Asimismo, las variables independientes que comparte con la primera hipótesis son **niveles de conflicto**, **años**, y **número de democracias** que se midieron de la misma manera. La variable vital por agregar es el **número de anocracias**, el cual se toma en general, es decir, todos aquellos regímenes que presenten una democracia o autocracia débil en el mundo. Este dato se obtuvo de la base de datos *Polity IV DataSet*.

²⁸ J. Michael Greig y Andrew J. Enterline, “National Material Capabilities (NMC) Data Documentation” *Dataset*, Correlates of War Project, (Version 6.0, 2021).

IV. Análisis de los resultados

Gráfica 1: Número de regímenes a nivel mundial y su relación con el número de conflictos entre 1950 y 2005.²⁹



La gráfica muestra la relación entre el número de conflictos en el mundo desde 1950 y hasta 2005 y su relación con el número de regímenes autocráticos o democráticos en esos años. Es posible observar que 1991 es clave tanto para el número de conflictos como para el número de regímenes autocráticos. Por un lado, los conflictos parecen haberse reducido drásticamente a partir de este año, probablemente por el fin de la Guerra Fría. De igual forma, se entiende que

²⁹ Debido a que la realización de la gráfica y de la regresión es la misma tanto para la hipótesis 1 como para la hipótesis 3 y las variables son en su mayoría iguales, se decidió juntar ambas hipótesis en un solo análisis, de forma que quedó una gráfica conjunta para ambas hipótesis, así como una tabla de regresión con todas las variables.

el sistema internacional entró en un período de relativa paz por aproximadamente cuatro años; por otro lado, el cambio en el número de regímenes es interesante: el número de regímenes autocráticos comenzó a disminuir por esos años, tendencia que continuó en los años restantes. Por el contrario, el número de regímenes democráticos tiene un gran aumento a partir de este año; asimismo, la cantidad de anocracias también presenta un aumento considerable a partir de 1991.

De la gráfica, es importante resaltar dos puntos principales. Por un lado, si bien cuando cayó el número de autocracias y aumentó el de democracias parece que el conflicto en el ámbito internacional bajó su intensidad, en años posteriores es posible notar que, incluso con mayor cantidad de democracias en el sistema, aún seguía existiendo conflicto, por lo que no es posible notar de forma clara la relación negativa entre el aumento en la cantidad de democracias y la disminución del conflicto que la teoría de la paz democrática sostiene. Por otro lado, las anocracias muestran un comportamiento interesante en el análisis: tienen una relación positiva con las democráticas, y una relación negativa con las autocracias (al menos a partir de 1991), lo que indica que, mientras más anocracias existan, mayores intenciones de promover la democracia. Una posible explicación, como mencionó Doyle al tenor de la teoría de la paz perpetua, es que aumenta el número de regímenes anocráticos, así como el de conflictos debido a que las democracias buscan expandir su tipo de régimen en el sistema internacional para establecer la paz en el ámbito internacional. Por eso, es correcto y se justifica la creación de conflictos para expandir ese tipo de régimen.

Tabla 1: Relación estadística entre el tipo de régimen (autocrático, anocrático o en transición) y la cantidad de conflictos, desglosado por región.

	Conflictos en el Mundo	Conflictos en Europa	Conflictos en Medio Oriente	Conflictos en Asia	Conflictos en África	Conflictos en América
Anocracias	-0.019* (0.007)	-0.001 (0.001)	-0.010** (0.003)	-0.009 (0.004)	0.004 (0.004)	-0.000 (0.003)
Autocracias	0.039** (0.008)	-0.002 (0.002)	0.018** (0.003)	0.019** (0.006)	0.008* (0.003)	0.001 (0.002)
Transición	0.027 (0.060)	-0.003 (0.004)	0.017 (0.051)	-0.005 (0.042)	0.024 (0.037)	-0.007 (0.018)
Constante	-0.579 (0.723)	0.224 (0.221)	-0.763** (0.194)	-0.112 (0.569)	-0.649** (0.229)	0.075 (0.242)
R ²	0.37	0.07	0.31	0.22	0.10	0.00
N	56	56	56	56	56	56

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$, Error estándar entre paréntesis.

Para las autocracias (H1)

En general, el total del número de conflictos en el mundo y las autocracias tienen una fuerte relación positiva, es decir, a mayor número de autocracias, mayor número de conflictos. Pero las autocracias solo son estadísticamente significativas para tres de las cinco regiones del estudio, en específico, en Medio Oriente y Asia. Cuando los gobiernos son autocracias aumenta el número de conflictos –pues, como se puede observar en la tabla 1, el coeficiente es positivo y estadísticamente significativo–. En el caso de África, las autocracias también tienen una relación positiva con el conflicto, pero el coeficiente es solo estadísticamente significativo. Esto de alguna manera prueba los supuestos de la teoría de la paz democrática: si el número de gobiernos autocráticos es menor, habrá menos conflicto. En América, si bien las autocracias tienen una relación positiva con los conflictos, no parecen tener significancia estadística. Finalmente, Europa es la única región donde la relación con las autocracias es negativa, lo que indicaría que la hipótesis se cumple, pero, como no es estadísticamente significativo, no puede negar la hipótesis nula.

Para las anocracias (H3)

En general, el total del número de conflictos en el mundo y las anocracias tienen una fuerte relación negativa, es decir, a mayor número de autocracias, menor número de conflictos. Esto es interesante porque la literatura dice que esta relación debe ser positiva, es decir, si aumenta el número de anocracias en el sistema internacional, también deben aumentar los conflictos. Las anocracias son estadísticamente significativas para dos de las cinco regiones. En específico, en Medio Oriente, cuando los gobiernos son anocracias, disminuye el número de conflictos en la región –pues, como se puede observar en el cuadro, el coeficiente es negativo y estadísticamente significativo–. En el caso de Europa, Asia y América, si bien las anocracias parecen tener una relación negativa con los conflictos, no parecen tener significancia estadística. Finalmente, África es la única región donde la relación con las anocracias es positiva, lo que indicaría que lo que plantea la hipótesis se cumple, pero, como no es estadísticamente significativa, no ayuda a probarla. Asimismo, si se consideran los gobiernos clasificados como “en transición”, que algunos argumentarían que también son gobiernos anocráticos, ninguno de los resultados para

la variable es significativo. Además, en su mayoría tienen una relación negativa con la región, con las únicas excepciones de Medio Oriente y África.

Tabla 2: Relación estadística entre el tipo de diada autocrática (Militar y Monarquía) con la cantidad de IMI realizadas (hostiles y amistosas).					
		IMI Amistosas		IMI Hostiles	
	Ambos regímenes militares	1.074 (0.746)	1.074 (0.746)	-2.156** (0.799)	-2.156** (0.799)
	Ambas monarquías	3.936** (0.644)	3.936** (0.644)	-2.916** (0.767)	-2.916** (0.767)
	CINC Estado A	0.537 (3.480)	0.537 (3.480)	-7.826 (4.404)	-7.826 (4.404)
	CINC Estado B	65.582 (54.772)	65.582 (54.772)	-95.401 (48.751)	-95.401 (48.751)
	Intervenciones por UNSC	2.446** (0.528)	2.446** (0.528)	-0.890 (0.482)	-0.890 (0.482)
	Constante	-2.613** (0.384)	-2.613** (0.384)	0.903** (0.247)	0.903** (0.247)
<i>Random Effects</i>		<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
<i>N</i>		221	221	221	221

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$, Error estándar entre paréntesis.

Para las intervenciones militares (hostiles-amistosas) (H2)

En general, el mayor número de diadas autocráticas en el sistema son las que tienen como tipo de régimen el monárquico, pues cuentan con veintitrés casos de estudio; de igual forma, las diadas cuyo tipo de régimen es militar también cuentan con un alto número de casos de estudio, con trece diadas para el análisis. Específicamente, las diadas monárquicas son estadísticamente significativas para ambos tipos de intervención; sin embargo, tienen una fuerte relación positiva con las intervenciones amistosas, mientras que tienen una fuerte relación negativa con las intervenciones hostiles. Esto concuerda perfectamente con la segunda hipótesis, pues los regímenes monárquicos tienden a intervenir de forma amistosa y no conflictiva con sus pares antes que intervenir de forma hostil. Asimismo, si bien las diadas de regímenes militares no tienen significancia estadística en las intervenciones amistosas, es posible encontrar la misma relación negativa y estadísticamente significativa con las intervenciones hostiles. Finalmente, las intervenciones de miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas tienen una fuerte relación positiva y también son estadísticamente significativas, lo que indica que, si uno de los dos Estados de la diada es miembro del UNSC, la intervención tenderá a ser amistosa.

Respecto a los otros tipos de intervención en diadas autocráticas, por un lado, no existen casos en este período cuyo tipo de régimen sea multipartido (Anexo 1). Es decir, no hay diadas en donde ambos regímenes hayan sido multipartido, por lo que no puede hacerse el análisis de este tipo de régimen, al menos en la región de estudio. Por otro lado, no hay casos de diada de un solo partido donde la intervención sea amistosa u hostil, sino que en su mayoría (tres de los cinco casos) son intervenciones neutrales (ver Anexo 2).

Finalmente, con respecto a las diadas democráticas, las cuales tampoco aparecen en la tabla de regresiones, no existen casos donde las diadas democráticas tengan intervenciones amistosas, es decir, de los ocho casos encontrados en el estudio, ninguno fue amistoso; es más, las democracias presentan una intervención hostil y una neutral (ver Anexo 3) –la cual también está clasificada como intervención del UNSC–.³⁰ Esto podría indicar que las democracias no tienden a intervenir de forma amistosa entre sí mismas (a menos que estén bajo la representación de un organismo internacional de seguridad) en una región de mayoría autocrática; sin embargo, no es estadísticamente significativo debido a la falta de datos y relevancia estadística.

³⁰ Los cuatro casos restantes estaban codificados originalmente como de tipo 6 en la base de datos IMI de Pickering y Kisangani, es decir, como intervenciones para apoyar u oponerse a grupos rebeldes en santuarios, por lo que no era clara la intención del país que intervenía con respecto a las políticas internas del país objetivo.

V. Discusión y consideraciones finales

Las autocracias no siempre se han estudiado fuera del espectro liberal y democrático, por ello es necesario realizar análisis más integrales y cuyos enfoques estén dirigidos directamente a las autocracias como objeto de estudio. Con base esta idea, esta investigación busca aportar otra perspectiva a los estudios de paz conflicto e intervenciones militares cuyo origen esté en las autocracias y los diferentes tipos de régimen que existen. El primer enfoque consistió en un análisis global para examinar si en los años donde existieron más autocracias existió más paz y si hay algún tipo de relación. El segundo análisis buscó estudiar el comportamiento de las autocracias al momento de realizar intervenciones entre sus mismos tipos de régimen. El tercer análisis buscó encontrar una relación entre la cantidad de autocracias y la cantidad de conflictos en el mundo.

La aportación más importante de este trabajo fue el análisis del comportamiento de las monarquías y de los regímenes militares. Ambos demuestran tendencias no hostiles hacia su mismo tipo de régimen; las monarquías, por su parte, también presentan una relación positiva con las intervenciones amistosas, es decir, las monarquías van a preferir realizar intervenciones amistosas antes que hostiles. Por ende, están más interesadas en la cooperación que en el conflicto. Queda demostrado que no todos los regímenes autocráticos prefieren comportamientos hostiles o inician el conflicto en el sistema internacional. Por lo tanto, una posible explicación para el aumento de conflictos en la región puede deberse a la respuesta hostil hacia los regímenes que se interponen para expandir la democracia. A su vez, esto resulta en intervenciones amistosas entre las autocracias para defenderse entre ellas.

Aunque no se encontró evidencia sólida de que a mayor número de autocracias en el sistema internacional mayor paz, sí fue posible establecer una relación entre el número de conflictos y de autocracias: el primer análisis comprueba la teoría ya establecida, donde los conflictos aumentan a la par que los regímenes autocráticos. Esto debido a la necesidad de expansión ideológica y política de la democracia en aquellos regímenes no democráticos. Los motivos de intervención radican en que un país considerado como democracia débil puede sufrir una transición política a un régimen completamente autocrático; mientras que una autocracia débil es un objetivo ideal, pues su inestabilidad le hace un blanco excelente para una ‘invitación’ hacia la democracia. Ambos casos descritos anteriormente comprueban lo dicho por Maquiavelo

e identificado por Doyle en la teoría de Kant sobre la justificación liberal para intervenir y crear conflicto con el fin de expandir su propio tipo de gobierno.

El segundo análisis muestra una relación contraria a la teoría previa, donde si aumentan las anocracias baja el conflicto (al menos en la región de Medio Oriente). Esto es bastante interesante, pues demuestra que las anocracias sí tienen una relación con los conflictos, la cual es negativa; por lo que se rompe el supuesto de que las anocracias son el objetivo principal y que, un aumento de aquellos regímenes considerados como débiles será lo que disminuya los conflictos. No obstante, este análisis es a nivel regional, por lo que habría que analizar este comportamiento y corroborar si sucede lo mismo en las otras regiones. Finalmente, no se encontró evidencia sólida de que tener la mayoría autocrática en el sistema internacional ayude a preservar la paz.

Los regímenes autocráticos pueden tener otros tipos de división, pues hay quienes dividen los regímenes militares en dos tipos, donde le dan prioridad a los regímenes personalistas, o hay quienes dividen a las monarquías en varios subtipos de regímenes. Por eso, un análisis con diferentes tipos de autocracias que las presentadas en este estudio podría ser interesante, para ver si existe una variación entre las diferentes clasificaciones. No obstante, para este estudio se consideró tomar solamente a los cuatro principales tipos de régimen autoritario, es decir, dejarlo en el ámbito general y no tan específico para cada uno de los regímenes.

Es posible que las intervenciones neutrales también tengan cierta importancia para el estudio de los conflictos y la paz autocrática; no obstante, en este estudio no son representativas, por lo que no se analizaron a profundidad. No obstante, es importante notar que, en la base de datos de IMI, gran parte de las intervenciones neutrales las realizaron organizaciones internacionales. Esto es bastante interesante, pues hay archivos sobre los diversos conflictos en las diferentes regiones en los cuales las Naciones Unidas tuvieron presencia (directa o indirecta). En aquellas resoluciones y transcripciones de reuniones para la búsqueda de la paz o el cese del conflicto, es posible apreciar si los Estados involucrados clasifican las intervenciones como hostiles o amistosas. Esto es importante, pues se podría realizar una comparación entre la base de datos de conflictos y las declaraciones en los archivos de la ONU –lo que permitiría ver la intención de cada Estado en la diada al momento de intervenir, y realizar un análisis que considere ambas perspectivas– o tomar las mismas intervenciones de la ONU como un

mecanismo externo para la búsqueda de paz o el cese del conflicto. Asimismo, si las intervenciones amistosas están relacionadas de forma positiva con los miembros del UNSC, entonces puede ser que exista algún componente interesante en el papel que asumen las organizaciones internacionales en los conflictos globales.

Finalmente, es importante reconocer que el trabajo solo analiza las diadas cuyo tipo de régimen sea el mismo –debido a que la teoría de la paz democrática, así como la teoría de la paz perpetua, tienen como principal premisa que ambos regímenes deben ser el mismo–, por lo que no reconoce otros tipos de diadas cuyas intervenciones se realizaron entre diferentes tipos de régimen (tanto autocrático como democrático). En este caso, a futuro se debería considerar realizar un análisis similar, el cual cuente con casos de diadas mixtas, es decir, que analice el comportamiento de los regímenes autocráticos al realizar intervenciones en Estados cuyos regímenes sean diferentes al propio.

REFERENCIAS

- Bennet, Scott. "Toward a Continuous Specification of the Democracy–Autocracy Connection." *International Studies Quarterly*, 50, (2006): 313-338.
- Blank, Meredith, Dincecco, Mark, y M. Zhukov, Yuri. "Political Regime Type and Warfare: Evidence from 600 Years of European History." (July 10, 2017). Disponible en SSRN: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2830066>.
- Bueno de Mesquita, Bruce., Smith, Alastair. "Domestic Explanations of International Relations." *Annual Review of Political Science*, 15, (2012): 161-181. <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev-polisci-070209-174835>
- Corbetta, P. "El uso de los documentos". En *Metodología y Técnicas de Investigación social*. Madrid: McGraw-Hill, 2003.
- Correlates of War. "Militarized Interstate Disputes." *Correlates of War*. Consultado el 5 de Junio, 2023. <https://correlatesofwar.org/data-sets/mids/#content>.
- Doyle, Michael W. "Liberalism and World Politics." *The American Political Science Review* 80(4), (1986): 1151–1169. <https://doi.org/10.2307/1960861>.
- Flick, Uwe. "¿Qué es la investigación cualitativa?", En *El diseño de investigación cualitativa*. Londres: SAGE, 2015.
- Fordham, B. O., & Sarver, C. C. "Militarized Interstate Disputes and United States Uses of Force." *International Studies Quarterly*, 45(3), (2001): 455–466. <http://www.jstor.org/stable/3096087>
- Greig, J. Michael and Enterline, Andrew. *National Material Capabilities (NMC) Data Documentation*. Correlates of War Project, (Version 6.0, 2021) Dataset.
- Gibler, Douglas, and Jaroslav Tir. "Territorial Peace and Democratic Clustering." *The Journal of Politics* 76, no. 1, (2013): 27–40. <https://doi.org/10.1017/s0022381613001059>.
- Hermann, M. G., & Kegley, C. W. "Ballots, a Barrier against the Use of Bullets and Bombs: Democratization and Military Intervention". *The Journal of Conflict Resolution*, 40(3), (1996): 436–459. <http://www.jstor.org/stable/174314>
- Hermann, M. G., & Kegley, C. W. "Democracies and Intervention: Is There a Danger Zone in the Democratic Peace?" *Journal of Peace Research*, 38(2), (2001): 237–245. <http://www.jstor.org/stable/425497>

- Hermann, Margaret G. & Charles W. Kegley Jr. "The U.S. use of military intervention to promote democracy: Evaluating the record, *International Interactions*" 24, no. 2, (1998): 91-114, DOI: 10.1080/03050629808434922
- Imedashvili, Nino. "'Autocratic Peace'" Publicado el 24 de mayo, 2022. Consultado el 24 de noviembre, 2022. <https://gfsis.org.ge/blog/view/1449>
- Jarstad, Anna K., and Desiree Nilsson. "Making and Keeping Promises: Regime Type and Power-Sharing Pacts in Peace Agreements." *Peace & Change* 43, núm. 2 (2018): 178-204. <https://doi.org/10.1111/pech.12285>
- Lee Ray, James "Does Democracy Cause Peace?" *Annual Review of Political Science*, 1, (1998): 27-46.
- Levy, Jack S. & Thompson, Willian. *Causes of War*. UK: Blackwell Publishing, 2010.
- Levy, Jack S. "The Causes of War and The Conditions of Peace." *Annual Review of Political Science*, 1, (1998): 139-165. <https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.polisci.1.1.139>
- Magaloni, Beatriz, Jonathan Chu, and Eric Min. *Autocracies of the World, 1950-2012 (Versión 1.0)*. Dataset, Stanford University, 2013.
- Magaloni, Beatriz, Jonathan Chu, y Eric Min. "Autocracies of the World, 1950-2012". *Dataset*. Stanford University. (Version 1.0, 2013): 8. Citado en Beatriz Magaloni: *Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule*. Comparative Political Studies, Sage Publications, Abril 2008: 731-2.
- Maoz, Zeev y Abdolali, Nasrin. "Regime Types and International Conflict, 1816-1976." *The Journal of Conflict Resolution* 33, núm. 1, (1989): 3-35.
- Marin, Anais. "Dictatorial peace? Comparing the conflict-proneness of authoritarian regimes in post-Soviet Eurasia: a research agenda." *EISA 2015 Catania*. (2015).
- Pearson, Frederic S. & Robert A. Baumann. *International Military Intervention, 1946-1988* (ICPSR 6035). Version Date: May 13, 1993. <https://doi.org/10.3886/ICPSR06035.v1>
- Pearson, Frederic S. & Robert A. Baumann. "Toward a regional model of international military intervention: The Middle Eastern experience", *Arms Control* 4, no. 3, (1983): 187-222, DOI: 10.1080/01440388308403778
- Pecený, Mark; Beer, Caroline & Sanchez-Terry, Shannon. "Dictatorial Peace?" *American Political Science Association*, 96, no. 1, (2002): 15-26.

- Pickering, J., & Kisangani, E. F. “Political, Economic, and Social Consequences of Foreign Military Intervention.” *Political Research Quarterly* 59, no. 3, (2006): 363–376. <http://www.jstor.org/stable/4148037>
- Pickering, J., & Kisangani, E. F. “The International Military Intervention Dataset: An Updated Resource for Conflict Scholars.” *Journal of Peace Research* 46, no. 4, (2009): 589–599. <http://www.jstor.org/stable/25654438>
- Pickering, J., & Kisangani, E. F. *International Military Intervention, 1989-2005*. Dataset, Kansas State University, 2008. <https://doi.org/10.3886/ICPSR21282.v1>.
- Polity IV. “Polity IV Individual Country Regime Trends, 1946-2013.” Consultado el 21 de diciembre, 2022. <https://www.systemicpeace.org/polity/isr2.htm>
- Rosato, Sebastian. “The Flawed Logic of Democratic Peace Theory.” *American Political Science Review* 97, no. 4, (2003): 585-602. <https://doi.org/10.1017/S0003055403000893>
- Russett, Bruce, William Antholis, Carol R. Ember, Melvin Ember, and Zeev Maoz. “The Fact of Democratic Peace.” In *Grasping the Democratic Peace: Principles for a Post-Cold War World*. Princeton University Press, 1993, 3-23. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt7rqf6.4>.
- UCDP. “Conflictos Armados por Región, 1946-2021.” Consultado el 24 de noviembre, 2022. <https://ucdp.uu.se/downloads/charts/>.

ANEXOS

Anexo 1: Tabla de datos desglosados sobre regímenes multipartidos.

.tab both_multiparty_r

Ambos regímenes multipartidos	Frecuencia	Porcentaje	Acumulativo
0	346	100.00	100.00
Total	346	100.00	

Anexo 2: Tablas de datos desglosados sobre regímenes de un solo partido.

.tab both_singleparty_r

Ambos regímenes de un solo partido	Frecuencia	Porcentaje	Acumulativo
0	341	98.55	98.55
1	5	1.45	100.00
Total	346	100.00	

.tab both_singleparty_r friendly

Ambos regímenes de un solo partido	IMI Amistosa		Total
	0	1	
0	238	103	341
1	5	0	5
Total	243	103	346

.tab both_singleparty_r hostile

Ambos regímenes de un solo partido	IMI Hostil		Total
	0	1	
0	234	107	341
1	5	0	5
Total	239	107	346

.tab both_singleparty_r neutral

Ambos regímenes de un solo partido	IMI Neutral		Total
	0	1	
0	263	78	341
1	2	3	5
Total	265	81	346

Anexo 3: Tablas de datos desglosados sobre regímenes democráticos.

.tab both_demo_r

Ambos regímenes democráticos	Frecuencia	Porcentaje	Acumulativo
0	338	97.69	97.69
1	8	2.31	100.00
Total	346	100.00	

.tab both_demo_r friendly

Ambos regímenes democráticos	IMI Amistosa	Total
0	1	338
1	0	8
Total	103	346

.tab both_demo_r hostile

Ambos regímenes democráticos	IMI Amistosa	Total
0	1	338
1	0	8
Total	107	346

.tab both_demo_r neutral

Ambos regímenes democráticos	IMI Amistosa	Total
0	1	338
1	0	8
Total	81	346

Anexo 4: Codebooks de las bases de datos creadas.

- Codebook H1 y H3

Variable	Definición	Origen	Valores
Year	Año.	Elaboración propia	
autoc_binary	Variable que identifica la cantidad de autocracias (por año en todo el mundo).	Elaboración propia con base en datos de Polity IV	
democ_binary	Variable que identifica la cantidad de democracias (por año en todo el mundo).	Elaboración propia con base en datos de Polity IV	
anocracy	Variable que identifica la cantidad de anocracias (por año en todo el mundo).	Elaboración propia con base en datos de Polity IV	
number_conflicts	Variable para cuantificar el número de total de conflictos (por año en todo el mundo).	Elaboración propia con base en UCDP	
total_pol	Variable para cuantificar el número total de regímenes políticos (por año en todo el mundo).	Elaboración propia	
ID	Identificación numérica única para cada valor.	Elaboración propia	
transition	Variable para cuantificar el número total de regímenes en transición (por año en todo el mundo).	Elaboración propia con base en datos de Polity IV	
Europe	Variable para cuantificar el número total de conflictos en Europa (por año).	Elaboración propia con base en datos de Polity IV	
Middle_East	Variable para cuantificar el número total de conflictos en Medio Oriente (por año).	Elaboración propia con base en datos de Polity IV	
Asia	Variable para cuantificar el número total de conflictos en Asia (por año).	Elaboración propia con base en datos de Polity IV	
Africa	Variable para cuantificar el número total de conflictos en África (por año).	Elaboración propia con base en datos de Polity IV	
America	Variable para cuantificar el número total de conflictos en América (por año).	Elaboración propia con base	

Multi_region	Variable dicotómica que indica si el conflicto fue multirregional.	en datos de Polity IV Elaboración propia con base en datos de Polity IV	0. No 1. Si
no_conflict	Variable dicotómica que indica si no hubo conflicto en el año.	Elaboración propia	0. No 1. Si
yr_1991	Variable dicotómica que indica si el año es 1991.	Elaboración propia	0. No 1. Si

- **Codebook H2**

Variable	Definición	Origen	Valores
ccode_A	Código del país que interviene usando los códigos por país COW.	Elaboración propia con base en datos del COW	
ccode_B	Código del país objetivo usando los códigos por país COW.	Elaboración propia con base en datos del COW	
year	Año de inicio.	Elaboración propia	
year_end	Año de término.	Elaboración propia	
us_inter	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue realizada por Estados Unidos.	Elaboración propia	0. No 1. Si
france_inter	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue realizada por Francia.	Elaboración propia	0. No 1. Si
uk_inter	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue realizada por Reino Unido.	Elaboración propia	0. No 1. Si
china_inter	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue realizada por China.	Elaboración propia	0. No 1. Si
russia_inter	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue realizada por Rusia.	Elaboración propia	0. No 1. Si
unsc_inter	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue realizada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.	Elaboración propia	0. No 1. Si
intervention_ID	Identificación numérica única para cada valor.	Elaboración propia	

both_demo_r	Variable dicotómica para identificar si ambos regímenes de la diada son democracias.	Elaboración propia con base en datos de <i>Autocracies of the World, 1950-2012</i>	0. No 1. Si
both_military_r	Variable dicotómica para identificar si ambos regímenes de la diada son regímenes militares.	Elaboración propia con base en datos de <i>Autocracies of the World, 1950-2012</i>	0. No 1. Si
both_monarchy_r	Variable dicotómica para identificar si ambos regímenes de la diada son monarquías.	Elaboración propia con base en datos de <i>Autocracies of the World, 1950-2012</i>	0. No 1. Si
both_multiparty_r	Variable dicotómica para identificar si ambos regímenes de la diada son regímenes multipartidos.	Elaboración propia con base en datos de <i>Autocracies of the World, 1950-2012</i>	0. No 1. Si
both_singleparty_r	Variable dicotómica para identificar si ambos regímenes de la diada son regímenes de un solo partido.	Elaboración propia con base en datos de <i>Autocracies of the World, 1950-2012</i>	0. No 1. Si
same_system	Variable dicotómica para identificar si ambos regímenes de la diada pertenecen al mismo sistema.	Elaboración propia	0. No 1. Si
friendly	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue de tipo amistosa.	Elaboración propia con base en datos de <i>Autocracies of the World, 1950-2012</i>	0. No 1. Si
hostile	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue de tipo hostil.	Elaboración propia con base en datos de <i>International Military Intervention.</i>	0. No 1. Si

neutral	Variable dicotómica para identificar si la intervención fue de tipo neutral.	Elaboración propia con base en Pickering BD <i>International Military Intervention.</i>	0. No 1. Si
cinc_A	Variable para medir las capacidades materiales por cada país que interviene por año.	Elaboración propia con base en datos de <i>National Material Capabilities</i>	
cinc_B	Variable para medir las capacidades materiales por cada país objetivo por año.	Elaboración propia con base en datos de <i>National Material Capabilities</i>	
