

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



¿Por qué confían los mexicanos en los Tres Poderes?

La confianza ciudadana en los tres poderes en México

TESINA
PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA Y
RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A:
ADRIANA MARGARITA GÓMEZ GARCÍA

Director: Mtro. Leo Zuckermann Behar

MÉXICO, D.F.

JUNIO DE 2004

Lo único necesario para el triunfo del mal
es que los hombres buenos no hagan nada.

Edmund Burke

Para mis padres y hermanos.

Agradecimientos

Primero que nada, quiero agradecer a mi madre y a mi padre, quienes estuvieron conmigo en todo momento y me alentaron a seguir adelante cuando sentía que ya no podía. A ellos que me enseñaron que hay que trabajar día con día para alcanzar todos mis sueños y mis metas. Gracias por todo su apoyo, por su amor y por la fuerza que sembraron en mi.

A mis hermanos, Omar y Daniel, por el gran amor que nos tenemos, por el soporte que representamos el uno para el otro, por sus palabras bonitas y buenos deseos. Y sobre todo, por todos aquellos momentos felices y los no tanto que hemos pasado juntos. Hermanos los adoro.

A mi director de tesina, Leo Zuckermann Behar, primero que nada, porque a pesar de no conocerme aceptó ser mi asesor. Por todo lo que aprendí y me enseñó a lo largo de la realización de esta tesina, por su gran y constante apoyo así como por su paciencia y consejos. Leo, muchísimas gracias.

A todos mis profesores por los conocimientos transmitidos y porque, hoy por hoy, representan algo muy importante en lo que soy como profesionista y como ser humano.

A cada uno de mis amigos y compañeros del CIDE porque fueron, son y serán parte mi y de mi familia. Porque, créanme, que vivir en México sin ustedes no hubiera sido posible. Gracias por su cariño, por los momentos tan divertidos que pasamos juntos y, simplemente, por ser como son.

A mis amigos de Tabasco, porque a pesar de estar lejos siempre estuvieron conmigo y al pendiente de mi. Por hacerme recordar los viejos tiempos cada vez que regreso a Tabasco y por la gran amistad que tenemos. Los quiero mucho y les agradezco su amistad sincera y leal.

A mis tías, tíos y primos, porque desde el momento en que decidí venirme me apoyaron en todo y se preocuparon por mí. Los quiero mucho y les agradezco que siempre estén apoyándome a mí y a mi familia.

A todos ellos, muchísimas gracias por confiar en mí.

Índice

	Página
Introducción	3
1. ¿Por qué es importante confiar en los Tres Poderes?	8
2. ¿Cómo se origina la confianza en las instituciones políticas?	10
2.1 La confianza en los Tres Poderes como una función de la confianza interpersonal.	10
2.2 La confianza en los Tres Poderes como una función de la percepción del desempeño de las instituciones.	12
3. ¿Es la confianza ciudadana en los Tres Poderes consecuencia de la confianza interpersonal o de la percepción del desempeño de las instituciones?	15
3.1 Hipótesis central: el efecto de la percepción del desempeño político en la confianza en los Tres Poderes.	15
3.2 Hipótesis complementaria: el efecto de la percepción del desempeño económico en la confianza en los Tres Poderes.	16
3.3 Hipótesis alternativa: el efecto de la confianza interpersonal en la confianza en los Tres Poderes.	16
4. ¿Cuáles son los factores que determinan la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia?	18
4.1 La confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia en México.	21

5. Modelo de la confianza en los Tres Poderes en México	27
5.1 Análisis de los factores que determinan la confianza en los Tres Poderes en su conjunto.	28
5.2 Análisis de los factores que determinan la confianza en el Presidente.	34
5.3 Análisis de los factores que determinan la confianza en el Congreso.	39
5.4 Análisis de los factores que determinan la confianza en la Suprema Corte de Justicia.	43
Conclusiones	46
Apéndice 1. Definición de Variables	51
Bibliografía	52

¿Por qué confían los mexicanos en los Tres Poderes de la nación?

La confianza ciudadana en los Tres Poderes en México

Introducción

El objetivo del siguiente trabajo es analizar cuáles son los factores que determinan la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia en México.

Uno de los principios básicos de la teoría política consiste en asumir que un régimen democrático requiere de una ciudadanía que se interesa, se informa, confía y participa en los asuntos políticos de su comunidad. Conceptos como la confianza se han convertido en la clave para entender una infinidad de problemas económicos y políticos que se han presentado en las nuevas democracias así como en los gobiernos en transición.

Muchos de los incipientes regímenes democráticos en África y Asia se colapsaron al poco tiempo y fueron reemplazados por dictaduras militares. ¿Por qué no sobrevivió la democracia en esos países? ¿Cuál es el ingrediente que permite que el gobierno democrático sea estable y exitoso? Ante estas incógnitas han surgido nuevas líneas de investigación en la ciencia política que establecen que la confianza en las instituciones políticas es un ingrediente básico e importante para asegurar la estabilidad de la democracia.

La confianza ciudadana es uno de los componentes más importantes de las diversas concepciones del capital social, y como tal, le ha sido atribuido un papel importante en proveer el contexto social para la emergencia y el mantenimiento de sociedades estables, democráticas y economías efectivas. Sin embargo, existen pocos estudios enfocados a

analizar cuáles son los orígenes de la confianza en las instituciones políticas y de por qué confían los ciudadanos en sus gobernantes, gobierno y sistema.

¿Qué factores determinan que los ciudadanos confíen en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia en México?, es la pregunta que guía el presente estudio. Para realizar el análisis se usan los datos obtenidos de la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas del 2003 (ENCUP 2003), que plantea cuestiones relativas a la confianza institucional e interpersonal, al desempeño del gobierno y de la democracia así como de la satisfacción económica.

La definición de confianza política utilizada en el presente trabajo es la elaborada por Stokes (1962), la cual establece que la confianza política es una orientación evaluativa básica hacia el gobierno fundada sobre qué tan bien el gobierno está operando de acuerdo a las expectativas normativas de la gente.

La importancia de estudiar los orígenes de la confianza ciudadana en los Tres Poderes se encuentra en las implicaciones positivas que su presencia genera para la estabilidad y durabilidad de la democracia así como para su buen funcionamiento. La relevancia de la confianza ciudadana consiste en que ésta puede facilitar la coordinación entre los ciudadanos, y entre éstos y los agentes gubernamentales; puede reducir los costos de transacción, así como aumentar la posibilidad de que los individuos cumplan con las demandas del gobierno y de que lo apoyen.

Asimismo, la confianza permite el fortalecimiento de las instituciones debido a que la ciudadanía tiene credibilidad y respeto en ellas. Es por estas razones que se considera a la confianza como un aspecto fundamental del funcionamiento de la democracia.

En México, los bajos niveles de confianza que tienen los ciudadanos en los Tres Poderes es una cuestión que debe preocupar. En el 2003, según la ENCUP, el 24.3 por

ciento de los entrevistados le da una calificación de 5 o menos a la confianza que le tiene al Presidente. El 23.2 por ciento le da una calificación de 6 o 7, el 24.5 por ciento le da una calificación de 8, mientras que sólo el 28 por ciento le da una calificación arriba de 9.

En cuanto a la confianza que los ciudadanos le tienen al Congreso, el escenario es todavía menos favorable. La ENCUP 2003, muestra que el 29.2 por ciento de los encuestados califican la confianza que le tienen al Congreso con 5 o menos, el 34.4 por ciento le da una calificación de 6 o 7. El 21.5 por ciento le da una calificación de 8, mientras que sólo el 14.9 por ciento le da una calificación arriba de 9 a la confianza que le tiene al Congreso.

Los niveles de confianza en la Suprema Corte de Justicia también son bajos, el 22.4 por ciento de los individuos le da una calificación de 5 o menos, el 20.5 por ciento le da una calificación de 6 o 7, el 25.2 por ciento le da una calificación de 8 y el 21.9 por ciento le da una calificación mayor a 9. Estos datos son un claro indicador de los bajos niveles de confianza que tienen los ciudadanos mexicanos en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia.

Con el objetivo de conocer cuáles son las variables que determinan la confianza en los Tres Poderes en México se realiza un análisis a nivel micro, tomando en cuenta la percepción de los individuos, a través de la evaluación de las hipótesis de las teorías culturalista e institucional.

Según la literatura, existen dos argumentos principales sobre cuáles son los factores que determinan la confianza ciudadana en los Tres Poderes. Por un lado, se encuentra la hipótesis culturalista que señala que el grado de confianza está determinado por el grado de confianza interpersonal que tienen los individuos (Putnam, 1993). Por otro lado, está la

hipótesis institucional que establece que el grado de confianza está determinado por el desempeño de las instituciones.

La hipótesis central del trabajo establece que la percepción que tienen los individuos del desempeño político institucional determina la confianza en el Presidente, Congreso y Suprema Corte de Justicia. Lo anterior, quiere decir, que el grado de confianza o desconfianza ciudadana está determinado por la percepción de los ciudadanos de que las instituciones funcionan, tienen un buen desempeño político medido por la percepción de que el gobierno es eficaz ya que mejora el nivel de vida, es partícipe con la sociedad y es equitativo en la aplicación de la ley.

La causalidad de esta hipótesis consiste en un argumento pragmático, si los ciudadanos perciben que las instituciones políticas mejoran su nivel de vida entonces confiarán en dichas instituciones. Asimismo, si los ciudadanos se sienten partícipes de la toma de decisiones que se realizan en el gobierno y sienten que éste los consulta, la confianza que tendrán en las instituciones políticas será mayor, ya que se sentirán parte de éstas. Siguiendo esta lógica, cuando los individuos perciben que las leyes son aplicadas de igual manera para todos, la seguridad y confianza en dichas instituciones políticas aumenta.

Según la ENCUP 2003, en México, existe una baja percepción de los ciudadanos de que el gobierno los beneficia, sólo el 28.3% dijo considerar que el gobierno contribuye a mejorar sus condiciones de vida o de su familia. El 42.3% de los entrevistados cree que puede influir poco en las decisiones del gobierno, y el 39.6% considera que las leyes en México se aplican para defender los intereses de la gente con poder, es decir, de manera desigual. Probablemente, esta percepción de la falta de eficacia, la no consulta por parte del gobierno y la inequidad en la aplicación de la ley son los factores que más influyen en el nivel de confianza que tienen en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia.

En el siguiente trabajo se analizarán cuáles son los factores que determinan la confianza ciudadana en los Tres Poderes a través del análisis estadístico de la ENCUP 2003. En la primera parte del trabajo, se establece cuál es la importancia que tiene la confianza ciudadana en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia. Posteriormente, se realiza una revisión teórica sobre los principales argumentos de cómo se produce la confianza en las instituciones políticas. Después, se describe el marco analítico del trabajo identificando la hipótesis central y las hipótesis complementarias y alternativas del trabajo.

En la sección siguiente, se expone el modelo de regresión que se utilizará para realizar el análisis estadístico así como la medición de los indicadores, en esta parte se realizan cuatro modelos para analizar cuáles son los factores que determinan la confianza en los Tres Poderes en su conjunto, el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia. En la sección final, se describen las conclusiones del trabajo así como las implicaciones para la política pública.

1. ¿Por qué es importante confiar en los Tres Poderes?

La importancia de la confianza se encuentra ubicada dentro del debate sobre el papel que juega el capital social para la consolidación de los sistemas democráticos. La confianza es uno de los componentes más importantes de las diversas concepciones del capital social y como tal, le ha sido atribuido un papel significativo en proveer el contexto social para la emergencia y el mantenimiento de sociedades estables, democráticas y de economías efectivas. Su papel en estos procesos ha sido generalizado a todas las sociedades en procesos de transición, tanto en Europa del Este como en América Latina.

Las relaciones entre las culturas de la confianza y tolerancia con la calidad, durabilidad y estabilidad de los sistemas democráticos se han examinado empíricamente y los resultados parecen confirmar que el capital social es de crucial importancia para el desarrollo de sistemas democráticos (Inglehart, 1997, 1999).

La confianza vincula a los ciudadanos ordinarios a las instituciones que intentan representarlos (Bianco, 1994, 86), por eso aumenta tanto la legitimidad y la efectividad del gobierno democrático (Levi y Braithwaite, 1998, 56; Gamson, 1968, 12; Hetherington, 1998, 800). Asimismo, la confianza política facilita la coordinación entre los ciudadanos y entre éstos y los agentes gubernamentales y reduce los costos de transacción al disminuir los costos de monitoreo, sanción e implementación de políticas públicas. Otro efecto positivo de la confianza es que aumenta la posibilidad de que los individuos cumplan con las demandas del gobierno y de que lo apoyen.

La confianza ciudadana en las instituciones políticas ha sido considerada como responsable de generar varias formas de participación en política, tales como discutir de política, votar, apoyar a un partido o a un candidato. La confianza, en fin, ha tendido a ser

entendida como un factor favorable para el desarrollo económico debido a que disminuye los costos para la aplicación de las políticas públicas (Fukuyama, 1995, 25).

Un sistema democrático no puede sobrevivir por mucho tiempo sin el apoyo de una mayoría de sus ciudadanos. Sentimientos de falta de poder y de aplicación de las normas son muy probables de que se muestren acompañados por hostilidad hacia los líderes políticos y sociales, las instituciones del gobierno y hacia el régimen como un todo.

Una vez que se ha visto la importancia de la confianza en las instituciones políticas se llega a la conclusión de que es crítica para la democracia, particularmente para los nuevos regímenes. Esto ocurre sobre todo en aquellos regímenes en donde sus predecesores probaron no ser dignos de confianza, como es el caso en la mayor parte de los países post-comunistas de Europa Central y del Este, así como en los países de América Latina. De aquí que sea importante estudiar los orígenes de la confianza en las instituciones políticas en países de reciente democratización como México.

2. ¿Cómo se origina la confianza en las instituciones políticas¹?

En la investigación empírica existen básicamente dos argumentos acerca de cómo se produce la confianza en las instituciones. Son dos las tradiciones teóricas que compiten como explicaciones de los orígenes de la confianza y ofrecen perspectivas muy diferentes sobre las expectativas para desarrollar suficiente confianza para que las instituciones democráticas sobrevivan y funcionen efectivamente en las sociedades *en transición*.

Las teorías culturales difieren de las institucionales con respecto a si la confianza es concebida como exógena o endógena a las instituciones políticas. Las teorías culturales ven a la confianza como exógena, un carácter básico aprendido tempranamente en la vida, mientras que las teorías institucionales ven a la confianza como endógena, una consecuencia del desempeño de las instituciones.

2.1 La confianza en los Tres Poderes como una función de la confianza interpersonal.

La teoría culturalista viene básicamente del trabajo ya clásico de Robert Putnam acerca de las variaciones en la eficiencia democrática en regiones de Italia, en donde señala que lo que hace funcionar a la democracia es el capital social y la confianza producida, si los ciudadanos se involucran en asociaciones voluntarias horizontales. A niveles agregados, los trabajos de Putnam muestran correlaciones muy fuertes entre la densidad del campo de las organizaciones voluntarias y la eficiencia democrática (1993). Igualmente, en la Encuesta

¹ Cuando se hable de instituciones políticas se refiere específicamente a los Tres Poderes: el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia. Se estudian estas tres instituciones políticas porque el objetivo del presente trabajo es analizar los factores que determinan la confianza en el gobierno a nivel nacional y las instituciones políticas más representativas del gobierno a este nivel son precisamente el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia.

Mundial de Valores las sociedades más democráticas y desarrolladas aparecen con valores más altos en las medidas para la confianza general (Inglehart, 1997, 26).

En los niveles micro, en cambio, se encuentran resultados distintos. Si bien parece existir evidencia empírica para la tesis de que mientras una persona es miembro de más organizaciones es más posible que confíe en otros ciudadanos, es difícil deducir cómo funcionan las explicaciones causales.

De acuerdo a las teorías culturalistas, la confianza en las instituciones políticas es originada afuera de la esfera política en el largo plazo y basada en creencias profundamente cimentadas en la gente, las cuales están arraigadas en normas culturales y son comunicadas a través de la socialización en la vida temprana. Para la perspectiva culturalista, la confianza institucional es una extensión de la confianza interpersonal, aprendida tempranamente en la vida y, después, proyectada sobre las instituciones políticas, por eso condicionan las capacidades del desempeño institucional (Almond y Verba, 1963, 103; Inglehart, 1997; Putnam, 1993).

A pesar de que los recursos de la confianza interpersonal se encuentran fuera del sistema político, las teorías culturales además asumen que “la persona que confía en otra” es más probable que coopere con éstas otras personas para formar tanto instituciones formales como informales tales como ligas de boliche, o asociaciones comunitarias (Putnam, 1993, 1995). Aunque políticamente exógena, la confianza interpersonal ayuda a hacer que las instituciones funcionen porque ésta se “expande, derrama”, como Putnam lo describe, hacia la cooperación con la demás gente en asociaciones civiles locales y después se extiende para crear una red nacional de instituciones necesarias para el gobierno representativo. En este sentido, la confianza interpersonal es proyectada sobre las instituciones políticas, creando así una cultura cívica (Almond y Verba, 1963). La

institucionalización de interacciones confiables dentro de una cultura crea un proceso de “*path dependent*” en el cual mecanismos difusos de socialización transmiten, de una generación a otra, predisposiciones positivas o negativas hacia instituciones representativas y gobiernos democráticos.

La hipótesis de que la confianza en las instituciones políticas está en función de la confianza interpersonal parece no ser tan fuerte. Fukuyama (1999) nota que un grado de confianza dentro de los grupos cara a cara es común en todas las sociedades pero argumenta que “el radio de confianza”, por el cual él se refiere a la extensión de la confianza interpersonal a instituciones impersonales de larga escala, varía ampliamente a través de las culturas.

Shlapentokh (1989) va más allá, argumentando que en un régimen movilizad con una vocación autoritaria puede haber una relación inversa entre grupos cara a cara y las instituciones, ya que la gente puede usar las redes de confianza para aislarse o rebelarse en contra de las instituciones desconfiables.

2.2 La confianza en los Tres Poderes como una función de la percepción del desempeño de las instituciones.

Las teorías institucionales y de la elección racional sostienen que la confianza en las instituciones políticas es políticamente endógena, refleja el desempeño del gobierno y la percepción de los individuos de ese desempeño (Jackman y Miller, 1996, 640). Así, en este marco, serían las instituciones las que producen un capital social y contribuyen a la creación de una cultura. Según esta teoría, la confianza en las instituciones es la utilidad esperada del desempeño institucional satisfactorio (Coleman, 1990; Hetherington, 1998), la confianza es una consecuencia, no una causa, del desempeño institucional.

La confianza en las instituciones es racionalmente basada; ésta se fundamenta en la evaluación de los ciudadanos del desempeño institucional. Instituciones que se desempeñan bien generan confianza, instituciones ineficaces generan desconfianza. Esto no significa que se niegue la realidad de la influencia de la vida temprana. Por el contrario, en tanto que las instituciones políticas persistan y se desempeñen consistentes por generaciones sucesivas, la socialización política y el desempeño institucional pueden ejercer efectos similares y reforzar la confianza en las instituciones.

Las teorías institucionales enfatizan que la confianza y desconfianza política son respuestas racionales de los individuos al desempeño de las instituciones (North, 1990, 87). Las teorías institucionales sostienen no solamente que la estructura institucional es una función de la elección racional o diseño intencional sino también que la elección de los diseños institucionales tienen consecuencias reales en el desempeño del gobierno y, por lo tanto, para la confianza pública en las instituciones. Los institucionalistas aceptan que la cultura puede condicionar la elección institucional, como lo puede hacer el desempeño pasado de una institución, pero ni la cultura ni el desempeño pasado son deterministas.

En las democracias estables, en donde la estructura y el carácter político institucional son constantes dentro de los países en extensos períodos de tiempo, las teorías institucionales típicamente enfatizan la importancia del desempeño político incluyendo especialmente el desempeño económico (Przeworski, Alvarez, Cheibub y Limongi, 1996, 39). Se confía o desconfía en las instituciones con la extensión en que ellas producen los resultados económicos deseados.

En las nuevas democracias, sin embargo, el carácter político de las instituciones puede importar tanto como los resultados de sus políticas, y los resultados políticos pueden ser tan importantes como el desempeño económico. En los países post comunistas, por

ejemplo, donde la libertad individual y el estado de derecho fueron sistemáticamente reprimidos por décadas, es muy probable que los ciudadanos valoren las instituciones que tienen éxito en reducir la corrupción, remover las restricciones sobre la libertad individual y en proveer un incremento en la libertad (Diamond, 1999).

En este contexto, la confianza popular en las instituciones es probable que sea una consecuencia tanto del desempeño político como del económico. Ubicando este debate en la situación mexicana podemos ver que la percepción del buen desempeño institucional puede estar determinado, por un lado, por la percepción del buen desempeño político de las instituciones medido por la percepción de los ciudadanos del buen funcionamiento de las instituciones políticas, es decir, que los individuos perciban un mejoramiento en sus niveles de vida debido a la política; por la percepción de los ciudadanos de ser partícipes y consultados, así como la percepción de que el gobierno es equitativo en la aplicación de la ley. Por otro lado, por la percepción del buen desempeño económico medido por las evaluaciones socio-trópicas y de bolsillo de las condiciones de la economía corriente por parte de los ciudadanos (Kinder y Kiewiet, 1979, 500).²

La teoría del capital social asume que la confianza y la interconexión social son los componentes de una cultura política democrática, así los bajos niveles de confianza social en México, parecieran una herencia inevitable de más 70 años de un partido en el gobierno e impedirían el desarrollo de la democracia. No obstante, es necesario investigar también en qué medida intervienen la evaluación del desempeño institucional y económico y la experiencia de la transición en la construcción de la confianza social.

² La variable económica socio-trópica se refiere a la evaluación que hacen los individuos sobre la economía nacional y la variable económica de bolsillo se refiere a la evaluación que hacen los individuos de su economía personal.

3. ¿Es la confianza ciudadana en los Tres Poderes consecuencia de la confianza interpersonal o de la percepción del desempeño de las instituciones?

3.1 Hipótesis central: el efecto de la percepción del desempeño político en la confianza en los Tres Poderes.

La hipótesis central de este trabajo establece que la percepción del desempeño político institucional determina la confianza en las instituciones políticas: Presidente, Congreso y Suprema Corte de Justicia. La confianza o desconfianza en el gobierno es el resultado de la evaluación que los ciudadanos efectúan de la gestión de las instituciones políticas.

El grado de confianza ciudadana en los Tres Poderes está determinado por la percepción de los ciudadanos de que las instituciones tienen un buen desempeño político medido por la mejora de vida de los ciudadanos debido a la política, un gobierno más justo y partícipe con la sociedad.

La causalidad de esta hipótesis consiste en un argumento pragmático, si los ciudadanos perciben que las instituciones políticas mejoran su nivel de vida entonces confiarán en dichas instituciones. Asimismo, si los ciudadanos se sienten partícipes de la toma de decisiones que se realizan en el gobierno y sienten que éste los consulta, la confianza que tendrán en las instituciones políticas será mayor, ya que se sentirán parte de éstas. Siguiendo esta lógica, cuando los individuos perciben que las leyes son aplicadas de igual manera para todos la seguridad y confianza en dichas instituciones políticas aumenta.

3.2 Hipótesis complementaria: el efecto de la percepción del desempeño económico en la confianza en los Tres Poderes.

La hipótesis complementaria establece que la percepción del desempeño económico determina la confianza en las instituciones políticas. El grado de confianza está determinado por la evaluación económica personal y nacional que tienen los individuos. Cuando los individuos perciben que su situación económica y la de la nación mejora, la confianza que tienen en las instituciones políticas aumenta.

Esta hipótesis se usa como complementaria ya que puede ser que no sea únicamente la percepción del desempeño político de las instituciones la que influya en el grado de confianza que tienen los individuos sino que también la percepción del desempeño económico juegue un papel importante en la construcción de la confianza en los Tres Poderes. Al usar esta hipótesis como complementaria, probablemente el poder explicativo del argumento sea mayor.

3.3. Hipótesis alternativa: el efecto de la confianza interpersonal en la confianza en los Tres Poderes.

Una cultura de confianza en los demás crea confianza en las instituciones. El grado de confianza está determinado por el grado de confianza interpersonal que tienen los individuos (Putnam, 1993). Según esta hipótesis, aquellos individuos que confían en las demás personas tienden a confiar en las instituciones políticas.

La lógica de esta hipótesis consiste en que cuando los individuos tienen alto grado de confianza en las demás personas, entonces se crearán redes sociales en donde el valor de la confianza está presente formando así organizaciones y redes sociales que confían entre ellas. La confianza existente en estas redes sociales se derramará o expandirá a las instituciones políticas de la comunidad.

La razón de utilizar esta hipótesis como alternativa es ver si en México la confianza interpersonal es una variable importante para determinar los niveles de confianza en los Tres Poderes. En países como Italia, según Putnam, la confianza interpersonal es un factor determinante de la confianza que los ciudadanos tienen en su gobierno (Putnam, 1993). Sin embargo, existe también evidencia de que en algunas sociedades esta relación entre la confianza interpersonal y la confianza en los tres poderes no se da. Ejemplo de lo anterior, son las sociedades post-comunistas, en donde, según el Barómetro de las Nuevas Democracias³ (2001), cerca de la mitad de los encuestados (49%) dijo confiar en las demás personas, mientras que sólo el 21 por ciento dijo confiar en el Parlamento, el 28 por ciento dijo confiar en la Corte y el 35 por ciento confiar en el Presidente o Primer Ministro (Mishler y Rose, 2001).

Introducir en el presente estudio la variable de confianza interpersonal nos permite evaluar la hipótesis sobre el efecto que tiene la confianza interpersonal en la confianza en los Tres Poderes y de esta manera ver si en México la confianza interpersonal juega un papel determinante de la confianza en el gobierno como sucede en Italia, o bien, el efecto de la variable de confianza interpersonal sobre la confianza en el gobierno no es tan importante como sucede en los *países post-comunistas*.

³ Los países entrevistados por el Barómetro de las Nuevas Democracias son: Bulgaria, República Checa, Eslovaquia, Hungría, Polonia, Rumanía, Rusia, Eslovenia, Bielorrusia, Ucrania.

4. ¿Cuáles son los factores que determinan la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia?

Para realizar el estudio sobre cuáles son los factores que determinan la confianza en los Tres Poderes de la Nación, en la siguiente sección se realiza un análisis de datos. Los datos analizados provienen de la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas del 2003 (ENCUP 2003)⁴.

Para medir la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia se usa como indicador la siguiente pregunta: “En escala de calificación como en la escuela, en donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame ¿qué tanto confía en? El Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia”.⁵ Asimismo, con el fin de realizar un análisis global de la confianza en los Tres Poderes, se realizó un índice de la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia.⁶

Una importante ventaja teórica de esta pregunta es que la confianza en las instituciones es preguntada sin referencia al desempeño de las instituciones o de sus ocupantes. Preguntas como las realizadas por el Eurobarómetro en donde se mide la confianza preguntando específicamente sobre “la gente que maneja el gobierno” y si las instituciones están “haciendo lo que es correcto” generan un sesgo en las respuestas en el

⁴ La ENCUP 2003 fue realizada en febrero del 2003 bajo la organización del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) en conjunto con la Secretaría de Gobernación (SEGOB). El diseño de la muestra es probabilístico, estratificado y por conglomerados donde la unidad mínima es la vivienda y la unidad de observación el residente habitual de 18 y más años que haya sido seleccionado, la encuesta fue aplicada a 5 256 individuos siendo así representativa a nivel nacional.

⁵ En la encuesta se pregunta también por otras instituciones tales como los maestros, la policía, los empresarios, los médicos, los medios de comunicación, la iglesia, los partidos políticos, la comisión Nacional de Derechos Humanos, los sindicatos, el Instituto Federal Electoral, las organizaciones sociales y el ejército.

⁶ El índice de la confianza en los Tres Poderes es el promedio de las calificaciones de 0 a 10 dadas al Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia. Los valores “no sabe” y “no contesto” se consideraron como valores perdidos. El índice tiene un alpha de Cronbach de .8063 lo cual nos permite probar que el índice es consistente internamente.

sentido de que favorecen las teorías de la confianza orientadas al desempeño debido a que asumen que la confianza es generada por la gente que maneja el gobierno o las instituciones y, de esta manera, no dejan evaluar el efecto que tienen sobre la confianza otras variables tales como la confianza interpersonal.

La variable independiente de desempeño político de las instituciones se mide a través de las siguientes preguntas:

Variable	Pregunta	Comentario
Percepción del desempeño político de las instituciones	1. En su opinión, ¿La política contribuye o no contribuye a mejorar el nivel de vida de todos los mexicanos?	Esta pregunta permite conocer si los ciudadanos sienten que el gobierno les es útil ya que mejora su nivel de vida. Los valores “no sabe” y “no contesto” se consideraron como valores perdidos.
	2. ¿Qué tanto cree que a los gobernantes les interesa lo que piensa la gente como usted?	Esta pregunta permite ver si los ciudadanos perciben que el gobierno consulta a la sociedad.
	3. En su experiencia, las leyes en México se usan: para buscar la justicia, como pretexto para cometer arbitrariedades, para defender los intereses de la sociedad, para defender los intereses de la gente con poder.	Con esta pregunta se puede medir la percepción que tienen los individuos sobre el uso de la ley.

La percepción del desempeño económico se mide a través de las siguientes preguntas incluidas en la ENCUP 2003:

Variable	Pregunta	Comentario
Percepción del Desempeño Económico	1. ¿Cómo diría usted que es la situación económica actual del país?	Esta pregunta nos muestra la evaluación que tienen los individuos sobre la economía del país (sociotrópica).
	2. ¿Cómo diría usted que es su situación económica personal?	Esta pregunta muestra la evaluación que hacen los individuos sobre su economía personal o de bolsillo.

La variable independiente de grado de confianza interpersonal es medido por la siguiente pregunta:

Variable	Pregunta	Comentario
Confianza Interpersonal	¿Qué tanto diría usted que puede confiar en las demás personas?	Una ventaja de esta encuesta es que mide a la confianza interpersonal directamente, evitando así tener que usar la membresía a asociaciones voluntarias como un proxy.

4.1 La confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia en México.

En un país caracterizado por la incertidumbre, como México, la confianza resulta ser un factor importante, pues, cuando existe, implica que los integrantes de una sociedad perciben con cierta seguridad el futuro. En México, según la ENCUP, entre 2001 y 2003, se observa un escenario de aceptación de la forma democrática de gobierno⁷, pero de insatisfacción con los rendimientos de la democracia⁸ y de confianza decreciente en las instituciones políticas.

La baja confianza que tienen los ciudadanos en los Tres Poderes es una característica presente en México. Según la ENCUP 2003, el 24.3 por ciento de los entrevistados le da una calificación de 5 o menos a la confianza que le tienen al Presidente. El 23.2 por ciento le da una calificación entre 6 y 7, el 24.5 por ciento le da una calificación de 8, mientras que sólo el 28 por ciento de los entrevistados le da una calificación arriba de 9 (Tabla 1).

Asimismo, el análisis de la ENCUP muestra que el 29.2 por ciento de los individuos que contestaron la encuesta califican la confianza que le tienen al Congreso con 5 o menos, el 34.4 por ciento le da una calificación de 6 o 7. El 21.5 por ciento le da una calificación de 8, mientras que sólo un 14.9 por ciento le da una calificación arriba de 9 a la confianza que le tiene al Congreso (Tabla 1).

En cuanto a la confianza que los ciudadanos le tienen a la Suprema Corte de Justicia, el 22.4 por ciento de los individuos le da una calificación de 5 o menos, el 30.5 por

⁷ En la ENCUP 2003, el 75 por ciento de los encuestados, 3 por ciento más que en el 2001, dijo creer que es mejor una “democracia aunque está no asegure el avance económico del país” a “una dictadura que sí asegure el avance de la economía”.

⁸ En la ENCUP 2001, el 40.2 por ciento de los entrevistados dijo estar satisfecho con la democracia mientras que en el 2003 sólo el 24.2 por ciento de los entrevistados dijo estar satisfecho con dicha forma de gobierno.

ciento le da una calificación entre 6 y 7, el 25.2 por ciento le da una calificación de 8 y el 21.9 por ciento le da una calificación mayor a 9 (Tabla 1).

Cuando se analiza la confianza a nivel global, a través del índice de confianza en los Tres Poderes, se encuentra que el 26.6 por ciento de los entrevistados califica a los Tres Poderes en su conjunto con una calificación igual o menor que 5. El 41.1 por ciento de los individuos entrevistados le da una calificación de 6 o 7, el 20.3 por ciento le da una calificación de 8 a la confianza que le tiene a los Tres Poderes y sólo el 12 por ciento le da una calificación arriba de 9 a la confianza que le tiene a los Tres Poderes.

Tabla 1
Porcentaje de individuos que confían en el Presidente, Congreso y Suprema Corte de Justicia.

	Calificación a la confianza				Media	S. D
	(10 – 9)	8	(7 – 6)	(5 - 0)		
Presidente	28.0%	24.5%	23.2%	24.3%	6.81	2.82
Congreso	14.9%	21.5%	34.4%	29.2%	6.35	2.49
Suprema Corte de Justicia	21.9%	25.2%	30.5%	22.4%	6.83	2.45
Tres Poderes	12.0%	20.3%	41.1%	26.6%	6.66	2.19

Fuente: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003 (ENCUP 2003).

Nota: Los porcentajes están basados en las respuestas dadas a la siguiente pregunta: "En escala de calificación como en la escuela, donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame, qué tanto confía en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia." La encuesta fue aplicada en la República Mexicana, el número de entrevistas válidas son 4 384 para el Presidente, 3941 para el Congreso, 3982 para la Suprema Corte y 3 859 para el índice de confianza en el gobierno.

La tabla 1 muestra que el Congreso es la institución política que tiene el mayor porcentaje de individuos que califican la confianza por debajo de 5 (29.2%), seguida por la presidencia (24.3%) y por último, la Suprema Corte de Justicia (22.4%). Esto permite ver que el Congreso es la institución en que menos confían los ciudadanos. Asimismo, la Presidencia de la República es la institución a la que un mayor porcentaje de individuos la

califica entre 9 y 10 (28%), seguida por la Suprema Corte de Justicia (21.9%) y, por último, el Congreso con 14.9 por ciento de los individuos que la califican entre 9 y 10. Al comparar las medias encontramos que el ciudadano medio confía más en la Suprema Corte de Justicia, después en el Presidente y por último en el Congreso.

Al hacer una comparación de las desviaciones estándar se observa que las calificaciones dadas a la confianza al Presidente son las que tienen una mayor desviación (2.82), lo cual nos dice que los ciudadanos tienen opiniones con mayor divergencia en la calificación que le dan al Presidente que en las calificaciones dadas al Congreso y a la Suprema Corte de Justicia.

De acuerdo a los datos, la confianza que se le tiene a los Tres Poderes es relativamente baja, tal y como lo establecen tanto las teorías culturales como las institucionales. Según las teorías culturales, los niveles de confianza en las instituciones políticas serán bajos en los países en transición democrática debido a la falta de una tradición de confianza hacia las demás personas. Por el contrario, las teorías institucionales establecen que los bajos niveles de confianza serán consecuencia del déficit en el desempeño de las instituciones políticas (Mishler y Rose, 2001).

Para proporcionar una medida comparativa de los niveles de confianza que existen en los Tres Poderes en México, consideremos los niveles de confianza en el Presidente o Primer Ministro, el Congreso o Parlamento y en la Corte en los siguientes países: dentro de la Unión Europea encontramos que en España el 37 por ciento de los entrevistados confían en el Primer Ministro, el 38 por ciento confía en el Parlamento y el 43 por ciento confía en la Corte; en Italia el 34 por ciento de los encuestados dijeron confiar en el Primer Ministro, el 41 por ciento en el Parlamento y el 44 por ciento en el Sistema Judicial. En Francia, el 43

por ciento de los entrevistados dijo confiar en el Primer Ministro, el 44 por ciento en el Parlamento y el 43 por ciento en el Sistema Judicial.

Dentro de los países candidatos para ingresar a la Unión Europea, los cuales pueden ser más comparados con México debido a su condición de países en transición democrática, se encuentra que en Bulgaria el 28 por ciento de los entrevistados dijo confiar en el Primer Ministro o Presidente, el 16 por ciento en el Parlamento y el 23 por ciento en el Sistema Judicial; en la República Checa el 30 por ciento de los encuestados dijo confiar en el Primer Ministro o Presidente, el 20 por ciento en el Parlamento y el 30 por ciento en el Sistema Judicial. Asimismo, en Turquía el 63 por ciento de los entrevistados dijo confiar en el Primer Ministro o Presidente, el 66 por ciento en el Parlamento y el 65 por ciento en el Judicial (tabla 2).

Tabla 2

Porcentaje de individuos que confían en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia en diferentes países de Europa Central y del Este en comparación con México.

	España	Italia	Francia	Bulgaria	Republica Checa	Turquía	México
Presidente	37	34	43	28	30	63	28
Congreso	38	41	44	16	20	66	15
Suprema Corte de Justicia	47	44	43	23	30	65	22

Fuente: Eurobarómetro de Países Candidatos 2003, Eurobarómetro 59, 2003 y los datos de México son obtenidos de la ENCUP 2003.

Nota: El Eurobarómetro de Países Candidatos y el Eurobarómetro realizan la siguiente pregunta: I would like to ask you a question about how much trust you have in certain institutions. For each of the following institutions, please tell me if you tend to trust it or tend not to trust it? Aquí sólo se encuentran las respuestas "tend to trust it".

Los datos de la siguiente tabla (tabla 3) nos permiten ver que la desconfianza en los Tres Poderes no sólo se encuentra presente en México, sino que la baja confianza en las

instituciones políticas, sobre todo en el Congreso y en el Presidente, es un problema existente en la mayoría de los Países Latinoamericanos.

Los bajos niveles de confianza en los Tres Poderes en México y en América Latina, resaltan más al compararlos con los niveles de confianza en otros países, tal como lo muestra la tabla 3, ya que a pesar de que en los últimos años sus niveles de confianza han disminuido⁹, éstos siguen siendo mayores que los de los países latinoamericanos.

Tabla 3
Porcentaje de Confianza en los Tres Poderes en América Latina,
en los países Post-comunistas y en Europa.

	América Latina ¹⁰	Países Post-Comunistas ¹¹	Países Europeos ¹²	México
Presidente/ Primer Ministro	31	40	37	28
Congreso/ Parlamento	17	38	42	15
Sistema Judicial	20	42	51	22

Fuente: Latinobarómetro 2003. Eurobarómetro de Países Candidatos 2003. Eurobarómetro 59, 2003. Los datos de México son obtenidos de la ENCUP 2003.

Nota: La pregunta realizada en el Latinobarómetro es la siguiente: Por favor, mire esta tarjeta y dígame, Para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista, ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas, mucha, algo, poca o ninguna? Aquí sólo se encuentran las respuestas “mucho” y “algo”. El Eurobarómetro de Países Candidatos y el Eurobarómetro realizan la siguiente pregunta: I would like to ask you a question about how much trust you have in certain institutions. For each of the following institutions, please tell me if you tend to trust it or tend not to trust it? Aquí sólo se encuentran las respuestas “tend to trust it”.

⁹ Según el Eurobarómetro, en Julio del 2003 el 42 por ciento de los entrevistados en los 15 países europeos decía confiar en el parlamento mientras que en diciembre de ese mismo año, sólo el 35 por ciento de los entrevistados dijo confiar en dicha institución. Esta disminución en la confianza también se dio en el porcentaje de entrevistados que dijeron confiar en el primer ministro o Presidente, en julio del 2003, 32 por ciento y, en diciembre, 31 por ciento.

¹⁰ Uruguay, Venezuela, Chile, Costa Rica, México, Panamá, El Salvador, Nicaragua, Brasil, Perú, Honduras, Paraguay, Argentina, Bolivia, Colombia, Guatemala y Ecuador.

¹¹ Bulgaria, Chipre, República Checa, Estonia, Hungría, Latvia, Lituania, Malta, Polonia, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia y Turquía.

¹² Bélgica, Dinamarca, Alemania, Grecia, España, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Holanda, Austria, Portugal, Finlandia, Suecia y Reino Unido.

Al comparar la confianza que hay en los Países Latinoamericanos, la Unión Europea y los Países post-comunistas o candidatos, se encuentra que en el 2003, según el Latinobarómetro, el 31 por ciento de los entrevistados en los 17 países latinoamericanos dijo confiar en el Presidente, el 17 por ciento en el Congreso y el 20 por ciento en el Sistema Judicial.

Asimismo, según el Eurobarómetro del 2003 de los países candidatos, el 40 por ciento de los entrevistados en los 13 países integrantes de este grupo dijo confiar en el Presidente o Primer Ministro, el 38 por ciento dijo confiar en el Parlamento y el 42 por ciento en el Sistema Judicial. Según el Eurobarómetro 59, el 37 por ciento de los entrevistados en los 15 países miembros dijo confiar en el Primer Ministro o Presidente, el 42 por ciento dijo confiar en el Parlamento y el 51 por ciento dijo confiar en el Sistema Judicial¹³.

Estos datos muestran que los bajos niveles de confianza que hay en las instituciones políticas tales como el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia son un problema latente no sólo en México sino, prácticamente, en toda América Latina, lo cual resulta un problema de crucial importancia para mantener la estabilidad de la democracia en los países latinoamericanos.

¹³ Los datos de la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia obtenidos de la ENCUP 2003 no son comparables con los datos aquí presentados, sin embargo, estos datos dan una visión de cómo está la confianza en los tres poderes en diferentes regiones tales como América Latina, los países Europeos y los países Post-comunistas.

5. Modelo de la confianza en los Tres Poderes en México.

Para probar las hipótesis sobre los factores que determinan la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia en México se utiliza el siguiente modelo¹⁴:

$$Y_1 \text{ o } Y_2 \text{ o } Y_3 \text{ o } Y_4 = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 \\ + \beta_9 X_9 + \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11} + \beta_{12} X_{12} + \beta_{13} X_{13} + u$$

Donde:

Y₁: Confianza en los Tres Poderes

Y₂: Confianza en el Presidente.

Y₃: Confianza en el Congreso.

Y₄: Confianza en la Suprema Corte de Justicia¹⁵.

Percepción del desempeño político de las instituciones.

X₁ = Interés de los gobernantes por lo que piensan los ciudadanos.

X₂ = La política es útil para los ciudadanos, mejora condiciones de vida.

X₃ = las leyes se usan para buscar justicia.

X₄ = leyes se usan como pretexto para cometer arbitrariedades.

X₅ = las leyes se usan para defender los intereses de la sociedad.

Percepción del desempeño económico.

X₆ = Evaluación de la economía del país.

X₇ = Evaluación de la economía personal.

Confianza Interpersonal.

X₈ = Grado de confianza en las demás personas

¹⁴ El modelo utilizado es un modelo econométrico lineal estimado por el método de mínimos cuadrados ordinales (OLS).

¹⁵ En el primer modelo la variable dependiente será la confianza en el gobierno, en el segundo modelo la confianza en el Presidente, en el tercer modelo la confianza en el Congreso, y en el último modelo, la variable dependiente será la confianza en la Suprema Corte de Justicia.

Variables de Control¹⁶

Simpatía Partidista¹⁷

X₉: PAN

X₁₀: PRD

X₁₁: PRI

X₁₂: OTROS¹⁸

Escolaridad

X₁₃ = Nivel de Educación

5.1 Análisis de los factores que determinan la confianza en los Tres Poderes en su conjunto.

En este primer modelo se analiza el efecto que tiene la percepción del desempeño político institucional, la percepción del desempeño económico y la confianza interpersonal en el índice de confianza en los Tres Poderes¹⁹, controlando por educación y simpatía partidista de los individuos.

Para observar el efecto que tienen estas variables independientes en la confianza en el gobierno, el análisis de regresión se realiza por bloques, con el objetivo de analizar el efecto que tiene cada bloque sobre la confianza en los Tres Poderes (Tabla 4). En el primer bloque se analiza el efecto que tiene la percepción del desempeño político de las instituciones en el grado de confianza en los Tres Poderes.

¹⁶ La variable de simpatía partidista y de educación se toman como controles debido a que al hacer las correlaciones ambas variables, educación y simpatía partidista, tuvieron una correlación grande y significativa con la confianza en el Presidente, el Congreso, la Suprema Corte de Justicia y los Tres Poderes en su conjunto.

¹⁷ La variable de simpatía partidista se recodificó en dummies ya que es una variable categórica no ordinal.

¹⁸ Dentro de la variable “otros” se encuentran el Partido Verde Ecologista Mexicano (PVEM) y el Partido del Trabajo (PT).

¹⁹ El índice de la confianza del gobierno es el promedio de las calificaciones dadas al presidente, el congreso y la suprema corte de justicia. El índice tiene un alpha de Cronbach de .8063 lo cual nos permite probar que el índice es consistente internamente.

En el segundo bloque, se analiza únicamente el efecto de la percepción del desempeño económico de las instituciones sobre la confianza. Posteriormente, se observa el efecto que tiene la variable de confianza interpersonal en la confianza en el gobierno. Finalmente, se realiza un último análisis de regresión en donde se incluyen todas las variables controlando las observaciones por simpatía partidista y nivel de educación (Tabla 5).

La tabla 4 muestra que cuando se analiza la relación de la percepción del desempeño político con el índice de confianza en los Tres Poderes, las variables de percepción de mejora en las condiciones de vida debido a la política, el interés de los gobernantes por lo que piensa la gente y el uso de la ley explican en un 13.40% la varianza en la confianza en los Tres Poderes.

Cuando se hace el análisis del efecto que tiene la percepción del desempeño económico, medido por la evaluación de la economía actual del país y la economía personal, se encuentra que estas variables explican el 5.7% de la varianza en la confianza en los Tres Poderes. La variable de confianza interpersonal explica únicamente el 1.6% de la varianza en la confianza en los Tres Poderes.

Los resultados del análisis de regresión por bloque que se exponen en la tabla 4, muestran que la evaluación individual del desempeño político y económico de las instituciones son sustancialmente más importantes que el grado de confianza interpersonal para formar la confianza ciudadana en los Tres Poderes. Lo anterior enfatiza la importancia que tiene la percepción del desempeño político y económico en el grado de confianza que tienen los ciudadanos en los Tres Poderes.

En conjunto, el modelo de regresión en donde se introducen las variables de percepción en el desempeño político y económico así como la confianza interpersonal,

controlando por simpatía partidista y educación (Tabla 5), explica en un 18% la varianza en la confianza en los Tres Poderes.

Todas las variables de percepción del desempeño político son significativas. La variable de uso de la ley, cuando los ciudadanos perciben que la ley es usada para impartir justicia y la de que a los gobernantes les interesa lo que piensa la gente son las variables que tienen mayor influencia en la confianza en los Tres Poderes. Este resultado es significativo ya que muestra que los ciudadanos dan un importante valor a la aplicación justa e igual de la ley por parte de sus gobernantes y gobierno. Asimismo, un gobierno que consulta a sus ciudadanos va a tener mayor confianza que uno que no, ya que los individuos valoran positivamente el hecho de que sus gobernantes los consulten al momento de tomar decisiones.

Según los datos del modelo de regresión presentado en la tabla 5, la confianza aumenta en .981 cuando los individuos perciben que la ley se usa para impartir justicia y en .462 cuando los individuos piensan que a los gobernantes les interesa lo que piensan los ciudadanos, aquellos individuos que consideran que las leyes se usan para impartir justicia tienen mayor confianza que los que no.

Asimismo, las variables de percepción del desempeño económico también son significativas, aunque el efecto de la economía personal es muy débil. De las variables económicas la que tiene un efecto más importante en la confianza es la percepción de los individuos de la situación económica actual del país. Lo anterior nos muestra que la confianza que tienen los individuos en los Tres Poderes no está tanto en función de cómo ellos perciben su economía personal sino más bien de la percepción que tienen de la economía nacional.

La variable de confianza interpersonal también es significativa, sin embargo, el efecto que tiene sobre la confianza en los Tres Poderes es débil. Cuando la confianza que los individuos tienen en las demás personas aumenta en uno entonces la confianza que tienen en el gobierno aumenta en .233. De las variables de simpatía partidista el efecto es significativo si el individuo tiene simpatía con el PAN, el PRI y el PRD. Sin embargo, la simpatía al PAN y al PRI tienen un efecto mayor en el grado de confianza que si el individuo simpatiza con el PRD. La variable de grado de escolaridad que tiene el individuo tiene una relación negativa con el grado de confianza, lo cual indica que a mayor educación los ciudadanos tienden a confiar menos, sin embargo, el coeficiente es muy pequeño, -0.107.

De acuerdo a la interpretación de los datos, así como con la hipótesis central y complementaria, la forma en la que los ciudadanos evalúan el desempeño político y económico de las instituciones, tiene un efecto mayor en el nivel de confianza política en los Tres Poderes que el que tiene la confianza interpersonal sobre dicho nivel de confianza.

Tabla 4

Análisis de Regresión por Bloques de los Factores que Determinan la Confianza en los Tres Poderes
Variable Dependiente: Confianza en los Tres Poderes (índice de confianza en los Tres Poderes)

Variable	Coeficientes No Estandarizado		Coeficientes Estandarizados	
	B	S.E	B	Sig.
Percepción del desempeño político				
Interés de los Gobernantes por lo que piensa la gente	0.647	0.057	0.186**	.000
Uso de la Ley				
Uso_ley dummy1	1.032	.090	0.200**	.000
Uso_ley dummy2	-.367	.100	-.062**	.000
Uso_ley dummy3	.507	0.097	0.091**	.000
Mejora de nivel de vida	0.679	0.076	0.145**	.000
R2 ajustada bloque	13.40%			
Percepción del desempeño económico				
Sociotrópica	0.655	0.055	0.218**	.000
Bolsillo	.112	0.054	0.038	.039
R2 ajustada bloque	5.70%			
Confianza Interpersonal				
Confianza en las demás personas	0.497	0.063	0.128**	.000
R2 ajustada bloque	1.60%			
Simpatía partidista				
PAN	0.939	.092	0.183**	.000
PRD	0.399	0.126	0.054**	.002
PRI	0.778	0.089	0.158**	.000
OTROS	0.528	0.472	0.018	.263
R2 ajustada bloque	3.2%			
Educación				
Educación	-0.0943	0.026	-0.057**	0.000
R2 ajustada bloque	0.30%			

Nota. N = 3220. En la variable OTROS se encuentran incluidas la simpatía con el PVEM y PT.

Datos: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003.

** p<= .01

* p<= .05

Tabla 5

Análisis de Regresión de los Factores que Determinan la Confianza en los Tres Poderes
 Variable dependiente: Confianza en los Tres Poderes (índice de confianza en los Tres Poderes)

Variable	Coeficientes No Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	
	B	S.E	B	Sig.
Percepción del desempeño político				
Interés de los Gobernantes por lo que piensa la gente	0.462	0.059	0.133**	.000
Uso de la Ley				
Uso_ley dummy1	0.981	0.091	0.190**	.000
Uso_ley dummy2	-0.326	0.101	-0.055**	.001
Uso_ley dummy3	0.422	0.098	0.076**	.000
Mejora de nivel de vida	0.465	0.078	0.099**	.000
Percepción del desempeño económico				
Sociotrópica	0.372	0.056	0.127**	.000
Bolsillo	0.215	0.055	0.075**	.000
Confianza Interpersonal				
Confianza en las demás personas	0.233	0.065	0.059**	.000
Simpatía partidista				
PAN	0.585	0.091	0.118**	.000
PRD	0.332	0.123	0.047**	.000
PRI	0.527	0.089	0.109**	.007
OTROS	0.189	0.475	0.006	0.686
Educación	-0.107	0.028	-0.065**	0.000
(Constante)	3.804**	.180		0.000
R2 Total Ajustada				
	18.00%			
F				
	51.618			

Nota. N = 3220. En la variable OTROS se encuentran incluidas la simpatía con el PVEM y PT.
 Datos: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003.

** p<= .01

* p<= .05

5.2 Análisis de los factores que determinan la confianza en el Presidente.

Para analizar el efecto que tienen las variables de percepción en el desempeño político así como la percepción en el desempeño económico y la confianza interpersonal en la confianza que los ciudadanos le tienen al Presidente, en esta sección se realiza un análisis de regresión donde la variable dependiente es la confianza en el Presidente.

Al igual que en el modelo anterior, el análisis de regresión se realiza por fases introduciendo los diferentes bloques de variables con el objetivo de ver el porcentaje de la varianza total en la confianza en el Presidente que es explicado por el bloque de variables de percepción del desempeño político, el bloque de variables de percepción del desempeño económico y el bloque de confianza interpersonal.

Los resultados muestran (ver tabla 6) que el bloque de la percepción del desempeño político son las que explican en mayor medida la variación en la confianza en el Presidente (10.20%). El bloque de la percepción del desempeño económico explica la varianza en la confianza en el Presidente en un 5.8%, y el de confianza interpersonal explica la varianza en la confianza en el Presidente en un 0.9%. Lo anterior nos permite ver que las variables de percepción del desempeño político y económico tienen un efecto mayor en la confianza en el Presidente que la variable de confianza interpersonal apoyando así a la hipótesis central y complementaria del presente trabajo.

En conjunto el modelo de regresión donde se introducen las variables de percepción del desempeño político y económico así como la variable de confianza interpersonal, controlando por simpatía partidista y educación (ver tabla 7), explica en un 16.80% la varianza en la confianza al Presidente.

En este modelo todas las variables son significativas con excepción de la simpatía al PRI y OTROS. A diferencia del modelo de regresión de confianza en el gobierno, en este modelo la variable que tiene un efecto mayor en la confianza en el Presidente es la simpatía con el PAN (.980), lo cual significa que aquellos individuos que simpatizan con el PAN tienen una mayor confianza en el Presidente que los que no. Este resultado es relevante ya que permite ver que el nivel de confianza en el Presidente está determinada en mayor medida por la simpatía al partido que los ciudadanos tienen y quizás no tanto por su desempeño político o económico. Lo anterior nos muestra que el Presidente parte de una confianza ganada por la simpatía que tienen los ciudadanos con el Partido Acción Nacional.

La segunda variable que tiene un efecto importante en la confianza en el Presidente es la evaluación que hacen los individuos sobre la situación económica del país, cuando los individuos perciben que la economía actual del país es buena su confianza en el Presidente aumenta en .539. La tercera variable con un efecto considerable en la confianza al Presidente es la percepción de los individuos de que las leyes se usan para buscar la justicia, aquellos individuos que consideran que en efecto las leyes en México se usan para buscar justicia confían más en el Presidente que aquellos que perciben que las leyes se usan para cometer arbitrariedades.

El análisis de regresión muestra que la educación tiene un efecto negativo en la confianza en el Presidente (-.245), lo cual quiere decir que los individuos de mayor educación tienden a confiar menos que los que tienen baja educación. La justificación de esta relación negativa se puede deber a que los ciudadanos más educados tienden a ser más críticos que aquellos que tienen poca educación, además de que los individuos más educados tienden a estar más informados y a tener una opinión de los asuntos políticos.

La confianza interpersonal tiene un efecto muy débil en la confianza en el Presidente (.256), lo cual ayuda a ver que la hipótesis alternativa no es muy fuerte, sin embargo, tampoco la podemos rechazar debido a que el parámetro es significativo.

Por medio del análisis de regresión, se puede ver que en la calificación de confianza que los ciudadanos le dan al Presidente tiene un efecto importante la simpatía partidista de éstos a diferencia de la calificación dada a la confianza en los Tres Poderes en su conjunto, en donde la variable más importante es la percepción de que las leyes son usadas para buscar la justicia.

Tabla 6

Análisis de Regresión por Bloques de los Factores que Determinan la Confianza en el Presidente
Variable Dependiente: Confianza en el Presidente.

Variable	Coeficientes No Estandarizado		Coeficientes Estandarizados	
	B	S.E	B	Sig.
Percepción del desempeño político				
Interés de los Gobernantes por lo que piensa la gente	0.733	0.071	0.162**	.000
Uso de la Ley				
Dumul1 usoley1	0.826	0.113	0.123**	.000
Dumul2 usoley1	-.771	0.128	-.099**	.000
Dumul3 usoley1	0.457	0.120	0.064**	.000
Mejora de nivel de vida	0.903	0.095	0.149**	.000
R2 ajustada bloque	10.20%			
Percepción del desempeño económico				
Sociotrópica	0.909	0.067	0.234**	.000
Bolsillo	.05612	0.066	0.015	.392
R2 ajustada bloque	5.80%			
Confianza Interpersonal				
Confianza en las demás personas	0.473	0.075	0.095**	.000
R2 ajustada bloque	0.9%			
Simpatía partidista				
PAN	1.467	0.112	0.218**	.000
PRD	-.129	0.151	-0.014	.394
PRI	0.341	0.106	0.054**	.001
OTROS	0.532	0.583	0.014	.362
R2 ajustada bloque	3.2%			
Educación				
Educación	-0.180	0.032	-0.085**	0.000
R2 ajustada bloque	.3%			

Nota. N = 3220. En la variable OTROS se encuentran incluidas la simpatía con el PVEM y PT.

Datos: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003.

** p<= .01

* p<= .05

Tabla 7

Análisis de Regresión de los Factores que Determinan la Confianza en el Presidente
Variable dependiente: Confianza en el Presidente

Variable	Coeficientes No Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	
	B	S.E	B	Sig.
Percepción del desempeño político				
Interés de los Gobernantes por lo que piensa la gente Uso de la Ley	0.465	0.074	0.103**	0.000
Dumul1 usoley1	0.895	0.114	0.133**	0.000
Dumul2 usoley1	-0.637	0.128	-0.082**	0.000
Dumul3 usoley1	0.424	0.12	0.060**	0.000
Mejora de nivel de vida	0.601	0.097	0.099**	0.000
Percepción del desempeño económico				
Sociotrópica	0.539	0.07	0.140**	0.000
Bolsillo	0.211	0.069	0.056**	0.002
Confianza Interpersonal				
Confianza en las demás personas	0.256	0.08	0.051**	0.001
Simpatía partidista				
PAN	0.980	0.114	0.150**	.000
PRD	-0.372	0.152	-0.040*	.015
PRI	-0.103	0.111	-0.016	.351
OTROS	0.172	0.595	0.004	0.772
Educación	-0.245	0.035	-0.115**	0.000
(Constante)	4.169**	.220		0.000
<hr/>				
R2 Total Ajustada	16.8%			
F	52.345			

Nota. N = 3220. En la variable OTROS se encuentran incluidas la simpatía con el PVEM y PT.

Datos: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003.

** p<= .01

* p<= .05

5.3 Análisis de los factores que determinan la confianza en el Congreso.

Para analizar cuáles son los factores que determinan la confianza en el Congreso se realiza un tercer modelo en donde la variable dependiente es la confianza que se le da al Congreso de acuerdo a una escala de 0 a 10. El análisis se realiza en bloques, en el primer bloque se observa el efecto que tienen las variables de percepción del desempeño político en la confianza en el Congreso, en el segundo el efecto de las variables de percepción del desempeño económico en la confianza en el Congreso y, por último, el efecto que tiene la confianza interpersonal en la confianza al Congreso.

De acuerdo a los resultados obtenidos (ver tabla 8), las variables de percepción política explican en un 10.40% la varianza en la confianza en el Congreso, mientras que las variables de percepción del desempeño económico explican en un 2.6% la variación en la confianza y la variable de confianza interpersonal explica sólo un 1% de la varianza total.

En el modelo de regresión en donde se introducen las variables de percepción del desempeño político y económico así como la confianza interpersonal controlando por simpatía partidista y educación (ver tabla 9), la variable que establece que “la ley en México es usada para cometer arbitrariedades” no resulta significativa al igual que la variable de confianza interpersonal, lo cual quiere decir que la confianza en las demás personas no tiene un efecto significativo en la confianza en el Congreso descartando así la hipótesis alternativa que dice que la confianza en las instituciones políticas está en función de la confianza interpersonal.

De las variables que resultaron significativas en el análisis de regresión la que tiene un efecto mayor en la confianza en el Congreso es la percepción que tienen los individuos de que las leyes en México son usadas para aplicar la justicia (1.064). La variable de

percepción de que la ley es usada para buscar justicia es la que tiene un efecto mayor tanto en la confianza en los Tres Poderes, como en la confianza en el Congreso en particular.

La segunda variable más relevante es la simpatía con el PRI (.907), los individuos que simpatizan con el PRI tienen mayor confianza en el Congreso, resalta aquí un punto importante ya que en el modelo de confianza en el Presidente la simpatía con el PAN resultó tener un efecto importante, esto probablemente se deba a que el Presidente en turno es panista mientras que en el Congreso el PRI tiene la mayoría relativa. Lo anterior nos muestra que existe una correlación positiva entre la simpatía partidista y la confianza en las instituciones.

La tercera variable que tiene un efecto importante en la confianza en el Congreso es que los individuos consideren que a los gobernantes les interesa lo que piensan los ciudadanos (.522). Lo anterior nos muestra que cuando los individuos se sienten tomados en cuenta o consultados la confianza que tienen en el Congreso aumenta. Al ser los diputados y senadores los representantes directos de los ciudadanos resulta de vital importancia que éstos tomen en cuenta los intereses de sus representados al momento de tomar decisiones. Por lo que es interesante observar que los ciudadanos saben que deben ser consultados por estos representantes y que le dan un valor importante cuando se sienten tomados en cuenta aumentando así el nivel de confianza que tienen en el Congreso.

Los resultados obtenidos del modelo de confianza en el Congreso apoyan la hipótesis central que establece que el grado de confianza es influenciado por la percepción de desempeño político de las instituciones, en este caso en particular por la percepción de que la ley se usa para buscar justicia. Además a través del análisis de este modelo se puede rechazar la hipótesis alternativa ya que la variable de confianza interpersonal no tiene un efecto significativo sobre la confianza en el Congreso.

De las variables de percepción del desempeño económico, la evaluación de la situación económica del país tiene un efecto bajo (.257) sobre la confianza en el Congreso al igual que la evaluación de la situación económica personal (.164). Cuando los individuos consideran que la situación económica del país y personal es buena la confianza que tienen en el Congreso aumenta, sin embargo, el efecto que tiene no es muy grande.

Tabla 8

Análisis de Regresión por Bloques de los Factores que Determinan la Confianza en el Congreso
Variable Dependiente: Confianza en el Congreso

Variable	Coeficientes No Estandarizado		Coeficientes Estandarizados	
	B	S.E	B	Sig.
Percepción del desempeño político				
Interés de los Gobernantes por lo que piensa la gente	0.674	0.065	0.171**	.000
Uso de la Ley				
Dumul1 usoley1	1.057	0.103	0.180**	.000
Dumul2 usoley1	-.272	0.115	-.041*	.018
Dumul3 usoley1	.480	0.112	0.075**	.000
Mejora de nivel de vida	0.677	0.087	0.127**	.000
R2 ajustada bloque	10.40%			
Percepción del desempeño económico				
Sociotrópica	0.516	0.063	0.151**	.000
Bolsillo	0.0758	0.062	0.023	.220
R2 ajustada bloque	2.60%			
Confianza Interpersonal				
Confianza en las demás personas	0.447	0.070	0.102**	.000
R2 ajustada bloque	1.00%			
Simpatía partidista				
PAN	0.825	0.103	0.141**	.000
PRD	0.711	0.140	0.086**	.002
PRI	1.124	0.099	0.201**	.000
OTROS	0.479	0.525	0.015	.362
R2 ajustada bloque	3.5%			
Educación				
Educación	-0.123	0.030	-0.066**	0.000
R2 ajustada bloque	.4%			

Nota. N = 3220. En la variable OTROS se encuentran incluidas la simpatía con el PVEM y PT.

Datos: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003.

** p<= .01

* p<= .05

Tabla 9

Análisis de Regresión de los Factores que Determinan la Confianza en el Congreso
Variable dependiente: Confianza en el Congreso

Variable	Coeficientes No Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	
	B	S.E	B	Sig.
Percepción del desempeño político				
Interés de los Gobernantes por lo que piensa la gente Uso de la Ley	0.522	0.068	0.133**	0.000
Dumul1 usoley1	1.064	0.105	0.182**	0.000
Dumul2 usoley1	-0.261	0.116	-0.039	0.054
Dumul3 usoley1	0.376	0.113	0.060**	0.001
Mejora de nivel de vida	0.450	0.089	0.085**	0.000
Percepción del desempeño económico				
Sociotrópica	0.257	0.064	0.078**	0.000
Bolsillo	0.164	0.063	0.050**	0.010
Confianza Interpersonal				
Confianza en las demás personas	0.165	0.075	0.037	0.057
Simpatía partidista				
PAN	0.517	0.104	0.092**	.000
PRD	.718	0.141	0.089**	.000
PRI	.907	0.102	0.166**	.000
OTROS	0.289	0.538	0.009	0.591
Educación	-0.0967	0.032	-0.052**	0.003
(Constante)	3.648**	.202		0.000
R2 Total Ajustada				
	14.00%			
F				
	38.886			

Nota. N = 3220. En la variable OTROS se encuentran incluidas la simpatía con el PVEM y PT.

Datos: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003.

** p<= .01

* p<= .05

5.4 Análisis de factores que determinan la confianza en la Suprema Corte de Justicia.

En este cuarto modelo se analiza el efecto que tienen las variables de percepción del desempeño político, percepción del desempeño económico y la confianza interpersonal sobre la confianza en la Suprema Corte de Justicia. Al igual que en los modelos anteriores, primero se hace un análisis por bloques para ver el poder explicativo que tiene cada bloque de variables en la confianza en la Suprema Corte de Justicia.

Las variables de percepción del desempeño explican en un 9.2% la varianza total de la confianza en la Suprema Corte de Justicia, mientras que las variables de percepción del desempeño económico explican un 3.5% de la varianza en la confianza en la Suprema Corte y un 1.2% de la variación en la confianza en la Corte es explicada por la confianza que se tiene en las demás personas (ver tabla 10).

Los resultados del modelo general (ver tabla 11) muestran que la variable que tiene un mayor impacto en la confianza en la Corte es la percepción que tienen los individuos de que las leyes en México son usadas para buscar justicia. Este resultado es bastante razonable ya que una de las funciones de la Suprema de Corte de Justicia es la de vigilar que las leyes se apliquen de manera imparcial e igualmente, por lo anterior resulta claro el peso que los individuos le dan a la aplicación justa de las leyes al momento de calificar la confianza que le tienen a la Suprema Corte de Justicia. Cuando los individuos perciben que las leyes son aplicadas justamente la confianza en la Corte aumenta.

Asimismo, cuando los ciudadanos se sienten consultados la confianza en la corte aumenta en .423. Otra variable que tiene un efecto positivo importante en el grado de confianza que se le da a la suprema corte es que los individuos consideren que las leyes en México son usadas para defender los intereses de la sociedad.

Es interesante observar que en este modelo de confianza en la Suprema Corte de Justicia las variables de uso de la ley son las que tienen un efecto mayor, aunque no se debe pasar por alto que también la variable de simpatía con el PRI y la evaluación de los individuos sobre la situación económica del país tienen consecuencias importantes para determinar el grado de confianza en la Corte. En este modelo las variables de escolaridad y simpatía con otros partidos diferentes al PAN, PRD y PRI no tienen ningún efecto significativo sobre la confianza en la corte. El resto de las variables son significativas, sin embargo el efecto que tienen sobre la confianza en la Suprema Corte es un poco débil.

Tabla 10

Análisis de Regresión por Bloques de los Factores que Determinan la Confianza en la Suprema Corte de Justicia

Variable Dependiente: Confianza en la Suprema Corte de Justicia.

Variable	Coeficientes No Estandarizado		Coeficientes Estandarizados	
	B	S.E	B	Sig.
Percepción del desempeño político				
Interés de los Gobernantes por lo que piensa la gente	0.597	0.065	0.147**	.000
Uso de la Ley				
Dumul1 usoley1	1.146	0.103	0.196**	.000
Dumul2 usoley1	-.08720	0.114	-.013	.446
Dumul3 usoley1	0.714	0.111	0.114**	.000
Mejora de nivel de vida	0.532	0.087	0.101**	.000
R2 ajustada bloque	9.20%			
Percepción del desempeño económico				
Sociotrópica	0.516	0.062	0.153**	.000
Bolsillo	0.194	0.061	0.059**	.001
R2 ajustada bloque	3.50%			
Confianza Interpersonal				
Confianza en las demás personas	0.473	0.069	0.109**	.000
R2 ajustada bloque	1.20%			
Simpatía partidista				
PAN	0.574	0.102	0.100**	.000
PRD	0.395	0.138	0.049**	.004
PRI	0.912	0.098	0.166**	.000
OTROS	0.198	0.530	0.006	.708
R2 ajustada bloque	2.20%			
Educación	-0.0238	0.029	-0.013	0.417
R2 ajustada bloque	0.00%			

Datos: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003. ** p<= .01 * p<= .05

Tabla 11

Análisis de Regresión de los Factores que Determinan la Confianza en la Suprema Corte de Justicia
 Variable dependiente: Confianza en la Suprema Corte de Justicia

Variable	Coeficientes No Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	
	B	S.E	B	Sig.
Percepción del desempeño político				
Interés de los Gobernantes por lo que piensa la gente	0.423	0.068	0.109**	0.000
Uso de la Ley				
Dumul1 usoley1	1.055	0.105	0.182**	0.000
Dumul2 usoley1	-0.08148	0.116	-0.012	0.481
Dumul3 usoley1	0.605	0.112	0.098**	0.000
Mejora de nivel de vida	0.380	0.089	0.073**	0.000
Percepción del desempeño económico				
Sociotrópica	0.306	0.064	0.093**	0.000
Bolsillo	0.261	0.063	0.081**	0.000
Confianza Interpersonal				
Confianza en las demás personas	0.195	0.074	0.044**	0.009
Simpatía partidista				
PAN	0.257	0.104	0.046**	.000
PRD	0.485	0.139	0.061**	.000
PRI	0.757	0.102	0.140**	.000
OTROS	-0.273	0.549	-0.008	0.619
Educación	-0.01646	0.032	-0.009	0.607
(Constante)	3.855	.205		0.000
<hr/>				
R2 Total Ajustada	12.80%			
F	35.476			

Nota. N = 3220. En la variable OTROS se encuentran incluidas la simpatía con el PVEM y PT.

Datos: Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2003.

** p<= .01

* p<= .05

Conclusión

La confianza ciudadana en los Tres Poderes es un ingrediente importante para la estabilidad de la democracia, sin embargo, en México los bajos niveles de confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia son una característica que está presente. Las teorías culturalista e institucional, proveen diferentes explicaciones para el origen de la confianza ciudadana en las instituciones políticas así como diferentes predicciones sobre las perspectivas de la consolidación de la democracia.

Por un lado, la teoría culturalista establece la hipótesis de que la confianza en las instituciones políticas está en función de la confianza interpersonal. Mientras que la teoría institucional, expone que la confianza en las instituciones políticas está en función del desempeño político de las instituciones y del desempeño económico.

Para comprobar dichas hipótesis se realizaron cuatro modelos, el modelo de la confianza en los Tres Poderes en su conjunto, el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia. Los cuatro modelos resultaron significativos, sin embargo, su poder explicativo es limitado. En el modelo de la confianza en los Tres Poderes en su conjunto, el poder explicativo de las variables es de 18 por ciento, en el modelo de la confianza en el Presidente es de 16.8 por ciento, de 14 por ciento en el modelo de la confianza en el Congreso y de 12.7 por ciento en el modelo de la confianza en la Suprema Corte de Justicia.

Lo anterior, nos lleva a concluir que existen más variables que ayudan a explicar el nivel de confianza que tienen los ciudadanos en los Tres Poderes. Asimismo, que una mejor o diferente medición tanto de las variables independientes como de las dependientes puede

servir para explicar mejor la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia.

A pesar de que no se pueden hacer grandes generalizaciones a partir de los resultados encontrados sobre cuáles son los factores que determinan la confianza en los Tres Poderes, los resultados obtenidos del análisis de datos fuertemente apoyan la explicación institucional, que establece que el grado de confianza en las instituciones políticas está determinado por la percepción del desempeño político y económico de las instituciones más que por la confianza interpersonal que tienen los ciudadanos. Lo anterior, muestra que la confianza o desconfianza en las instituciones políticas es sustancialmente endógena y está en gran medida determinada por el desempeño político y económico de las instituciones de las nuevas democracias o democracias en transición.

Contrario a lo expuesto por la teoría culturalista, el análisis de datos muestra que la confianza interpersonal, como se mide en el modelo, tiene un pequeño efecto en la confianza en los Tres Poderes en su conjunto, en el Presidente, en el Congreso y en la Suprema Corte de Justicia. Por lo tanto, se puede decir que la confianza en las instituciones políticas está determinada en mayor medida por el desempeño institucional que por la confianza que tienen los individuos entre sí. Si las instituciones políticas actúan eficazmente, de manera justa, consultan a los ciudadanos y mejoran las condiciones de vida de éstos, entonces los individuos tenderán a evaluar la confianza que tienen en dichas instituciones de manera más positiva.

El poder explicativo que tienen las variables de percepción del desempeño político, en los modelos de confianza del presente trabajo, nos permiten ver que la hipótesis central sobre el efecto que tiene la evaluación del desempeño político sobre la confianza política es más fuerte que la hipótesis alternativa que establece que la confianza en las instituciones

políticas está en función de la confianza en las demás personas. Sin embargo, los resultados obtenidos del análisis de regresión no nos permiten rechazar la hipótesis del efecto de la confianza interpersonal en la confianza política ya que los parámetros de esta variable resultaron significativos, excepto en el modelo de la confianza en el Congreso.

Una variable que aparece como una de las más importantes en los modelos es la percepción de que a los gobernantes les interesa lo que piensa la gente, este resultado es importante ya que cuando los individuos sienten que el gobierno es partícipe y se sienten consultados la confianza que tienen en las instituciones políticas aumenta fomentando así la cooperación y coordinación entre los ciudadanos y el gobierno. Asimismo, el gobierno puede aumentar la confianza que le tienen los ciudadanos consultando sus intereses al momento de la toma de decisiones. Lo anterior, es principalmente cierto para el Congreso ya que su función es representar los intereses de la sociedad.

Los resultados del presente estudio muestran que existe un público racional que a pesar de tener niveles limitados de información percibe los diferentes papeles y responsabilidades que tienen las instituciones políticas. Lo anterior, se concluye a partir de los análisis de regresión elaborados.

En el modelo de la confianza en la Suprema Corte la variable más importante fue si las leyes se usan para impartir justicia, lo cual es la obligación de dicha institución. En el modelo de confianza en el Congreso, la variable de si a los gobernantes le interesa lo que piensa la gente tiene un efecto importante, esto muestra que los individuos valoran positivamente cuando son consultados y le dan mayor peso a esta variable cuando se trata de calificar al Congreso. En el modelo de la confianza en el Presidente, una de las variables más importantes fueron las económicas, lo cual muestra que los individuos perciben que una de las obligaciones del Presidente es el manejo de la economía.

Asimismo, otra aportación importante del estudio realizado en el presente trabajo es ver que la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia no está necesariamente determinada por la confianza interpersonal, la cual es construida a largo plazo. Los resultados muestran que son la percepción que tienen los ciudadanos del desempeño político y económico de las instituciones lo que determina en mayor medida la confianza necesaria para que las instituciones democráticas funcionen efectivamente. Lo anterior, hace que sea más factible construir una sociedad que confíe en su Presidente, su Congreso y su Corte.

Si la confianza se origina por el desempeño institucional, las nuevas instituciones democráticas pueden generar un incremento en la confianza proveyendo crecimiento económico y absteniéndose de prácticas represivas y corruptas- resultados que pueden tomar meses o quizás años pero no necesitan tomarse décadas o generaciones. De este modo, la desconfianza en el gobierno actual sería producto, principalmente, de la evaluación que los ciudadanos han formado de su desempeño y no tanto de viejas inercias en la cultura política de una sociedad que desconfía de los demás y sólo confía en aquellos con quienes guarda lazos más cercanos.

En tanto el desempeño institucional sostiene la clave para desarrollar la confianza en las instituciones políticas, entonces la confianza puede ser construida más seguramente y rápidamente que las décadas sugeridas por la teoría culturalista. La confianza puede ser nutrida o alimentada mejorando la conducta y el desempeño de las instituciones políticas. Los gobiernos pueden generar confianza pública respondiendo pronto y efectivamente a las prioridades de los ciudadanos, consultándolos y siendo partícipes con ellos así como justo en el uso de la ley (Hetherington, 1998).

Sin embargo, así como esta confianza se puede construir también se puede echar a perder muy rápidamente si los gobernantes no actúan correctamente ya que la confianza que los individuos le dan a las instituciones está en función del desempeño político y económico de éstas, es decir, los responsables de construir o destruir la confianza son los que están a cargo de las instituciones políticas.

Las instituciones políticas también pueden ganar confianza a través de políticas económicas que prometan y finalmente provean un mejor futuro material para el país como un todo. Por último, el carácter y el desempeño de instituciones confiables pueden generar confianza solo tal y como el desempeño de las viejas y desconfiadas instituciones generaron escepticismo y desconfianza.

Asimismo, en el caso de México, la solución a los bajos niveles de confianza parece encontrarse en la vía de la reforma institucional en donde la confianza en las instituciones políticas debe ser el resultado de una organización significativa de las instituciones. Las instituciones deben de ser diseñadas de tal forma que generen una estructura de incentivos positivos para que estas instituciones políticas actúen eficazmente. También se deben establecer mecanismos que permitan que haya relaciones estables a largo plazo entre los actores políticos y los ciudadanos. De esta manera, la estructura de incentivos positivos y las relaciones estables a largo plazo entre los actores, serán las que produzcan la confiabilidad en el gobierno.

Hoy por hoy, en México se debe poner una especial atención en aumentar la confianza en el Presidente, el Congreso y la Suprema Corte de Justicia, ya que la confianza ciudadana juega un papel importante para mantener la estabilidad institucional de la democracia mexicana. Como lo demuestra esta tesis, lograr aumentar o disminuir esta confianza está en cierta medida en manos de los gobernantes.

Apéndice 1. Definición de Variables

Variables	Presiden	congreso	corte	sociotro
	En escala de calificación como en la escuela, donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame, qué tanto confía en el presidente:	En escala de calificación como en la escuela, donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame, qué tanto confía en el congreso:	En escala de calificación como en la escuela, donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame, qué tanto confía en la suprema corte de justicia:	¿Cómo diría usted que es la situación económica actual de su país?
Valores	Toma valores de 0 a 10, donde 0 es la menor calificación y 10 es la más alta	Toma valores de 0 a 10, donde 0 es la menor calificación y 10 es la más alta	Toma valores de 0 a 10, donde 0 es la menor calificación y 10 es la más alta	3 Buena 2 Regular 1 Mala

Variables	bolsillo	nivelna	inte_gob	uso_ley dummy 1
	¿Cómo diría usted que es su situación económica personal?	En su opinión, la política contribuye a mejorar el nivel de vida de todos los mexicanos	Interés del gobierno por lo que piensa la gente	En su experiencia, las leyes en México se usan para buscar justicia:
Valores	3 Buena 2 Regular 1 Mala	1 si 0 no	3 mucho 2 poco 1 nada	1 si 0 no

Var	uso_ley dummy 2	uso_ley dummy 3	coninter	sim_part dummy 1
	En su experiencia, las leyes en México se usan como pretexto para cometer arbitrariedades:	En su experiencia, las leyes en México se usan para defender los intereses de la sociedad:	Qué tanto diría usted que puede confiar en los demás	Simpatía partidaria con el PAN:
Valores	1 si 0 no	1 si 0 no	3 mucho 2 poco 1 nada	1 si 0 no

Var	sim_part dummy 2	sim_part dummy 3	sim_part dummy 4	sim_part dummy 5
	Simpatía partidaria con el PRD:	Simpatía partidaria con el PRI:	Simpatía partidaria con el PVEM:	Simpatía partidaria con el PT:
Valores	1 si 0 no	1 si 0 no	1 si 0 no	1 si 0 no

Bibliografía

- Aberbach, Joel D. y Jack L. Walker. (1970). "Political Trust and Racial Ideology", *The American Political Sciences Review*, Vol. 64, No. 4, Dic., 1199-1219.
- Abransom, Paul R. y Ada W. Finifter. (1981). "On the meaning of Political Trust: New Evidence from Items Introduced in 1978", *American Journal of Political Science*, Vol. 25, No. 2, Mayo, 297-307.
- Agger, Robert, Marshall N. Goldstein, y Stanley A. Pearl. (1961). "Political Cynicism: Measurement and Meaning", *Journal of Politics*, 23, 447-506.
- Almond, Gabriel A, y Sidney Verba. (1963). *The Civic Culture*, Boston: Little, Brown & Company.
- Bacharach, Michael y Diego Gambetta. (1997). *Trust in Signs*, University of Oxford.
- Barómetro de las Nuevas Democracias 2001.
- Bianco, William T. (1994). *Trust: Representatives and constituents*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Brehn, John y ARN, Wendy. (1997). "Individual-level evidence for the causes and consequences of the social capital", *American Journal of Political Science*, 41, 999-1023.
- Brennan, Geoffrey. (1998). "Democratic Trust: A Rational-Choice Theory View" en Valerie Braithwaite y Margaret Levi (eds.), *Trust and Governance*, New York: Russell Sage Foundation.
- Citrin, Jack y Donald Philip Green. (1986). "Presidential Leadership and the Resurgence of Trust in Government", *British Journal of Political Science*, Vol. 16, No. 4, Oct., 431-453.

- Citrin, Jack. (1974). "Comment: The political Relevance of Trust in Government", *The American Political Science Review*, Vol. 68, No. 3, Sept., 973-988.
- Cole, Richard L. (1973). "Toward as Model of Political Trust: A Causal Analysis", *American Journal of Political Science*, Vol. 17, No. 4, Nov., 809-817.
- Coleman, James S. (1990). *Foundations of Social Theory*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Cook, Karen S. (2001). "Trust in Society" en Karen S. Cook (ed.), *Trust in Society*, New York: Russell Sage Foundation.
- Diamond, Larry. (1999). *Developing Democracy: toward consolidation*, Baltimore: John Hopkins University Press.
- Encuesta Nacional de Cultura Política y Practicas ciudadanas 2001
- Encuesta Nacional de Cultura Política y Practicas ciudadanas 2003
- Eurobarómetro 59, julio 2003.
- Eurobarómetro de Países Candidatos, diciembre 2003.
- Fiorina, Morris P. (1981) *Retrospective voting in American National Elections*, New Haven, Conn: Yale University.
- Fukuyama, Francis. (1996). *Trust*, España: Editorial Atlántida
- Gamson, William. (1968). *Power and Discontent*. Belmont, CA: Dorsey.
- Hardin, Russell. (1996). "Trustworthiness", *Ethics*, Vol. 107, No. 1, Octubre, 26-42.
- Hardin, Russell. (1998). "Trust In Government" en Valerie Braithwaite y Margaret Levi (eds.), *Trust and Governance*, New York: Russell Sage Foundation.
- Hetherington, Marc J. (1998). "The Political Relevance of Political Trust", *The American Political Science Review*, Vol. 92, No. 4, Diciembre, 791-808.

- Hill, David B. (1981). "Attitude Generalization and the Measurement of Trust in American Leadership", *Political Behavior*, Vol. 3, No. 3, 257-270.
- Inglehart, Ronald. (1997). *Modernization and Postmodernization: cultural, economic and political change in 41 societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Jackman, Robert W. y Miller Ross A. (1996). "A renaissance of political culture?", *American journal of Political Science*, 40, 632-659.
- Jennings, M. Kent. (1998). "Political Trust and the Roots of Devolution" en Valerie Braithwaite y Margaret Levi (eds.), *Trust and Governance*, New York: Russell Sage Foundation.
- Kinder, Donald y Kiewiet, D. Roderick. (1979). "Economic discontent and political behavior", *American Journal of Political Science*, 23, 495-527.
- Latinobarómetro 2003
- Levi, Margaret y Valerie Braithwaite. (1998). "Introduction" en Valerie Braithwaite y Margaret Levi (eds.), *Trust and Governance*, New York: Russell Sage Foundation.
- Levi, Margaret. (1998). "A State of Trust" en Valerie Braithwaite y Margaret Levi (eds.), *Trust and Governance*, New York: Russell Sage Foundation.
- Levi, Margaret. (1999). *When good defenses make good neighbors: A transaction cost approach to Trust and Distrust*, Seattle: University of Washington.
- Lipset, Seymour y William Schneider. (1983). "The Decline of Confidence in American Institutions", *Political Science Quarterly*, Vol. 98, No. 3, Otoño, 379-402.
- Miller, Arthur H. (1974). "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970", *The American Political Science Review*, Vol. 68, No. 3, Sept., 951-972.

- Miller, Arthur H. y Ola Listhaug. (1990). "Political Parties and Confidence in Government: A Comparison of Norway, Sweden and United States", *British Journal of Political Science*, Vol. 20, No. 3, Julio, 27-386.
- Mishler, William y Richard Rose. (1997). "Trust, Distrust and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post Communist Societies", *The Journal of Politics*, Vol. 59, No. 2, Mayo, 418-451.
- Mishler, William y Richard Rose. (2001). "What are the origins of Political Trust? Testing Institutional and Cultural theories in Post-Communist Societies", *Comparatives Political Studies*, Vol.34 No. 1, 30-62.
- Muller, Edward N y Seligson, Michael A. (1994). "Civic Culture and Democracy: the question of causal relations", *American Political Science Review*, 88, 635-652.
- North, Douglas C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*, New York: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam, Alvarez, John, Cheibub, Jose Antonia y Limongi, Fernando. (1996). "What makes democracies endure?. *Journal of Democracy*, 7(1), 39-55.
- Putnam, Robert. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton, Nueva Jersey.
- Putnam, Robert. (1995). "Bowling Alone: America's Declining Social Capital", *Journal of Democracy*, 6 (1), 65-78.
- Shlapentokh, Vladimir. (1989). *Public and Private Life of the Soviet People*. New York: Oxford University Press.
- Stokes, Donald E. (1962). "popular Evaluations of Government: An Empirical Assessment" en Harlan Cleveland y Harold D. Lasswell (eds.) *Ethics and Bigness: Scientific, Academic, Religious, Political and Military*, New York: Harper.

Tyler, Tom R. (1998) "Trust and Democratic Governance" en Valerie Braithwaite y Margaret Levi (eds.), *Trust and Governance*, New York: Russell Sage Foundation.

