CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.

LOS LEGADOS AUTORITARIOS DE LAS GUERRAS CIVILES: EL IMPACTO DE LA GOBERNANZA REBELDE

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

DIANA PAOLA ZUÑIGA ZAVALA

DIRECTOR DE LA TESINA: LUIS DE LA CALLE ROBLES

CIUDAD DE MÉXICO 2020

Para Verónica Gómez Pérez mi amiga, guía y confidente. De quien aprendí sobre la tenacidad y la perseverancia. Gracias por las tardes juntas, las risas y el tiempo contigo.

AGRADECIMENTOS

Agradezco a:

En primer lugar, agradezco a Hilario Zuñiga Castillo por ser el mejor papá que pude pedir. Gracias por soñar conmigo y enseñarme el camino. Sin ti, nada de esto habría sido posible.

Agradezco también a mi hermano porque a los once años creí que medicina era mi vocación y en más de una ocasión las consultas no salieron según lo planeado, perdón. Desde entonces y hasta ahora, gracias por tu paciencia, las risas y tu cariño.

A Vero por las mil y un formas distintas en las que me dices *te quiero*: "come bien", "no te desveles tanto", "cuídate mucho", "buen camino", entre otras.

A Mara y Male porque cada periodo les prometí que el siguiente semestre el CIDE me demandaría menos; ciertamente no sabía lo que decía. Gracias por su amistad a pesar de la distancia.

El CIDE es la suma de sus partes: profesores, administrativos y alumnado. Gracias por brindarme todas las herramientas para llevar a cabo esta investigación.

A las profesoras de quienes tuve la oportunidad de aprender de primera mano. Gracias por ser un modelo a seguir para, *nosotras*, las nuevas generaciones: María Inclán, Paola Encarnación, Sandra Ley, Amalia Pulido, Lucía Tiscornia, Grisel Salazar, Joy Langston, Valeria Sánchez y Ana Elena Fierro.

A mis sinodales por su constante retroalimentación, tiempo y paciencia.

A la Doctora Núñez por ser una gran mentora y jefa durante mi último año de carrera.

Por último, a quienes me acompañaron en este trayecto y siguen presentes nunca terminaré de agradecerles por tanto; a los que me acompañaron, pero ya no están, les deseo un buen camino.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN 1

REGÍMENES DE PARTIDO ÚNICO EN SOCIEDADES POSCONFLICTO 6

Revisión de literatura 7

Orígenes del autoritarismo: explicaciones económicas 7

Orígenes del autoritarismo: explicaciones culturales 8

Orígenes del autoritarismo: explicación institucional 10

Orígenes del régimen de partido único 11

ARGUMENTO E HIPÓTESIS 15

Rebeldes y sociedad: dinámicas que se institucionalizan 15

Autoritarismos en sociedades posconflicto: ¿Qué los explica? 16

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN 20

1) Operacionalización de variable dependiente e independiente. 20

2) Selección de bases de datos 21

3) Selección de los casos de estudio y unidad de análisis 23

4) Total de observaciones 23

5) Variables de control e hipótesis rivales. 24

6) Codificación de las variables empleadas. 28

7) Modelo logit multinomial 31

RESULTADOS 32

I. Variables independientes 34

II. Explicaciones económicas 37

III. Explicaciones culturales/estructurales 38

IV. Legado del grupo rebelde 39

V. Legado del conflicto armado 39

DISCUSIÓN **41**

CONCLUSIÓN **48**

BIBLIOGRAFÍA **49**

BASES DE DATOS **53**

ÍNDICE DE MODELO, TABLAS Y GRÁFICOS

Tabla I: Descripción de variables del modelo 28

Modelo I: Regresión logística multinomial de regímenes políticos en sociedades posconflicto 33

Gráfica I. Efecto marginal de la presencia de instituciones rebeldes de salud, valores predichos del régimen 35

Gráfica II. Efecto marginal de la presencia de instituciones judiciales rebeldes, valores predichos del régimen 36

Gráfica III. Efecto marginal de la presencia de consejos rebeldes, valores predichos del régimen 37

Gráfica IV. Efecto marginal de la presencia de grupo rebelde con ideología marxista, valores predichos del régimen 39

Visualización I. Comportamiento de regímenes políticos en el mundo de 1960-2006 41

Visualización II. Duración promedio de regímenes autoritarios 42

Gráfica V. Efecto marginal de la presencia de esperanza de vida al nacer y presencia de institución judicial rebelde, valores predichos del régimen 43

Gráfica VI. Efecto marginal de defunciones durante la guerra y presencia de institución judicial rebelde, valores predichos del régimen 44

Gráfica VII. Efecto marginal de defunciones durante la guerra e intervención internacional (peacekeeping), valores predichos del régimen 45

RESUMEN

Ubicado en los grupos de literatura de *orden posconflicto* y *transformación de grupos rebeldes a partidos políticos* este trabajo pretende explicar el surgimiento de regímenes autoritarios de partido único en aquellas sociedades en donde aconteció una guerra civil. En este sentido, este trabajo representa uno de los pocos intentos hasta ahora en la literatura por explicar regímenes posconflicto a partir de aquello que aconteció durante el conflicto armado.

En este caso, el argumento aquí evaluado establece que son las instituciones instauradas por los rebeldes durante el conflicto las que explican el surgimiento de regímenes autoritarios de partido único en el periodo posconflicto. Particularmente, el desarrollo de un conjunto de instituciones rebeldes, que representan lo que la literatura denomina como *gobernanza rebelde*, nos permiten entender el surgimiento de regímenes de partido único en estos contextos. Lo anterior mediante el mecanismo causal de que los rebeldes instauran instituciones como resultado de una acción premeditada para adquirir control y apoyo popular entre los civiles para que, una vez finalizado el conflicto armado, puedan gobernar mediante un régimen de partido único. Ahora bien, el conjunto de instituciones aquí analizadas son los centros de salud, los consejos y las cortes rebeldes.

Finalmente, la hipótesis aquí planteada se comprueba parcialmente en tanto que las instituciones rebeldes, como legado de las dinámicas rebeldes, si influyen sobre el régimen posterior al conflicto. Sin embargo, únicamente las instituciones de salud resultaron significativas para explicar la presencia de regímenes de partido único en el orden posconflicto. En cuanto a los hallazgos de las hipótesis de control, destacan los de Ishiyama y el "freeze effect" de las guerras sangrientas (2014), el de Magaloni y Kricheli y el papel de los actores o fuerzas internacionales (2010), y el de Lyons y la duración del conflicto armado (2016b).

"The more intense and prolonged the struggle and the deeper its ideological commitment, the greater the political stability of the one–party system" (Huntington 1968, 425)

INTRODUCCIÓN

A lo largo del siglo XX la comunidad internacional presenció diversos casos de guerra civil y sus respectivos desenlaces. Casos como el de Colombia y El Salvador son ejemplos de finales negociados; Etiopia y Ruanda como ejemplos de victoria por parte del grupo insurgente; y la República Democrática de Congo y Perú como ejemplos de victoria del gobierno. Si bien las guerras civiles son conocidas por la destrucción de capital físico y humano que dejan a su paso (Brown 1996, p.3), de igual modo, estas influyen en el orden político posterior al conflicto. En este sentido, el legado y las dinámicas del conflicto influyen en que el régimen político posterior sea autoritario, o un su defecto, democrático.

En guerras civiles como las de Colombia y El Salvador el conflicto armado concluyó con procesos de negociación en donde el grupo armado accedió a entregar las armas a cambio de representación política. Dicha representación implicaba que los grupos armados transformaran su organización bélica en una organización partidista de modo que sus demandas sociales fueran tomadas en consideración a través de la vía institucional como propuestas de política pública. Estos dos casos, Colombia y El Salvador, son ejemplos de una exitosa transición rebelde hacia la creación de un partido político en un contexto de democracia multipartidista. Sin embargo, existen otros casos como Etiopia y Ruanda, en donde la transformación del grupo armado en partido político se produce en ausencia de competencia política, una vez que los rebeldes tomaron el poder. Es a partir del hecho anterior que el presente trabajo de investigación pretende responder a la siguiente pregunta: ¿Qué factores explican el surgimiento de partidos únicos en sociedades postconflicto? Cabe mencionar que una vez que hablamos de partido único estamos hablando de regímenes autoritarios debido a la inexistencia de un sistema de partidos o competencia partidista *de facto*.

En el ámbito teórico, la pregunta de investigación anterior es pertinente por cuatro razones. En primer lugar, por su aportación a la literatura de sistemas de partidos. En otras palabras, conocer a los partidos de origen armado nos permitirá vislumbrar sus similitudes o diferencias con los partidos políticos de origen no armado. En segundo lugar, porque es un análisis de los partidos de origen armado, no como un mecanismo de construcción de paz, sino como instituciones de origen bélico con naturaleza autoritaria. Lo anterior porque en la literatura de partidos políticos de origen armado estos partidos políticos solo han sido analizados como una herramienta para la construcción de paz, y por ende, como una alternativa de cese al fuego en procesos de negociación entre las partes (Curtis y De Zeeuw, 2009; Marshall e Ishiyama, 2016; Söderberg y Hatz, 2016).

En tercer lugar, producto de los hallazgos que señalan la falta de democracia al interior de los partidos de origen no armado y armado (Michels, 1969; Sidre, 2014) este trabajo analiza estos últimos desde la perspectiva de regímenes autoritarios. En cuarto lugar, uno de los hallazgos más importantes hasta ahora en la literatura, es el hecho de que los regímenes de partido único perduran más tiempo en el poder que otros tipos de regímenes autoritarios (Geddes, 1999). Los regímenes de partido único han demostrado ser más estables por su capacidad de retener el control político gracias a su estructura jerárquica y organizativa (Svolik, 2012). En este sentido, saber qué explica el surgimiento de los regímenes de partido único contribuye a entender su estabilidad política.

En cuanto a la relevancia práctica, existen tres razones por las que es importante analizar a los partidos de origen armado. La primera razón es brindar herramientas de análisis teórico para entender y anticipar el surgimiento de regímenes autoritarios en la coyuntura actual. La segunda es contribuir, con información de conflictos armados, a los procesos y misiones de pacificación en el contexto internacional para su perfeccionamiento. En este sentido, anticipar las desventajas que existen al utilizar los partidos políticos como herramientas de construcción de paz en contextos armados por su naturaleza autoritaria. Por último, aportar respuestas a la interrogante de qué motiva a la cúpula del grupo rebelde a transitar su organización hacia un régimen de partido único como en los casos de Etiopia y Ruanda.

El argumento con el cual el presente trabajo responde a la interrogante de qué factores explican el surgimiento de partidos únicos en sociedades post conflicto es del tipo institucional.

Es decir, las instituciones creadas por los rebeldes durante la guerra civil son el instrumento que explica el surgimiento de regímenes de partido único en el periodo posterior al conflicto. La creación de instituciones rebeldes durante el periodo bélico es el resultado de una acción premeditada por obtener apoyo popular y control en el territorio cooptado. De modo que, en un segundo momento cuando el grupo rebelde resulte victorioso del conflicto armado, los rebeldes ya cuenten con instituciones que les permitan gobernar y controlar a la sociedad civil, y esto lo ejecutan a través de la imposición de un régimen de partido único.

Las instituciones a las que refiere el argumento son tres: centros de salud u hospitales, tribunales de justicia y consejos políticos allí en donde los rebeldes controlaron territorio. La característica en común que comparten estas instituciones es que brindan bienes públicos a la sociedad civil. Por ello, cuando los grupos rebeldes suministran bienes públicos en aquellos territorios que controlan y donde la presencia del Estado es casi nula, el grupo rebelde sustituye el vacío que dejó el Estado a su paso. En estas zonas de control rebelde, lo que empezó en un primer momento como una dinámica temporal de suministrar bienes públicos en el territorio controlado, termina por formar una práctica que es institucionalizada. El término apropiado para referir a este proceso de institucionalización de dinámicas desarrolladas durante el conflicto armado es *gobernanza rebelde* (Arjona, Kasfir y Mampilly 2015). Dicha gobernanza rebelde se transformará, en el periodo postconflicto, en los cimientos del régimen de partido único una vez que los rebeldes hayan triunfado y consolidado instituciones de control jerárquico en los territorios bajo su dominio.

El método a través del cual el argumento será evaluado es desde un análisis cuantitativo en donde la variable dependiente es el tipo de régimen postconflicto (distingo entre regímenes autoritarios monárquicos, militares y de partido único, y regímenes democráticos); mientras que la variable independiente es la gobernanza rebelde medida como el desarrollo de instituciones rebeldes en el territorio cooptado durante la guerra civil; específicamente: centros de salud u hospitales, cortes y consejos rebeldes. El análisis empírico del argumento será acotado al periodo de 1960 a 2006 debido a la disponibilidad de información.

Los principales datos empleados para responder a la pregunta de investigación provienen de dos bases de datos. La primera base de datos, denominada “Rebel Governance Dataset 1950-2006" (Huang, 2016), es el primer esfuerzo en la literatura por recabar información de lo que

acontece al interior de los países durante un periodo de guerra civil. *Rebel Governance Dataset* es aquí empleada para saber dos cosas. En primer lugar, si los rebeldes desarrollaron instituciones en territorio cooptado durante la guerra civil y si sí, qué tipo de instituciones eran. En segundo lugar, cuál fue el resultado de la guerra civil: negociación, victoria insurgente o victoria del gobierno.

La segunda base de datos "Autocracies of the World*"* (Magaloni, Chu y Min, 2013) contiene la información de regímenes democráticos, militares, monarquías autoritarias y de partido único en el mundo. Lo anterior en un periodo que abarca de 1950 a 2012. No obstante, dado la disponibilidad de información de instituciones rebeldes desarrolladas en contextos de guerra civil y otras variables de control, los periodos de *Autocracies of the World* y de *Rebel Governance Dataset* fueron acotados al periodo de 1960 a 2006. Una vez aplicadas las modificaciones anteriores, la base de datos aquí empleada contenía 6,878 observaciones de 175 países a lo largo de 1960 a 2006. Lo anterior porque *Autocracies of the World* contiene la información del tipo de régimen de 175 países desde 1960 hasta 2006 (Magaloni, Chu y Min, 2013). Sin embargo, de los 175 países observados solo 69 sufrieron, *por lo menos*, una guerra civil en el periodo analizado. Por lo anterior, la unidad de análisis del presente trabajo son los años de las 115 guerras civiles que acontecieron en 69 países de 1960 a 2006, sumando un total de 944 observaciones.

Debido a la naturaleza de la variable dependiente, nominal con más de dos categorías, el modelo aquí presentado es una regresión logística multinomial. La regresión logística multinomial es un modelo estadístico que permite analizar la probabilidad de que la variable independiente del modelo explique más de un resultado posible. En este caso, la probabilidad de que un grupo de instituciones rebeldes expliquen regímenes democráticos, militares, monarquías no constitucionales o regímenes de partido único.

En cuanto a los resultados, el argumento o hipótesis alternativa de este trabajo se comprueba parcialmente. De las tres instituciones rebeldes analizadas, dos de ellas (hospitales y cortes) son significativas en tanto que explican la variable categórica de régimen político. Sin embargo, solo las instituciones rebeldes de salud explican el surgimiento de regímenes de partido único. Mientras que en el caso de las cortes, aunque son instituciones rebeldes que explican el origen de dictaduras militares en el periodo posconflicto, también explican el desarrollo de regímenes

democráticos. Estos hallazgos son importantes porque demuestran que este tipo de instituciones, como legado de las dinámicas rebeldes, si influyen sobre el régimen posterior al conflicto. A causa de lo anterior es importante ahondar en la investigación de qué y cómo el legado del grupo rebelde llega a explicar el nuevo orden posconflicto.

El proyecto de investigación está dividido en siete secciones en donde la primera sección es la presente introducción. La segunda sección presenta una revisión de la literatura que explica el origen de los regímenes políticos y particularmente, el origen de los regímenes autoritarios de partido único. La tercera sección desarrolla el argumento y las hipótesis correspondientes que apuntan a que son las dinámicas rebeldes, desarrolladas durante la guerra civil, el instrumento que explica el surgimiento de partidos únicos en el periodo posconflicto. La cuarta sección explica el diseño de investigación, las variables dependiente e independiente y su operacionalización correspondiente. La quinta sección describe los principales hallazgos de la investigación. La sexta sección, presenta una discusión de los principales hallazgos y la séptima una breve conclusión.

REGÍMENES DE PARTIDO ÚNICO EN SOCIEDADES POSCONFLICTO

El objeto de estudio de este trabajo son los sistemas políticos de partido único en sociedades posconflicto. La definición aquí provista de régimen de partido único es: aquellos regímenes en los cuales no existe una competencia partidista *de facto* o un sistema de partidos, no solo en el ámbito legal, sino también en la práctica. La definición de régimen de partido único aquí empleada contempla la operacionalización de partido único desarrollada hasta ahora en la literatura.

Las pocas investigaciones realizadas de partido único en sociedades posconflicto refieren al objeto de estudio como "partido autoritario" (Lyons, 2016a; Lyons, 2016b) o "partido dominante" (Isiyama, 2014). En el primer caso el término "partido autoritario" refiere a los regímenes autoritarios de partido único en donde el grupo rebelde resulta victorioso del conflicto armado y conforma su propio régimen político (Lyons, 2016a). En cuanto al segundo caso el término "partido dominante" refiere a los sistemas de partido en donde existe un partido que domina la competencia electoral por lo que reduce la volatilidad en el régimen político en cuestión (Isiyama, 2014).

Por ello, el presente trabajo unifica bajo el término régimen de partido único, (1) los casos en donde un solo partido representa el sistema de partidos del país ya que la oposición partidista está prohibida y (2) los distintos tipos de partido dominante en contextos autoritarios. Los tipos de partido dominante son enunciados en la operacionalización de la variable "partido único" en *The Politics of Authoritarian Rule* (Svolik, 2012). De acuerdo con Svolik, el término partido único también comprende los casos en donde "múltiples partidos son legales pero deben operar bajo el liderazgo de un partido o como un frente único y los casos en donde solo un partido político es legal pero los independientes tienen permitido contender en las elecciones"[1] (Svolik, 2012). En suma, la aportación que el presente trabajo ofrece al cuerpo de literatura se inserta en los temas de orden posconflicto (*postconflict order*) y transformación de grupos rebeldes a partidos políticos (*rebel group to party transformation*).

[1] Traducción propia.

Revisión de literatura

Antes de proceder a las explicaciones del origen de partidos únicos en sociedades posconflicto es importante comprender los regímenes autoritarios; para ello, revisaremos los factores que explican el origen de regímenes políticos, particularmente, de regímenes autoritarios. Por consiguiente, cuando los factores que explican a las democracias están ausentes, estaremos hablando de regímenes de corte autoritario.

Existen tres grupos principales de variables que explican el origen de los regímenes políticos: variables económicas, variables culturales y variables institucionales. Siendo así, la revisión de literatura está dividida en cuatro grupos. El primer grupo explica el surgimiento de regímenes autoritarios desde variables económicas como el desarrollo económico y la movilidad del capital. El segundo grupo de literatura emplea las variables culturales como factor explicativo de regímenes autoritarios. El tercer grupo responde al origen de los regímenes autoritarios como un resultado institucional y, derivado de este grupo, el cuarto presenta un compilado de subgrupos que explican la existencia de una de las instituciones más importantes en regímenes autoritarios: el partido único.

Orígenes del autoritarismo: explicaciones económicas

La primera explicación de regímenes autoritarios fue hecha a partir de variables económicas. La primera propuesta, realizada por Seymour M. Lipset en 1959, señala una relación entre el desarrollo económico y regímenes autoritarios. Para este autor, aquellos países que no presentan cierto desarrollo económico son más propensos a convertirse en regímenes autoritarios porque reúnen dos condiciones perniciosas para la democracia: poca cultura política y conflicto entre clases (Lipset, 2001). El desarrollo de estas dos condiciones en contextos económicos desfavorables son paralelas en el sentido de que, por una parte, el poco desarrollo económico no incentiva la educación de las masas por lo que existe poca cultura política y, por otra parte, la falta de desarrollo económico acentúa la desigualdad entre clases propiciando el conflicto entre ellas (Lipset, 2001). Por lo tanto, países en donde exista "[u]na sociedad dividida entre una gran masa empobrecida y una pequeña élite favorecida [desembocaran] en una oligarquía (gobierno dictatorial del pequeño estrato superior) o en una tiranía (dictadura con base popular)" (Lipset 2001, 119).

No obstante, Przeworski et al. demuestran, con un análisis de 141 países entre 1950 y 1990, la inexistencia de tal relación entre regímenes políticos y desarrollo económico per se (2000, 288). Por lo tanto, el argumento de Lipset establece una correlación y no una causalidad entre régimen político y desarrollo económico. A raíz de lo anterior, Diamond señala que es el poco desarrollo socioeconómico, medido en diferentes rubros, el que propicia regímenes autoritarios y no el desarrollo económico per se como indicaba Lipset (Diamond, 1992). En consecuencia, lo que propicia la instauración de regímenes autoritarios es la suma de condiciones sociales desfavorables, es decir, poco o nulo desarrollo socioeconómico.

El segundo argumento económico es el de Carles Boix quien establece que el autoritarismo se produce en aquellos países en donde existe una desigualdad económica y donde la movilidad del capital es reducida (Boix, 2003). Por una parte, el hecho de que exista una gran desigualdad económica entre clases se verá traducido en demandas de redistribución provenientes de las clases afectadas hacia el ingreso de las clases ricas. En este contexto, las clases ricas evadiendo cualquier tipo de redistribución que podría ocurrir en sistemas democráticos instauran regímenes autoritarios. Por otra parte, "[l]a prevalencia de tipos de capital altamente inmóviles exacerba la solución autoritaria" (Boix 2003, 3) puesto que los ricos incapaces de trasladar consigo mismos los activos hacia el extranjero para evitar que les sean despojados, instauran regímenes autoritarios (Boix, 2003).

Orígenes del autoritarismo: explicaciones culturales

Uno de los primeros autores en afirmar la existencia de una relación entre variables culturales y regímenes políticos fue Griffith et al. en 1956. Los autores argumentaron que la ausencia de la religión hebrea o la cristiana incentiva el surgimiento de regímenes autoritarios a raíz de la falta de convicciones y actitudes que dichas religiones predican (Griffith, 1956). Lo anterior mediante un análisis cualitativo. Por su parte, Woodberry, mediante un análisis cuantitativo, encuentra que en aquellos territorios en donde hubo presencia de misiones protestantes existían condiciones institucionales adecuadas para el surgimiento de regímenes democráticos (Woodberry, 2012). Por ende, en aquellos países en donde no hubo presencia de misiones protestantes se esperaría encontrar regímenes autoritarios. Finalmente, y en línea con la discusión anterior, Stepan afirma con *la teoría de la doble tolerancia* que no se puede asegurar

el carácter democrático o antidemocrático de una doctrina en particular, sino que es la no interferencia mutua de las doctrinas religiosas y el Estado lo que explicaría la ausencia de regímenes autoritarios (Stephan, 2000).

Posteriormente, Przewoski (1999) en *Constitucionalismo y Democracia* establece que esta última es el resultado de condiciones favorables en contextos de presión política por parte de la sociedad civil. De modo que en aquellos contextos o países en donde (1) el Estado no recurrió a aparatos represivos para controlar a las masas, sumado a que (2) el sistema no es un sistema del tipo comunista y (3) en donde hay una sociedad civil movilizada que demanda una liberalización democrática, habrá mayor probabilidad de un régimen democrático. Bajo dichas condiciones el régimen democrático se vuelve una opción asequible a los intereses del ala conservadora del régimen autoritario. Lo anterior porque, por un lado, no existe un conflicto directo entre la élite conservadora y las masas y, por otro lado, la propiedad privada de la élite conservadora no está ligada a sus puestos en la burocracia autoritaria como sería en un régimen comunista (Przewoski 1999, 104). Derivado de lo anterior, aunque en un país exista una sociedad civil movilizada por una liberalización democrática, si el estado comunista desarrolló un cuerpo represivo contra la sociedad civil este no transitará a una democracia, y por lo tanto, permanecerá autoritario.

Finalmente, Inglehart y Welzel afirman que es el "desarrollo económico el que conlleva cambios culturales que aumentan la probabilidad de una democracia"[2] (2005, 300). Un proceso en donde el factor que explica el surgimiento o ausencia de un régimen democrático es el nivel de modernización que alcanza una sociedad a partir del perfeccionamiento de sus valores, o lo que los autores denominan como valores de autoexpresión. Algunos ejemplos de valores de autoexpresión son la igualdad de género, autonomía individual, libertad de elección, entre otras. La premisa de este cambio cultural es que este sea impulsado por el desarrollo de condiciones socioeconómicas favorables en el país. Ahora bien, en términos de la presente revisión de literatura, allí en donde no existen condiciones socioeconómicas prósperas no habrá un desarrollo cultural que permita el surgimiento de una democracia, y por ende, un autoritarismo.

[2] Traducción propia.

Orígenes del autoritarismo: explicación institucional

En cuanto a la explicación institucional de los regímenes autoritarios, esta tiene origen en el debate de las instituciones políticas desarrollado por Linz en *The Failure of Presidential Democracy* (Linz y Valenzuela, 1994). De acuerdo con el autor, el sistema presidencial, como institución política, genera determinados resultados que pueden tener implicaciones perniciosas para la estabilidad de regímenes democráticos. Lo anterior producto de una comparación entre los sistemas presidenciales latinoamericanos y el parlamentarismo Westminster. En este sentido, resultados como (1) la alta fragmentación de las preferencias políticas, (2) el ingreso de candidatos "outsiders" o ajenos al sistema y (3) el gobierno electo por "mayoría" que solo representa una facción del electorado, hacen más proclive el surgimiento de regímenes autoritarios.

En el primer caso, este resultado se vuelve altamente posible en sistemas presidenciales de sufragio popular directo, en donde las múltiples preferencias políticas de los ciudadanos se materializan en una gama de partidos políticos al interior del sistema. En el segundo caso, el carácter unipersonal que adquiere la elección del ejecutivo en los sistemas presidenciales, principalmente en países con sistemas de partidos débiles o incipientes, facilitan la entrada de candidatos *outsiders* sin carrera política como lo fue el caso peruano con Alberto Fujimori. Por último, producto de las fórmulas electorales de mayoría en sistemas presidenciales, el gobierno electo no es estrictamente representativo de un electorado homogéneo o una verdadera coalición partidista. A pesar del hecho anterior, el candidato triunfante legitimará su gobierno como si este fuera producto de una mayoría plebiscitaria y verdadera (Linz, 1994).

Posteriormente, está la teoría institucional de Acemoglu y Robinson (2012). De acuerdo con los autores, las naciones fracasan política y económicamente debido a la presencia de instituciones extractivas creadas por una pequeña élite gobernante (Acemoglu y Robinson 2012, 402). Dichas instituciones crean condiciones desfavorables que los autores denominan como "circulo vicioso"; el cual es fomentado por la ausencia de dos elementos en estas instituciones extractivas: (1) propiedad privada y (2) pesos y contrapesos hacía el gobierno. Por una parte, al no existir certidumbre respecto a la protección de sus bienes materiales (derechos de propiedad) los inversionistas no invierten en capital y tecnología. Por otra parte, la falta de pesos y contrapesos dentro de las instituciones produce las condiciones idóneas para actitudes de

nepotismo y de extracción de renta al estado (Acemoglu y Robinson, 2012). Si bien los autores no explican directamente el origen de los regímenes autoritarios sí refieren a las causas de origen de los estados, por ende, a sus respectivos regímenes políticos.

Orígenes del régimen de partido único

Como se puede observar en los apartados anteriores, existe un vacío por explicar el origen y desarrollo de los diferentes autoritarismos más allá del opuesto de regímenes democráticos (Magaloni y Kricheli 2010, 133). En este sentido, la literatura que explica el origen del régimen de partido único está dividida a partir de qué tanto explica el objeto de estudio del presente trabajo: regímenes de partido único en sociedades posconflicto. El primer grupo explica los regímenes de partido único independientemente de su origen bélico (Sánchez y Becerra 2019; Magaloni y Kricheli 2010). El segundo grupo explica los regímenes políticos (democracia y régimen de partido dominante) en sociedades posconflicto sin delimitar el argumento a los regímenes de partido único (Ishiyama 2014; Huang 2016). El tercer grupo explica el objeto de estudio a partir de factores que corresponden al legado del conflicto armado, o en caso contrario, de factores que atañen al legado del grupo rebelde.

En relación al primer grupo referido, uno de los pocos esfuerzos por explicar el origen de los regímenes de partido único fue el de Sánchez Talanquer desde el caso mexicano (Sánchez y Becerra, 2019). De acuerdo con el autor, los regímenes de partido único se explican por el acaecimiento de revoluciones sociales. En donde el régimen de partido único es el resultado de una decisión del grupo revolucionario vencedor por instaurar un gobierno estable (Sánchez y Becerra, 2019).

La segunda explicación del origen de regímenes de partido único es la de Magaloni y Kricheli; quienes después de una estimación de distribuciones de probabilidad encuentran que los regímenes de partido único se originan ya sea a partir de: (1) la inclusión de la oposición en regímenes militares, (2) periodos de guerra civil o anarquía, (3) el fracaso en procesos de democratización y (4) contextos autoritarios previos; en donde la inclusión de la oposición en regímenes militares es el caso con mayor frecuencia y la transición entre autoritarismos el menos frecuente (Magaloni y Kricheli, 2010). El argumento establece que los países consolidan regímenes de partido único como resultado de una convergencia entre fuerzas top-down o

bottom-up locales, actores internacionales y el cambiante contexto internacional (Magaloni y Kricheli 2010, 132). Para el caso particular del segundo grupo las autoras refieren a la literatura para explicar el surgimiento de regímenes de partido único en contextos bélicos. De acuerdo con las autoras un régimen de partido único surge cuando la organización insurgente dominante elimina a la oposición o cuando las partes en conflicto pactan una tregua en pos de un orden político que beneficie a ambas partes (Bates 2008 a,b; Magaloni, 2006).

En línea con la escasez de literatura sobre el tema, pocas son las explicaciones al origen de los regímenes de partido único que distinguen entre los casos de partido único con origen armado de los casos de partido único de origen no armado. Lo anterior porque hasta hace unos años, las dinámicas y lo acontecido durante las guerras civiles no habían sido objeto de estudio debido a la naturaleza destructiva de las mismas (Witting 2016). En este sentido las primeras aproximaciones a este cuerpo de literatura son los argumentos de Ishiyama (2014) y Huang (2016); quienes explican regímenes políticos en sociedades posconflicto sin delimitar el argumento a los regímenes de partido único.

La primera aproximación a regímenes en sociedades posconflicto fue realizada por Ishiyama en 2014. El autor a partir de un análisis de 92 países en desarrollo encuentra que, de 1975 a 2009, aquellos países que habían sufrido de guerras civiles con mayor grado de violencia, materializada en bajas de capital humano, tendían a producir sistemas de partido dominante. De modo que allí donde el grado de violencia fue alto, el sentimiento de agravio termina por materializarse en partidos políticos que institucionalizan la hostilidad entre las partes. Estos partidos en disputa buscarán acaparar todo el poder político provocando un "freeze efect" en el sistema de partidos o en otras palabras, un sistema de partidos dominantes (Ishiyama, 2014).

En segundo lugar, y entrando al cuerpo de literatura que explica regímenes políticos como producto de dinámicas o legados rebeldes, está *The Wartime origins of Democratization* de Reyko Huang (2016). En su trabajo, Huang desarrolla lo que ella denomina como la *teoría de la movilización social*. En donde aquellos grupos rebeldes cuyo financiamiento material y económico dependía de la filantropía o ayuda civil, eran más proclives a desarrollar regímenes democráticos en el periodo posconflicto. Lo anterior porque los civiles, al ser partícipes del movimiento como proveedores de capital humano y material, se vuelven conscientes de sus derechos políticos. Derechos que ejercerán en el periodo posconflicto; mientras que la facción

rebelde triunfante terminará por ceder ante la presión política de los civiles al establecer un régimen democrático. En el caso de los regímenes autoritarios, estos son el resultado de que, al no producirse este mecanismo causal, las élites perciben el régimen autoritario más asequible que uno democrático (Huang, 2016). Dicho lo anterior se puede establecer que en aquellos casos en donde la sociedad civil no desarrolló dinámicas de interacción con el grupo rebelde, no contará con la vía adecuada para demandar un régimen que los involucre en la esfera política. Por lo tanto, la instauración de un régimen autoritario se vuelve inminente.

Finalmente, las explicaciones a partir de legados bélicos y rebeldes fueron realizadas por Terrence Lyons (2016b; 2016a). En *Victorious rebels and postwar politics* el autor afirma que las guerras (1) prolongadas, (2) en un territorio pequeño y (3) sin intervención externa, producirán regímenes de partido autoritario. La convergencia de las tres condiciones previas proveerá al grupo rebelde de tiempo e incentivos para desarrollar una organización cohesiva y disciplinada que podrá transformarse en un régimen de partido único una vez finalizada la guerra civil. En donde el incentivo es que al no haber un actor internacional que regule el comportamiento del grupo rebelde, este podrá desarrollar estructuras organizacionales que le permitan llegar a toda el área nacional. Lo anterior bajo la lógica de que entre mayor sea la duración del conflicto armado, mayor tiempo tendrá el grupo rebelde para fortalecer su organización y con ello, incrementar sus posibilidades de un régimen de partido único (Lyons, 2016b).

La última explicación, producto de otro análisis cualitativo, argumenta que los factores que explican la creación de regímenes de partido único son las características organizacionales del grupo rebelde (Lyons, 2016a). En otras palabras, aquellos grupos rebeldes con mayor (1) cohesión en su liderazgo, (2) disciplina, (3) jerarquía y (4) buena administración de territorio durante el conflicto armado, producirán regímenes de partido único en el periodo subsecuente (Lyons, 2016a). De acuerdo con el autor, aquellos grupos rebeldes que cuenten con altos niveles organizacionales tenderán a evolucionar en regímenes de partido único; aún en aquellos casos en los que el final del conflicto armado se deba a un pacto entre las partes. Siendo así, ya sea que el grupo rebelde gane el conflicto armado o pacte una tregua, el desarrollo de un régimen de partido único es inminente cuando los rebeldes cuentan con una buena estructura organizacional.

Como se puede apreciar, Lyons ofrece dos argumentos distintos para explicar los regímenes de partido único en el periodo posconflicto. El primer argumento explica los regímenes de partido único con factores que forman parte del *legado del conflicto armado* como los son la duración del conflicto, la dimensión del territorio y la presencia de actores internacionales (Lyons, 2016b). El segundo argumento explica los regímenes posconflicto desde el enfoque de *legados del grupo rebelde*, específicamente, a partir de la capacidad misma de la organización (Lyons, 2016a). Por su parte, el presente trabajo explica de igual modo los regímenes posconflicto desde los *legados del grupo rebelde* pero a partir de los resultados o el *outcome* que produce la organización o grupo rebelde. Los resultados de la organización rebelde a los que refiere el argumento son las tres instituciones rebeldes aquí analizadas: instituciones de salud, de justicia y consejos rebeldes.

ARGUMENTO E HIPÓTESIS

Rebeldes y sociedad: dinámicas que se institucionalizan

Las instituciones rebeldes son el vehículo de una de las muchas formas a través de las cuales el grupo rebelde interactúa con la población durante la guerra civil. Como bien sabemos, durante el desarrollo de una guerra civil, los grupos rebeldes cooptan territorios que fungen como trincheras o bases militares desde las cuales contienden por el poder contra el Estado o régimen en turno. En el momento en el que un grupo rebelde llega a un territorio debe de tomar una segunda decisión (en donde la primera fue levantarse en armas contra el Estado) como organización: ¿Cómo será su interacción con los civiles en dicho territorio?

En el cuerpo de literatura de guerra civil existe un incipiente grupo que se centra en analizar las relaciones entre los tres actores principales de una guerra civil: el Estado, el grupo rebelde y la sociedad. Una literatura que está enfocada en la interacción entre estos últimos dos. De acuerdo con este grupo de literatura, en el momento en el que los rebeldes cooptan un territorio, el grupo debe de decidir entre "robarlos y violarlos, ignorarlos o tratar de gobernarlos para bien o para mal" (Arjona, Kasfir y Mampilly 2015, 1). De entre este abanico de opciones en las cuales el grupo rebelde se relaciona con la población, la opción de gobernarlos destaca porque que implica el desarrollo de dinámicas de convivencia entre ambas partes. Este tipo de dinámicas entre los actores de la guerra civil es a lo que la literatura denomina como *gobernanza rebelde* (Arjona, Kasfir y Mampilly, 2015; Arjona, 2016).

La gobernanza rebelde es el desarrollo de instituciones. A diferencia de la vía habitual en la cual se desarrollan las instituciones, las de una gobernanza rebelde son instauradas por parte de un grupo rebelde en contextos bélicos. En este sentido, la definición de gobernanza rebelde, basada en la definición de instituciones de Douglas C. North (1993), establece que la gobernanza rebelde es "el desarrollo de instituciones y, sobretodo, de normas formales e informales así como de reglas de conducta, por parte de insurgentes que regulan la vida económica, social y política de los civiles"[3] (Arjona, Kasfir y Mampilly 2015, 77). Como se puede observar, esta definición

[3] Traducción propia.

no difiere de la provista por Douglas C. North excepto por el hecho de que estas instituciones fueron desarrolladas por organizaciones rebeldes.

La gobernanza rebelde tiene origen en contextos de guerra civil. Por lo tanto, existe una diferencia de origen entre la gobernanza rebelde y la gobernanza criminal; dado que esta última tiene origen en contextos de crimen organizado (Ley, Mattiace y Trejo, 2019). El desarrollo de una institución rebelde es la representación física de un legado del grupo rebelde en tanto que, una vez que acaba la guerra civil, permanece en el territorio la institución desarrollada. Dicha institución o grupo de instituciones pueden ser exportadas al nuevo orden posconflicto a raíz de una decisión premeditada del liderazgo rebelde triunfante.

Un ejemplo de gobernanza rebelde es la del caso cubano. En 1958, el grupo rebelde de Cuba, denominado Jóvenes Comunistas, era un grupo rebelde estudiantil que se levantó en armas contra la dictadura militar de Fulgencio Batista y Zaldivar. En el corto tiempo que duró la guerra civil en Cuba, el grupo rebelde desarrolló dinámicas de proveer educación a la población campesina ahí donde cooptaran territorio. Lo anterior fue reportado por Ernesto Guevara en *¿Qué debe ser un joven comunista?* (1979):

> Ahora esta tarea [preparar los nuevos cuadros técnicos para acelerar su desarrollo en los años venideros] adquiere una importancia enorme y está a la misma altura que la del ejercicio directo de las armas. Cuando se plantearon problemas como estos la juventud dijo presente una vez más. Los jóvenes brigadistas respondiendo al llamamiento de la Revolución, invadieron todos los rincones del país. Y así, en pocos meses y en batalla muy dura… pudimos anunciar una situación nueva en América: la de que Cuba era el territorio libre de analfabetismo en América.

Posteriormente, una vez derrocado Fulgencio Batista el 1 de enero de 1959, el nuevo gobierno rebelde declararía el 17 de febrero de 1959 el inicio del Plan Urgente de Alfabetización de Cuba (de Jesús 2011, 12).

Autoritarismos en sociedades posconflicto: ¿Qué los explica?

Es a partir de la definición de gobernanza rebelde que podemos explicar la literatura que sustenta el argumento central de este trabajo como su respectiva hipótesis. La gobernanza rebelde implica la creación de instituciones; pero no todos los casos de gobernanza rebelde son parecidos entre sí. En algunos casos encontraremos que el grupo rebelde provee a las comunidades de educación, salud, cortes, consejos políticos a nivel regional que pauten las

dinámicas entre las partes, entre otras. En otros casos encontraremos que los rebeldes solo proveen seguridad a cambio de recursos económicos y el Estado provee las instituciones restantes. De modo que la gobernanza rebelde puede ser, como en el primer caso, máxima o mínima como en el segundo. La literatura de guerra civil establece una tipología para estos casos en donde el grado de intervención rebelde en asuntos civiles varía. En los casos en donde el grado de intervención rebelde es mayor Ana Arjona los denomina *rebelocracias* y a los casos en donde el grado de intervención rebelde es mínima *alocracias* (2016, 3).

Es importante mencionar que el ciudadano también tiene agencia en la ocupación rebelde puesto que él decide si quiere o no ser gobernado por el grupo rebelde y, en los casos en los que la respuesta sea negativa, confrontar (a través de las instituciones del estado o por mano propia) a los rebeldes. En los casos en los que la sociedad civil acepta ser gobernada por el grupo rebelde se crea un contrato entre ambos actores en el cual se limitan las fronteras de su convivencia y las dinámicas en las cuales se van a desenvolver (Arjona, 2016).

En el presente trabajo consideraremos como alocracias aquellos casos en donde la gobernanza rebelde está reducida a proveer instituciones de seguridad e instituciones de extracción fiscal a los pobladores del territorio cooptado. Del mismo modo, las rebelocracias serán los casos en donde la gobernanza rebelde está compuesta, *por lo menos*, de (1) instituciones de salud, (2) instituciones judiciales y (3) consejos políticos a nivel local. Las instituciones de salud, como bienes inclusivos, permiten al grupo rebelde obtener cierta soberanía sobre el territorio ocupado y demostrar su capacidad como estado independiente (Stewart, 2018). En cuanto a los consejos y las cortes, como instituciones políticas, extrapolan el orden jerárquico de la organización rebelde a la sociedad civil gobernada.

En lo que concierne al argumento central de este trabajo, este establece que en aquellos países en donde el grupo rebelde estableció un orden rebelocrático en el periodo bélico, el país en cuestión transitará a un régimen autoritario de partido único en el periodo posconflicto. En donde rebelocracia es: instituciones de salud, cortes y consejos o juntas locales. Lo anterior porque aquellos grupos rebeldes que buscan arrebatar el poder político del gobierno en turno buscarán ganarse, a lo largo del conflicto armado, el apoyo popular de la sociedad civil a la par que la controlan. En otras palabras, el desarrollo de instituciones rebeldes y el surgimiento de

un régimen de partido único en el periodo posconflicto es el producto de una acción premeditada de la cúpula rebelde por controlar y ganarse el apoyo popular de la ciudadanía.

Ahora bien, como lo indica la literatura existe un vacío por entender "bajo qué condiciones la creación de un régimen de partido único se vuelve una estrategia asequible que valga la pena para el dictador [o cúpula del poder], en comparación a otras estrategias [de régimen político]"[4] (Magaloni y Kricheli 2010, 131). Pese a esta limitante y para efectos del presente argumento, la cúpula rebelde opta por instaurar un régimen de partido único en contextos posconflicto por dos razones. La primer razón, y con base en la *teoría de movilización social* (Huang, 2016), una vez que el grupo rebelde desarrolla una interacción con la sociedad civil durante el conflicto armado, las masas buscarán su representación en el régimen posterior puesto que ya fueron movilizadas por los rebeldes. En este caso, debido a que los rebeldes interactuaron con la sociedad mediante el desarrollo de instituciones rebeldes, la sociedad deberá tener representación en el régimen posterior, uno, por la posibilidad de movilización que adquirieron de las instituciones rebeldes y, dos, por la posibilidad de levantamiento social que dejaron los rebeldes a su paso. Como lo indica el argumento central de este trabajo, el desarrollo de instituciones rebeldes y el posterior régimen de partido único es una acción premeditada por parte del grupo rebelde. En este sentido, la segunda razón es que los rebeldes, por medio del partido único, podrán retener el apoyo de las masas y con dicho apoyo "[lograrán] contrarrestar las amenazas de los militares" en caso de algún golpe de estado (Magaloni y Kricheli 2010, 129).

En contextos de conflicto armado, como lo es una guerra civil, la sociedad requiere certidumbre en tres rubros: salud, justicia y orden político. En el primer caso, el rubro de salud se vuelve un requisito por la destrucción de capital humano que la guerra deja a su paso. En el segundo caso, en estos contextos bélicos la ciudadanía demanda cierta certidumbre legal e impartición de justicia en sus comunidades. Finalmente, en el caso de las juntas o consejos locales y en aquellos territorios en donde el Estado ya no tiene representación, emplearemos la presencia de un consejo como elemento indicativo del nuevo orden político en el territorio. Es en este tipo de escenarios en donde los rebeldes desarrollarán, por una parte, instituciones de bienes inclusivos a través de los cuales ganarán el apoyo popular y, por otra parte, instituciones políticas para controlar el territorio cooptado.

[4] Traducción propia.

En recapitulación, el grupo rebelde tiene tres objetivos. El primero es controlar el territorio cooptado por lo que institucionalizarán poderes políticos: consejos locales e instituciones judiciales. El segundo es ganar el apoyo popular de la sociedad civil hacia el movimiento rebelde, para lo cual desarrollan instituciones de bienes inclusivos: salud. El tercero, ganar el conflicto armado contra el gobierno en turno.

La implicación empírica demostrable del argumento es la presencia de regímenes de partido único en aquellos casos en donde hubo una rebelocracia. Formalmente, la hipótesis alternativa establece que:

> Ha: En aquellos países en donde se desarrollaron órdenes rebelocráticos, mayor es la probabilidad de un régimen de partido único en el orden posconflicto, condicionado a que los rebeldes ganen el conflicto.
>
> - En aquellos países en donde los rebeldes desarrollaron instituciones de (1) salud, (2) judicial y (3) de orden local, mayor probabilidad de régimen de partido único.

En donde las mismas instituciones rebeldes desarrolladas durante la guerra civil explican la presencia de regímenes de partido único en sociedades posconflicto. Lo anterior porque la manera más factible de explicar el desarrollo de una institución autoritaria en el periodo posterior al conflicto (régimen de partido único) es a partir de las instituciones que fueron desarrolladas durante el conflicto armado.

Adicionalmente, dos supuestos importantes para el argumento es que la élite rebelde triunfante cuenta con un margen de maniobra y poder de agencia en el orden posterior al conflicto. Ambos supuestos son indispensables para afirmar que la creación de un régimen de partido único no es algo espontáneo o producto de contingencias; sino una decisión deliberada de la élite rebelde que desea preservar el control político a través de la estructura jerárquica del régimen de partido único (Svolik, 2012). En donde el medio para preservar el control político es a través de las instituciones rebeldes desarrolladas durante la guerra civil.

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Para probar la hipótesis aquí planteada el diseño de investigación está compuesto por seis partes: 1) operacionalización de las variables dependiente e independiente, 2) selección de las bases de datos, 3) la selección los casos de estudio, 4) el total de observaciones obtenidas, 5) las variables de control, 6) el proceso de codificación de las variables empleadas en el modelo y 7) el modelo del trabajo.

1) Operacionalización de variable dependiente e independiente

Derivado del argumento presentado anteriormente, la variable independiente es gobernanza rebelde. Es decir, ciertas instituciones rebeldes explican el surgimiento de regímenes de partido único en el periodo posterior al conflicto. Particularmente, el caso extremo de la gobernanza rebelde: la rebelocracia (Arjona, 2016). Como se indicó en el apartado del argumento, para evaluar la rebelocracia se eligieron tres instituciones que fueran más allá del intercambio de seguridad rebelde a cambio de financiamiento material de los civiles. Las tres instituciones rebeldes seleccionadas fueron los centros de salud u hospitales, cortes y consejos rebeldes.

- La variable *Institución Salud* es una variable dicotómica que registra si el grupo rebelde proveyó servicios de salud como hospitales y clínicas en el territorio bajo su control (Huang, 2016).
- La variable *Institución Judicial* es una variable dicotómica que registra si el grupo rebelde instauró un cuerpo judicial para crear sus propias cortes, leyes o sistema de justicia para la población civil bajo su control (Huang, 2016).
- La variable *Consejo rebelde* es una variable dicotómica que registra si el grupo rebelde desarrolló una legislatura central, consejos regionales o un consejos rebeldes a nivel local (Huang, 2016).

Por su parte, la variable dependiente es una variable categórica con cuatro resultados discretos. Es decir, la categoría régimen está operacionalizada del uno al cuatro en donde:

1= corresponde a todos los regímenes democráticos
2= corresponde a todos los regímenes autoritarios del tipo militar
3= corresponde a todos los regímenes autoritarios del tipo monarquía

4= corresponde a todos los regímenes autocráticos del tipo partido único

Debido a que la variable "régimen" en *Autocracies of the World* (AoW) fue diseñada con el objetivo de categorizar los tipos de regímenes autoritarios (Magaloni, Chu y Min, 2013), la categoría (3) refiere a monarquías absolutas y no a monarquías constitucionales. Del mismo modo, la categoría (4) "partido único" fue construida a partir de la suma de dos categorías en *Autocracies of the World*: "partido único" y "multipartidismo". En el presente trabajo se optó por unificar ambas categorías bajo la de "partido único" puesto que ambas refieren a regímenes autoritarios en donde no existe un sistema de partidos o competencia partidista *de facto*. Es decir, en el primer caso, los partidos están prohibidos mientras que en el caso de multipartidismo "múltiples partidos son legales pero deben operar bajo el liderazgo de un partido o como un frente único y [también los casos] en donde solo un partido político es legal pero los independientes tienen permitido contender en las elecciones"[5] (Svolik, 2012; Magaloni y Kricheli 2010, 124).

2) Selección de bases de datos

Antes de proceder a la metodología llevada a cabo para la selección de información es importante destacar que derivado del carácter destructivo de las guerras civiles, las aproximaciones cuantitativas al tema son escasas. Por lo anterior, comprobar los distintos argumentos de la literatura de autoritarismos se vuelve una tarea difícil a causa de la poca información disponible. La base de datos de esta investigación es producto de la unión de cinco bases de datos: Rebel Governance Dataset (Huang, 2016); Autocracies of the World (Magaloni, Chu y Min, 2013); World Bank: life expectancy at birth; Battle Deaths Dataset 3.1(Lacina y Gleditsch, 2005) y Maddison Project Database version 2018. El presente apartado describe la metodología correspondiente a las principales bases de datos del trabajo y menciona brevemente las modificaciones a las bases que contienen algunas de las variables de control.

Como se mencionó en la introducción de este trabajo la base de datos "Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016) fue aquí empleada para abstraer la información de gobernanza rebelde desde 1950 hasta 2006. Es decir, obtener la información del tipo de instituciones desarrolladas por el grupo rebelde durante el periodo de guerra civil así como el resultado del conflicto

[5] Traducción propia.

armado: tregua, victoria insurgente o victoria del gobierno. Sin embargo, como se aprecia en el apartado seis de esta sección, *Rebel Governance Dataset* también contiene algunas de las variables de control del modelo. Dichas variables de control son: ayuda material de civiles, duración del conflicto armado, intervención internacional por medio de misiones de paz, porcentaje de la zona de conflicto cubierta por terreno montañoso, desenlace del conflicto armado e ideología marxista del grupo armado.

Por su parte, la base de datos "Autocracies of the World" (Magaloni, Chu y Min, 2013) contienen la variable dependiente que indica el posible tipo de régimen en cada país: militar, monarquía, partido único y democracia. Lo anterior en un periodo que va de 1950 a 2012. Cabe mencionar que para usar las categorías en la variable "régimen" se partió de dos supuestos principales de los cuales se deriva la aseveración de que *siempre hay gobierno en un país que transita un periodo de guerra civil*. El primer supuesto es que el periodo en el que transcurre una guerra civil no representa un periodo de anarquía puesto que el gobierno en turno o *incumbent* está disputando el poder contra el grupo insurgente. Por ejemplo, en el caso de la guerra civil cubana de 1958 con Fidel Castro contra el gobierno de Fulgencio Batista, el periodo en el que trascurre la guerra civil cubana es categorizado como régimen autoritario y no como anarquía puesto que existía un Estado bajo el mandato de Fulgencio Batista.

El segundo supuesto es que para aquellos casos en donde dentro de un periodo de guerra civil largo acontece otra guerra de menor duración, que finaliza antes que la primera, el régimen resultante de la guerra civil corta es el régimen del gobierno en turno o *incumbent*. Lo anterior porque si bien pareciera que el régimen resultante de la guerra civil corta es anarquía, en realidad el gobierno en turno sigue representando el Estado en dicho país. Un ejemplo que ilustra lo anterior son las guerras civiles de Iraq de 1985-1996 (IRQ4) y la de 1991-1993 (IRQ5) en donde si bien IRQ5 finalizo antes que IRQ4, el ejecutivo en turno seguía siendo Saddam Hussein. El supuesto anterior también aplica para los casos de guerras civiles consecutivas como lo en el caso de las guerras civiles de Georgia de 1991-1992 (GRG1) y la de 1992-1994 (GRG2); en donde a pesar de haber finalizado GRG1 en 1992 el ejecutivo en turno en ambos periodos fue Eduard Shevardnadze.

Respecto a la unión de la base *Autocracies of the World* (AoW) con la base *Rebel Governance Dataset* (RGD) esta procedió después de convertir la base RGD (codificada por

caso de guerra civil) de formato horizontal a formato vertical como en el caso de la base AoW (codificada por año).[6] Una vez realizada esta unión la base de datos contenía la información de instituciones rebeles y tipo de régimen de 175 países en el mundo en un periodo de 1950 a 2006. No obstante, debido a que la variable indicativa de desarrollo socioeconómico (esperanza de vida al nacer) comprende los años de 1960 a 2016, el periodo de la base de este trabajó quedó limitado de 1960 a 2006. En cuanto a las variables de interés de las bases *Battle Deaths Dataset 3.1* de 1946 a 2008 (Lacina y Gleditsch, 2005) y *Maddison Project Database* de 1950 a 2016; fueron incorporadas después de acotar la información al periodo de 1960 a 2006.

3) Selección de los casos de estudio y unidad de análisis

Los casos de estudio del trabajo de investigación son las 115 guerras civiles que acontecieron durante 1960 y 2006. Sin embargo, para capturar los cambios de régimen que acontecieron en el transcurso de las guerras civiles, la unidad de análisis son los años que duraron las guerras. De modo que si una guerra civil duró una década y cambió dos veces de régimen, habrá diez observaciones como unidad de análisis y dos transiciones. El caso de Colombia de 1948-1966 (COL1) fue contemplado dentro de los 115 casos de guerra civil con disponibilidad de información del conflicto armado a partir de 1960.

4) Total de observaciones

La base de datos obtenida después de unir (1) Rebel Governance Dataset (Huang, 2016), (2) Autocracies of the World (Magaloni, Chu y Min, 2013), (3) World Bank: life expectancy at birth, (4) Battle Deaths Dataset 3.1(Lacina y Gleditsch, 2005) y (5) Maddison Project Database version 2018, cuenta con 6,878 observaciones de 175 países. Este número de observaciones corresponde al tipo de régimen político que tienen 175 países desde 1960 hasta 2006. Sin embargo, una vez considerada la unidad de análisis del modelo, el número de observaciones se

[6] Antes de unir *Rebel Governance Dataset* y *Autocracies of the World* en una misma base de datos, los nombres de los países y la variable *ccode* -código del conflicto- en *Rebel Governance Dataset* fueron estandarizados a los nombres de *Autocracies of the World*. Lo anterior con el objetivo de facilitar la introducción las variables de control restantes en el modelo.

reduce a 944 observaciones, pues de los 175 países codificados en la base de datos, solo 69 de ellos sufrieron *al menos* una guerra civil en el periodo de 1960 a 2006.

5) Variables de control e hipótesis rivales

Como se explicó en el apartado de revisión de literatura, existen variables que explican el origen de regímenes autoritarios de partido único. Estas variables serán empleadas como variables de control. No obstante, por la limitante de información solo algunas fueron incluidas en el modelo. El cuerpo de literatura que explica el origen de regímenes autoritarios está conformado por tres explicaciones principales. Las explicaciones económicas que establecen una relación entre desarrollo económico y autoritarismo (Lipset 2001; Diamond, 1992; Boix, 2003). Las explicaciones culturales que refieren a elementos inherentes a los regímenes políticos (Inglehart y Welzel, 2005). Finalizando con el grupo de literatura del cual se desprende el argumento de este trabajo: las explicaciones institucionales. En donde el origen de los regímenes políticos depende del tipo de instituciones desarrolladas en la nación (Acemoglu y Robinson, 2012; Linz, 1994).

Por su parte, el cuerpo de literatura que explica el origen de los regímenes de partido único en sociedades posconflicto puede ser dividido en dos rubros. El primer rubro, *legado del conflicto armado*, explica el origen de regímenes de partido único a partir de las características de la guerra civil como lo son la duración del conflicto (Lyons, 2016b), número de defunciones (Ishiyama, 2014), actores o fuerzas internacionales (Lyons, 2016b; Magaloni y Kricheli, 2010) y contexto internacional (Magaloni y Kricheli, 2010). El segundo rubro, *legado del grupo rebelde*, explica la existencia de regímenes de partido único a partir de las dinámicas desarrolladas entre el grupo rebelde y la sociedad durante la guerra civil. Ejemplos de un legado rebelde son el liderazgo cohesivo de la cúpula del grupo rebelde (Lyons, 2016a) e instituciones rebeldes como la extracción de recursos económicos a civiles (Huang, 2016).

Para los objetivos de esta investigación, dichas variables fueron agrupadas acorde al grupo de literatura al que pertenecen. Siendo así:

I. Explicaciones económicas

PIB per cápita

- H_1: A mayor PIB per cápita, menor será la probabilidad de régimen de partido único. (Lipset, 1959)

Desarrollo socioeconómico: esperanza de vida al nacer

- H_2: A mayor esperanza de vida, menor será la probabilidad de régimen de partido único. (Diamond, 1992)

Debido a la naturaleza destructiva de un conflicto armado como lo es una guerra civil, resulta complicado recabar información que mida el desarrollo socioeconómico de un país. Ejemplos de proxys como la tasa de alfabetización y acceso a recursos básicos, que normalmente son obtenidos a través de censos nacionales, presentan datos incompletos o inexistentes en los casos de estudio. A raíz de esto, en este trabajo se utilizará la información de *esperanza de vida al nacer* como indicador de desarrollo socioeconómico. Con base en la literatura se puede afirmar que distintos rubros de desarrollo socioeconómico como nivel de urbanización, industrialización y educación tienen un efecto directo sobre la esperanza de vida de su población en países en vías de desarrollo (Rogers y Wofford, 1989). De hecho, son "los bajos niveles de salud asociados a una baja condición socioeconómica lo que influye en la percepción de bajos niveles de esperanza de vida" en donde los servicios de salud se vuelven una necesidad secundaria (Mirowsky y Ross, 2000).

Presencia de capital inmóvil

- H_3: En los casos en donde el gobierno depende económicamente de sus exportaciones de petróleo, mayor la probabilidad de un régimen de partido único en el periodo posconflicto.

En este caso, si bien el argumento de Boix explica el origen de regímenes autoritarios como producto de (1) la desigualdad económica en un país y (2) la presencia de un capital fijo (Boix, 2003); el presente trabajo pretende probar su argumento únicamente con la segunda condición: presencia de capital inamovible. Como se ha indicado en secciones previas, estudiar contextos bélicos conlleva trabajar con la poca información disponible. En estos contextos, encontrar información de variables proxy de desigualdad económica (como el índice de Gini) resulta imposible. Por otra parte, y con base en el argumento de Terry Lynn Karl, en el modelo se utiliza la variable de *dependencia económica sobre exportaciones de petróleo* como indicativa de capital inamovible. De acuerdo con Karl los países con abundancia en este recurso natural sufren, paradójicamente, inestabilidad política y económica en los mercados (1997).

II. Culturales/estructurales

Desarrollo cultural

- H_2: A mayor esperanza de vida, menor será la probabilidad de régimen de partido único.

La teoría de modernización de Inglehart y Welzel establece que es el "desarrollo económico el que conlleva cambios culturales que aumentan la probabilidad de una democracia"[7] (2005, 300). De modo que aquellos países que afronten altos niveles de desarrollo socioeconómicos (en este caso, altos niveles de esperanza de vida) experimentarán un proceso de modernización mediante el cual desarrollen valores de autoexpresión. La implicación empírica demostrable del mecanismo causal anterior es que las probabilidades de que surjan regímenes de partido único son menores en tales condiciones. Ahora bien, dado que la teoría de la modernización solo es el mecanismo causal de la hipótesis cultural, la hipótesis *per se* representa la hipótesis 2 mencionada en el apartado de explicaciones económicas; en donde una mayor esperanza de vida reduce las probabilidades de regímenes de partido único.

Ideales marxistas

- H_4: En los casos en donde el grupo rebelde es de ideales marxistas, mayor la probabilidad de régimen de partido único.

De acuerdo con Przewoski, en aquellos países en donde el *incumbent* o gobierno en turno es del tipo comunista y en donde se ha utilizado un cuerpo represivo contra la sociedad civil, habrá mayor probabilidad de régimen autoritario (1999). Como lo indica Przewoski, el comunismo, como elemento cultural, tiene repercusiones sobre el régimen político de los países. Siendo así, en el presente trabajo se espera que aquellos grupos rebeldes de ideales marxistas tiendan a desarrollar regímenes de partido único. Esta hipótesis también permite demostrar si todos los grupos rebeldes tienden al desarrollo de regímenes de partido único o solo un subgrupo de estos.

III. Legado del grupo rebelde

Ayuda material de civiles

- H_5: En los casos donde el grupo rebelde recibió ayuda material de los civiles, menor la probabilidad de régimen de partido único. (Huang, 2016)

[7] Traducción propia.

IV. Legado del conflicto armado

Guerra Sangrienta

- H_6: A mayor número de defunciones registradas debido al conflicto armado, mayor la probabilidad de régimen de partido único. (Ishiyama, 2014)

Organización cohesiva y disciplinada en contexto de incentivos: interacción

- H_7: En los casos en donde acaecieron guerras prolongadas, sin intervención de actores internacionales y en un territorio montañoso; mayor la probabilidad de régimen de partido único (Lyons, 2016a)

Lyons en *From victorious rebels to strong authoritarian parties: prospects for war democratization* afirma que la interacción de guerras prolongadas, sin intervención de actores internacionales y en un territorio pequeño; favorece el establecimiento de un régimen de partido único en el periodo posconflicto (2016a). Sin embargo, la literatura de guerras civiles apunta a que el elemento geográfico que facilita el desarrollo de una insurgencia está en qué tanto terreno de difícil acceso tiene el país en cuestión (Fearon y Laitin, 2003). En donde el mecanismo causal es que en aquellos casos en donde el grupo rebelde disponga de superficies como montañas y bosques, los rebeldes podrán ocultarse de las fuerzas estatales más fácilmente. Siendo así, en la presente hipótesis, la variable de "territorio pequeño" fue sustituida por el porcentaje de terreno montañoso con el que cuenta cada país.

Intervención internacional: peacekeeping

- H_8: En los casos en donde hubo misiones de paz, menor la probabilidad de regímenes de partido único. (Lyons, 2016b; Magaloni y Kricheli, 2010)

El efecto de una intervención o fuerza internacional sobre el régimen político en sociedades posconflicto no es claro en la literatura. Por una parte, Lyons afirma que la no intervención internacional facilita el surgimiento de un régimen de partido único al permitir a los rebeldes desenvolverse libremente sin presión internacional (2016b). Por otra parte, Magaloni y Kricheli encuentran que las fuerzas o actores internacionales inciden sobre origen, estabilidad y posible colapso de un régimen de partido único (2010, 134). A pesar de esto, la literatura no indica que la intervención internacional afecte los prospectos de tipo de régimen en el orden posconflicto (Balch-Lindsay et al., 2008). Por lo anterior, en la presente hipótesis se espera que la presencia de actores internacionales en el conflicto reduzca las probabilidades de un régimen de partido

único en el periodo subsecuente al conflicto. En cuanto a la variable proxy con la cual se va a medir una intervención internacional –misiones de paz por parte de Naciones Unidas- según la literatura de guerras civiles las misiones de paz tienen un efecto positivo sobre la duración del conflicto (Elbadawi y Sambariss, 2000). Es decir, en aquellos contextos de guerra civil en donde naciones unidas intervino con misiones de paz, mayor fue la duración del conflicto (Elbadawi y Sambanis, 2000).

Contexto internacional: periodo de guerra fría

- H_9: En aquellos aquellas guerras civiles que acontecieron durante el periodo de guerra fría, mayor la probabilidad de un régimen de partido único. (Kricheli y Magaloni, 2010)

6) Codificación de las variables empleadas

Tabla I: Descripción de variables del modelo

Variables: 1960-2006			
Variable	Definición	Operacionalización	Fuente
Variable dependiente			
Régimen político	Tipos de régimen: régimen de partido único, militar, monarquía y democracia	Variable categórica sin información ordinal donde: (1)-Democracia (2)-Militar (3)-Monarquías (4)-Partido Único	"Autocracies of the World Dataset" (Magaloni, Chu y Min, 2013)
Variables independientes			
Institución salud	Si el grupo rebelde proveyó servicios de salud como hospitales y clínicas.	Variable binaria donde 1= es presencia de la institución y 0= ausencia	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)
Institución judicial o corte	Si el grupo rebelde instauró sus propias cortes, leyes o sistema de justicia para la población civil bajo su control.	Variable binaria donde 1= es presencia de la institución judicial y 0= ausencia	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)

Consejo	Si el grupo rebelde tuvo una legislatura central, electa o no, o consejos regionales en organizaciones descentralizadas. Incluye consejos rebeldes a nivel ciudad/comunidad, o cuerpo legislativo o consejo en el centro.	Variable binaria donde 1= es presencia de la institución y 0= ausencia	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)
Variables de control			
Explicaciones económicas			
PIB per cápita	Producto Interno Bruto del país en cuestión	Variable continua	Maddison Project Database version 2018
Esperanza de vida al nacer	Cantidad de años que viviría un recién nacido dado los patrones de mortalidad de ese año. "[C]antidad de años que viviría un recién nacido *si los patrones de mortalidad vigentes al momento de su nacimiento no cambian a lo largo de la vida del infante"* (Suzuki y Fantom, 2013)	Variable continua	World Bank
Capital inmóvil o petróleo	Si el gobierno depende económicamente de la exportación de petróleo	Variable binaria donde 1= si el gobierno depende del recurso natural y 0= si no	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)
Explicaciones culturales			
Ideales marxistas	Si el grupo rebelde en cuestión es de ideales marxistas o no	Variable dicotómica donde 1= si el grupo rebelde es de corte marxista y 0= el grupo rebelde no es de corte marxista	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)

Legado rebelde			
Ayuda material de civiles	Si un grupo rebelde dependía sistemática o regularmente del apoyo económico o material civil. Incluye impuestos rebeldes sobre contribuciones financieras civiles u otras contribuciones financieras sistemáticas y suministro regular o generalizado de alimentos, armas u otros materiales.	Variable binaria donde 1= es el grupo rebelde depende sistemáticamente o regularmente del apoyo material o financiero civil y 0= independencia de ayuda civil.	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)
Legado del conflicto armado			
Guerra Sangrienta	Número máximo de bajas civiles y rebeldes a causa de la guerra civil	Variable continua	Battle Deaths Dataset 3.1 (Lacina y Gleditsch, 2005)
Duración del conflicto armado	Número de meses que duró el conflicto armado	Variable continua	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)
Montañoso	Porcentaje de la zona de conflicto cubierta por terreno montañoso	Variable continua porcentual que va de .1 a 1	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)
Intervención internacional	Presencia o ausencia de alguna misión de paz (peacekeeping) internacional durante la guerra civil	Variable binaria donde 1= es presencia de misión de paz y 0= ausencia de ella	"Rebel Governance Dataset" (Huang, 2016)
Periodo de guerra fría	Si la guerra civil referida aconteció entre los años de 1947 a 1989	Variable dicotómica donde 1= si el año en cuestión está dentro del periodo de guerra fría y 0= fuera de dicho periodo	Variable creada

Fuente: elaboración propia.

7) Modelo logit multinomial

Por último, para comprobar la hipótesis el trabajo emplea un modelo de regresión logística multinomial, el cual fue definido con base en la naturaleza de la variable dependiente: variable categórica sin información ordinal. La regresión logística multinomial es un modelo estadístico que permite analizar la probabilidad de que la variable independiente del modelo explique más de un resultado posible. En este caso, la probabilidad de que un grupo de instituciones rebeldes expliquen regímenes democráticos, militares, monárquicos o de partido único. La razón por la cual el modelo contempla los regímenes autoritarios y el democrático es porque gran parte del cuerpo de literatura que explica el origen de regímenes autoritarios contemplan el régimen democrático como variable dependiente a explicar.

RESULTADOS

Un modelo de regresión logística multinomial cuenta con la particularidad de que, a diferencia de una regresión simple, no indica directamente los valores predichos del modelo. Es decir, una regresión logística multinomial o *mlogit* únicamente indica el signo y la significancia de las variables independientes. Adicionalmente, los resultados están en función de una de las categorías de la variable dependiente, en este caso, en función de la categoría régimen de partido único.

Como se observa, el modelo I cuenta con 731 observaciones de las 944 disponibles una vez delimitada la unidad de análisis. De acuerdo con la prueba chi-cuadrada de independencia, existe una relación en el conjunto de datos del modelo por lo que se rechaza la hipótesis nula. Por su parte, la bondad de ajuste del modelo- denominada como R^2- es de 0.3765, lo cual indica que las variables independientes (y de control) explican los regímenes políticos seleccionados en un 37.65%.

Ahora bien, la interpretación de las variables explicativas y sus hipótesis correspondientes serán desplegadas de acuerdo a la literatura a la que pertenecen: variables independientes, explicaciones económicas, explicaciones culturales, legados del grupo rebelde y legados del conflicto armado.

Modelo I: Regresión logística multinomial de regímenes políticos en sociedades posconflicto

VARIABLES	(1) Democracia	(2) Militar	(3) Monarquía
Salud = 1	-1.753***	-0.837***	3.043
	(0.461)	(0.321)	(1.872)
Corte = 1	1.378***	0.734**	-1.529
	(0.417)	(0.299)	(1.631)
Consejo = 1	0.424	0.790***	5.886***
	(0.370)	(0.300)	(1.843)
PIB per cápita	3.40e-05	-4.26e-06	0.000140
	(4.43e-05)	(2.85e-05)	(0.000130)
Esperanza de vida al nacer	0.146***	-0.0292**	-0.0839
	(0.0268)	(0.0136)	(0.0737)
Petróleo = 1	-3.792***	-0.540	1.754
	(0.639)	(0.389)	(1.965)
Ideales marxistas = 1	-0.719*	-1.340***	8.416***
	(0.418)	(0.278)	(2.529)
Ayuda material de civiles= 1	-0.203	-0.233	-3.810
	(0.478)	(0.326)	(3.634)
Guerra Sangrienta	-0.000132***	-2.01e-05**	-0.000185*
	(3.57e-05)	(8.60e-06)	(0.000105)
Periodo de guerra fría = 1	-0.887**	-0.319	-1.669
	(0.359)	(0.278)	(1.259)
Peacekeeping = 1	-3.635***	-3.381***	-26.24*
	(1.106)	(0.752)	(14.78)
Duración del conflicto	-0.00997***	-0.000411	-0.0610**
	(0.00379)	(0.00268)	(0.0254)
Montañoso	-2.203	-1.786	-15.48***
	(2.048)	(1.175)	(5.553)
1.Peacekp.#Duración#Montañoso	-0.00260	-0.0149	-0.258***
	(0.0147)	(0.00982)	(0.0972)
Constante	-5.639***	2.609***	2.336
	(1.589)	(0.869)	(4.707)
Chi cuadrada	649.3	649.3	649.3
Pseudo R2	0.376	0.376	0.376
Observaciones	731	731	731

Errores estándar en paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: elaboración propia.

I. Variables independientes

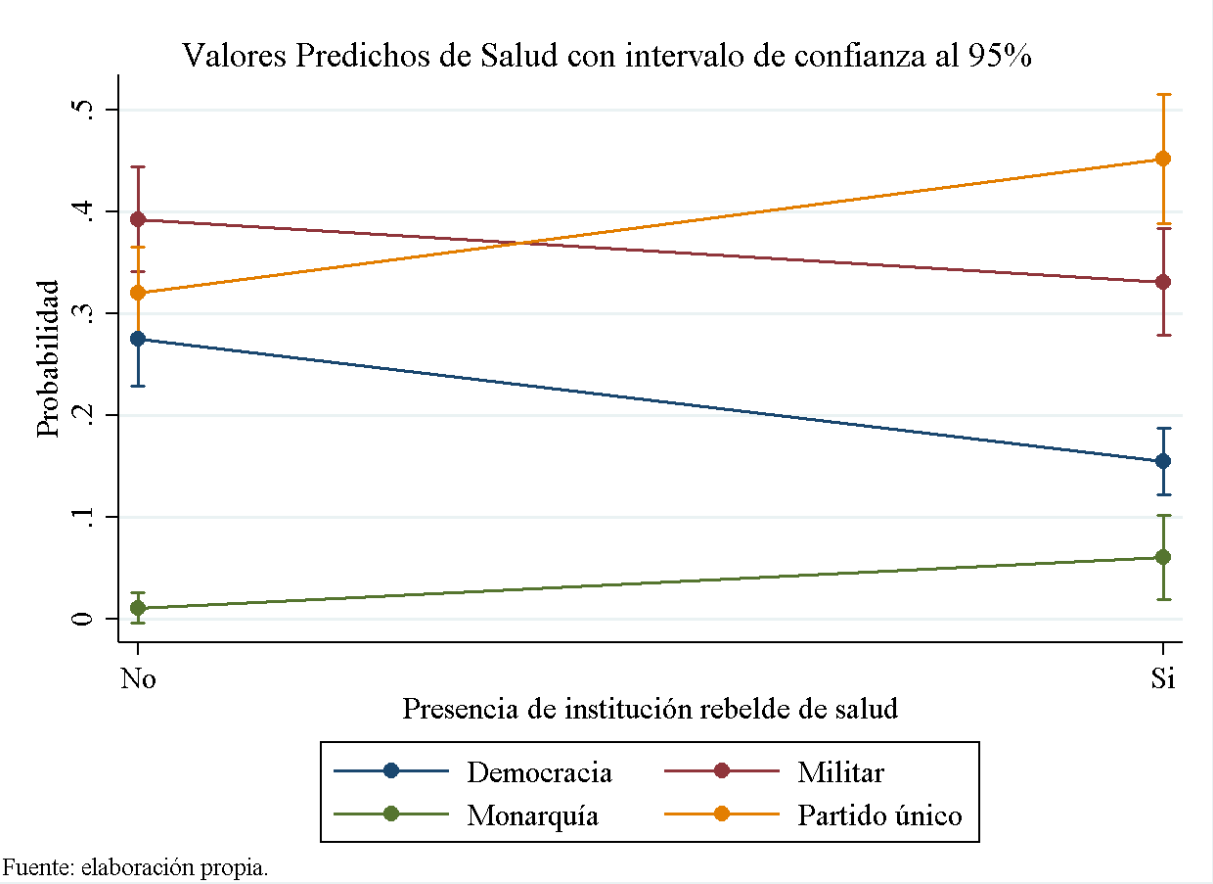
De acuerdo con el argumento planteado en este trabajo, en donde la gobernanza rebelde explica el surgimiento u origen de regímenes de partido único en sociedades posconflicto, la hipótesis alternativa establece que:

> Ha: En aquellos países en donde los rebeldes desarrollaron instituciones de (1) salud, (2) judicial y (3) de orden local, mayor probabilidad de régimen de partido único.

En el primer caso con las instituciones de salud en Modelo I, se encontró que estas son significativas y con valores negativos para los regímenes democráticos y militares. Es decir, en aquellos casos en donde los rebeldes desarrollaron instituciones de salud, *menor* probabilidad de régimen democrático respecto a la probabilidad de que surja un régimen de partido único. De igual modo, en aquellos casos en donde los rebeldes desarrollaron instituciones de salud, *menor* probabilidad de régimen militar respecto a la probabilidad de que surja un régimen de partido único.

Una vez realizado el análisis post-estimación, mostrado a continuación en la Gráfica I, es posible identificar que en aquellos casos en donde los rebeldes desarrollaron instituciones de salud la probabilidad de que exista un régimen de partido único en el orden posconflicto es de un 45%, todo lo demás constante. Mientras que en los casos de régimen democrático y dictaduras militares, referidos anteriormente, la probabilidad de que exista una dictadura militar o una democracia en el orden posconflicto es de un 33% y 15% respectivamente allí en donde los rebeldes desarrollaron centros médicos u hospitales. Lo anterior bajo la premisa de que el resto de los factores que afectan la variable dependiente permanecen constantes o también denominado *ceteris paribus*.

Gráfica I. Efecto marginal de la presencia de instituciones rebeldes de salud, valores predichos del régimen



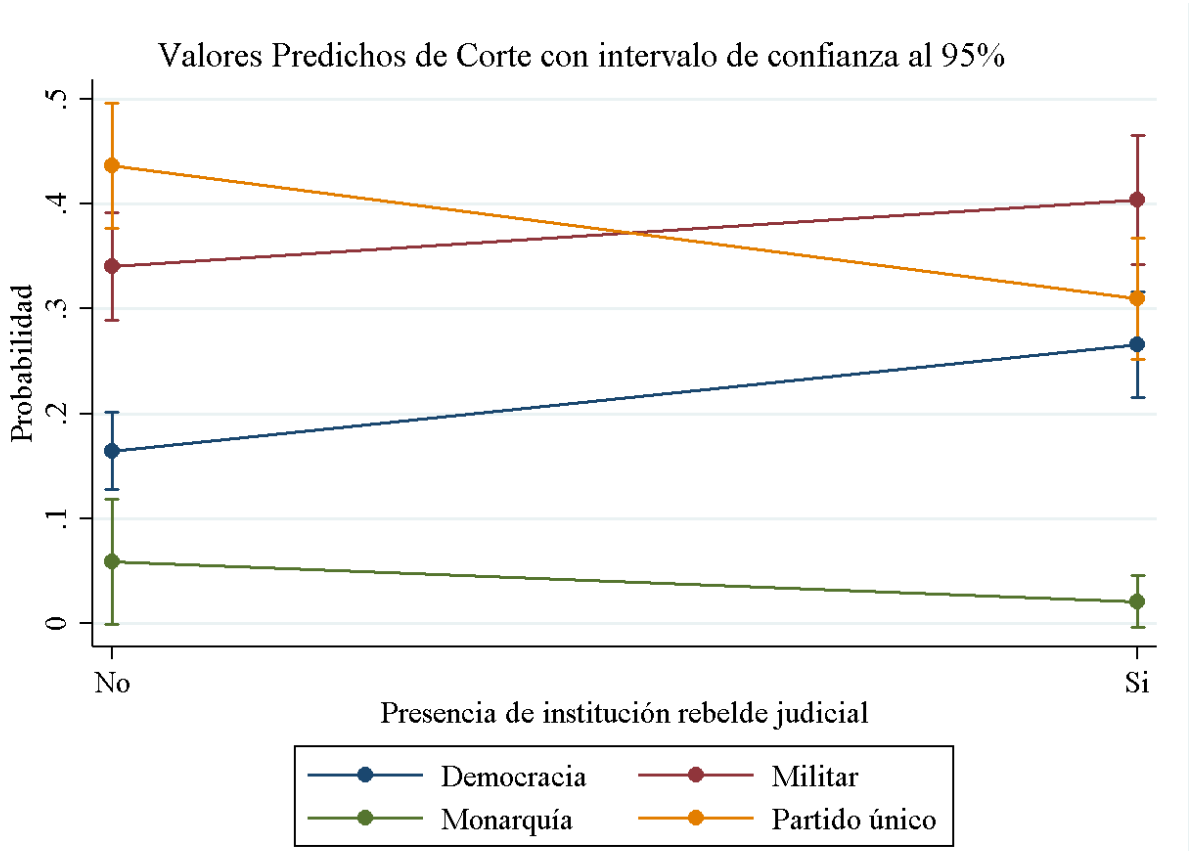
Fuente: elaboración propia.

En el caso de las instituciones del tipo judicial en el Modelo I, se encontró que estas son significativas y positivas hacia los regímenes democráticos y militares. En otras palabras, el desarrollo de cortes o un sistema de justicia por parte del grupo rebelde aumenta la probabilidad de que el régimen en el periodo posconflicto sea un régimen democrático o dictadura militar respecto a la probabilidad de que el régimen sea de partido único.

En la Gráfica II es posible apreciar con más detalle que allí en donde los rebeldes desarrollaron cortes o algún sistema de justicia existe un 40% de probabilidad de que el régimen posconflicto sea una dictadura militar, manteniendo constantes los demás factores. Por su parte, la probabilidad de que el régimen posterior al conflicto armado sea un régimen de partido único decrece en un 13% en los casos en donde estas instituciones rebeldes fueron desarrolladas; es decir, la probabilidad de que exista un régimen de partido único es menor en los casos en donde los rebeldes desarrollaron instituciones judiciales que en los casos en donde estas instituciones

no fueron instauradas. Mientras que la probabilidad de que exista un régimen democrático es de un 26% allí en donde los rebeldes instauraron instituciones de justicia o cortes. De modo que, a pesar de la naturaleza democrática de los sistemas de justicia, estos parecen beneficiar en mayor medida a las dictaduras militares.

Gráfica II. Efecto marginal de la presencia de instituciones judiciales rebeldes, valores predichos del régimen

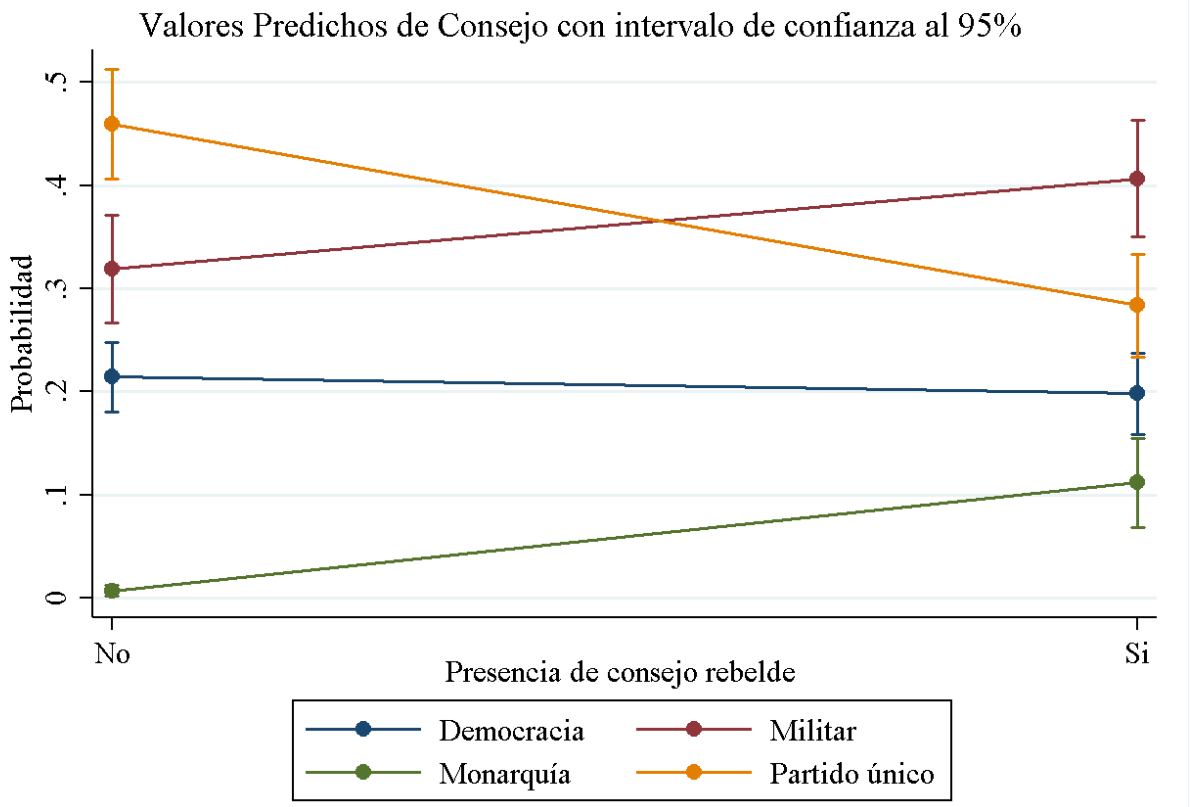


Fuente: elaboración popia.

Por último y de acuerdo con el Modelo I, la presencia de consejos o instituciones de orden local son significativas y positivas para los regímenes autoritarios del tipo militar y monárquico. Es decir, el desarrollo de consejos rebeldes en el territorio cooptado aumenta la probabilidad de que surja un régimen militar o monárquico sobre la probabilidad de que suja un régimen de partido único en el orden posconflicto. Una vez realizado el análisis post-estimación de este subgrupo de instituciones rebeldes (Gráfica III) es posible distinguir que en los casos en donde los rebeldes desarrollaron consejos existe un 40% de probabilidad de que el régimen posterior al conflicto armado sea un régimen militar. Mientras que la probabilidad de que el régimen

posconflicto sea una dictadura monárquica es de un 11% allí en los territorios en donde los rebeldes desarrollaron este tipo de consejos. A pesar del beneficio que este tipo de instituciones rebeldes trae a estos regímenes autoritarios, la probabilidad de que el régimen posconflicto sea de partido único es menor en los casos en donde los rebeldes desarrollaron juntas locales que en los casos en donde no lo hicieron; por lo tanto, la presencia de consejos rebeldes no explica a los regímenes de partido único.

Gráfica III. Efecto marginal de la presencia de consejos rebeldes, valores predichos del régimen



Fuente: elaboración propia.

II. Explicaciones económicas

Como lo señalan Przeworski et al., no es suficiente una correlación entre variables económicas (PIB per cápita) y regímenes políticos *per se* para explicar el origen o surgimiento de un régimen político (2000). Sin embargo, sí existe una causalidad entre desarrollo socioeconómico y el régimen político (Diamond, 1992). En este sentido, un alto desarrollo

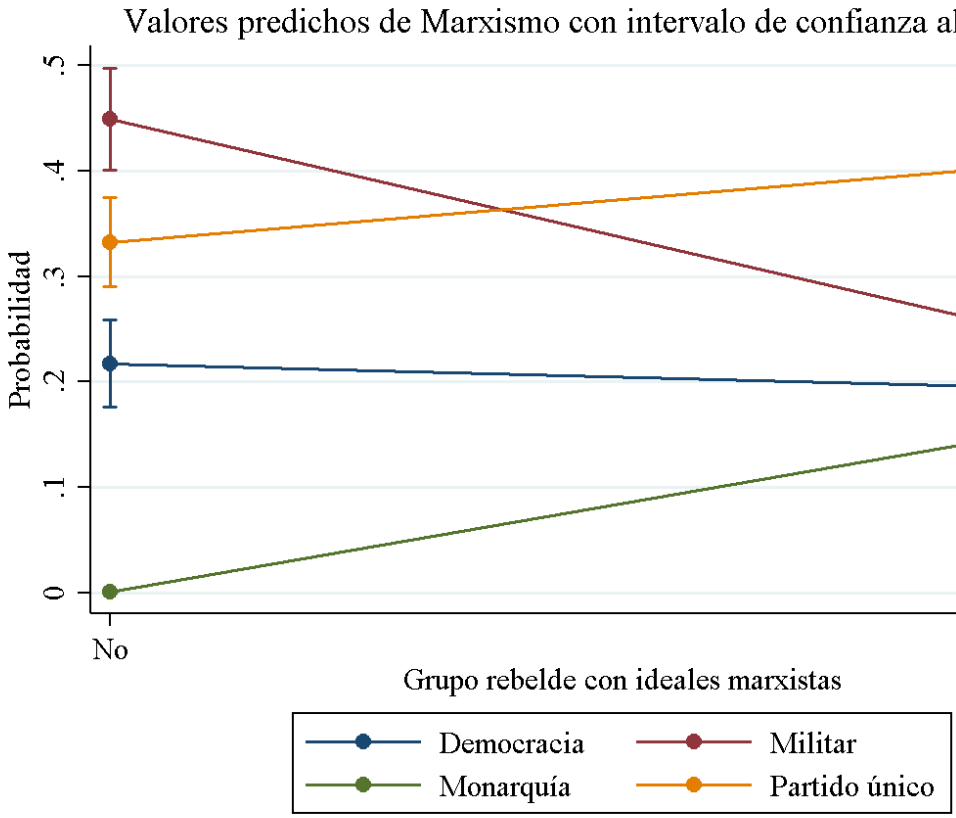
socioeconómico sí puede explicar regímenes democráticos. De acuerdo con el Modelo I, en aquellos países en donde existe un mayor desarrollo socioeconómico, hay mayor probabilidad de que surja un régimen democrático respecto a la probabilidad de que suja un régimen de partido único. En cuanto a la presencia de capital inamovible y en armonía con la literatura (Boix, 2003; Karl 2997), en aquellos casos en donde el gobierno depende económicamente de sus exportaciones petroleras es menor la probabilidad de que el caso en cuestión sea un régimen democrático respecto a la probabilidad de un régimen autoritario de partido único.

III. Explicaciones culturales/estructurales

Por su parte, la explicación cultural de la teoría de la modernización de Inglehart y Welzel se comprueba en tanto que en aquellos casos en donde hay un desarrollo socioeconómico (esperanza de vida) alto, acontecerá un desarrollo cultural y con ello, habrá una menor probabilidad de régimen de partido único (2005). De acuerdo con el Modelo I, en los casos en donde el desarrollo socioeconómico es alto, la probabilidad de un régimen democrático es mayor respecto a la probabilidad de un régimen de partido único. No obstante, la crítica a la explicación cultural de Inglehart y Welzel es que no es posible observar el desarrollo de los valores de auto-expresión a los que su teoría refiere, lo anterior debido a que estos son el mecanismo causal que explica la variación las variables proxy de desarrollo socioeconómico.

En el caso de la hipótesis cultural que indica que los ideales marxistas de un grupo rebelde pueden influir sobre la probabilidad de un régimen de partido único, la hipótesis se comprueba. En el Modelo I, en aquellos casos en donde el grupo rebelde es de ideales marxistas, las probabilidades de un régimen democrático y militar son menores respecto a la probabilidad de un régimen de partido único. Ahora, si bien el resultado es significativo y positivo para los regímenes monárquicos sobre la probabilidad de un régimen de partido único; en el análisis pos estimación (Gráfica IV) podemos observar como este aumento es solamente del 16% contra el 41% de probabilidad que tiene un régimen de partido único ahí en donde el grupo rebelde es de ideales marxistas. Por lo anterior, un grupo de rebeldes con ideales marxistas, que controlan territorio y producen algún tipo de bien público, son autoritarios por naturaleza en tanto que la probabilidad de que instauren un régimen de partido único en el orden posconflicto es mayor respecto a otros regímenes.

Gráfica IV. Efecto marginal de la presencia de grupo rebelde con ideología marxista, valores predichos del régimen



Fuente: elaboración propia.

IV. Legado del grupo rebelde

La *teoría de la movilización social* propuesta por Huang a partir de la cual se esperaba que en aquellos casos en donde el grupo rebelde recibió ayuda material de los civiles menor sería probabilidad de régimen de partido único (2016), no se comprueba. Como lo indica el Modelo I, ninguna de las categorías de régimen político es significativa a la variable a pesar de que se esperaba que esta fuera significativa y positiva a la categoría de democrática.

V. Legado del conflicto armado

En cuanto a las variables correspondientes a los legados del conflicto armado, varias de ellas son significativas a la variable dependiente, en este caso, régimen de partido único. La primer hipótesis de control refiere a la teoría de partidos dominantes en contextos de guerra civil; dicha

variable fue codificada como Guerra Sangrienta (Ishiyama, 2014). Con base en el Modelo I, el número de defunciones registradas por causa del conflicto armado es negativa y significativa, por lo tanto, la variable explica el origen de regímenes de partido único en sociedades posconflicto. Es decir, en aquellos casos en los que la guerra es destructiva de capital humano, la probabilidad de que el régimen posterior sea (a) democrático, (b) militar o (c) monárquico, es *menor* a la probabilidad de que el régimen posconflicto sea de partido único.

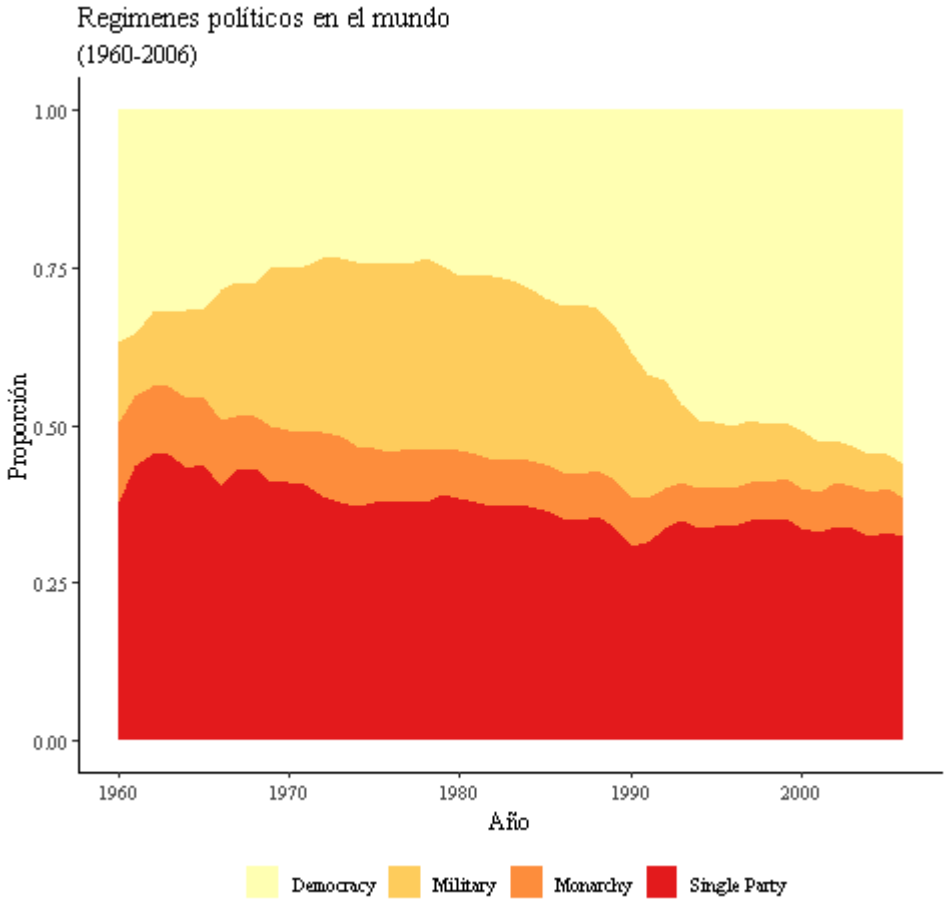
La segunda y tercer variables de control corresponden a las hipótesis de que el contexto internacional y sus actores influyen sobre el origen de un régimen de partido único (Kricheli y Magaloni, 2010). En el Modelo I la variable Guerra fría indica si la guerra civil ocurrió en el periodo de 1947 a 1989; como se observa, la variable es significativa y negativa al 5% respecto a la categoría democracia. En otras palabras, aquellos casos de guerra civil que ocurrieron durante el periodo de guerra fría eran menos proclives a desarrollar un régimen democrático en el periodo postconflicto respecto a la probabilidad de desarrollar un régimen de partido único. Por su parte, la variable que mide la intervención de actores internacionales en el conflicto es negativa y significativa en las tres categorías. Es decir, aquellos casos en donde Naciones Unidas intervino en el conflicto armado, las probabilidades de que surgiera un régimen democrático, uno militar o una monarquía eran menores a la probabilidad de que surgiera un régimen de partido único en esos contexto.

Por último, la interacción entre duración de conflicto armado, ausencia de intervención internacional y territorio montañoso introducida a partir de la propuesta de Lyons (2016a) resultó significativa solo para la categoría de monarquía. En términos del modelo, en aquellos casos en los cuales hubo una guerra prolongada, sin intervención internacional y en donde el grupo rebelde contó con terreno montañoso a su favor, menor era la probabilidad de que el régimen posconflicto fuera un autoritarismo monárquico respecto a la probabilidad de que fuera un régimen de partido único. En este este caso, si bien la interacción tiene cierto poder explicativo sobre los autoritarismos monárquicos, sigue sin aportar información al objeto de estudio del presente trabajo: regímenes de partido único.

DISCUSIÓN

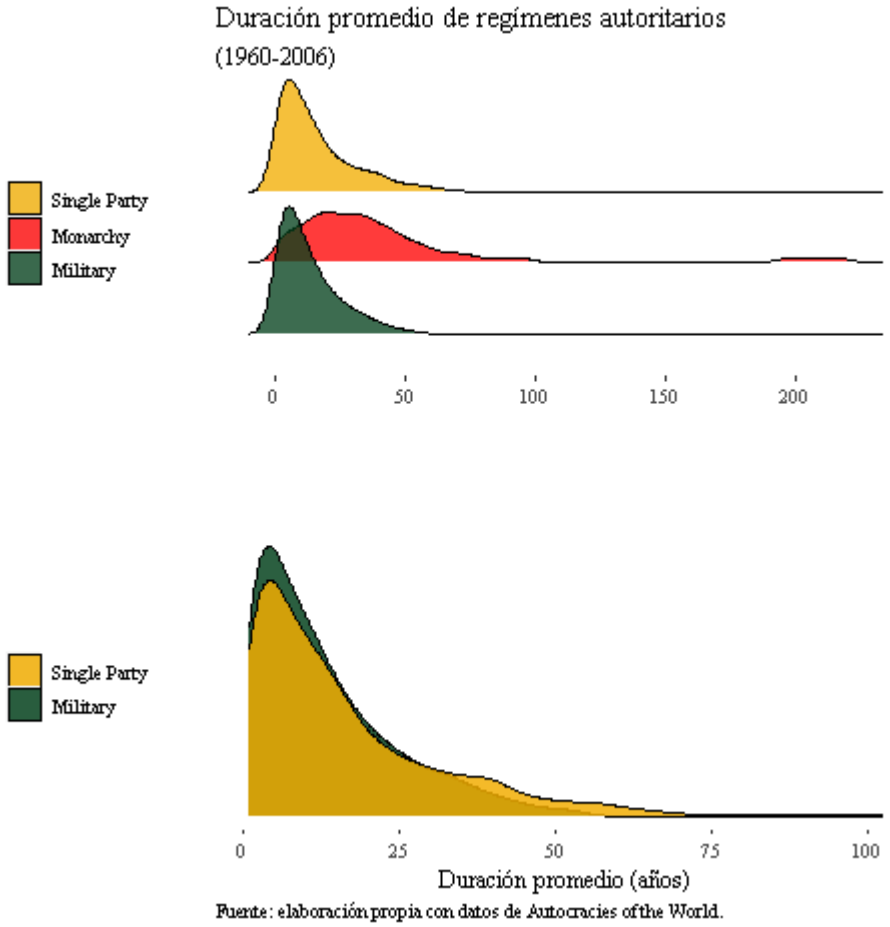
El régimen de partido único es, por una parte, el autoritarismo más frecuente entre los regímenes políticos dictatoriales; por otra parte, es el autoritarismo más estable identificado hasta ahora en la literatura (Svolik, 2012). Lo anterior lo podemos apreciar en la Visualización I; en donde a lo largo de 1960 a 2006 los regímenes de partido único representan el autoritarismo con mayor frecuencia hasta finales de la década de los ochentas. Del mismo modo, la categoría de partido único fue el autoritarismo que menos casos o unidades perdió frente a la tercera ola de democratización. En este sentido, y como lo indica la literatura, la duración promedio de las dictaduras de partido único es mayor que los autoritarismos restantes (Visualización II).

Visualización I. Comportamiento de regímenes políticos en el mundo de 1960-2006



Fuente: elaboración propia con datos de Autocracies of the World.

Visualización II. Duración promedio de regímenes autoritarios



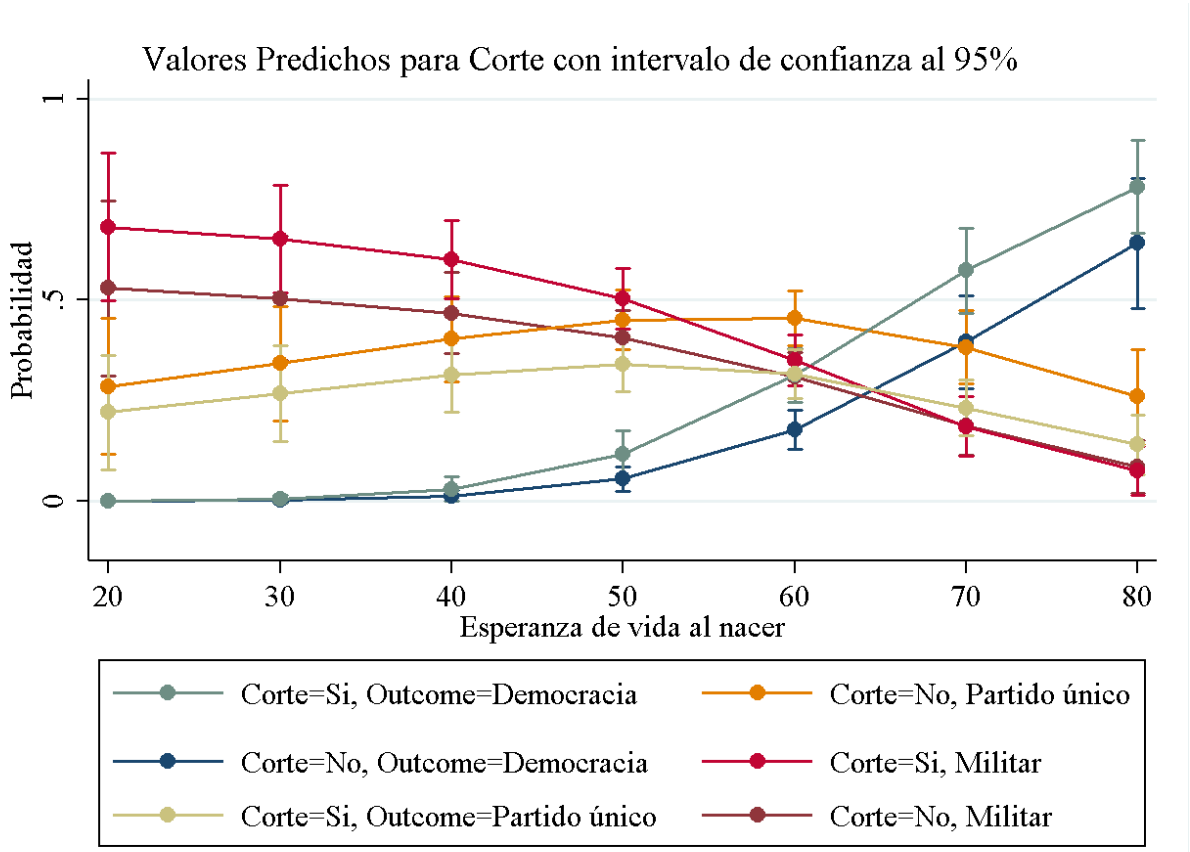
Fuente: elaboración propia con datos de Autocracies of the World.

En cuanto a la segunda característica del objeto de estudio del presente trabajo, regímenes de partido único en *sociedades posconflicto*, según Magaloni y Kricheli los casos de partido único con origen bélico ocupan el segundo lugar de frecuencia de transiciones hacia este tipo de regímenes (2010). Una vez delimitado el objeto de estudio y a raíz del vacío que existe en la literatura de autoritarismos y, particularmente, en el cuerpo de regímenes de partidos únicos (Witting 2016; Magaloni y Kricheli 2010) el trabajo pretendió encontrar qué factores explican el surgimiento de partidos únicos en sociedades posconflicto.

La hipótesis alternativa propuesta en este trabajo se cumple parcialmente. Es decir, las instituciones rebeldes, como legado de las dinámicas rebeldes, si influyen sobre el régimen posterior al conflicto. Con base en la hipótesis aquí evaluada es posible afirmar, por una parte, que las instituciones rebeldes de salud sí aumentan la probabilidad de que el régimen posconflicto sea un régimen de partido único. Por otra parte, en el caso de los grupos rebeldes

que cimentaron una institución de justicia, esta influyó sobre el orden posconflicto tanto para los regímenes democráticos como para los militares. De modo que, a partir de un análisis pos-estimación de esta variable independiente con otras de control, podemos afirmar que el carácter democrático de los cuerpos de justicia varía según el contexto de los casos de guerra civil evaluados.

Gráfica V. Efecto marginal de la presencia de esperanza de vida al nacer y presencia de institución judicial rebelde, valores predichos del régimen

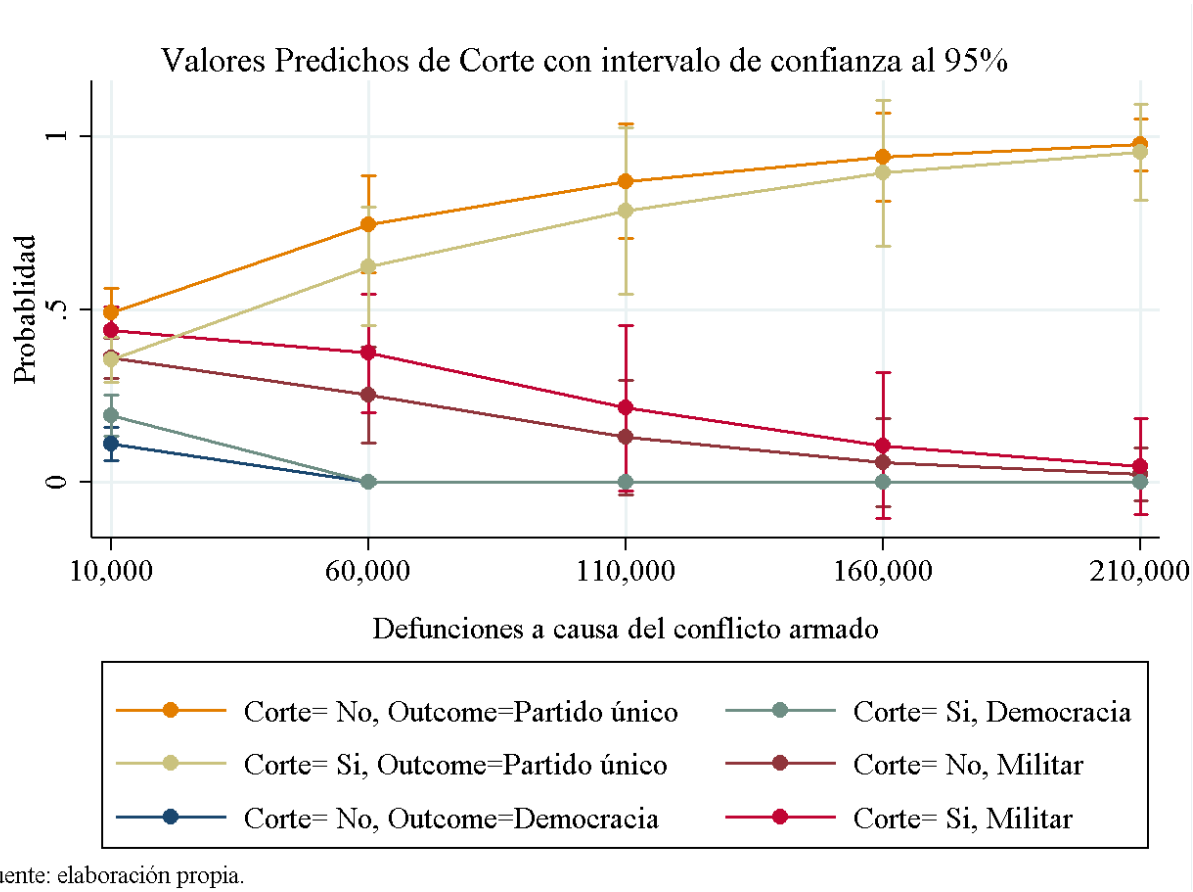


Fuente: elaboración propia.

Como se muestra en la Gráfica V, en aquellos casos de guerra civil en donde, por un lado, la esperanza de vida al nacer está por arriba de los setenta años y, por otro lado, los rebeldes desarrollaron instituciones de justicia; las probabilidades de que el régimen posterior al conflicto sea una democracia está por arriba del 50% respecto a la probabilidad de un régimen militar. No obstante, como se observa en la Gráfica VI, el efecto democrático de las instituciones de justicia desaparece en aquellos contextos en donde la guerra civil fue muy violenta o sangrienta. Con base en la Gráfica VI, la presencia de una corte o institución de justicia no altera la probabilidad

de que el régimen posconflicto sea de partido único allí en donde las defunciones superan las diez mil víctimas.

Gráfica VI. Efecto marginal de defunciones durante la guerra y presencia de institución judicial rebelde, valores predichos del régimen



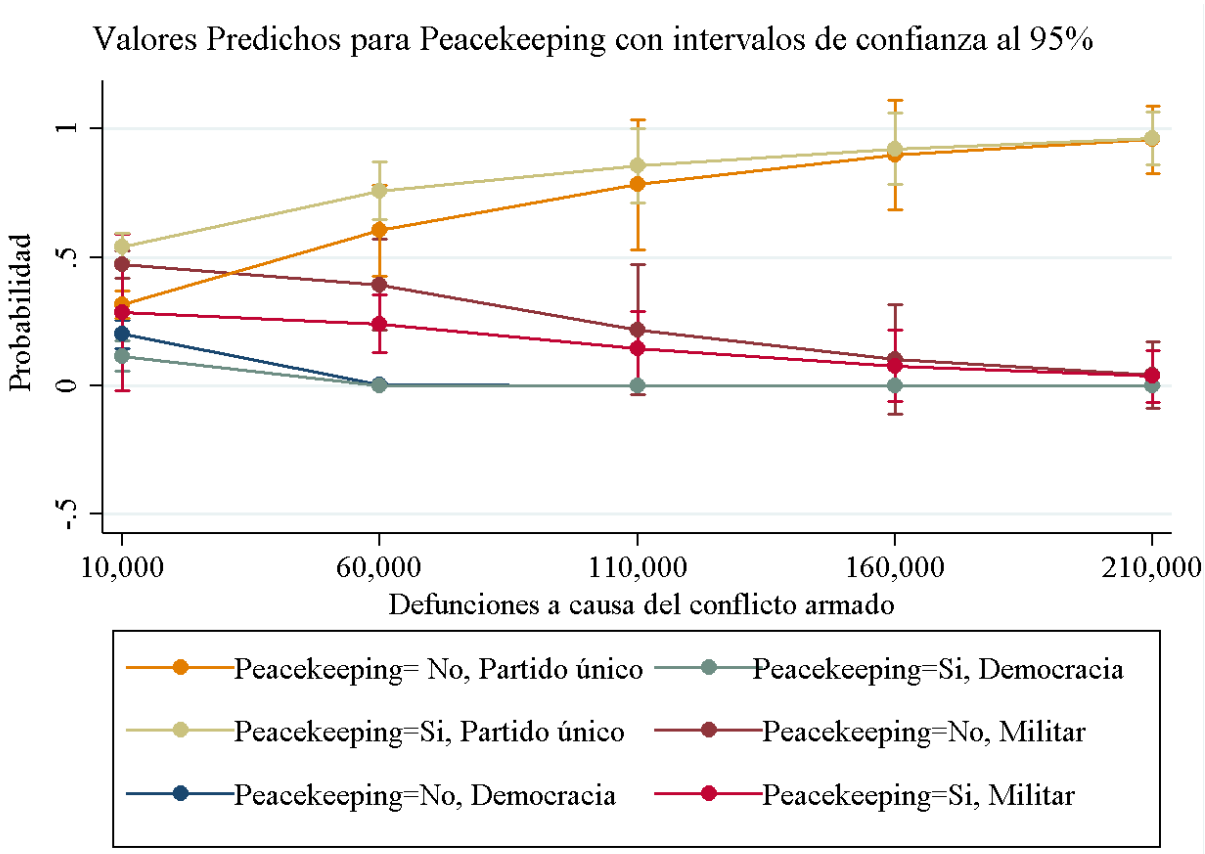
Fuente: elaboración propia.

Respecto a los consejos rebeldes, el modelo no resultó significativo a esta variable independiente, por lo tanto, la presencia de consejos locales en contextos bélicos no explican la presencia de regímenes de partido único en el orden posconflicto. Sin embargo, el poder explicativo de las instituciones de salud y de justicia rebelde sobre el régimen posconflicto es factible en tanto que el grupo rebelde en cuestión sea de ideales marxistas (Gráfica IV). Siendo así, los estatutos marxistas del grupo rebelde son los que explican la naturaleza autoritaria que impulsa al grupo rebelde a instaurar regímenes de partido único allí en donde establecieron alguna de las dos instituciones rebeldes aquí descritas.

En cuanto a los hallazgos de las hipótesis de control, destacan los de Ishiyama y el "freeze effect" de las guerras sangrientas (2014), el de Magaloni y Kricheli y el papel de los actores o

fuerzas internacionales (2010), y el de Lyons y la duración del conflicto armado (2016b). En el primer caso, Ishiyama en *Civil War and Party Systems* encuentra que aquellas guerras civiles en las cuales hubo mucha destrucción de capital humano tenían mayor probabilidad de desarrollar sistemas políticos de partido dominante (2014). El presente trabajo demuestra que el "freeze effect" de una guerra civil sangrienta también aumenta la probabilidad de un régimen de partido único independientemente del contexto particular de cada conflicto. Lo anterior porque como lo muestran la Gráfica VI y VII el efecto que tenía una intervención internacional o la presencia de una institución de justicia rebelde no inciden sobre la probabilidad de régimen de partido único allí en donde el número de bajas supera las 10,000 víctimas.

Gráfica VII. Efecto marginal de defunciones durante la guerra e intervención internacional (peacekeeping), valores predichos del régimen



Fuente: elaboración propia.

En el caso de Magaloni y Kricheli las autoras destacan la importancia de considerar el papel de los actores o fuerzas internacionales al momento de explicar el origen de un autoritarismo (2010, 136). La hipótesis de control que corresponde a esta literatura resultó significativa pero

con signo distinto al esperado por lo que, en aquellos casos de conflicto armado en donde hubo misiones de paz, *mayor* es la probabilidad de que el régimen posconflicto sea un régimen de partido único. El hecho de que una intervención internacional por parte de Naciones Unidas aumente la probabilidad de un autoritarismo de este tipo puede explicarse a partir del efecto negativo que tienen las misiones de paz sobre la duración del conflicto armado. En donde en aquellos conflictos en donde Naciones Unidas intervino con misiones de paz, mayor era la duración de la guerra civil (Elbadawi y Sambanis, 2000). Debido a lo anterior, la intervención internacional –medida en misiones de paz- afecta no solo las posibilidades de paz sino que también las posibilidades de democratización al territorio en el periodo posterior al conflicto. A pesar de este hecho, como se observa en la Gráfica VII el efecto de una intervención internacional es menor al efecto de las guerras con alta destrucción en capital humano.

Por último, si bien Lyons (2016b) indicó que la interacción entre distintas variables estructurales inciden sobre el tipo de régimen posconflicto, el modelo resultó significativo solo para la variable de duración del conflicto armado. De modo que en los casos en donde las guerras civiles fueron prolongadas, menor era la probabilidad de un régimen democrático o monárquico respecto a la probabilidad de un régimen de partido único. De acuerdo con Lyons, el mecanismo causal es que allí en donde el conflicto armado duró más, los rebeldes tienen la oportunidad de fortalecer la organización rebelde frente al Estado, y con ello, las probabilidades de imponer un régimen de partido único en el orden posterior al conflicto (2016b).

Aunado a los hallazgos anteriores cabe destacar que el contexto de guerra fría (Magaloni y Kricheli, 2010) y la presencia de recursos naturales inamovibles (Boix, 2003) afectan negativamente la probabilidad de un régimen democrático posterior al conflicto frente a la probabilidad de un régimen de partido único. Por lo que si bien la presencia de estos factores no explican directamente el origen de regímenes de partido único, ciertamente contribuyen a la literatura de autoritarismos.

En cuanto a las limitaciones encontradas en la investigación, la principal es el hecho de que la explicación al origen del régimen de partido único aquí presentada es del tipo funcionalista. De acuerdo con Elster (1982) las explicaciones funcionalistas son aquellas explicaciones que exponen las funciones para las que sirve el objeto de estudio pero no las causas que explican su origen. En este sentido, Magaloni y Kricheli establecen que “el mero hecho de que un régimen

de partido único mejore los prospectos de supervivencia de un dictador no implica que el dictador vaya a optar por crear un régimen de partido único" (130, 2010). A la luz de lo anterior, la creación de instituciones rebeldes como una acción premeditada para adquirir control y apoyo popular entre los civiles para posteriormente gobernar mediante un régimen de partido único, es una explicación funcionalista al igual que la provista por Sánchez Talanquer en Las *caras de Jano: Noventa años del Partido Revolucionario Institucional* (2019).

La principal implicación de política pública que sugieren los hallazgos anteriores es que el programa de misiones de paz requiere ser replanteado de modo que se alcancen los objetivos esperados y no los resultados hasta ahora observados. Como lo indica el apartado anterior, la intervención internacional por parte de Naciones Unidas en contextos de conflicto armado no conlleva buenos resultados tanto para la duración del conflicto como para el orden político resultante. En este sentido, y como ya otros autores lo han mencionado, es importante analizar y tomar en cuenta los contextos bélicos particulares antes de proceder a una intervención internacional. En dicho proceso de análisis e investigación es fundamental observar y entender cómo los legados que dejan la guerra civil y el grupo rebelde, en el territorio analizado, afectan los prospectos de paz y democracia en el orden posconflicto.

CONCLUSIÓN

El presente trabajo buscó responder a la interrogante de qué factores explican el surgimiento de regímenes de partido único en sociedades posconflicto. El argumento aquí propuesto indica que son las instituciones desarrolladas por los rebeldes en el periodo bélico las que explican por qué surgen regímenes de partido único en el nuevo orden posconflicto. De acuerdo con el argumento, la creación de instituciones, y el posterior régimen de partido único, son producto de una decisión deliberada rebelde por cooptar control y apoyo popular en aquellas zonas en donde ganaron territorio. A diferencia de otros argumentos en la literatura este argumento buscó explicar el origen de los regímenes de partido único desde un campo aún incipiente: dinámicas o legados del grupo rebelde. En donde una institución rebelde es la representación física y material de un legado rebelde en una zona en donde alguna vez aconteció el conflicto armado.

La explicación de instituciones rebeldes es, junto con el argumento desarrollado por Huang (2016), de las primeras aproximaciones al grupo de literatura que ahonda en los legados del grupo rebelde en zonas de conflicto o guerra civil. Sin embargo, aún falta mucho por investigar sobre el tema más allá de los legados del conflicto armado. En este trabajo se planteó una explicación posible desde la perspectiva de legados rebeldes. Adicionalmente, el argumento aportó respuestas a la interrogante de qué motiva a la cúpula del grupo rebelde a transitar su organización hacia un régimen de partido único como en los casos de Etiopia y Ruanda.

BIBLIOGRAFÍA

Acemoglu, Daron, y James A. Robinson. 2012. *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown Books.

Arjona, Ana, Nelson Kasfir, y Zachariah Mampilly, (Eds). 2015. *Rebel governance in civil war*. Cambridge: Cambridge University Press.

Arjona, Ana. 2016. Rebelocracy: Social Order in the Colombian Civil War. Nueva York: Cambridge University Press.

Balch-Lindsay, Dylan, Andrew J. Enterline, y Kyle A. Joyce. 2008. "Third-party intervention and the civil war process." *Journal of Peace Research* 45, no. 3: 345-363.

Bates RH. 2008a. State failure. *Annual Review of Political Science 11*:1–12

Bates RH. 2008b. *When Things Fell Apart: State Failure in Late Century Africa*. Nueva York: Cambridge University Press.

Boix, Carles. 2003. *Democracy and Redistribution*. Nueva York: Cambridge University Press.

Brown, Michael Edward. 1996. *The international dimensions of internal conflict*. Londres: Mit Press.

Curtis, Devon, y Jeroen De Zeeuw. 2009. "Rebel movements and political party development in post-conflict societies–A short literature review." *Ralph Bunche Institute for International Studies, Program on States and Security*.

de Jesús Pérez-Cruz, Felipe. 2011. "La campaña nacional de alfabetización en Cuba." *VARONA* no. 53: 10-23.

Diamond, Larry. 1992. "Economic development and democracy reconsidered." *American behavioral scientist* 35, no. 4-5: 450-499.

Elbadawi, Ibrahim y Sambanis, Nicholas. 2000. *External interventions and the duration of civil wars*. World Bank Policy Research Working Paper 2433.

Elster J. 1982. Marxism, functionalism and game-theory: the case for methodological individualism. Theory Soc. 11:453–81

Fearon, James D., y David D. Laitin. 2003. "Ethnicity, insurgency, and civil war." *American political science review*: 75-90.

Geddes, Barbara. 1999. "What Do We Know about Democratization after TwentyYears?" *Annual Review of Political Science* no. 2: 115–44.

Guevara, Che. 1979. *Qué debe ser un joven comunista*. Secretaría Nacional de Propaganda y Educación Pública, FSLN.

Huang, Reyko.2016. *The Wartime Origins of Democratization: Civil War, Rebel Governance, and Political Regimes*. Nueva York: Cambridge University Press.

Inglehart, Ronald, y Christian Welzel. 2005. *Modernization, cultural change, and democracy: The human development sequence*. Nueva York: Cambridge University Press.

Ishiyama, John. 2014. "Civil wars and party systems." *Social Science Quarterly* 95, no. 2: 425-447.

Karl, Terry Lynn. 1997. *The paradox of plenty: Oil booms and petro-states*. Vol. 26. California: University of California Press.

Lacina, Bethany y Gleditsch, Nils Petter. 2005. Monitoring trends in global combat: A new dataset of battle deaths', *European Journal of Population* 21(2–3): 145–166.

Ley, Sandra, Shannan Mattiace y Guillermo Trejo. 2019. "Indigenous Resistance to Criminal Governance: Why Regional Ethnic Autonomy Institutions Protect Communities from Narco Rule in Mexico." *Latin American Research Review* 54, no. 1: 181-200.

Linz, Juan J. 1994. "Presidential or Parliamentary Democracy: Does it make a difference?" En Linz, Juan J., y Arturo Valenzuela (Eds.), *The failure of presidential democracy*. Vol. 1, 3-87. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Lipset, Seymour Martin. 2001 (1959). "Algunos requisitos sociales de la democracia: Desarrollo económico y legitimidad política". En *Diez textos básicos de ciencia política*. Madrid: Ariel, capítulo 5.

Lyons, Terrence. 2016a. "From victorious rebels to strong authoritarian parties: prospects for war democratization." *Democratization* 23, no. 6: 1026-1041.

Lyons, Terrence. 2016b. "Victorious rebels and postwar politics." *Civil Wars* 18, no.2: 160-174.

Maddison Project Database, version 2018. Bolt, Jutta, Robert Inklaar, Herman de Jong and Jan Luiten van Zanden (2018), "Rebasing 'Maddison': new income comparisons and the shape of long-run economic development", Maddison Project Working paper 10

Magaloni B. 2006. *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and its Demise in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.

Magaloni, Beatriz, Jonathan Chu, y Eric Min. 2013. *Autocracies of the World, 1950-2012 (Version 1.0)*. Dataset, Stanford University.

Magaloni, Beatriz, y Ruth Kricheli. 2010. "Political order and one-party rule." *Annual review of political science* 13: 123-143.

Manning, Carrie, e Ian Smith. 2016. "Political party formation by former armed opposition groups after civil war." *Democratization* 23, no. 6: 972-989.

Marshall, Michael Christopher, y John Ishiyama. 2016. "Does political inclusion of rebel parties promote peace after civil conflict?." *Democratization* 23, no. 6: 1009-1025.

Michels, Robert. 1969. *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Amorrortu.

Mirowsky, John, y Catherine E. Ross. 2000. "Socioeconomic status and subjective life expectancy." *Social Psychology Quarterly*: 133-151.

North, D.C. 1993. *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Przeworski, A. 1999. "La Democracia como Resultado Contingente". En I. Elster, y R. Slagstad (Eds.), *Constitucionalismo y Democracia* (ed. español). Ciudad de México: Fondo de Cultura Económimca.

Przeworski, Adam, R. Michael Alvarez, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub, y Fernando Limongi. 2000. *Democracy and development: Political institutions and well-being in the world, 1950-1990*. Vol. 3. Nueva York: Cambridge University Press.

Sánchez Talanquer y Becerra Laguna. 2019. Las *caras de Jano: Noventa años del Partido Revolucionario Institucional.* Ciudad de México: Biblioteca CIDE.

Sindre, Gyda Marås. 2016. "Internal party democracy in former rebel parties." *Party Politics* 22, no. 4: 501-511.

Söderberg Kovacs, Mimmi, y Sophia Hatz. 2016. "Rebel-to-party transformations in civil war peace processes 1975–2011." *Democratization* 23, no. 6: 990-1008.

Stepan, Alfred C. 2000. "Religion, democracy, and the" Twin Tolerations"." *Journal of democracy* 11, no. 4: 37-57.

Stewart, Megan A. 2018. "Civil war as state-making: Strategic governance in civil war." *International Organization* 72, no. 1: 205-226.

Suzuki, Emi, y Neil Fantom. 2013. "¿Qué significa en realidad 'esperanza de vida al nacer'?" Banco Mundial Blogs. https://blogs.worldbank.org/es/opendata/qu-significa-en-realidad-esperanza-de-vida-al-nacer.

Svolik, Milan W. 2012. *The politics of authoritarian rule*. Nueva York: Cambridge University Press.

Wittig, Katrin. 2016. "Politics in the shadow of the gun: revisiting the literature on 'Rebel-to-Party Transformations' through the case of Burundi." *Civil wars* 18, no. 2: 137-159.

Woodberry, Robert D. 2012. "The missionary roots of liberal democracy." *American political science review* 106, no. 2: 244-274.

World Bank. "Life expectancy at birth, total (years)."Data. Consultado el 14 de junio de 2020, https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN

BASES DE DATOS

Autocracies of the World Dataset

Magaloni, Beatriz, Jonathan Chu, y Eric Min. 2013. *Autocracies of the World, 1950-2012 (Version 1.0)*. Dataset, Stanford University.

https://cddrl.fsi.stanford.edu/research/autocracies_of_the_world_dataset

Rebel Governance Dataset (1950-2006)

Huang, Reyko.2016. *The Wartime Origins of Democratization: Civil War, Rebel Governance, and Political Regimes*. Nueva York: Cambridge University Press.

http://www.reykohuang.com/data.html

The Battle Deaths Dataset version 3.1

Lacina, Bethany y Gleditsch, Nils Petter. 2005. Monitoring trends in global combat: A new dataset of battle deaths', *European Journal of Population* 21(2–3): 145–166.

https://www.prio.org/Data/Armed-Conflict/Battle-Deaths/The-Battle-Deaths-Dataset-version-30/

Maddison Project Database 2018

Maddison Project Database, version 2018. Bolt, Jutta, Robert Inklaar, Herman de Jong and Jan Luiten van Zanden (2018), "Rebasing 'Maddison': new income comparisons and the shape of long-run economic development", Maddison Project Working paper 10

https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2018?lang=en

Life expectancy at birth, total (years)

World Bank. "Life expectancy at birth, total (years)."Data. Consultado el 14 de junio de 2020, https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN