

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



DETERMINANTES DEL VOTO MEXICANO: LOS EFECTOS DE LA VIOLENCIA EN
LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2018

TESINA

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA

KARLA SOFIA HURTADO ALVARADO

DIRECTOR DE LA TESINA: DR. RODRIGO CASTRO CORNEJO

CIUDAD DE MÉXICO

2020

Agradecimientos

A mis padres. Gracias por siempre creer en mí y enseñarme el camino para buscar siempre lo más conveniente para mí y por pavimentarlo de manera constante e incansable durante toda mi vida. Gracias, también, por el esfuerzo que realizaron durante cuatro años de estar lejos de casa, pero siempre cerca en cuanto a comunicación, apoyo y cariño. Finalmente, gracias por ser el ejemplo e inspiración más grande de trabajo y constancia.

A mis primos. Por ser parte de mi inspiración para tener algo bueno (y sustentado) que decirles cuando tienen la confianza de platicar conmigo sobre sus dudas de la vida universitaria y la vida en general. También, gracias por ser parte de las personas en mi vida que me hacen querer ser mejor.

A mis amigas. Por estar siempre, después de exámenes y antes de ellos. Porque, a su manera, todas contribuyeron a mi formación como politóloga internacionalista y como la mujer que soy hoy. Gracias por ser los espejos que muchas veces necesité en la carrera, por tanta risa, por las lluvias de ideas para ensayos e, incluso, para esta tesina. Gracias por el apoyo.

A los profesores del Centro de Investigación y Docencia Económicas. Sin su ayuda y constante seguimiento pude alcanzar mis metas en la carrera y, posteriormente, en la vida profesional. Gracias por todas las herramientas brindadas y por la confianza que muchos de ellos depositaron en mí.

Al Centro de Investigación y Docencia Económicas. Por permitirme preocuparme únicamente de estudiar y maximizar mi aprendizaje durante mi estadía ahí. Sin duda, nunca hubiera podido acceder a la calidad educativa que ofrece este Centro de Investigación sin el apoyo financiero que me brindaron durante los cuatro años de mi carrera y sin todas las facilidades que ofrece este gran lugar. Esta institución es más grande que los tiempos adversos lleguemos a enfrentar, no tengo la menor duda de que la calidad de la educación, de sus estudiantes y sus profesores se mantendrá.

Resumen

Este trabajo explora los efectos de la percepción de seguridad en los resultados electorales de las elecciones presidenciales de 2018. Las variables principales de este análisis fueron la percepción de seguridad, la identificación partidista, la evaluación económica, victimización y sexo. Con la base de datos de la encuesta panel realizada por Comparative Study of Electoral Systems (CSES) en México para la dicha elección, se realizó un análisis cuantitativo con regresiones multinomiales para determinar la forma en la que estas variables interactúan con el reporte de voto de los individuos. Este estudio demuestra que una evaluación económica o de seguridad negativa es claramente desfavorable para el candidato que pertenece al partido en el poder, pero los resultados en términos de a qué candidato beneficia no tienen un sentido claro y deben ser estudiados más a fondo.

Índice general

<i>Introducción</i>	1
<i>Explicaciones tradicionales de las motivaciones de los votantes</i>	6
<i>El violento contexto mexicano</i>	9
<i>Las campañas electorales de 2018</i>	13
<i>Hipótesis</i>	16
<i>Variables de control</i>	21
<i>Metodología y datos</i>	22
<i>Resultados</i>	24
<i>Los efectos de la percepción de seguridad en el voto</i>	30
<i>Evaluación de seguridad y atribución de responsabilidades en las elecciones de 2018</i>	35
<i>El efecto condicional del género de los votantes en la percepción de inseguridad y el voto</i> .	41
<i>Los efectos de la victimización en el voto</i>	46
<i>Conclusiones y discusión</i>	50
<i>Bibliografía</i>	54

Índice de gráficas y tablas

<i>Gráfica 1. Homicidios anuales</i>	10
<i>Gráfica 2. Femicidios en México</i>	12
<i>Tablas de descripción de principales variables de interés</i>	22
<i>Tabla de resultados de reporte de voto</i>	24
<i>Tabla de resultados de percepción de seguridad</i>	25
<i>Tabla de resultados de atribución de responsabilidad por inseguridad</i>	25
<i>Tabla de resultados de reporte de voto y percepción de situación de inseguridad</i>	27
<i>Tabla de resultados para Hipótesis 1</i>	32
<i>Gráfica 3.1. Probabilidad de voto por evaluación de seguridad</i>	33
<i>Tabla de resultados para Hipótesis 2</i>	37
<i>Gráfica 4.1. Probabilidad de voto por evaluación de seguridad y atribución de responsabilidad</i>	39
<i>Tabla de resultados para Hipótesis 3</i>	43
<i>Gráfica 5.1. Probabilidad de voto por evaluación de seguridad por sexo</i>	45
<i>Tabla de resultados para Hipótesis 4</i>	47
<i>Gráfica 6.1. Probabilidad de voto por evaluación de seguridad y victimización</i>	49

Introducción

Las elecciones son el momento en que, por excelencia, los individuos revelan sus preferencias y sus evaluaciones del gobierno saliente. Las elecciones contribuyen a entender mejor qué es lo que les importa a los electores: partidos, desempeño del gobierno, la imagen del candidato o las campañas políticas. En un contexto social cuya característica principal es una situación de inseguridad creciente y generalizada, como en el caso mexicano, las elecciones presidenciales cobran una relevancia especial cuando se trata de entender qué motiva a los votantes. Las votaciones del 1 de julio de 2018 en México tuvieron como contendientes a Ricardo Anaya Cortés, José Antonio Meade Kuribreña, Andrés Manuel López Obrador y Jaime Rodríguez Calderón “El Bronco” por la posición de Presidente de la República. Tanto Ricardo Anaya como José Antonio Meade fueron nominados por partidos con experiencia previa en la presidencia del país, el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Institucional (PRI), respectivamente. López Obrador se encontraba en su tercera campaña por la presidencia de México, pero, después del 2012 y del gran desgaste sufrido por el partido en el que había militado la mayor parte de su carrera política, el Partido de la Revolución Democrática (PRD), López Obrador decidió separarse del partido. A raíz de esto, López Obrador fundó un partido llamado Movimiento de Regeneración Nacional (Morena). Andrés Manuel López Obrador fue el ganador de esas elecciones y el primer día de diciembre de 2018 tomó posesión como presidente de México. Ciertamente, el hecho de que un candidato haya perdido en dos elecciones previas en condiciones previas hace que el lector, o cualquier observador del comportamiento electoral mexicano, se pregunte lo siguiente: ¿Cuáles fueron las principales motivaciones del voto presidencial mexicano en las elecciones de 2018? Y, dado el contexto de seguridad pública del país que afecta a más y más personas, es importante explorar cómo afectó la percepción de inseguridad en el voto del electorado mexicano. Estas dos preguntas de investigación se encuentran vinculadas en esta tesina ya que la segunda pregunta funge como una respuesta a la primera. Es decir, este trabajo se enfocará en estudiar más detalladamente cómo la inseguridad y otras variables relevantes para esta dimensión de la evaluación del desempeño del gobierno condicionan la forma en la que las personas votan.

En elecciones presidenciales pasadas, hay estudios que prueban la importancia de distintas variables como explicación del voto en México. Algunos autores consideran que un elemento determinante es el efecto de la publicidad de los candidatos en los votantes (Castañeda e

Ibarra, 2011; Greene, 2011; Lawson y McCann, 2005). Otros autores consideran que la identidad partidista es la que determina por quién votan los mexicanos (Loaeza, 2010; Camp, 2013, Moreno, 2003). Por la discusión que existe en torno a esto, es relevante poner a prueba varias teorías de comportamiento electoral en México y, también, da lugar a que se prueban nuevas hipótesis sobre qué es lo que motiva a los ciudadanos a votar en un contexto de violencia.

El sistema de partidos mexicanos cambió de manera significativa entre las elecciones presidenciales de 2012 y las de 2018. Durante el sexenio previo a las elecciones de 2018 la configuración del sistema de partidos mexicano tuvo un cambio importante: el surgimiento de Morena. Tomar esto en cuenta en el estudio es relevante porque los cambios en el sistema de partidos podrían implicar una inestabilidad en las identidades partidistas de las personas y en sus preferencias electorales. Asimismo, usando las características principales para determinar si un sistema de partidos está o no institucionalizado de Mainwaring (2018), es decir, estabilidad los partidos principales, en el porcentaje de votos recibidos por los partidos de una elección a otra y en cuanto a las raíces de los partidos con la sociedad, existirían elementos importantes para definir qué clase de partido es Morena y cuáles son las expectativas del electorado mexicano con respecto a este.

Este trabajo argumenta que, en las elecciones presidenciales de 2018, la motivación principal de las personas para votar por Andrés Manuel López Obrador debería ser la evaluación negativa de la seguridad en el país que resulte de percepciones generales o condicionadas por género, atribución de responsabilidad por la inseguridad o por experiencias de victimización. Esto responde a la intuición de este trabajo que consiste en que López Obrador fue el candidato que logró apropiarse del tema y sus propuestas de seguridad, que serán expuestas de manera detallada posteriormente, fueron más exitosas entre los votantes en comparación con la de los otros candidatos. Debido a que la situación de inseguridad empeoró durante las administraciones anteriores y, dado que él era el candidato de oposición, entonces debería verse beneficiado por las opiniones negativas de las personas con respecto a la seguridad del país. Por lo anterior, el voto de las personas que evalúan peor la situación de violencia en el país debería ser para López Obrador, considerando que este es el candidato que podría considerarse como *anti establishment*. La lógica de que esta situación beneficie a López Obrador radica en dos ejes principales. El primero es que López Obrador es el candidato que criticó abiertamente las administraciones de Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto. Cabe mencionar que fue durante estas administraciones

que la inseguridad empeoró. El segundo eje es el que consiste en la aproximación a la violencia. Dicha aproximación consistió en propuestas principalmente orientadas a la pacificación del país, a diferencia de las políticas de mano dura que propusieron otros de los candidatos. Ahora bien, este estudio también analiza si el efecto de la percepción de inseguridad es más fuerte en distintos grupos de votantes. Por ejemplo, en el caso del voto de las mujeres, se espera que, dado el contexto de violencia de género, ellas evalúen peor la situación de seguridad del país y, por ello, serán más propensas a votar por Andrés Manuel López Obrador. La razón de esto es que las mujeres, durante la campaña de López Obrador percibieron señales por parte de las propuestas de López Obrador, su equipo de trabajo y de sus acciones simbólicas de que se iba a tomar acción para darle mayor representación política a este grupo social y, también, para combatir la violencia de género en el país (El Financiero, 2018). Asimismo, este trabajo argumenta que las personas que han sido víctimas directas de la violencia serán más propensas a votar por Andrés Manuel López Obrador que aquellas que no han sido víctimas. Finalmente, este trabajo también argumentará que las personas que identifican que el principal problema del país es la violencia, serán más propensas a votar por Andrés Manuel López Obrador dado que esta es la opción que ofrecía una opción más orientada a la pacificación del país.

Este trabajo se divide en seis secciones principales: en primer lugar, se introduce el marco teórico del trabajo donde se describen las características principales del contexto mexicano que potencialmente influyeron en el resultado de la elección presidencial de 2018. En segundo lugar, se discuten los enfoques tradicionales y alternativos para explicar por qué votan de cierta manera los electores. En tercer lugar, se introducen las hipótesis del trabajo junto con su origen teórico. En cuarto lugar, el trabajo introduce los datos que se utilizará junto con las variables de interés y establece y justifica el tipo de modelo que se empleará. En quinto lugar, se expondrán los resultados del análisis estadístico de los datos que se mencionaron en la sección anterior. Finalmente, en el sexto lugar, se ofrecerá una conclusión y una discusión respecto a las implicaciones de los hallazgos de este trabajo.

Para explicar los resultados de las elecciones presidenciales en el 2018 en México se utilizarán dos perspectivas distintas. En primer lugar, de manera más tradicional y acorde a los estudios previos de determinantes del voto en México, se utilizarán los modelos de las tres principales escuelas de votación: Michigan, Columbia y Rochester. En segundo lugar, se utilizará una alternativa para el estudio de la decisión electoral que toma en cuenta el contexto mexicano:

los efectos de las experiencias y percepciones personales de seguridad. Para hacerlo, es necesario incluir las dos perspectivas expuestas previamente porque han demostrado ser teorías adecuadas para explicar resultados electorales en contextos distintos. Por ello, no incluir estas variables como controles podría inducir un sesgo de variable omitida en el trabajo.

La investigación muestra que las variables de evaluación de seguridad, victimización y atribución de responsabilidades no tienen los efectos esperados en la decisión electoral y las variables como identificación partidista y evaluación económica demuestran mantenerse vigentes. A pesar de esto, resulta necesario mencionar que sí existen efectos estadísticamente significativos de las principales variables de interés y estos contribuyen a definir cuál es el horizonte temporal que las personas toman en cuenta para realizar una evaluación de seguridad, es decir, hay que definir cuánto tiempo atrás toman en cuenta las personas en su evaluación electoral. También, es posible observar que, en todos los modelos estadísticos, López Obrador ganó con un margen importante sin que los porcentajes de este candidato, y de los demás, variaran de manera significativa. López Obrador fue el ganador tanto para las personas que consideran que la situación del país ha mejorado como para las que consideran que ha empeorado. También fue el candidato ganador tanto en hombres como en mujeres, entre aquellos que culpan al gobierno de la inseguridad del país y también entre los que culpan a otros actores. Asimismo, López Obrador también fue el candidato ganador entre aquellas personas que reportaron haber vivido o conocer una experiencia de victimización cercana (propia, de algún familiar o de algún amigo), pero también fue el caso para aquellos que reportaron que no habían experimentado un caso de victimización.

Los hallazgos de este trabajo muestran que, en distintos grupos sociales, López Obrador tiene diferentes probabilidades de voto, pero, notablemente, el candidato es el ganador en todos ellos. Si bien es cierto que las propuestas de seguridad de López Obrador se diferencian de las de los otros candidatos, estas no fueron el factor decisivo de los mexicanos al momento de votar por él y no por los otros candidatos. Más aún, los hallazgos indican que las variables explicativas tradicionales para entender cómo votan las personas se mantienen vigentes. Por ello, en las tablas de regresión que se presentarán posteriormente, se encontrará que, de manera consistente, la identificación partidista y, en menor medida y la evaluación económica son predictores confiables que indican cómo votarán las personas.

La principal motivación de este trabajo es determinar qué efecto tiene un contexto de violencia como el mexicano en el voto de las personas. Los resultados que surjan de esta investigación serán importantes para los partidos políticos, ya que se vislumbrará qué fue lo que las personas tomaron como motivación principal para votar de la manera que lo hicieron y podría contribuir a que lleguen a estrategias que podrían ayudar a maximizar los votos que reciban en las elecciones. Esto podría cambiar los contenidos de las campañas políticas dependiendo de los resultados encontrados. Si se comprueban las hipótesis de seguridad, entonces los candidatos del futuro deberán enfocarse en hacer énfasis en sus propuestas de políticas públicas de seguridad orientadas a las preferencias de los mexicanos.

Explicaciones tradicionales de las motivaciones de los votantes

Para analizar la relación entre aquellos temas que pueden considerarse muy importantes para una sociedad y cómo estos se traducen en votos, es necesario discutir las teorías tradicionales que explican cómo es que los individuos deciden por quién votar. Sentirse identificado con un partido, movilizarse por las campañas de los candidatos o votar por aquel partido que ha tenido un buen desempeño previo parecerían ser heurísticas plausibles al momento de explicar cómo votan las personas. Estas explicaciones conforman las Escuelas de Michigan, Columbia y Rochester, respectivamente, y, a continuación, se realizará un análisis más detallado de estas.

La identidad partidista es una de las variables más importantes en los estudios de la decisión de voto. La identidad partidista se construye en los primeros años de vida de las personas y tiende a ser estable, es decir, si los individuos se identifican con un partido político no hay muchas probabilidades de que esto cambie con el paso de los años (Campbell, et al, 1980). Lo anterior tiene por consecuencia resultados predecibles en el comportamiento electoral: las personas con identidad partidista fuerte salen a votar más que las que no declaran identidad partidista y, también, votan de manera consistente con esa identidad (Campbell, Converse, Miller y Stokes, 1980). La escuela de voto que determina que la identidad partidista es la variable que explica cómo votan las personas es la que corresponde a la Escuela de Michigan.

En el caso de la identidad partidista latinoamericana, con datos de *Americas Barometer*, se encuentra que esta variable se comporta de una manera similar a la manera en la que se comporta en países con democracias ya consolidadas (Lupu, 2017). Sin embargo, los sistemas de partidos latinoamericanos no son tan estables ni tienen grados de institucionalización tan fuertes (Mainwaring, 2018) como algunos de democracias consolidadas, por lo que Lupu considera que es necesario ver cómo se comporta la identidad partidista cuando fluctúan los partidos (Lupu, 2013). A este respecto, existen trabajos que determinan las caídas de la *macro* identificación partidista del priismo fue la que determinó el triunfo del PAN en las elecciones presidenciales de México en el 2000 (Moreno, 2003). En un estudio posterior para el caso mexicano, se encuentra que las identidades partidistas están vinculadas con la clase social y la edad incrementa la intensidad de esta variable porque el partidismo se fortalece con el paso del tiempo (Moreno, 2009). En las elecciones de 2012, se ha encontrado que el PRI logró reconstruir y retener a la mayor cantidad de individuos con una identidad partidista fuerte y esto contribuyó a la victoria del partido que le regresó a la presidencia (Camp, 2013).

Otra rama de la literatura sugiere que las personas basan su voto en la evaluación del desempeño del *incumbent*, tanto el desempeño económico como, más recientemente, el de seguridad (Altamirano y Ley, 2020). De acuerdo con esto, los ciudadanos votan de acuerdo con el cálculo de la utilidad que han percibido durante el gobierno y lo compara con una estimación de lo que hubiera pasado si otro partido estuviera en el poder y, con base en esto, castiga o premia al partido con su voto (Downs, 1957). Otros estudios se enfocan en establecer qué criterio para la evaluación del *incumbent* es el más importante: la evaluación económica al nivel personal o a nivel agregado, en donde el autor encuentra que, en elecciones presidenciales, importa más la evaluación al nivel individual (Fiorina, 1978). Este conjunto de estudios establece que las personas deciden su voto basándose en el desempeño de las administraciones y en cálculos de utilidad corresponde a la Escuela de Rochester. En cuanto al voto económico mexicano, se encuentran hallazgos diferentes, pero, en particular, llama la atención que, si bien el gobierno en turno tuvo un mal desempeño económico, los votantes se confunden a la hora de decidir hacia quién deben dirigir su voto (Singer, 2009).

Posteriormente, existen otros estudios que cuestionan si las campañas políticas son un factor importante en la decisión electoral de los individuos. Cabe mencionar que esto no es una teoría alterna a la de la identificación partidista proporcionada por la Escuela de Michigan, sino una complementaria. Esta teoría establece que las campañas refuerzan las decisiones y activan a las personas con predisposiciones previas dictadas por sus condiciones socioeconómicas y sus interacciones sociales, pero tienen un efecto de conversión mínimo (Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, 1944). La Escuela de Columbia es la que considera que las campañas de los candidatos tienen como efecto principal la activación y el refuerzo de la identificación partidista formada por las predisposiciones contextuales y sociales de los individuos. Además de esto, esta teoría señala que las campañas tienen un efecto mínimo de conversión a los individuos cuando van a decidir por quién votar. En otro trabajo que estudia el caso de los efectos de las elecciones del 2000 en Estados Unidos, se encuentra que, si bien las campañas no tienen efecto en los individuos que ya decidieron su voto, sí tienen efecto en las personas que inicialmente no iban a votar: por lo tanto, las campañas tienen el efecto de incrementar el porcentaje de participación electoral (Hillygus, 2005). En contraste, otros autores han resaltado que quizá la importancia de las campañas políticas no debería ya evaluarse en términos de qué tanto las campañas pueden convertir

a los votantes por lo convincentes que son sus mensajes, sino más bien con respecto a su capacidad de definir en qué términos se les debe evaluar a los candidatos (Hillygus, 2010).

En México, en las elecciones de 2000, encuentran que el consumo *spots* y la cobertura mediática se vinculan de manera positiva con el triunfo presidencial del PAN en ese año (Castañeda e Ibarra, 2013). De manera más específica, hay un vínculo positivo entre la decisión de votar por Vicente Fox, candidato a la presidencia por el PAN, y ver el canal de Televisión Azteca y esto, aunado a los escándalos de corrupción y al pobre desempeño económico del entonces presidente, Ernesto Zedillo, contribuyó a la victoria del PAN en ese año (Lawson y McCann, 2005). De manera consistente con lo anterior, Greene (2015) encuentra también que las campañas políticas también fueron determinantes en la victoria Vicente Fox en el 2000. En el caso de las elecciones presidenciales mexicanas de 2006, Greene (2011; 2015) encuentra que las campañas electorales sí afectaron a las preferencias de los electores y esto fue determinante para la victoria de la Felipe Calderón. Finalmente, y con respecto al efecto que tienen las campañas en lo que los espectadores entienden como la dimensión relevante para evaluación, Beltrán (2009) encuentra evidencia para afirmar que los individuos sí toman en cuenta criterios resaltados en la campaña para evaluar a los candidatos en el caso mexicano, pero esto está muy relacionado con su identidad partidista.

Si bien es cierto que los factores previamente mencionados han sido muy útiles para responder las preguntas que surgieron en el contexto político del pasado, es importante readaptar los conceptos y teorías a la realidad. En México, la violencia se ha apoderado de diversos escenarios, ciertamente, el escenario político no ha sido la excepción. Más aún, la opinión pública se ha visto permeada por estas condiciones que afectan de manera general a casi todo el mundo. Por ello, considero que ignorar este factor o no tomarlo como una posible explicación para los resultados electorales haría que se perdiera información valiosa.

El violento contexto mexicano

Como se ha mencionado antes, este trabajo busca definir qué papel jugó la percepción de inseguridad de los mexicanos en por quién decidieron votar y, para esto, es necesario incluir un análisis de cómo ha evolucionado la inseguridad en México durante las últimas dos décadas. Desde el 2006, Felipe Calderón Hinojosa, presidente de México por el PAN, implementó una estrategia para combatir al narcotráfico que consistió en medidas de combate frontal y estas tuvieron como consecuencia el fin de los equilibrios previos entre las distintas organizaciones criminales, lo que resultó en un escalamiento de la violencia y un mayor efecto de difusión (Osorio, 2015). Las estrategias que se implementaron tuvieron como resultado la captura de varios de los principales líderes de los cárteles en México, pero derivó en una desestabilización del crimen en el país y provocó la división y peleas de poder dentro de los cárteles y entre ellos. Esta situación comenzó a agravarse y se extendió después de la administración de Calderón hacia la de Enrique Peña Nieto. Durante su administración, la violencia incrementó, como puede observarse en la Gráfica 1, que contiene datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el número de defunciones por homicidios incrementó desde el principio del sexenio de Felipe Calderón. En 2006, el total de defunciones por homicidio fue de 10,452. Sin embargo, en 2007 hubo una disminución de este indicador llegando a 8,867. En los años subsecuentes, el número total de defunciones por homicidio incrementó.

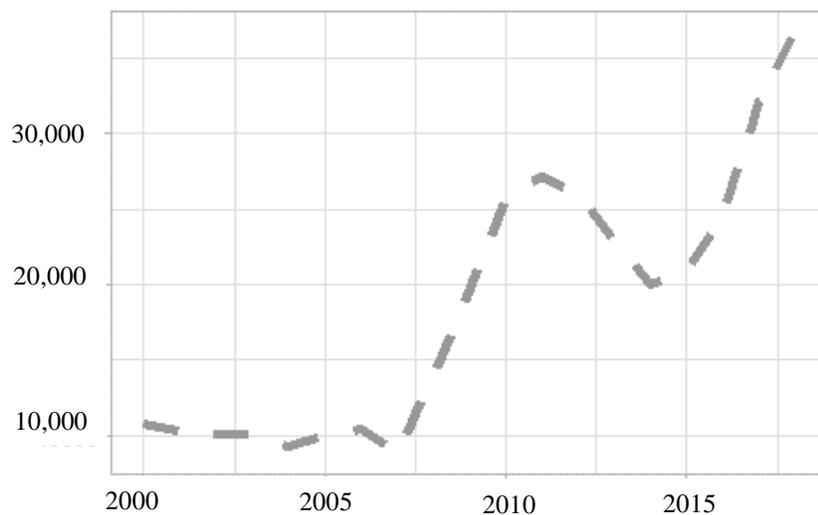
El primer año de gobierno de Enrique Peña Nieto tuvo un total de defunciones por homicidio de 23,063. De manera similar al caso de Felipe Calderón, el número de defunciones por homicidios tuvo una tendencia a incrementar durante todo el sexenio y, al final de este, el total de homicidios en 2018 era de 36,685. Durante la implementación de estas nuevas estrategias por parte del gobierno para el combate al crimen organizado, la violencia dejó de afectar a narcotraficantes y a otros tipos de criminales, quienes eran el principal objetivo, sino que comenzó a impactar en la vida de los ciudadanos. Evidencia de esto es la tasa de prevalencia delictiva de INEGI a nivel nacional, en 2010 esta tasa era de 23,993 por cada cien mil habitantes; en contraste, en 2018, la tasa de prevalencia delictiva incrementó a 28, 269 personas por cada cien mil habitantes (INEGI, 2018).

Las cifras anteriores son relevantes para este trabajo porque la existencia de un contexto violento y peligroso para los ciudadanos tiene una relación importante con la forma en que se desempeña la participación política y cómo es que los individuos deciden su voto. Primero, se

describirán los efectos de la violencia en la participación política que otras investigaciones han encontrado y, después, el efecto de la violencia en cómo determinan el voto las personas. Ahora bien, existe evidencia que los incrementos en la tasa de homicidios disminuyen la participación electoral de los ciudadanos (Trelles y Carreras, 2012). Por ejemplo, en aquellos municipios donde hubo violencia en contra de los candidatos, se estima que los individuos eran 19% menos propensos a votar que aquellos individuos que no se encuentran en ese contexto municipal (Ley, 2018). Con respecto a esto, Sandra Ley (2017) estudia los efectos de la violencia y la asignación de responsabilidades por la inseguridad en las elecciones de 2012 en México y encuentra que el incremento de la tasa de homicidios tiene un efecto negativo en el porcentaje de votos obtenido por el PAN e, incluso en ausencia de violencia, el PAN obtuvo menor porcentaje de votos. Asimismo, existen trabajos que exploran cómo las personas cambian su percepción del presidente y las instituciones si se trata de víctimas directas (Romero, 2013; Romero, Magaloni y Díaz-Cayeros, 2016). En este sentido, Sandra Ley y Melina Altamirano estudian los efectos simultáneos de la evaluación económica, de seguridad y de corrupción en las elecciones de 2018. En su estudio, encuentran que López Obrador sí tuvo un apoyo de los que evalúan negativamente la seguridad, pero no así con las víctimas de la violencia (Altamirano y Ley, 2020).

Gráfica 1. Homicidios anuales

Datos de 2000 a 2018



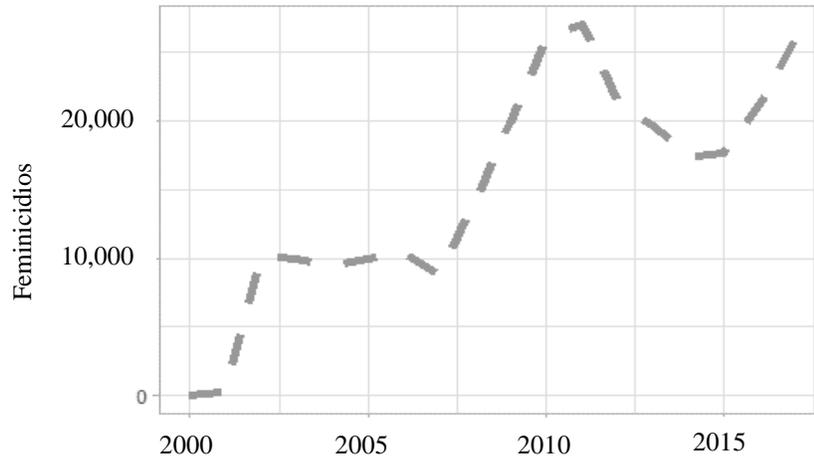
Fuente: INEGI

Los estudios mencionados muestran que el contexto de violencia en México es relevante no solo para la participación de los individuos en las elecciones, sino que también importa por quién es que las personas deciden votar. Si bien es cierto que ya se han estudiado variables como la percepción de violencia, atribución de responsabilidades y victimización en la forma en la que se determina el voto, este análisis no se ha llevado a cabo para el caso de las elecciones de 2018 en México con los datos de la encuesta de CSES (Beltrán, Ley y Castro Cornejo, 2020), que es la base de datos que utiliza este trabajo. Considero que eso debería ocupar parte de la discusión teórica y empírica debido al contexto de inseguridad que, probablemente, tuvo impactos en la decisión electoral.

La manera en la que esto se realizará tomando como base la perspectiva de la Escuela de Rochester, que se explicará más adelante en este trabajo, donde se establece que los individuos evalúan al gobierno y, con base en eso, deciden por quién votarán. En esta aproximación a la decisión electoral como voto retrospectivo toma en cuenta, de manera primordial, la dimensión económica. La lógica de lo anterior es que, de acuerdo con Fiorina (1978), la economía es una forma de evaluar básica y directa para los votantes. En el caso mexicano, si bien la evaluación de la economía puede ser relevante en la evaluación de los individuos al gobierno, la dimensión de la seguridad puede ser al menos tan fácil de evaluar. Además, considerando que la mayoría de la literatura en este tema se enfoca en Estados Unidos, este trabajo se adapta al contexto latinoamericano y, más específicamente, al mexicano cuya característica principal es la violencia. En México, por la importancia que tienen los niveles de violencia, es necesario evaluar el papel que esta tiene, más allá de solo estudiar los resultados electorales desde la perspectiva del voto económico retrospectivo.

Gráfica 2. Femicidios acumulados en México

Datos de 2000 al 2017



Fuente: Carolina Torreblanca

Además del tipo de violencia desatada por esta estrategia para intentar erradicar el narcotráfico del país, existe un grave problema de violencia de género. Por lo anterior, es necesario considerar que se incluya la variable de género en el análisis, para saber si los resultados electorales se vieron afectados por una percepción de inseguridad distinta entre mujeres y hombres. Parte de esta lógica resulta de la visibilización de la problemática de violencia de género que incrementó con crecimiento del movimiento feminista.

Esto es relevante para este trabajo que busca definir si la evaluación de seguridad y sus distintas dimensiones determina que las personas hayan votado mayoritariamente por López Obrador en el 2018. La importancia de esto radica en que, ya que se trata de una situación compartida por todas las mujeres mexicanas, se esperaría que existieran expectativas por parte de las electoras con respecto a las propuestas de los candidatos en este sentido y, así, convertir las propuestas en materia de género en algo relevante para estas elecciones, además de castigar a los partidos que han estado en el poder anteriormente y que no han tomado acciones efectivas para remediar la situación de violencia de género que se vive en el México.

Las campañas electorales de 2018

En esta sección se analizará cómo los tres principales candidatos por la presidencia decidieron enfocarse en el tema de la inseguridad en México. Por una parte, López Obrador propuso una coordinación de los ministerios públicos y la policía federal compartir información, creación de la Secretaría de Seguridad Pública, creación de la Guardia Nacional con 214,156 soldados y 55,574 elementos de la Marina Nacional, mayores esfuerzos en capacitación de policías, usos de penas alternativas a la prisión para delitos no violentos (Milenio, 2018). Además, López Obrador propuso una amnistía para los criminales como parte de un proceso de paz y reconciliación nacional y, también, un enfoque en el desarrollo económico del campo para evitar que las personas tengan que vincularse con el crimen organizado para subsistir (FDHS, n.d.).

Por su parte, las propuestas de Ricardo Anaya consistían en el desmantelamiento de las organizaciones y no solo capturar a los líderes, también propuso que se duplicara el tamaño de la policía federal y, además, la creación de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, cuya finalidad sería ser una institución que procurara la seguridad pero que estaría alejada de las motivaciones políticas. Además, Ricardo Anaya Cortés propuso una cooperación cercana con Estados Unidos para detener el tráfico de armas provenientes de esa zona (FDHS, n.d.). En suma, Anaya Cortés tuvo propuestas orientadas al fortalecimiento de las instituciones encargadas del combate frontal con el crimen organizado, además de mantener una estrategia cercana a Estados Unidos, una estrategia que los presidentes anteriores habían adoptado también.

En el caso de José Antonio Meade, las principales propuestas de seguridad del candidato fueron las siguientes: cumplir con las leyes, combatir la inseguridad tomando desigualdades de origen, aumentar el salario y prestaciones a las fuerzas armadas, evitar que lleguen armas y dinero a los delincuentes, promover la cultura de la paz y el respeto por la ley (CELAG n. d.). Otras de las propuestas de este candidato fueron la homologación de la tipificación de los delitos a nivel nacional (FDHS, n. d.). En este sentido, las propuestas de José Antonio Meade tienen un enfoque orientado hacia las desigualdades de origen y a mitigar esos factores que orillan a las personas a involucrarse en prácticas de crimen organizado, pero también orientado a la homologación de procedimientos. Este enfoque difiere de manera significativa con las propuestas de Anaya que no se enfocan en la desigualdad.

Finalmente, es necesario mencionar las propuestas de Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón, el candidato independiente en las elecciones. En materia de seguridad, este candidato se opuso abiertamente a las propuestas de López Obrador de amnistía a los delincuentes y, por el contrario, propuso políticas orientadas a la mano dura como pena de muerte, mutilación y otros tipos de castigos físicos, así como la creación de nuevos órganos encargados de la seguridad del país (Nación 321, 2018).

Es pertinente discutir las propuestas anteriores en términos de qué destaca de entre ellas y qué no lo hace. Casi todos los candidatos tienen propuestas compatibles con enfoques de combate al crimen organizado con la fuerza (creación de la Guardia Nacional, aumentar la cantidad de miembros de la Policía Federal, mejorar prestaciones y salarios de Fuerzas Armadas). Además, todos comparten una visión institucional de cómo lidiar con el problema (rescate de la Secretaría de Seguridad Pública, creación de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y la homologación de la tipificación de crímenes entre otras medidas). El caso de Rodríguez Calderón es particular porque es el único que propone castigos físicos para combatir el crimen. Sin embargo, solamente Meade Kuribreña y López Obrador toman en cuenta los factores contextuales como condiciones para que algunas personas se involucren con grupos de crimen organizado y proponen atender estas situaciones, como el desempleo y la desigualdad. Y, finalmente, López Obrador es el único candidato que propuso una amnistía a personas involucradas en prácticas delictivas y, además, una propuesta para castigar los delitos no violentos con penas alternativas a la cárcel. Lo anterior es importante al considerar que los partidos de Anaya y Meade ya habían ocupado la presidencia en los doce años previos a la elección de 2018 pero había un enfoque violento y primordialmente punitivo en las estrategias que tuvieron para lidiar con el crimen organizado. Además, fue durante estas administraciones que la violencia creció de manera muy importante (ver Gráfica 1). En contraste, López Obrador tenía un enfoque más orientado a un proceso de pacificación y no tanto de uso de la fuerza o persecución por parte del sistema judicial orientado a los grupos de crimen organizado. Esto, aunado a la desconfianza de las personas en las instituciones, pueden haber motivado a las personas a votar por el candidato cuyo partido representaba una opción novedosa en su aproximación al tema de la inseguridad y que, además, se preocupaba más por recuperar la paz en el país que castigar a los culpables.

En este sentido, vale la pena tomar en cuenta que los votantes pudieron haber tomado en cuenta estas señales que López Obrador mandó en forma de protestas orientada a la pacificación

y a dejar de lado el combate como estrategia principal. Tomando en cuenta el contexto de violencia que se vivió durante el sexenio de Enrique Peña Nieto, estos dos factores pudieron haber contribuido de manera significativa y prioritaria para que las personas decidieran votar por López Obrador. En suma, una evaluación retrospectiva negativa del sexenio de Enrique Peña Nieto aunado a las protestas de pacificación por parte de López Obrador deberían ser un factor importante en la determinación del voto mexicano.

Hipótesis

Como se estableció antes, este trabajo tomará en cuenta la dimensión de la violencia como la que dictará cómo evaluarán los individuos al presidente que sale y, por lo tanto, decidirán por quién votarán. Por ello, es necesario incluir una variable independiente en la que se mida la evaluación de la situación del país en términos de seguridad porque esto resulta relevante para la explicación de si los individuos priorizan el tema de la inseguridad en México y, basándose en esta, deciden por quién votarán.

En México, como se ha mencionado antes, existen trabajos con respecto a los efectos de la seguridad la participación electoral y también por quién deciden votar las personas. Dichos estudios se realizan en otras elecciones y se enfocan en el final del sexenio de Felipe Calderón y hay pocos que hablen de las elecciones presidenciales de 2018. Como la Gráfica 1 muestra, el sexenio de Peña Nieto del PRI también tuvo incrementos significativos en la tasa de homicidios. Dicho esto, es importante evaluar si las personas toman en cuenta esta dimensión, además de la económica para ejercer su voto. En el estudio realizado por Sandra Ley en 2017 para el caso mexicano, se toma también en cuenta la inseguridad, en los niveles individual y agregado, a quién responsabilizan los candidatos por esto y, también, quién se apropia del tema. Dicho esto, este estudio incluye la perspectiva de la inseguridad y analizará por quién decidieron votar los mexicanos cuando ya habían experimentado dos sexenios cuyos presidentes pertenecían a los dos principales partidos del país con una tendencia de inseguridad al alza. Considerando las propuestas de cada uno de los candidatos a la presidencia del 2018, el énfasis puesto en las campañas en el tema de seguridad y la lógica del voto retrospectivo en la que, es necesario mencionar, el único partido que no había gobernado a los que pertenecen cada uno de los candidatos es Morena, entonces, López Obrador debería verse más favorecido por las probabilidades de voto de las personas considerando estas variables.

H1: Ante una peor evaluación de la seguridad, mayor será la probabilidad de que el individuo decida votar por Andrés Manuel López Obrador.

De acuerdo con el trabajo de Sandra Ley (2017), los individuos son capaces de asignar responsabilidades a los partidos en el gobierno de que la situación de inseguridad mejore o empeore en las elecciones de 2012. El presente trabajo buscará visualizar el efecto de esa misma

variable para las elecciones presidenciales de 2018, pero, en lugar de utilizar la variable de tasa de homicidios, utilizará la percepción de inseguridad de las personas y, además, se enfocará en el nivel individual. La atribución de responsabilidad debería afectar negativamente más a los candidatos que pertenecen a partidos que han ocupado la presidencia previamente y cuyo desempeño ha derivado en los incrementos de la inseguridad en el país, lo que es el caso de Anaya Cortés con el PAN y Meade Kuribreña con el PRI, respectivamente. Atribuirle la responsabilidad los presidentes Calderón Hinojosa y Peña Nieto debería resultar perjudicial para el voto obtenido por estos candidatos en 2018. Más específicamente, los individuos que culpan al gobierno federal o a los gobiernos estatales de la situación de inseguridad que viven la mayoría de los mexicanos tienden a votar por López Obrador más que por los candidatos de otros partidos. La razón de esto es que López Obrador representa la opción más *anti establishment*, ya que los otros dos candidatos principales venían de partidos que ya habían gobernado en algún momento

H2: Los individuos que responsabilicen a los gobiernos estatales o federal de la situación de inseguridad tendrán una mayor probabilidad de votar por Andrés Manuel López Obrador.

Además, como se ha establecido antes, las mujeres en México experimentan un tipo de violencia diferente. Por ello, se planteará una hipótesis condicional del efecto de la violencia de género en México. Cabe mencionar que, dado que en la base de datos que se utilizará en este trabajo no existe una pregunta específica para percepción de violencia de género o evaluación del gobierno en torno a esta dimensión, se asumirá que, debido a los niveles visibilización de este tipo de violencia, las mujeres evalúan peor a las administraciones anteriores y se debe tomar en cuenta que más mujeres consideran que la situación de inseguridad ha empeorado (51.41% de las mujeres y 56.80% de los hombres) o ha permanecido igual (29.12% de las mujeres y 24.77% de los hombres), de acuerdo con las cifras de la base de datos de CSES que se usa en este trabajo. Durante su campaña, López Obrador dio lo que podrían tomarse como señales para las votantes en México. Si bien es cierto que las propuestas no están claramente orientadas a mejorar la situación de violencia de género, sí pueden ser tomadas como señales de que este era un candidato preocupado por la situación del país e interesado en dar una mayor representación a las mujeres o, al menos, representaba una opción distinta a los partidos que habían tenido

administraciones en las que la violencia de género había incrementado de manera muy importante. Una de estas señales es la presentación temprana de un gabinete con paridad de género encabezado por Olga Sánchez Cordero como Secretaria de Gobernación. Asimismo, se presentó el manual *Femsplaining: hablemos más nosotras* donde mujeres de Morena, el equipo de trabajo de López Obrador y Abre Más los Ojos, grupo afín al candidato, proporcionan un diagnóstico de las desigualdades entre hombres y mujeres y realizan propuestas para mejorar esta situación en el país. En este documento se propone la integración de las mujeres a la educación y al mercado laboral, impulsar el aumento salarial, la apertura de estancias infantiles, crear protocolos de atención a víctimas con perspectivas de género, entre otras propuestas (Abre Más los Ojos, n.d.). Asimismo, el proyecto de nación presentado por López Obrador se compromete a “eliminar todos los obstáculos que impiden el pleno desarrollo de las mujeres y su participación en los distintos aspectos de la vida social en igualdad de condiciones que los varones” (Morales y Palma, 2019).

Dichas acciones pueden ser interpretadas como representaciones simbólicas de la preocupación del candidato por la situación de desigualdad y violencia de género del país. Por esto, es posible que, en conjunto, López Obrador haya conseguido mandar señales a las mujeres respecto a las acciones que tomaría para mejorar la situación de violencia en contra de las mujeres y de inequidad de género. Además, es importante mencionar que, como puede verse en la Gráfica 2 correspondiente a la cantidad de feminicidios por año hasta el 2017, es posible observar cómo tanto en las administraciones de Vicente Fox Quesada, Felipe Calderón Hinojosa y Enrique Peña Nieto, la cantidad de feminicidios incrementó. Por tanto, en una lógica de voto retrospectivo las mujeres podrían evaluar de manera negativa el desempeño de los gobiernos anteriores debido a que la violencia de género incrementó y, así, podrían tener menores incentivos para votar por candidatos que pertenecen a partidos que no fueron efectivos en la disminución de este tipo de violencia, como es el caso de López Obrador. Por ello, se espera que las mujeres, conscientes de esta situación en contra de su género, tendrían más incentivos para votar por él. En esta parte, es importante mencionar que existe evidencia de que cuando las mujeres tienen valores feministas fuertes son más propensas a votar por el partido de su preferencia si hay una candidata que las mujeres que no consideran esto como algo importante (Campbell y Heath, 2017). Aplicando estos hallazgos en este trabajo, se esperaría que las mujeres que consideran que el problema de la violencia de género es importante sean más propensas a votar por aquel

candidato que no solo represente mejor sus intereses en este sentido, sino que, también, prometa una mayor representación de las mujeres en la vida pública (por ejemplo, un gabinete con paridad de género).

En suma, si las mujeres encontraron creíbles las señalizaciones de López Obrador y de su equipo de que se tomarían acciones para remediar la situación de violencia de género o si únicamente votaron de manera retrospectiva por el candidato que pertenecía al partido de oposición frente a los que pertenecían a los partidos que habían ocupado el gobierno del país durante los años en los que la violencia de género incrementó, se espera que tengan más probabilidades que los hombres de votar por López Obrador.

H3: Ante una peor evaluación de la seguridad, mayor será la probabilidad de que las mujeres decidan votar por Andrés Manuel López Obrador.

Finalmente, la última hipótesis de este trabajo busca encontrar la relación entre las personas que han sido víctimas directas de la inseguridad en el país y cómo deciden su voto. Las personas, cuando son víctimas de violencia de manera directa, cambian sus percepciones de la efectividad de las instituciones y agrega una dimensión más a la evaluación de las personas. Un estudio realizado por Giancarlo Visconti (2019) donde estudia a Brasil y a otros países de Latinoamérica, se encuentra que cuando las personas son víctimas de la violencia se vuelven más propensas a preferir alternativas de mano dura sobre aquellas que no lo han sido. Asimismo, es poco probable que las personas que han sido víctimas directas o indirectas de la violencia favorezcan a un candidato que ofrece amnistía a algunos criminales porque, como señala el trabajo de Visconti, las personas con estas características suelen preferir que se tenga un enfoque de castigo hacia los criminales. Sin embargo, por cuestiones de consistencia y con el fin de incluir el factor de victimización, este trabajo se explorará la alternativa de que las personas victimizadas a raíz de los incrementos en la violencia en México encontrarían más atractivas las propuestas electorales en materia de seguridad que estuviesen orientadas hacia la pacificación. Lo anterior cobra sentido bajo una lógica de evaluación a los gobiernos anteriores, ya que, considerando que las administraciones anteriores han optado por políticas de combate a la inseguridad de mano dura y estas no tuvieron los efectos esperados (Gráfica 1), que exista una alternativa a

estas políticas debería reflejarse como algo benéfico para el voto de López Obrador y no para los otros candidatos. Por esto, la cuarta hipótesis de este trabajo es la siguiente:

H4: Los individuos que han sido víctimas de violencia tendrán mayores probabilidades de votar por López Obrador.

Variables de control

Identificación partidista

Desde la creación de Morena como partido, se han dado una serie de eventos que han cambiado el panorama del sistema de partidos mexicanos. En primer lugar, desde la salida de Andrés Manuel López Obrador, el PRD se ha visto debilitado. Asimismo, la fuerza del Movimiento de Regeneración Nacional ha causado estragos en otros partidos: en el 2017, el Partido Acción Nacional (PAN) sufrió uno de los quiebres más grandes de su historia cuando, después de una contienda para decidir quién sería el candidato abanderado por el partido en las elecciones presidenciales de 2018, Ricardo Anaya se consolidó como el candidato del PAN y Margarita Zavala, quien era la otra contendiente fuerte dentro del partido, dejó de militar en el partido para postularse como candidata por la vía independiente y su facción, decidió no apoyar al candidato.

El partido Morena resultado de la edición del PRD y en poco tiempo se convirtió en un partido importante. De acuerdo con Lupu, en América Latina los partidos cambian y si logran diferenciarse de los otros, incrementa el porcentaje de individuos que reportan identificarse con ellos (Lupu, 2013). Debido a lo expuesto, valdría la pena discutir las reconfiguraciones de las identificaciones partidistas de los mexicanos con la presencia de Morena. Además, como se mencionó antes, debido al fuerte predictor que es la identidad partidista para determinar por quién votarán los individuos (Campbell, Converse, Miller y Stokes, 1980), por lo que es necesario incluir esta variable cuando se discutan de características que determinan la intención de voto de las personas.

Por otro lado, existe una rama de la literatura que establece que, aunque discretos, las campañas electorales de los políticos tienen efectos en la decisión electoral que toman las personas (Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, 1994; Hillygus, 2005). De manera específica para el caso mexicano, existe evidencia de elecciones presidenciales previas en donde se demostró que las campañas electorales de los candidatos presidenciales tenían efectos sobre las personas dependiendo de sus fuentes de información (Castañeda e Ibarra, 2013; Lawson y McCann, 2005; Greene, 2011).

Metodología y datos

Para llevar a cabo este trabajo se utilizará la encuesta panel de *Comparative Study of Electoral Systems* (CSES) para las elecciones de México 2018 (Beltrán, Ley y Castro Cornejo, 2020). Con esta información, se llevará a cabo un estudio cuantitativo. La base de datos es producto de una encuesta panel de cuatro olas. Este estudio se enfocará en la tercera ola que es la que se llevó después de las elecciones porque es esta ola la que contiene la pregunta en la que los individuos reportan por quién votaron.

Tabla de descripción de principales variables de interés			
Variable dependiente			
Variable	Definición	Operacionalización	Fuente
Voto por candidato presidencial	Reporte de los encuestados de por quién votaron	(1) Ricardo Anaya, (4) José Antonio Meade Kuribreña, (5) Andrés Manuel López Obrador, (13) No sabe, (14) Ninguna	CSES Ola 3
Variable independiente			
Situación del país (violencia)	Evaluación de la situación de violencia del país	(1) Ha mejorado a (4) Ha empeorado	CSES Ola 2
Sexo	Sexo del encuestado	(0) Hombre, (1) Mujer	CSES Ola 1, Ola 2, Ola 3, Ola 4
Atribución de responsabilidad de inseguridad	A quién pertenece la responsabilidad de la inseguridad en el país	(0) Otros a (1) El gobierno estatal o federal	Ola 1
Victimización	Reporte de victimización directa o de familiares y amigos	(0) Nadie a (1) Yo, algún familiar o amigo	CSES Ola 3

Tabla de descripción de principales variables de interés			
VARIABLES DE CONTROL			
Variable	Definición	Operacionalización	Fuente
Evaluación económica	Los encuestados responden cuál creen que es la situación económica en general	(1) Mejor a (4) Peor	CSES Ola 2
Identificación partidista	Los encuestados responden cuál es su identificación partidista	(1) Panista, (2) Priista, (3) Perredista. (4) Morenista.	CSES Ola 3
VARIABLES DE CONTROL			
Educación	Grado máximo de estudio	(1) Educación básica, (2) Educación media superior (3) Educación universitaria o más	CSES Ola 1 y Ola 2

Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

Este trabajo se enfocará en los tres candidatos presidenciales principales: Ricardo Anaya, José Antonio Meade y Andrés Manuel López Obrador. En este caso, Margarita Zavala y Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón “El Bronco”, ambos candidatos por la vía independiente están excluidos del estudio. Existen dos razones para eliminar a estos dos candidatos del estudio: por un lado, Margarita Zavala abandonó la contienda electoral antes de que se llevaran a cabo las elecciones. Además, en México, la presencia de candidatos independientes en las boletas es relativamente nueva y esto podría explicar los bajos niveles de inclinación hacia estas dos opciones.

El modelo estadístico consistirá en un modelo logístico multinomial porque es importante obtener tanta información como sea posible con respecto a por quién deciden votar las personas y cómo afectan las variables estudiadas a los otros candidatos. Si, por el contrario, se decidiera hacer una regresión logística y convertir la variable dependiente en una dicotómica donde las opciones fueran votar por López Obrador o por otro candidato, se perdería parte importante de la información.

Resultados

Para comenzar el análisis de la base de datos, es necesario presentar algunas de las preguntas clave de la encuesta CSES para este estudio. En primer lugar, es necesario introducir la tabla correspondiente a la variable dependiente de este trabajo: reporte del voto por parte de los encuestados. Como se mencionó antes, en esta pregunta de la tercera ola del panel, se les preguntó a los individuos por quién votaron en la elección presidencial del 1 de julio de 2018. Es necesario mencionar que, frecuentemente, las encuestas postelectorales que incluyen una pregunta en la que los individuos reportan por quién votaron usualmente tienen un mayor porcentaje de reporte que favorece a quien resultó el ganador, es decir, incluyen un sesgo que sobreestima el resultado del candidato vencedor. Sin embargo, el fenómeno anterior no se encuentra presente en este estudio porque, de los 1,091 encuestados que contestaron esta pregunta, el 51.33% votó por Andrés Manuel López Obrador, lo que contrasta con el 52.96% de los votos totales reportados por el Instituto Nacional Electoral para el presidente de México. Lo anterior, muestra una diferencia de poco menos de dos puntos porcentuales entre el porcentaje real de las personas que votaron por Andrés Manuel López Obrador en México y las que reportaron haber votado por él en la encuesta.

Tabla de resultados de reporte de voto		
	Votos obtenidos (frecuencia)	Porcentaje
Ricardo Anaya Cortés	275	25.21%
José Antonio Meade Kuribreña	231	21.17%
Andrés Manuel López Obrador	560	51.33%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón	25	2.29%
Total	1,091	100%

Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

Posteriormente, se describirá una de las preguntas que corresponde a la variable independiente: la evaluación de la seguridad de los individuos con respecto al año anterior. Esta pregunta es relevante porque se encuentra fraseada en los mismos términos que las preguntas estándar de evaluación económica. Esta será la principal variable independiente de este estudio. La tabla siguiente muestra el total de los individuos encuestados en la Ola 3 que respondieron a la pregunta.

Tabla de resultados de percepción de seguridad		
Pregunta (P28O3): Diría usted que, durante los últimos doce meses, ¿la seguridad pública en el país ha mejorado, ha permanecido igual o ha empeorado?		
Opciones	Frecuencia	Porcentaje
Ha mejorado	230	19.01%
Ha permanecido igual	329	27.19%
Ha empeorado	651	53.80%
Total	1,210	100%

Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

Como puede observarse en la tabla, más de la mitad del total de los encuestados consideran que la inseguridad ha empeorado y poco más del 27% de los encuestados consideran que la inseguridad ha permanecido igual. Este resultado es relevante para resaltar la importancia de realizar un estudio para analizar cómo afecta una percepción compartida por el más de la mitad de una muestra de ciudadanos que es representativa a nivel nacional.

Ahora bien, tomando en cuenta el trabajo Sandra Ley (2017) que muestra que no solo los individuos toman en cuenta la dimensión de inseguridad a la hora de decidir su voto, sino que tienen que asignar responsabilidades de manera correcta para así, decidir por quien votan. Por ello, resulta indispensable explorar si los individuos culpan de la inseguridad al gobierno o a otros actores y, también, es importante determinar qué efecto tiene que los individuos culpen al gobierno federal o estatal de la inseguridad. En la encuesta de CSES correspondiente a las elecciones de 2018 se encuentra que el 48.36% de las personas considera que la inseguridad del país es responsabilidad del gobierno federal, mientras que el 20.58% responsabiliza a los gobiernos estatales y, finalmente, el 31.07% consideran que la responsabilidad de la inseguridad del país es responsabilidad de otros, como el ejército, los policías locales y los criminales.

Tabla de resultados de atribución de responsabilidad por inseguridad		
Pregunta (P28_1O1): En su opinión, ¿quién es más responsable de que la seguridad pública hay empeorado: los criminales, el gobierno federal, el ejército, los gobiernos estatales, los policías locales?		
Opciones	Frecuencia	Porcentaje
Gobierno federal	853	48.36%
Gobierno estatal	363	20.58%
Otro	548	31.07%
Total	1,764	100%

Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

A continuación, se corrió una prueba de independencia entre las columnas en una tabla cruzada, con una muestra de 1,075 personas, en la Tabla A entre el reporte de voto de los encuestados y su percepción de si la seguridad ha empeorado o mejorado se obtienen los siguientes resultados. Dicha prueba de independencia muestra que existe una relación estadísticamente significativa entre estas dos variables. Entre aquellos que consideran que la situación de seguridad del país ha mejorado, el 27.59% votó por Anaya, el 33.65% votó por Meade, el 36.97% de López Obrador y, finalmente, el 1.90% de las personas que tienen esa percepción votó por Rodríguez Calderón. Para los encuestados que consideran que la situación de seguridad ha permanecido igual en el país, el 24.59% votó por Anaya Cortés, el 31.80% votó por Meade Kuribreña, el 41.64% votó por López Obrador y el 1.97% por Rodríguez Calderón. Finalmente, entre las personas que consideran que la situación ha empeorado, el 24.51% votó por Anaya, el 10.91% por Meade, el 62.08% por López Obrador y el 2.50% votó por Rodríguez Calderón. Este hallazgo es importante porque el efecto de esta variable, sin incluir controles, incrementó al menos en 10% la probabilidad de votar por López Obrador en comparación con el porcentaje real observado. Como puede verse en la tabla, el único candidato que tiene una mayor propensión de voto entre aquellos que consideran que la situación de seguridad ha mejorado es José Antonio Meade (33.65% contra los 31.80% con los que consideran que ha permanecido igual y 10.91% de los que creen que ha empeorado). Para López Obrador, es posible observar como el grupo que más votó por él es el que piensa que la situación de seguridad en el país ha empeorado (62.08%). En comparación, entre el grupo de personas que considera que la situación ha mejorado, solo el 36.97% votó por López Obrador. Debido a que el nivel de significancia es mayor que el p valor de esta prueba, se rechaza la hipótesis nula de que no exista alguna relación entre las variables.

Tabla de resultados de reporte de voto y percepción de situación de inseguridad				
Reporte de voto	Ha mejo- rado	Se ha mantenido igual	Ha empeorado	Total
Ricardo Anaya Cor- tés	27.49%	24.59%	24.51%	25.12%
José Antonio Meade Kuribreña	33.65%	31.80%	10.61%	21.30%
Andrés Manuel Ló- pez Obrador	36.97%	41.64%	62.08%	51.35%
Jaime Heliodoro Ro- dríguez Calderón	1.90%	1.97%	2.50%	2.23%
Pearson Chi (6): 83.8173			Pr: 0.000	

Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

En esta primera aproximación a los resultados se vislumbra que existe cierta tendencia a favorecer a López Obrador entre aquellos que consideran que la inseguridad ha empeorado. En este sentido, es posible observar que las personas que consideran que la situación de inseguridad en México ha empeorado tienden a votar en mayor medida por López Obrador que por alguno de los otros candidatos. Para Ricardo Anaya Cortés puede verse un efecto similar, ya que los individuos que reportan que la inseguridad del país ha empeorado votan más por él que aquellos que consideran que la situación es igual o ha mejorado. Sin embargo, en el caso de José Antonio Meade, es posible ver que las personas que creen que la situación de inseguridad ha empeorado reportan haber votado menos por él que aquellas que creen que mejoró o que la inseguridad ha permanecido igual. Lo señalado parece ser consistente con la intuición inicial presentada en la primera hipótesis.

A continuación, se expondrán los principales resultados de los modelos logísticos multinomiales en donde se responderá, principalmente, la segunda pregunta de investigación de esta tesina, es decir, cómo afectó la percepción de inseguridad a la forma en la que votaron los mexicanos en 2018. La forma en la que se presentarán estos resultados es dividiéndolos en una sección de hallazgos constantes y otras de hallazgos específicos. La sección de hallazgos constantes resumirá aquellos resultados que tuvieron efectos constantes en todos los modelos con el fin de facilitar el análisis. Por su parte, las secciones de hallazgos específicos, una para cada hipótesis, detallará los hallazgos particulares en ese modelo y, sobretodo, se enfocará en las variables de interés para esa hipótesis.

Hallazgos constantes

En los cuatro modelos estadísticos que se presentarán a continuación, existen varios resultados constantes que se resumirán en esta sección con el fin de permitir un análisis específico para los hallazgos particulares a cada modelo. Entre las variables que presentan este tipo de hallazgos se encuentra la variable de identificación partidista y la variable de evaluación económica. Como se ha detallado antes, estas dos variables forman parte de las explicaciones más tradicionales del estudio del comportamiento electoral de los individuos. En esta sección de interpretación de resultados se omitirá a Jaime Rodríguez Calderón porque estas variables no muestran efectos significativos para él.

En cuanto a la variable de identificación partidista, los hallazgos constantes son los siguientes. En el caso de José Antonio Meade Kuribreña se encuentra de manera constante que las personas que se consideran priistas son significativamente más propensas a votar por él que por López Obrador en comparación con los panistas. Por el contrario, las personas que se identifican con el partido Morena son significativamente menos propensas que aquellos que se consideran panistas a votar por José Antonio Meade en comparación con López Obrador. Por su lado los resultados de Ricardo Anaya Cortés indican que las personas que se consideran priistas, perredistas o de Morena, son significativamente menos propensas a votar por el candidato del PAN en comparación con López Obrador. Este hallazgo no es sorprendente considerando que una de las principales características de la variable de identificación partidista es que es un elemento que permite predecir de manera muy acertada el comportamiento electoral de los individuos. Por esto, no resulta sorprendente que los que no se consideran panistas tengan muy pocas probabilidades de votar por Ricardo Anaya, o que los priistas tengan muy altas probabilidades de votar por José Antonio Meade.

Algo que vale la pena mencionar es que la identidad partidista de Morena se ha construido de manera sólida en los últimos años. Este fenómeno es importante porque este partido es demasiado joven como para adecuarse a lo establecido por la teoría de la Escuela de Michigan, es decir, la identidad partidista que se construye a lo largo de toda la vida y solamente se refuerza con el paso de los años. Morena, por el contrario, surgió recientemente y, a pesar de eso, existe una identificación partidista alrededor de este partido. Sin embargo, valdría la pena estudiar si esta identidad en los votantes se debe más a que ven a Morena como una opción de

cambio ante los partidos que llevan décadas en la escena política o, más bien, se construye alrededor de la figura del López Obrador y, entonces, no debería hablarse del *morenismo* sino, más bien, de un *obradorismo* en México. Lograr distinguir estas dos fuentes de identificación política y atajos cognitivos para los mexicanos debería tomar en cuenta la amplia victoria de Morena en las elecciones de 2018 no solamente en la contienda presidencial, donde López Obrador tuvo presencia de manera más clara, sino que deberán tomarse en cuenta los contextos estatales en donde también tuvo éxito. Asimismo, podría realizarse un perfil del votante de Morena, para distinguir si se trata de adultos que han participado previamente en las elecciones y tal vez cambiaron su identificación partidista o se trata de jóvenes que tuvieron su primera experiencia electoral en 2018. Lo anterior contribuiría a la rama de literatura que estudia el comportamiento de los electores en términos de identificación partidista u otros atajos cognitivos en contextos políticos inestables.

En el caso de la variable de evaluación económica, los resultados constantes se concentraron en el candidato del PRI. En este sentido, los cuatro modelos reportan de manera consistente que los individuos que consideran que la economía ha permanecido igual de mal o consideran que ha empeorado tienen significativamente menos probabilidades de votar por José Antonio Meade en comparación con López Obrador que aquellas que creen que la economía ha mejorado. Este resultado es consistente con la teoría de la Escuela de Rochester, sobre todo, porque la evaluación de la economía que realizaron los individuos en las elecciones de 2018 muestra que los individuos tomaron en cuenta el desempeño de Enrique Peña Nieto y, por ende, castigaron al candidato que pertenecía al partido del entonces presidente.

Los efectos de la percepción de seguridad en el voto

En los resultados siguientes de los modelos logísticos multinomiales, la categoría base será, de manera constante, el voto reportado para López Obrador. Asimismo, el modelo tomó la primera categoría de cada una de las variables como categoría base. En este primer modelo¹ se usa la variable dependiente del reporte de voto de la Ola 3 de la base de datos de CSES. Las variables independientes de este modelo son las siguientes: evaluación de seguridad, identificación partidista, evaluación de situación económica del país y nivel educativo. Asimismo, se incluye una interacción entre las variables de percepción de seguridad e identidad partidista, tomando en cuenta que la identidad partidista condicionará las percepciones de la situación de inseguridad del país. A continuación, se realizará una interpretación de los resultados significativos del modelo. Primero, se realizará una revisión general de la tabla de regresión y, posteriormente, se realizará un análisis de las probabilidades de voto por evaluación de seguridad y, después, se realizará el análisis de probabilidades de voto de las personas por candidato considerando su identidad partidista. Esa última parte del análisis de esta hipótesis se explica de manera detallada más adelante.

En primer lugar, es necesario mencionar que la principal variable de interés para esta hipótesis no muestra significancia alguna en este modelo en ninguna de sus categorías, como puede verse en la Tabla 2. Los resultados anteriores muestran una aproximación inicial a la importancia de la evaluación de la situación de seguridad en general en las elecciones presidenciales de 2018. A pesar de esto, es posible observar que no existe significancia en la variable relevante para la hipótesis uno de este trabajo. A pesar de esto, es necesario mencionar que las variables tanto de identificación partidista como de evaluación económica tienen efectos importantes y consistentes con lo que la teoría que se ha expuesto previamente establece.

En la segunda parte del análisis post estimación, en la gráfica 3.1, se toma en cuenta la evaluación de seguridad y en la probabilidad de votar por cada uno de los candidatos. Para Anaya Cortés, como era de esperarse, las personas que tienen mayor probabilidad de votar por él en cualquiera de las categorías de evaluación de seguridad son aquellas que se identifican como panistas. Cabe mencionar que, de acuerdo con la gráfica 3.1, el segundo grupo consistentemente más propenso a votar por Anaya es el de los perredistas. Lo anterior se puede explicar

¹ En los siguientes modelos se omitirán las variables de sofisticación política y principal problema del país para facilitar la interpretación y considerando que no muestran significancia y no cambian demasiado los resultados de las regresiones sin incluir esas variables.

por la alianza electoral entre el PRD y el PAN a nivel federal. Finalmente, es importante hacer notar que los grupos menos propensos a votar por Anaya son los que se identifican como priistas y morenistas.

Para el caso de José Antonio Meade, las personas más propensas a votar por él son los priistas que consideran que la situación de inseguridad ha permanecido igual. Esto cobra sentido tomando en cuenta que la administración previa era dirigida por Enrique Peña Nieto, quien fue un candidato del PRI. Este resultado es consistente con lo esperado de acuerdo con lo que se esperaría de acuerdo con la Escuela de Michigan, donde la identidad partidista condiciona cómo las personas evalúan el desempeño del *incumbent*. Si bien es cierto que durante el gobierno de Peña Nieto la violencia en México empeoró, los individuos que se identifican como priistas pudieron haber evaluado la situación como al menos tan buena como antes y son ellas las que son más propensas a volver a votar por un candidato del PRI. Finalmente, es importante mencionar que los grupos menos propensos a votar por Meade Kuribreña son los perredistas y los morenistas.

Tabla de resultados para la Hipótesis 1. Efecto de la evaluación de seguridad, identificación partidista y controles. Regresión logística multinomial.

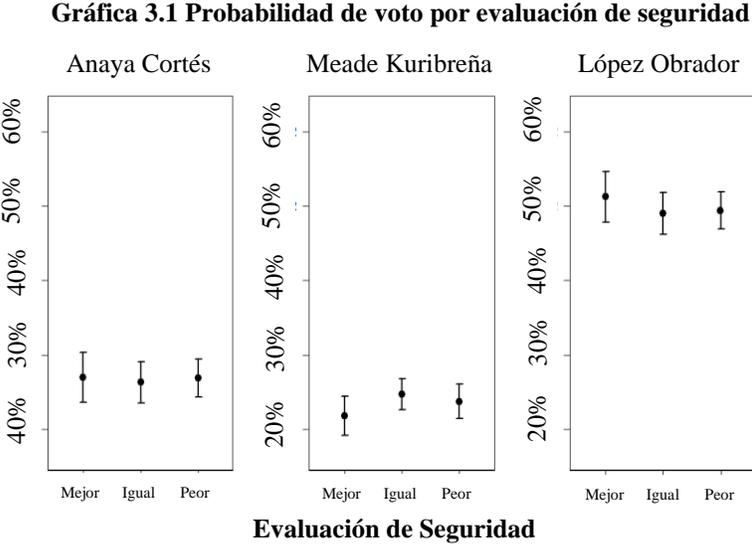
VARIABLES	Ricardo Anaya	José Antonio Meade
Evaluación de seguridad		
Ha mejorado		
Ha permanecido igual	0.191 (0.528)	1.039* (0.608)
Ha empeorado	0.208 (0.534)	0.720 (0.657)
Identificación partidista		
Panista		
Priista	-3.131*** (0.631)	4.102*** (0.778)
Perredista	-2.750*** (0.486)	-0.934 (0.942)
Morena	-7.645*** (0.634)	-3.960*** (0.989)
Evaluación económica		
Ha mejorado		
Igual de bien	-1.391 (0.916)	-1.630* (0.954)
Igual de mal	-0.977 (0.903)	-2.652*** (0.985)
Ha empeorado	-0.0424 (0.958)	-2.368** (1.072)
Nivel educativo		
Primaria		
Secundaria	0.541 (0.525)	0.0346 (0.619)
Preparatoria	-0.133 (0.498)	-0.189 (0.633)
Universidad	1.333* (0.760)	-0.311 (1.010)
Maestría	-13.48 (814.5)	-3.077** (1.327)
Doctorado	0.245	11.81

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

Para López Obrador en la Gráfica 3.1, es importante recalcar que la propensión al voto por el candidato de Morena es estable en los dos niveles de evaluación de seguridad y estos resultados son consistentes con los resultados electorales de la elección presidencial de 2018. Sin embargo, la propensión de votar por López Obrador no es significativamente mayor entre las personas que creen que la inseguridad ha empeorado o las que creen que ha mejorado o se ha mantenido igual. Lo anterior, muestra que no existe una mayor propensión a votar por López Obrador ante una peor evaluación de seguridad como se esperaba.



Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro Cornejo, 2020)

En la 3.1 gráfica se analiza la probabilidad de voto para cada uno de los candidatos por evaluación de seguridad. Para el caso de Anaya, el gráfico muestra que no existen variaciones estadísticamente significativas en la propensión al voto por este candidato cuando cambian las evaluaciones de la situación del país en los encuestados. De manera consistente con la Tabla 2 que presenta los resultados de la regresión logística multinomial para esta hipótesis en cada una de las categorías, el efecto de la variable de evaluación de seguridad no es estadísticamente significativa (lo que puede también puede observarse con los intervalos de confianza que se traslapan en la gráfica). De manera similar, las personas no tienen variaciones estadísticamente significativas en su probabilidad de votar por López Obrador en los diferentes niveles de evaluación de seguridad. Esto no resulta una sorpresa debido a que esta tendencia en estas variables se apreciaba desde la Tabla 2. Es importante resaltar que, como puede observarse en la gráfica, López

Obrador resultó un candidato mucho más atractivo que Anaya, Meade o Rodríguez, independientemente de la evaluación de seguridad de los votantes. Ello se replica de manera consistente en los resultados de los modelos correspondientes a cada una de las hipótesis de este trabajo.

En cuanto a las probabilidades de voto para José Antonio Meade, el gráfico indica que no existen diferencias significativas en los niveles de evaluación de seguridad y la propensión al voto por este candidato. Lo anterior es así porque, por un lado, los intervalos de confianza se traslapan en los distintos niveles de evaluación y, además, la Tabla 2 no indica significancia estadística.

En el análisis post estimación anterior es posible observar que, por un lado, la evaluación de seguridad parece no ser un elemento determinante en la probabilidad de voto de las personas, ni por sí mismo ni cuando se controla por la identificación partidista de los votantes. Esto es relevante porque parece indicar que, en un país con niveles de inseguridad tan altos como el de México, parece ser que no se trata de un tema determinante al momento de tomar decisiones electorales. Es importante señalar que la identidad partidista es una variable que demuestra tener una gran importancia en la forma en la que las personas decidieron por quién votar en 2018.

Evaluación de seguridad y atribución de responsabilidades en las elecciones de 2018

En la Tabla 3 se aprecian los resultados de la regresión logística multinomial de la Hipótesis 2. En este modelo se utilizaron las variables de evaluación de seguridad, atribución de responsabilidad, una interacción entre ambas variables, identificación partidista, evaluación económica y nivel educativo y, a continuación, se mencionarán los principales resultados. El primer candidato por analizar será Ricardo Anaya Cortés y la primera variable importante es la de evaluación de seguridad. En esta variable se encuentra que las personas que consideran que la inseguridad ha permanecido igual y las que consideran que ha empeorado son menos propensas que las personas que consideran que la situación ha mejorado a votar por Ricardo Anaya que por López Obrador. En este sentido, existe evidencia estadísticamente significativa para determinar que una percepción negativa de la inseguridad sí favorece a López Obrador en comparación con Ricardo Anaya. En el caso de la variable de atribución de responsabilidad, de manera similar a la variable anterior, las personas que consideran que el gobierno federal o estatal es responsable de la inseguridad del país son menos propensas que los que consideran que la responsabilidad es de otros actores a votar por Ricardo Anaya en comparación con López Obrador.

En el caso de la interacción entre las dos variables anteriores, atribución de responsabilidad y evaluación de seguridad, los resultados son estadísticamente significativos para la categoría de las personas que consideran que la inseguridad ha permanecido igual y consideran que el gobierno federal o estatal es responsable de esta situación. Las personas que creen esto son más propensas a votar por Anaya que por López Obrador en comparación con las personas que consideran que la situación ha mejorado, independientemente de a quién responsabilizaran por esto. Esto se replica en el caso de las personas que consideran que la situación ha empeorado y responsabiliza al gobierno, federal o estatal, por esta situación. Estos resultados son opuestos a lo que esperaba este trabajo, ya que los resultados encontrados para Anaya deberían ser para López Obrador. Esto es importante, porque se esperaba que una evaluación negativa de la seguridad y responsabilizar de esto al gobierno beneficiaría a López Obrador porque su partido nunca había ocupado la presidencia de México, sin embargo, parece ser que, en estos temas, Ricardo Anaya fue más convincente que López Obrador y que las personas no toman en cuenta las evaluaciones de sexenios anteriores al de Enrique Peña Nieto. En cuanto a la variable de identifi-

cación partidista, los que se identifican como panistas, perredistas o morenistas son menos propensos a votar por Ricardo Anaya que por López Obrador que los que se consideran panistas. Esto es consistente con lo esperado por la literatura tradicional de identificación partidista. Finalmente, las personas que tienen estudios universitarios son más propensas a votar por Ricardo Anaya que por López Obrador en comparación con las personas que solo tienen la primaria.

Como se ha mencionado antes, en la sección de hallazgos constantes, la evaluación de la economía es una variable que muestra efectos perjudiciales para José Antonio Meade y la variable de identificación partidista se comporta conforme a lo dictado por la teoría. Finalmente, las personas que tienen estudios de maestría son menos propensas a votar por Meade Kuribreña y más por López Obrador que las personas que solo tienen estudios de primaria. En el caso de José Antonio Meade, las variables de evaluación de seguridad y atribución de responsabilidad, por separado e interactuadas, no son estadísticamente significativas. Para el caso de Rodríguez Calderón, ninguna de las variables es estadísticamente significativa.

Tabla de resultados para Hipótesis 2. Efecto de la evaluación de seguridad y atribución de responsabilidades.
Regresión logística multinomial.

	Ricardo Anaya Cortés	José Antonio Meade
Evaluación de seguridad		
Ha mejorado	(Categoría base)	
Ha permanecido igual	-2.742** (1.234)	1.159 (1.312)
Ha empeorado	-2.471** (1.226)	1.100 (1.373)
Atribución de seguridad (inseguridad)		
Otro	(Categoría base)	
Gobierno federal o estatal	-2.683** (1.101)	-0.170 (1.124)
Evaluación de seguridad y atribución de responsabilidad		
Ha mejorado#Otro	0 (0)	0 (0)
Ha mejorado#Gobierno federal o estatal	0 (0)	0 (0)
Ha permanecido igual#Otro	0 (0)	0 (0)
Ha permanecido igual#Gobierno federal o estatal	4.255*** (1.504)	-0.347 (1.563)
Ha empeorado1#Otro	0 (0)	0 (0)
Ha empeorado#Gobierno federal o estatal	3.675*** (1.401)	-0.527 (1.542)
Evaluación económica		
Ha mejorado	(Categoría base)	
Igual de bien	-0.474 (1.166)	-2.176* (1.143)
Igual de mal	-0.340 (1.185)	-3.526*** (1.178)
Ha empeorado	0.807 (1.230)	-2.920** (1.246)
Identificación partidista		
Panista	(Categoría base)	
Priista	-3.701*** (0.824)	4.133*** (0.918)

Tabla de resultados para Hipótesis 2. Efecto de la evaluación de seguridad y atribución de responsabilidades.
Regresión logística multinomial.

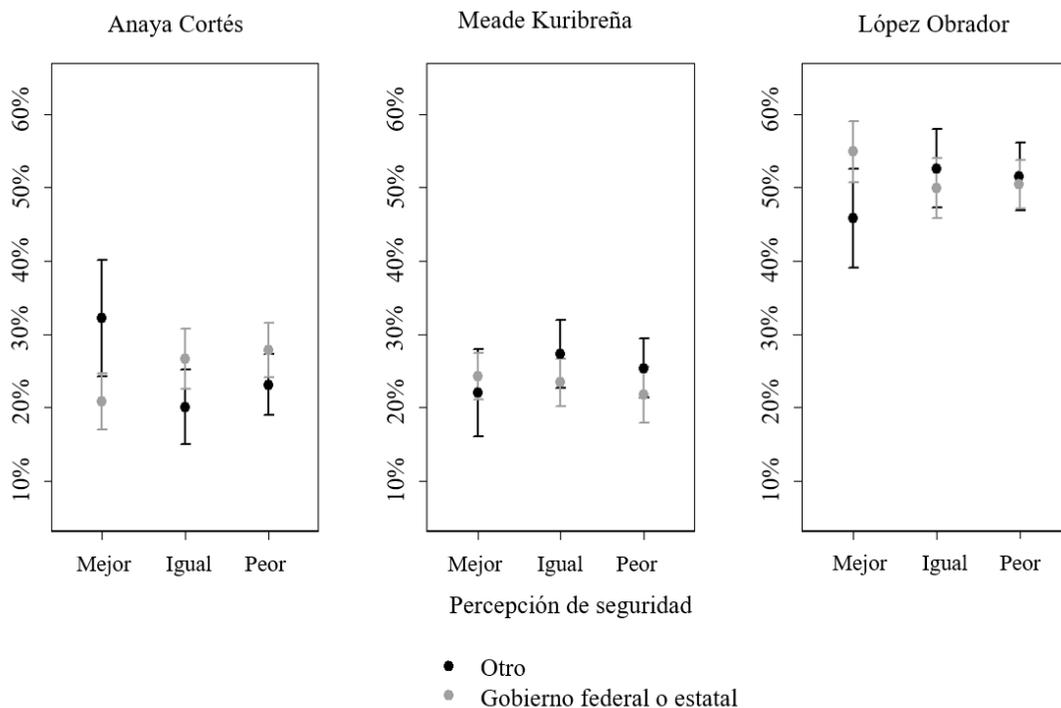
	Ricardo Anaya Cortés	José Antonio Meade
Perredista	-2.734*** (0.601)	-1.297 (1.124)
Morenista	-8.148*** (0.816)	-3.953*** (1.073)
Nivel educativo		
Primaria	(Categoría base)	
Secundaria	0.689 (0.640)	-0.0544 (0.716)
Preparatoria	0.0261 (0.591)	-0.102 (0.760)
Universidad	1.734** (0.879)	-0.647 (1.107)
Maestría	-12.93 (659.4)	-3.354** (1.490)
Doctorado	-0.115 (3,293)	11.29 (1,881)
Constante	0.689 (0.640)	-0.0544 (0.716)
Observaciones	580	580

Standard errors in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

En la Gráfica 4.1 se encuentran los resultados de las interacciones de las variables de atribución de responsabilidad y evaluación de seguridad de la Tabla 3. En este sentido, las personas que consideran que la situación de inseguridad ha permanecido igual, pero, también, consideran que esto es responsabilidad del gobierno federal o estatal, son más propensas a votar por Anaya que los que consideran que esto es responsabilidad de otros actores en comparación con López Obrador. En el caso de López Obrador, las probabilidades de voto por estas variables no son estadísticamente significativas, como puede verse en la Tabla 2 y en los intervalos de confianza que se traslapan. Entonces, el hecho de que existan efectos significativos y favorecedores para Ricardo Anaya contribuye a delimitar cuál es el universo temporal de los votantes en cuanto a la evaluación seguridad. Esto significa que, el hecho de que una evaluación de seguridad negativa y atribuirle la responsabilidad de la inseguridad al gobierno federal o estatal favorezca a Ricardo Anaya, que pertenece al PAN, significa que las personas no tomaron en cuenta el mal desempeño en materia de seguridad de Felipe Calderón y no castigaron a Ricardo Anaya por ello. Probablemente, el sexenio que sí tomaron en cuenta para la evaluación fue el de Enrique Peña Nieto.

Gráfica 4.1 Probabilidad de voto por evaluación de seguridad y atribución de responsabilidad



Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro Cornejo, 2020)

Ahora bien, en el caso de José Antonio Meade, tampoco pueden apreciarse resultados estadísticamente significativos para las variables de atribución de responsabilidad y evaluación de seguridad. De manera similar, Rodríguez Calderón tampoco tiene resultados significativos. Los resultados anteriores son consistentes con lo encontrado en la Tabla 3, en donde no existe significancia estadística para estas variables en el caso de estos dos candidatos. Los resultados de la Gráfica 4.1 así como los de la Tabla 3, muestran evidencia en contra de lo que este trabajo esperaba. López Obrador no fue el candidato beneficiado por una peor evaluación de la seguridad y por responsabilizar al gobierno de esta situación. En este caso, el único candidato que tiene resultados estadísticamente significativos y favorecedores fue Ricardo Anaya Cortés.

Si bien es cierto que este trabajo esperaba que López Obrador fuera identificado como el candidato que se beneficiaría de evaluaciones negativas y responsabilización del gobierno por esto debido a que su partido es el único que no había ocupado la presidencia, los datos no muestran esta tendencia. El único candidato que se beneficia de estas dos condiciones es Ricardo Anaya. Esto se debe, probablemente, a que él fue el candidato que logró apropiarse del tema de mejor manera y, las personas, más que culpar por la inseguridad al sexenio de Calderón Hinojosa, quien era panista, se enfocan más en lo inmediato, es decir, el sexenio de Enrique Peña Nieto. Esto no es sorprendente del todo, debido a que, normalmente, cuando se trata de evaluación de un gobierno saliente, es necesario tomar en cuenta periodos temporales próximos y fácilmente identificables, como se ha mencionado antes. Por ello, hace sentido que los encuestados no perjudiquen a Anaya Cortés, aunque sea del mismo partido que Calderón Hinojosa.

El efecto condicional del género de los votantes en la percepción de inseguridad y el voto

En la Tabla 4 se encontrarán los resultados para la regresión logística multinomial para la Hipótesis 3 y, a continuación, se interpretarán los resultados principales. En este sentido, es importante resaltar que la variable de evaluación de seguridad no es muy relevante, salvo por el caso de Ricardo Anaya. Para este candidato, las personas que consideran que la inseguridad ha empeorado son más propensas a votar por él que por López Obrador en comparación con los que creen que la seguridad ha mejorado. Se esperaba que este resultado fuera para López Obrador y los datos muestran algo distinto. Ahora bien, en el caso de la variable de sexo, se observa que las mujeres son menos propensas a votar por Meade Kuribreña y más propensas a votar por López Obrador en comparación con los hombres. En cuanto a la interacción entre las variables de evaluación de seguridad y sexo de los encuestados, se encuentra que los únicos resultados estadísticamente significativos son los de las mujeres que consideran que la inseguridad ha empeorado. En el caso de Ricardo Anaya, las mujeres que evalúan la seguridad de manera negativa son menos propensas a votar por Ricardo Anaya en comparación con López Obrador que las que consideran que ha mejorado. En el caso de José Antonio Meade, las mujeres que creen que la inseguridad ha empeorado son más propensas a votar por Meade que por López Obrador en comparación con las que creen que ha mejorado. Esto es un hallazgo no concluyente, ya que este trabajo esperaba que las mujeres que tuvieran una opinión negativa de la seguridad fueran más propensas a votar por López Obrador. Lo anterior se cumple en el caso de la comparación con Ricardo Anaya, pero no en el caso de José Antonio Meade.

La variable de evaluación económica tiene significancia para Anaya y Meade. De acuerdo con los resultados de la Tabla 4, las personas que consideran que la economía está igual de mal son menos propensas a votar por Anaya que por López Obrador en comparación con los que creen que ha mejorado. Para el caso de José Antonio Meade, las personas que consideran que la economía está igual de bien, igual de mal o consideran que ha empeorado son menos propensas a votar por José Antonio Meade que por López Obrador en comparación con los que creen que ha mejorado. Con este resultado, se puede apreciar que la evaluación económica tiene efectos negativos para el candidato del PRI, como se ha mencionado en la sección de hallazgos constantes. Finalmente, en cuanto a educación, las personas con estudios universitarios son más propensas a votar por Ricardo Anaya que por López Obrador en comparación con los que solo

tienen estudios de primaria. Asimismo, las personas que tienen estudios de maestría tienen menos probabilidades de haber votado por José Antonio Meade que por López Obrador en comparación con los que tienen estudios de primaria.

Tabla de resultados para Hipótesis 3. Efecto condicional de la evaluación de seguridad por género. Muestra dividida en regresión logística multinomial.

	Ricardo Anaya Cortés	José Antonio Meade
Evaluación de seguridad		
Ha mejorado	(Categoría base)	
Ha permanecido igual	1.533 (0.968)	1.048 (1.121)
Ha empeorado	1.571* (0.889)	-0.657 (1.174)
Sexo		
Hombres	(Categoría base)	
Mujeres	1.009 (0.842)	-2.141** (0.997)
Evaluación de seguridad por sexo		
Ha mejorado#Hombres	0 (0)	0 (0)
Ha mejorado#Mujeres	0 (0)	0 (0)
Ha permanecido igual#Hombres	0 (0)	0 (0)
Ha permanecido igual#Mujeres	-2.010 (1.222)	0.146 (1.375)
Ha empeorado#Hombres	0 (0)	0 (0)
Ha empeorado#Mujeres	-1.967* (1.112)	2.893* (1.534)
Identificación partidista		
Panista	(Categoría base)	
Priista	-3.173*** (0.777)	4.577*** (0.968)
Perredista	-2.739*** (0.595)	-1.663 (1.114)
Morenista	-7.873*** (0.794)	-4.300*** (1.119)
Evaluación económica		
Ha mejorado	(Categoría base)	
Igual de bien	-1.707 (1.104)	-2.101** (1.067)
Igual de mal	-1.843* (1.099)	-3.842*** (1.127)
Ha empeorado	-0.697	-3.009**

Tabla de resultados para Hipótesis 3. Efecto condicional de la evaluación de seguridad por género. Muestra dividida en regresión logística multinomial.

	Ricardo Anaya Cortés	José Antonio Meade
Nivel educativo		
Primaria	(Categoría base)	
Panista	0.674 (0.643)	-0.0805 (0.745)
Preparatoria	0.0635	-0.228
Universidad	1.555* (0.884)	-1.157 (1.196)
Maestría	-20.49 (24,952)	-4.002*** (1.467)
Doctorado	-0.657 (103,428)	16.30 (59,066)
Atribución de responsabilidad (inseguridad)		
Otro	(Categoría base)	
Gobierno federal y estatal	0.286 (0.496)	-0.287 (0.597)
Constante	2.992** (1.250)	2.585* (1.419)
Observaciones	580	580

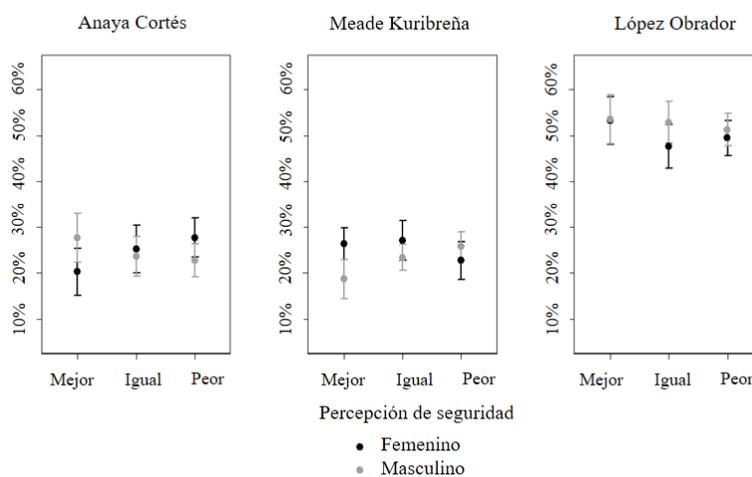
Standard errors in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

Los resultados del análisis post estimación se muestran en la Gráfica 5.1, donde se puede observar que no hay diferencias significativas en las probabilidades de voto para ninguno de los candidatos, debido a la superposición de los intervalos de confianza de las gráficas para los distintos candidatos. Lo anterior es consistente con los resultados de la Tabla 4, donde los únicos resultados que tienen significancia estadística son mínimos, es decir, solo son significativos al 90%. Si bien es cierto que en los resultados de la Tabla 4 muestra que las mujeres que consideran que la inseguridad ha empeorado son menos propensas a votar por Ricardo Anaya en comparación con López Obrador, pero, al mismo tiempo, son más propensas a votar por José Antonio Meade que por López Obrador, esto no puede apreciarse claramente en la gráfica 5.1. José Antonio Meade tiene efectos relevantes con estas variables en la probabilidad de voto.

Este trabajo esperaba que las mujeres que consideran que seguridad ha empeorado fueran más propensas a votar por López Obrador, pero esto no se cumple. El único candidato que tiene un efecto positivo con las mujeres con la evaluación de seguridad negativa es Meade Kuribreña. Aunque pequeño, este efecto es inesperado para este trabajo, debido a que el sexenio de Peña Nieto la situación de inseguridad a las mujeres por la violencia de género empeoró. Este resultado podría ser indicativo de dos cosas. Por un lado, parece indicar que López Obrador no fue convincente ni exitoso en apropiarse del tema de la violencia de género y, por esto, las mujeres no votaron por él en mayor medida. Por otro lado, el resultado favorecedor para Meade Kuribreña, que pertenece al PRI y está muy relacionado con Peña Nieto y su sexenio, podría ser evidencia de que las mujeres no tomaron en cuenta cómo empeoró el contexto de violencia de género durante el sexenio pasado o esto no se trató de un factor determinante para su voto.

Gráfica 5.1 Probabilidad de voto por evaluación de seguridad por sexo



Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro Cornejo, 2020)

Los efectos de la victimización en el voto

Finalmente, se discutirán los principales resultados de la regresión logística multinomial para la Hipótesis 4. La variable de evaluación de seguridad no es significativa para el caso de Ricardo Anaya, también es el caso para la variable de la victimización. Ahora bien, estas dos variables son significativas para José Antonio Meade. Para este candidato, las personas que consideran que la inseguridad del país ha permanecido igual o ha empeorado son más propensas a votar por Meade Kuribreña que por López Obrador en comparación con los que creen que la seguridad ha mejorado. En cuanto a los efectos de la variable de victimización para el candidato del PRI, las personas que han sido víctimas directas o conocen algún caso cercano de victimización (amigos o familiares) son más propensas a votar por Meade Kuribreña que aquellas que no han experimentado victimización.

La tendencia anterior se repite en la interacción de las variables de evaluación de seguridad y victimización. Ricardo Anaya no tiene efectos significativos, mientras que José Antonio Meade sí tiene algunos, pero estos favorecen a López Obrador. Más específicamente, las personas que han sufrido victimización y consideran que la inseguridad ha permanecido igual o ha empeorado son más propensas a votar por López Obrador que por José Antonio Meade en comparación con los que consideran que la seguridad ha mejorado. Lo anterior es evidencia parcial para la cuarta hipótesis de este trabajo, es decir, que las personas que han sufrido victimización y tienen una peor percepción de inseguridad son más propensas a votar por López Obrador. Como se ha establecido antes, solo es así en comparación con José Antonio Meade, pero no así con Ricardo Anaya y tampoco con Jaime Rodríguez Calderón. Las otras variables que tienen significancia son parte del conjunto de hallazgos constantes que se han expuesto previamente.

Tabla de resultados para Hipótesis 4. Efecto de la evaluación de seguridad, la atribución de responsabilidad y la victimización en el reporte de voto. Regresión logística multinomial.

	Ricardo Anaya Cortés	José Antonio Meade
Evaluación de seguridad		
Ha mejorado	(Categoría base)	
Ha permanecido igual	1.611 (1.353)	4.293*** (1.473)
Ha empeorado	0.0590 (1.243)	4.150*** (1.401)
Victimización		
Nadie	(Categoría base)	
Yo, familiar o amigo	-0.133 (1.021)	1.996* (1.055)
Evaluación de seguridad y victimización		
Ha mejorado#Nadie	0 (0)	0 (0)
Ha mejorado#Yo, familiar o amigo	0 (0)	0 (0)
Ha permanecido igual#Nadie	0 (0)	0 (0)
Ha permanecido igual#Yo, familiar o amigo	-1.069 (1.534)	-4.431** (1.811)
Ha empeorado#Nadie	0 (0)	0 (0)
Ha empeorado#Yo, familiar o amigo	0.657 (1.380)	-4.431*** (1.697)
Atribución de responsabilidad		
Otro	(Categoría base)	
Gobierno federal o estatal	0.309 (0.520)	-0.304 (0.642)
Identificación partidista		
Panista	(Categoría base)	
Priista	-3.363*** (0.835)	4.631*** (1.076)
Perredista	-2.786*** (0.615)	-1.290 (1.232)
Morenista	-7.657***	-4.046***

Tabla de resultados para Hipótesis 4. Efecto de la evaluación de seguridad, la atribución de responsabilidad y la victimización en el reporte de voto. Regresión logística multinomial.

	Ricardo Anaya Cortés	José Antonio Meade
Evaluación económica		
Ha mejorado	(Categoría base)	
Igual de bien	-2.039* (1.178)	-2.470** (1.220)
Igual de mal	-2.595** (1.175)	-3.839*** (1.268)
Ha empeorado	-1.203 (1.178)	-3.304** (1.331)
Nivel educativo		
Primaria	(Categoría base)	
Secundaria	0.547 (0.657)	-0.0548 (0.766)
Preparatoria	0.205 (0.605)	-0.466 (0.821)
Universidad	0.828 (0.987)	0.00212 (1.283)
Maestría	-21.18 (32,519)	-3.951** (1.808)
Doctorado	-0.180 (142,671)	19.01 (80,840)

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

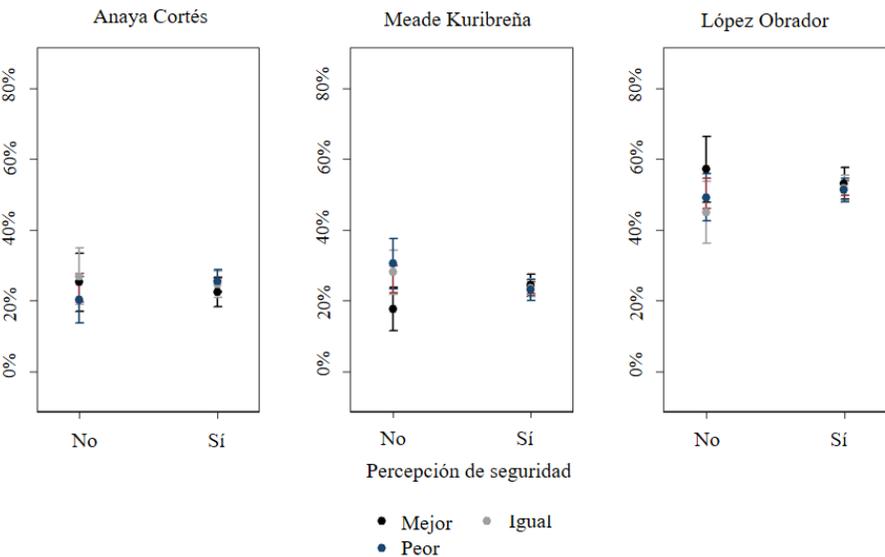
Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro, 2020)

En la Gráfica 6.1 se puede observar los efectos marginales de la regresión logística multinomial de la interacción de las variables de evaluación de seguridad y victimización. De manera consistente con los resultados de la Tabla 5, no hay efectos significativos para Ricardo Anaya. En el caso de López Obrador, quien se ve beneficiado en esta interacción de variables en comparación con José Antonio Meade, no se ven diferencias en la propensión de voto muy importantes y pueden observarse intervalos de confianza que se traslapan y uno de ellos incluye al cero. En el caso de Meade, quien tiene efectos negativos y significativos ante la presencia de victimización. En esta gráfica puede verse que hay una tendencia claramente negativa para el candidato si las personas han sido víctimas, o conocen un caso cercano de victimización, son menos propensas a votar por Meade que las que no han experimentado esto. La tendencia es clara y las diferencias son más evidentes que en los otros casos. Esto puede ser evidencia de que las personas sí toman en cuenta las experiencias de victimización y estas pueden afectar sus evaluaciones del desempeño en materia de seguridad, sin embargo, esto no se refleja como algo

favorecedor para algún candidato en específico, pero sí afecta al candidato que más se asocia con el *incumbent* que, en este caso, es Meade Kuribreña.

Lo anterior tiene implicaciones importantes en términos de los intereses de los partidos en México. Es decir, considerando que la reelección de los presidentes no está permitida, son los partidos quienes tienen el mayor interés en postular un nuevo candidato a la presidencia y que este gane las elecciones. Si se trata del partido del que surgió el *incumbent*, el partido y el *incumbent* deberían preocuparse por el desempeño en materia de seguridad y de victimización y atención a las víctimas, porque, como este trabajo ha demostrado, estas son variables que pueden disminuir las probabilidades de voto de las personas por estos candidatos.

Gráfica 6.1 Probabilidad de voto por evaluación de seguridad y victimización



Fuente: CSES (Beltrán, Ley y Castro Cornejo, 2020)

Conclusiones y discusión

En este trabajo se exploraron los efectos de las percepciones de inseguridad, la atribución de responsabilidades y la victimización como variables relevantes para la decisión electoral de los mexicanos en las elecciones presidenciales de 2018. De manera constante, en todos los modelos, la identificación partidista mostró ser un fuerte determinante del voto de las personas en las elecciones de 2018, lo anterior es importante en el sentido de la discusión de cómo se comportan las identidades partidistas en democracias no consolidadas y donde podría esperarse mayor volatilidad en esta variable. Además, la variable de evaluación económica también mostró relevancia en algunos de los modelos, lo que es consistente con la Escuela de Rochester. Asimismo, las variables de principal interés para este trabajo mostraron resultados importantes pero variados entre sí. Estos se discutirán de manera detallada en los párrafos siguientes.

El primer modelo, en el análisis post estimación, cuando se interactúan las variables de percepción de seguridad e identificación partidista, considerando que la identificación partidista funge como un filtro con el cuál se evalúa la inseguridad, se puede observar que la identificación partidista es el predictor más fuerte sobre cómo votarán las personas. En la tabla 2, puede verse el efecto diferenciado de la identidad partidista y las evaluaciones de seguridad para cada uno de los candidatos. Asimismo, cuando se evalúa solamente el efecto de la evaluación de seguridad, en las gráficas 3.1, en la probabilidad de votar por los candidatos no se observan variaciones importantes entre el voto observado y el predicho dadas estas condiciones. Por ello, se concluye en este trabajo que no hay evidencia para confirmar que las personas con peor evaluación de la seguridad sean más propensas a votar por López Obrador.

El segundo modelo, correspondiente a la atribución de responsabilidades como variable determinante para el voto de los mexicanos, se encuentran significancia estadística para la variable de evaluación de seguridad que perjudica a Ricardo Anaya Cortés. Las personas que consideran que la inseguridad ha empeorado o ha permanecido igual son menos propensas a votar por Ricardo Anaya, así como las que consideran que la inseguridad es responsabilidad del gobierno estatal o federal. Sin embargo, en la interacción de estas dos variables se aprecia que las personas que consideran que la inseguridad ha permanecido igual o ha empeorado y que esto, además, es culpa del gobierno son más propensas a votar por Ricardo Anaya. El hecho de que,

en conjunto, las variables mantengan significancia, pero cambien su signo es relevante. Lo anterior significa que, contrario a lo que se esperaba este trabajo y lo que se podría concluir del análisis de cada variable de manera individual, Ricardo Anaya pudo ofrecer propuestas más creíbles en materia de seguridad y, a pesar de pertenecer a un partido que ha tenido dos presidentes, logró beneficiarse de las personas que culpan al gobierno por la inseguridad. Esto es relevante porque marca un límite temporal en el análisis retrospectivo de la inseguridad de los votantes. Como se vio en los resultados para la cuarta hipótesis de este trabajo, percibir que la inseguridad ha empeorado perjudica a José Antonio Meade.

En el caso de la tercera hipótesis de este trabajo, que esperaba que las mujeres tendieran a votar más por López Obrador que por otros candidatos debido a su percepción de mayor inseguridad en comparación con los hombres, se pueden observar efectos que son poco estadísticamente significativos, al menos en las variables de evaluación de seguridad y sexo. En este sentido, las mujeres son menos propensas a votar por José Antonio Meade en comparación con los hombres. En la interacción de las variables de evaluación de seguridad y sexo, puede observarse que las mujeres que consideran que la inseguridad ha empeorado son menos propensas a votar por Ricardo Anaya. Por el contrario, las mujeres que consideran que la inseguridad ha empeorado son más propensas a votar por José Antonio Meade. Los resultados anteriores indican que, probablemente, José Antonio Meade fue más convincente para las mujeres que Ricardo Anaya, López Obrador y Jaime Rodríguez. Sin embargo, debido a la poca significancia estadística, parece ser que la inseguridad y el sexo no son variables que sean determinantes para el voto.

Finalmente, el modelo correspondiente a la cuarta hipótesis de este trabajo, que esperaba que las personas que hubieran experimentado victimización, directa o indirecta, y tuvieran una peor percepción de la seguridad serían más propensas a votar por López Obrador, no tuvo los resultados esperados. De manera aislada, la variable de evaluación de seguridad beneficiaba a José Antonio Meade en el caso de las personas que consideran que la seguridad ha permanecido igual o ha empeorado, al igual que las personas que han sido víctimas de la violencia. Sin embargo, en el caso de la interacción de las variables de evaluación de seguridad y victimización, el efecto para José Antonio Meade se convirtió en negativo. Las personas que consideran que la inseguridad ha permanecido igual o ha empeorado y han sido víctimas directas o indirectas, son menos propensas a votar por José Antonio Meade que las personas que consideran que ha mejorado. Como puede verse en los resultados, una mala evaluación de seguridad y la experiencia

cercana o directa de victimización afectan al candidato que pertenece al partido del *incumbent*, aunque no está claro a qué candidato beneficia.

Por lo anterior, hay dos conclusiones principales en este trabajo. Por un lado, las explicaciones tradicionales de voto siguen siendo importantes para explicar los resultados electorales, al menos en el caso de las elecciones presidenciales de México en 2018. La importancia de la identificación partidista se ha mantenido y también, aunque en menor medida, es el caso de la evaluación económica. En cuanto a la identificación partidista y considerando lo reciente que es el fenómeno de Morena en México, es importante discutir qué tanto del efecto en el voto se puede explicar por el partido en sí mismo o por la figura de López Obrador. Si se tratara de un *obradorismo* disfrazado de una identidad partidista de Morena, ¿qué implicaciones tiene esto para aquellas elecciones en el futuro o a niveles de gobierno distintos donde López Obrador no sea el protagonista? ¿El efecto será menor o se mantendrá igual? Considerando la proximidad de las elecciones intermedias de 2021, el gobierno federal debería considerar que no solo debe propagar la difusa ideología de Morena y promocionar al partido, también debe enfocarse en tener un mejor desempeño en la economía y, aunque en menor medida, en la seguridad también

Por otro lado, el contexto violento de México tiene efectos en cómo votan las personas y contribuye a entender cuál es el límite temporal de la evaluación de seguridad por parte de los electores. De acuerdo con los resultados de este trabajo, los votantes toman en cuenta el desempeño en materia de seguridad del sexenio previo, pero no de los que le preceden. Por lo anterior, es necesario que, si el partido del presidente pretende tener un nuevo candidato presidencial con potencial para ganar, la administración en turno debe mejorar su desempeño en materia de seguridad, así como dar una mejor atención a las víctimas.

El hecho de que la violencia no sea un factor con los efectos que este trabajo esperaba es sorpresivo, considerando la cantidad de personas afectadas por esto y la duración del problema, sin embargo, probablemente esto se explica mediante el proceso de normalización de la violencia. En un contexto cada vez más peligroso para la mayoría de las personas, normalizar estas situaciones es un mecanismo para sobrellevar la situación y, además, poder llevar a cabo sus actividades cotidianas. Lo anterior podría tener como resultado un análisis menos profundo de esto al momento de votar por algún candidato.

Otra posible explicación a esto es que se trata de un efecto de inercia en los temas de política pública que siempre suelen ser importantes. Esto significa que, como de manera común

los candidatos se enfocan en el desempeño económico, la relación con Estados Unidos, los programas sociales, la inversión extranjera, el tipo de cambio entre otros temas similares, las personas se han acostumbrado a tomar estas dimensiones en cuenta sobre otras nuevas dictadas por el contexto como es el caso de la inseguridad. Realizar estos ejercicios de investigación resultan sumamente valiosos no solo para que los actores políticos se informen con respecto a cuál es la dimensión que más importa si quieren reelegirse o que su partido se mantenga en el poder, también importan para que, como electores, reflexionemos respecto a qué es aquello que motiva nuestro voto y, aún más, qué consecuencias tiene el enfocarnos en ciertas dimensiones tradicionales a pesar de un contexto abrumador que afecta a todos los mexicanos.

Bibliografía

- Abre Más Los Ojos. Morena Mujeres. "Femsplaining: Hablemos nosotras". Morena Mujeres. <https://drive.google.com/file/d/1nbUQIKMYO2NuALDOFC3BEwAGy-QOs9dx/view>. (Fecha de consulta: 24 de abril de 2020)
- Altamirano, Melina y Sandra Ley. "Economía, seguridad y corrupción en la elección presidencial de 2018." *Política y Gobierno* 28, no. 2 (2020): 1-39.
- Beltrán, Ulises. "Publicidad y preferencias." *Política y Gobierno* Volumen Temático (2009): 237-271.
- Beltrán, Ulises, Sandra Ley y Rodrigo Castro Cornejo. Estudio Nacional Electoral CIDE-CSES, 2020.
- Camp, Roderic Ai. "The 2012 Presidential Election and What It Reveals about Mexican Voters." *Journal of Latin American Studies* 45, no. 3 (2013): 451-81.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren Miller y Donald Stokes. *The American Voter*. New York: Wiley. 1960. Capítulos 6 y 7.
- Campbell, Rosie y Oliver Heath. "Do Women Vote for Women Candidates? Attitudes toward Descriptive Representatiton and Voting Behavior in the 2010 British Election." *Politics and Gender* 13 (2017): 209-231.
- Caprara, GianVittorio, Claudio Barbaranelli, Chiara Consiglio, Laura Picconi y Philip G. Zimbardo. "Personalities of Politicians and Voters: Unique and Synergistic Relationships." *Journal of Personality and Social Psychology* 84, no. 4 (2003): 849-856. 10.1037/0022-3514.84.4.849
- Castañeda, Gonzalo, and Ignacio Ibarra. "Campañas, redes de discusión y volatilidad de las preferencias políticas. Un análisis de las elecciones mexicanas de 2006." *Estudios Sociológicos* 31, no. 93 (2013): 793-822.
- Catellani, Patrizia y Augusta Isabella Alberici. "Does the Candidate Matter? Comparing the Voting Choice of Early and Late Deciders." *Political Psychology* 33, no. 5 (2012): 619-634.
- Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica. Observatorio Electoral. "Propuestas electorales de los candidatos a la presidencia de México". Observatorio Elextoral. <https://www.celag.org/propuestas-electorales-de-los-candidatos-a-la-presidencia-de-mexico/>. (Fecha de consulta: 24 de abril de 2020).

- Converse, Philip E. "The Nature of Belief Systems in Mass Public (1964)." *Critical Review* 18, no. 1-3 (2006): 1-74. 10.1080/08913810608443650
- Downs, Anthony. "An Economic Theory of Political Action in a Democracy." *Journal of Political Economy* 65, no. 2 (1957): 135-150.
- El Financiero. "Este es el gabinete de Andrés Manuel." *El Financiero*, 02 de julio de 2018, <https://www.elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/este-es-el-gabinete-de-andres-manuel>, (Fecha de consulta: 24 de junio de 2020).
- Fiorina, Morris P. "Economic Retrospective Voting in American National Elections: A Micro-Analysis." *American Journal of Political Science* 22, no. 2 (1978): 426-443.
- Fundación Desarrollo Humano Sustentable. n.d. "La propuesta en Materia de Seguridad Pública de los candidatos presidenciales." Accesado el 14 de junio de 2020.
- Greene, Kenneth F. "Campaign Persuasion and Nascent Partisanship in Mexico's New Democracy." *American Journal of Political Science* 55, no. 2 (2011): 398-416. 10.1111/j.1540-5907.2010.00497.x.
- Greene, Kenneth. F. "Campaign Effects in Mexico since Democratization." *Mexico's Evolving Democracy: A Comparative Study of the 2012 Elections* editado por Jorge Dominguez, Kenneth Greene y Chappell H. Lawson. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2015.
- Hillygus, D. Sunshine. "Campaign Effects and the Dynamics of Turnout Intention in Election 2000." *The Journal of Politics* 67, no. 1 (2005): 50-68.
- Hillygus, D. Sunshine. "Campaign Effects on Vote Choice." En *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior* editado por Jan E. Leighley.
- Hiskey, Jonathan T. y Shaun Bowler. "Local Context and Democratization in Mexico." *American Journal of Political Science* 49, no. 1 (2005): 57-71. <https://doi.org/10.1111/j.0092-5853.2005.00110.x>.
- INEGI. "Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH) 2016". Encuestas en Hogares. <https://www.inegi.org.mx/programas/endireh/2016/>
- INEGI. "Tasa de prevalencia delictiva por cada cien mil habitantes". Seguridad pública y justicia. <https://www.inegi.org.mx/temas/victimizacion/>
- Kurlantzick, Joshua. *Democracy in Retreat: the revolt of the middle class and the worldwide decline of representative government*". New Haven: Yale University Press. 2013.

- Lawson, Chappell y James A. McCann. "Television News, Mexico's 2000 Elections and Media Effects in Emerging Democracies." *British Journal of Political Science* 35, no. 1 (2005): 1-30.
- Lazarsfeld, Paul Felix; Berelson, Bernard, and Gaudet, Hazel. *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Duell, Sloan and Pearce. 1944.
- Ley, Sandra. "Electoral Accountability in the Midst of Criminal Violence: Evidence from Mexico." *Latin American Politics and Society* 59, no. 1 (2017): 3-27.
- Ley, Sandra. "To Vote or Not to Vote: How Criminal Violence Shapes Electoral Participation." *Journal of Conflict Resolution* 62, no. 9 (2018): 1963-1990.
- Loaeza, Soledad. "El Surgimiento De Un Electorado De Derecha." En *Acción Nacional: El Apetito Y Las Responsabilidades Del Triunfo*. México, D.F.: Colegio De México, 2010. 279-92.
- Loaeza, Soledad. "La presencia populista en México." En *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos*, editado por Guy Hermet, Soledad Loaeza y Jean-François Prud'homme, 365-392. Ciudad de México: El Colegio de México, 2001.
- Lupu, Noam. "Party Brands and Partisanship: Theory with Evidence from a Survey Experiment in Argentina." *American Journal of Political Science* 57, no. 1 (2013): 49-64. www.jstor.org/stable/23496542.
- Lupu, Noam. "Partisanship in Latin America." *The Latin American Voter*, editado por Ryan Carlin, Matthew Singer y Elizabeth Zechmeister. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1997.
- Luskin, Robert C. "Explaining Political Sophistication." *Political Behavior* 12, no. 4 (1990): 331-361.
- Mainwaring, Scott, ed. *Party Systems in Latin America: Institutionalization, Decay, and Collapse*. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. doi:10.1017/9781316798553.
- Morales, Gilberto y Esperanza Palma. "Agendas de género en las campañas presidenciales de 2018 en México." *Alteridades* 29, no. 57 (2019): 47-58.
- Moreno, Alejandro. *El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica. 2003

- Moreno, Alejandro. "Identidades Políticas." *La decisión electoral. Votantes, partidos y democracia en México*. Ciudad de México: Porrúa, 2009.
- Nación 321. "Cuáles son las principales propuestas de Jaime Rodríguez 'El Bronco'?" Nación 321. 27 de junio de 2018, <https://www.nacion321.com/elecciones/cuales-son-las-principales-propuestas-de-jaime-rodriguez-el-bronco>, (Fecha de consulta: 02 de septiembre de 2020),
- Osorio, Javier. "The Contagion of Drug Violence: Spatiotemporal Dynamics of the Mexican War on Drugs." *Journal of Conflict Resolution* 59, no. 8 (2015): 1403-1432.
- Romero, Vidal, Beatriz Magaloni y Alberto Díaz-Cayeros. "Presidential Approval and Public Security in Mexico's War on Crime." *Latin American Politics and Society* 58, no. 2 (2016): 100-123.
- Romero, Vidal. "Impacto de los temas de seguridad pública en la aprobación presidencial." *Política y gobierno Volumen Temático* (2013): 139-160.
- Schoen, Harald y Siegfried Schumann. "Personality Traits, Partisan Attitudes, and Voting Behavior. Evidence from Germany." *Political Psychology* 28, no. 4 (2007): 471-498.
- Shugart, Matthew Sjøberg. "Mayoría relativa vs. Segunda vuelta. La elección presidencial mexicana de 2006 en perspectiva comparada." *Política y Gobierno* 14, no. 1 (2007): 175-202.
- Singer, Matthew. "'Defendamos lo que hemos logrado': Economic Voting in the 2006 Mexican Presidential Election." *Política y Gobierno* 15, Volumen Temático (2009): 199-236.
- Torreblanca, Carolina. "¿Qué contamos cuando contamos 'feminicidios'?" *Animal Político*, 12 de noviembre de 2018, <https://www.animalpolitico.com/el-foco/que-contamos-cuando-contamos-feminicidios/>, (Fecha de consulta: 22 de junio de 2020).
- Trelles, Alejandro y Miguel Carreras. "Bullets and Votes: Violence and Electoral Participation in Mexico." *Journal of Politics in Latin America* 2 (2012): 83-123.
- Visconti, Giancarlo. "Policy Preferences after Crime Victimization: Panel Survey Evidence from Latin America." *British Journal of Political Science* (2019): 1-15.