

NÚMERO PUBLICACIÓN

LUIS N. RUBALCAVA PEÑAFIEL

GRACIELA TERUEL BELISMELIS

**Análisis sobre el cambio en variables
demográficas y económicas de los hogares
beneficiarios del programa oportunidades
1997-2002**

MAYO 2003



CIDE

www.cide.edu

• Las colecciones de Documentos de Trabajo del CIDE representan un medio para difundir los avances de la labor de investigación, y para permitir que los autores reciban comentarios antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que los comentarios se hagan llegar directamente al (los) autor(es).

• D.R. © 2000. Centro de Investigación y Docencia Económicas, carretera México-Toluca 3655 (km. 16.5), Lomas de Santa Fe, 01210, México, D.F.
Tel. 5727•9800 exts. 2202, 2203, 2417
Fax: 5727•9885 y 5292•1304.
Correo electrónico: publicaciones@cide.edu
www.cide.edu

• Producción a cargo del (los) autor(es), por lo que tanto el contenido así como el estilo y la redacción son su responsabilidad.

.....

Agradecimientos.

Resumen

El documento analiza el cambio en las variables socioeconómicas y demográficas de los hogares beneficiarios del Programa OPORTUNIDADES durante el periodo 1997-2002. El análisis se centra en aquellas variables socioeconómicas y demográficas que son utilizadas para el cálculo del puntaje -que determina si un hogar es elegible a recibir la ayuda de OPORTUNIDADES. También se incorpora el cambio directo en los ingresos de los hogares para conocer cómo se distribuye el ingreso según los tipos de hogares, ya que el puntaje con el que califica el Programa no incluye el ingreso en forma directa.

Las comparaciones de las condiciones en términos de las características sociodemográficas de los hogares entre periodos, muestran que los hogares que dejaron de ser pobres según los criterios del programa y aquellos que no lo fueron en ninguno de los dos periodos, tienen una mejora con respecto al resto de los hogares. Asimismo, en términos de sus características socioeconómicas, los hogares presentan mejores condiciones de nivel de vida, en comparación de aquellos hogares que no consiguieron salir de la pobreza de acuerdo al criterio de inclusión del Programa.

La evolución de las variables socioeconómicas demuestra que algunos hogares dejan de ser elegibles de acuerdo a los criterios de calificación que OPORTUNIDADES otorga a sus beneficiarios. Sin embargo, estos mismos hogares no muestran mejoría importante en otros indicadores como son, por ejemplo, tasas de asistencia escolar. Por lo anterior, y debido a que OPORTUNIDADES es un Programa con múltiples objetivos entre los que se encuentran la educación y la salud de los beneficiarios, el presente documento recomienda ampliar la discusión sobre criterios de inclusión y recertificación de beneficiarios más allá de los parámetros tradicionales de marginación actualmente utilizados por OPORTUNIDADES.

Abstract

The document analyses the change in the socioeconomic and demographic variables of the households participating in Program OPORTUNIDADES during period 1997-2002. The analysis focuses in those socioeconomic and demographic variables that are used for the calculation of the score that determines if a household is eligible to receive the aid of OPORTUNIDADES. We also introduce the direct change in the income of households to examine its distribution according to household characteristics, since the poverty score used in the Program does not include the direct income form.

The comparison between periods of the households sociodemographic characteristics show that the households that came out of poverty and those that weren't poor in any period according to Program criteria improved their sociodemographic status relative to the other households.

By the Program's criteria, some households lose their eligibility because of the evolution of socioeconomic variables. However, these households do not

show an important improvement in other indicators such as school assistance. Therefore, and because OPORTUNIDADES is a Program with many objectives such as education and health, this research recomends to take the discussion about the Program's criteria beyond the traditional parameters that OPORTUNIDADES actually use.

Introducción

El propósito del presente documento es analizar el cambio en variables socioeconómicas y demográficas de los hogares beneficiarios del Programa OPORTUNIDADES durante el periodo 1997 - 2002. El documento centrará su análisis sobre aquellas variables socioeconómicas y demográficas que son utilizadas para el cálculo del puntaje--que determina si un hogar es elegible a recibir la ayuda de OPORTUNIDADES. El análisis se basa en la información de las Encuestas de Características Socioeconómicas de los Hogares (ENCASEH) y de las Encuestas de Recertificación de los Hogares (ENCRECEH) que esta dependencia realiza a su población beneficiaria. De este análisis se espera deriven conclusiones acerca de qué hogares han mejorado sus condiciones socioeconómicas, se espera aporte elementos para determinar con base en qué indicadores se puede determinar esa mejora y establecer la magnitud del cambio que permita definir su permanencia en el Programa o su transición hacia otros esquemas de apoyo acordes a sus necesidades, a partir de la aplicación del proceso de recertificación. Asimismo, se espera identificar cómo dichos hogares difieren comparados con los que permanecen en condiciones de pobreza de acuerdo a los criterios de inclusión de familias de Oportunidades.

Los resultados y tendencias que se muestran en este documento corresponden a una muestra conformada a partir de localidades incorporadas al Programa y seleccionadas aleatoriamente. A partir de la selección de localidades se consideraron todos los hogares que las integran. De esta forma, junto a la información derivada las ENCASEH en el periodo basal, se incluyó la información obtenida por las encuestas de recertificación. Idealmente se debería contar con datos para todos los hogares entrevistados originalmente, sin embargo, en el presente documento se harán comparaciones para aquellos hogares e individuos que tienen información en ambos periodos con objetivo de evaluar el cambio en las condiciones de vida de esos hogares, después de haber participado durante tres años en el programa OPORTUNIDADES. Asimismo, se examinarán las características de los hogares para los cuales solo se tiene información en un punto en el tiempo. Para el caso de los hogares que no se encuentran durante la reentrevista (panel), se analiza qué tan diferentes son, en términos de características, de aquellos que sí cuentan con información, con el objeto de representar la selección de muestra. De igual forma y por el mismo motivo, se describe la situación de los hogares -que siendo beneficiarios--se dieron de baja; de los hogares que no se incorporaron al Programa a pesar de que habían sido elegidos como beneficiarios. Las

conclusiones que se derivan del presente trabajo son exclusivamente de carácter descriptivo y por ningún motivo deben interpretarse como el posible efecto del programa OPORTUNIDADES sobre el bienestar de la población beneficiaria o incluso de los hogares (beneficiarios) seleccionados para el análisis¹.

El presente documento se divide en ocho secciones. El siguiente apartado describe los objetivos básicos de OPORTUNIDADES, el proceso de selección de los beneficiarios, la operación y funcionamiento del Programa, así como el objetivo y el proceso de recertificación y el sistema de puntaje para la identificación de los hogares beneficiarios. La sección 3, describe la fuente de información y el tratamiento de los datos para la realización del presente documento. La sección 4 presenta el análisis sobre los hogares beneficiarios. En la sección 5 se estudian los resultados acerca de los individuos que integran los hogares beneficiarios. El análisis sobre qué características impulsan la superación del estado de pobreza, así como, sobre la incidencia y la severidad de la pobreza se encuentran en la sección 6. La sección 7 explora el grado de representatividad de la muestra de hogares beneficiarios con relación al resto de los hogares. Las conclusiones del trabajo y recomendaciones se presentan al final del documento.

II Oportunidades

Objetivos básicos del Programa²

El Programa de Desarrollo Humano, OPORTUNIDADES, tiene como objetivo inicial eliminar el círculo vicioso de baja o nula escolaridad, enfermedades, insalubridad y desnutrición que caracteriza a la pobreza, apoyando a familias pobres a través de incentivos que les permitiera mejorar su estado de salud, su educación y su alimentación. Desde sus orígenes, el Programa se conformó por tres principales líneas de acción:

Atención a la educación a través de becas y útiles escolares.

Atención a la salud a través de prevención y atención de la desnutrición, capacitación sobre salud, nutrición e higiene y reforzamiento de la oferta de servicios.

¹ No es posible realizar una evaluación de impacto acerca de efecto del Programa a tres años de su inicio, con solo dos observaciones en el tiempo, pero más importante aún, con información limitada de variables acerca del bienestar de los individuos. Las encuestas que se utilizan en los procesos de incorporación y recertificación son encuestas cortas con un número reducido de información.

²Fuente: www.oportunidades.gob.mx

Atención a la alimentación a través de apoyos monetarios directos a las familias beneficiarias para contribuir a mejorar la cantidad, calidad y diversidad de su alimentación y, por esta vía, elevar su estado nutricional, así como mejorar el bienestar de los miembros de la familia, en especial los niños.

Actualmente, el Programa además incorpora la vinculación con programas de apoyo para proyectos productivos; mejoramiento de la vivienda; acceso a sistemas de ahorro y crédito popular; y acceso a educación para la vida y el trabajo para adultos y jóvenes.

Proceso de selección de beneficiarios³

La selección de hogares beneficiarios precisó primero de un análisis a nivel de localidades que permitiera establecer las zonas de acción del Programa. Para ello se construyó un índice basado en algunos indicadores de marginación sobre los que se aplicó la técnica de Componentes Principales. Utilizando el Censo de Población de 1995 y el Censo de Población de 1990⁴, se consideró el uso de siete indicadores: población analfabeta de 15 años o más, viviendas sin agua, viviendas sin baño con agua, viviendas sin electricidad, número promedio de ocupantes por cuarto, porcentaje de viviendas con piso de tierra y porcentaje de población ocupada en el sector primario.

Adicionalmente, a partir de la situación geográfica de las localidades marginadas, se estableció su condición de accesibilidad a los servicios escolares y de salud. Estas localidades se clasificaron en tres tipos: centros de distribución de servicios (cuentan con servicios), localidades servidas por los centros vecinos y localidades carentes del servicio. De esta forma, las zonas de atención se definieron tomando en cuenta, por un lado, la marginación de las localidades y, por otro lado, su accesibilidad a los servicios de educación y de salud requeridos para la operación del Programa.

Una vez seleccionadas las zonas de atención se obtuvo información sobre los hogares, utilizando la ENCASEH, con el objetivo de identificar a los beneficiarios del Programa dentro de cada localidad. Utilizando la información proporcionada por dicha encuesta, la identificación de los beneficiarios se realizó en dos etapas. Primero se evaluó la condición de pobreza de los hogares, comparando su ingreso per cápita con el costo de la Canasta Normativa Alimentaria.⁵ Sin embargo, considerando que la pobreza

³ Fuente: Documentos internos de OPORTUNIDADES

⁴ Actualmente se utiliza la información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

⁵ Esta canasta básica fue definida por la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR).

no es un problema unidimensional, se utilizó además un enfoque multidimensional. Por lo tanto, la segunda etapa de identificación de beneficiarios consistió en el uso de una técnica multivariada que permitió la incorporación de las características del jefe del hogar, características sociodemográficas del hogar, características de la vivienda y equipamiento del hogar.⁶ Se elaboraron puntajes o ponderadores por variable, los cuales se incorporaron a través de un índice en una calificación final con la que finalmente se identificó a los beneficiarios del Programa.⁷ De esta forma, se evaluaron simultáneamente múltiples indicadores que caracterizan las condiciones en que viven los hogares.

A lo largo del periodo de estudio (1997-2002), también se han incorporado hogares al Programa a través de otros dos mecanismos. Estos mecanismos han sido denominados *proceso de densificación* y *operativos especiales*. El proceso de densificación tiene que ver con ajustes al criterio para la clasificación de los hogares en condiciones de pobreza y a hogares que fueron encuestados, evaluados e incorporados en localidades ya atendidas pero en un periodo de tiempo posterior. Esto se debió principalmente a que en un principio esos hogares no se pudieron entrevistar, ya sea porque no se encontraron inicialmente, o porque se mudaron a esas localidades posterior al barrido inicial, o bien por limitaciones en los operativos de campo. Sin embargo, se logró conocer de la existencia de estos hogares ex post, a través de solicitudes de los representantes locales, del personal del Programa (quienes muchas veces se dieron cuenta de la presencia de omisiones). A través de los operativos especiales se incorporaron hogares que--como víctimas de desastres naturales--enfrentaron choques económicos que expusieron su vulnerabilidad. Para estos hogares se cuenta únicamente con información parcial del levantamiento de la cédula socioeconómica.

La incorporación al Programa comenzó en 1997 con los estados de Campeche, Coahuila, Guanajuato, Hidalgo, Morelos, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Chiapas, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Estado de México y Yucatán. Para 1998, entraron los estados restantes, Durango, Oaxaca, Sonora, Chihuahua, Colima, Nayarit, Sinaloa, Tamaulipas, Zacatecas, Baja California, Baja California Sur y Aguascalientes.

⁶ En particular, se utilizó un análisis discriminante que clasifica a los hogares como pobres y no pobres, considerando otras características además del ingreso per cápita. Posteriormente se realizaron pruebas de consistencia para asegurar que se había clasificado correctamente a los hogares.

⁷ El punto de corte para la identificación de hogares beneficiarios se calculó con otro análisis discriminante y se definió como el valor máximo de calificación final que puede tener un hogar dentro del grupo de hogares clasificados como pobres.

Cabe apuntar que la identificación de hogares beneficiarios, antes del 2001, se realizó tomando en cuenta 41 sistemas de puntajes regionales que habían sido definidos dada la heterogeneidad encontrada entre regiones del país. Desde 2001 y debido a la expansión del Programa hacia zonas urbanas, se adecuaron los sistemas de identificación con la finalidad de utilizar un sistema homogéneo denominado *Sistema de Puntajes Nacional*, que tiene la ventaja de ser comparable entre regiones. El presente documento utiliza esta última metodología para el análisis de la información. Algunas de las características que actualmente se consideran en el sistema de puntaje de los hogares, tanto en el periodo basal, como en el periodo de recertificación se listan en la Tabla 1.

Tabla 1. Características del hogar utilizadas en el cálculo del puntaje⁸

Índice de hacinamiento
Índice de dependencia demográfica
Acceso a seguridad social
Número de niños entre 0 y 11 años
Sexo del jefe del hogar
Escolaridad del jefe del hogar
Edad del jefe del hogar
Baño con agua en el hogar
Material del piso de la vivienda
Posesión de estufa de gas
Posesión de refrigerador
Posesión de lavadora
Posesión de vehículo

⁸ Fuente: Documentos internos de OPORTUNIDADES

Operación y funcionamiento de OPORTUNIDADES

Actualmente 4.24 millones de hogares son beneficiarios de OPORTUNIDADES.⁹ Estos hogares reciben apoyos y se comprometen a cumplir con los lineamientos que aseguran la consecución de los objetivos del Programa.

Los hogares beneficiarios cuentan con:

- Atención médica preventiva para toda la familia.
- Pláticas educativas para prevenir enfermedades o accidentes.
- Apoyo monetario para su alimentación.
- Papilla para niñas y niños de cuatro a 24 meses, también para los menores de dos a cinco años cuando presenten condiciones de desnutrición.
- Suplemento alimenticio para mujeres embarazadas o en periodo de lactancia.
- Becas educativas para sus hijas e hijos menores de 18 años que cursen entre tercero de primaria y tercero de secundaria.
- Becas educativas para sus hijas e hijos menores de 21 años que cursen algún grado de la educación media superior.
- Útiles escolares o apoyo monetario para comprarlos, durante la educación primaria.
- Apoyo monetario para comprar útiles escolares de secundaria y de educación media superior.

Los compromisos que deben cumplir los hogares beneficiarios son:

- Inscribir y llevar a las niñas y a los niños a la escuela y apoyarlos para que estudien.
- Inscribir a los jóvenes menores de 21 años en las escuelas de educación media superior cuando hayan concluido su educación primaria y secundaria.
- Registrarse en la unidad de salud y cumplir con las citas médicas.
- Asistir a las pláticas mensuales de educación para la salud.
- Promover que los jóvenes inscritos en escuelas de educación media superior acudan a las pláticas de educación para la salud que les corresponden.
- Utilizar el apoyo económico para mejorar su alimentación y para que los niños vayan a la escuela.

De acuerdo con las reglas de operación de OPORTUNIDADES, el cumplimiento de estos compromisos debe ser registrado por el personal correspondiente en escuelas y en los centros de servicios de salud, de tal forma que el Programa cuente con el respaldo de cumplimiento de

⁹ Cifra hasta el 5 de febrero de 2003.

corresponsabilidad que le permita al hogar seguir acreditando como beneficiario. Asimismo, con el objetivo de dar seguimiento a las condiciones socioeconómicas de las familias y evitar la entrega de apoyos por tiempo indefinido, el diseño de OPORTUNIDADES contempla un proceso de recertificación por medio del cual un hogar puede dejar de ser beneficiario, si sus niveles de pobreza han sido reducidos a niveles comparables con el puntaje de calificación de los hogares no elegibles, de acuerdo con el método de calificación anteriormente descrito. De acuerdo con las reglas de operación, los hogares deben ser evaluados a los tres años de permanencia en el Programa. Al día de hoy, este mecanismo de reevaluación, aunque ha sido puesto en marcha, no ha aplicado bajas del padrón o transición alguna hacia otro esquema de apoyo, no obstante el Programa lleva 6 años de operación.

Proceso de recertificación

El proceso de recertificación consiste en verificar si un hogar aún es, de acuerdo con los criterios del Programa, elegible para continuar recibiendo sus beneficios. Este es un proceso al que serán sometidos los hogares beneficiarios, con el fin de comparar su estado después de haber obtenido los apoyos del Programa. A través del proceso de recertificación se vuelve a contactar a la población objetivo para recolectar su información social, económica y demográfica para posteriormente evaluar su permanencia en el Programa. Sin embargo, como se mencionó antes, el proceso para determinar quiénes ya han superado su condición de pobreza no se ha llevado a cabo, pero una vez que se cuente con las herramientas de análisis suficientes podrá consolidarse la estrategia a seguir para los hogares que se considere hayan superado el estado de pobreza inicial.

La información para el proceso de recertificación es obtenida a través del levantamiento de encuestas similares a las que se aplicaron originalmente para la selección de los hogares beneficiarios. Estas nuevas encuestas llevan el nombre de ENCRECEH (2000, 2001 y 2002). A partir de la información provista por las ENCASEH y las ENCRECEH, con el Sistema de Puntajes Nacional se calculó la calificación de los hogares para cada uno de los periodos para los que se tiene información¹⁰. En lo subsiguiente llamaremos base a la información original que proviene de las ENCASEH, y panel a la proveniente de las ENCRECEH. Cabe mencionar que el análisis que se presenta en este documento se circunscribe al análisis del cambio en el puntaje e incluye una evaluación de las características de los hogares que han superado el criterio de inclusión inicial del Programa. Desafortunadamente con la información

¹⁰ En principio se debe tener al menos dos observaciones por hogar—una que proviene de la información recopilada originalmente para la selección de hogares a beneficiar y otra que proviene de la información recabada durante el proceso de recertificación.

recolectada en las encuestas que se utilizan no permite realizar un análisis completo de impacto de los hogares, por lo que es imposible e irresponsable decir algo acerca del verdadero cambio de la situación de pobreza de esos hogares. Preguntas como: ¿permanecen en pobreza de patrimonio aquellos hogares elegibles para dejar el Programa?; ¿requieren más apoyos para que al dejar OPORTUNIDADES se observe un cambio sostenido en sus niveles de bienestar? o ¿Está cumpliendo el Programa con el objetivo de desarrollar capacidades?, no se pueden contestar en forma concluyente con la información disponible. Para ello sería necesario contar con información no solo de tipo longitudinal (de mediano a largo plazo), sino además con información detallada acerca de variables que caractericen el bienestar de los individuos, tomando en cuenta su ambiente directo (hogar) e indirecto (la localidad). En este estudio se propone una agenda de investigación que incluya respuestas a preguntas de tan importante envergadura y que finalmente darán mayor información para la planeación y diseño de Programas de combate a la pobreza de tipo estructural.

III Información disponible

El presente análisis utiliza la información socioeconómica y demográfica de hogares beneficiarios proveniente de las ENCASEH. Las ENCASEH han sido levantadas en diversas etapas. La primera, que aquí denominamos periodo base, abarca los años en que se fueron incorporando al Programa los hogares entrevistados (1996, 1997, 1998 y 1999)¹¹. Posteriormente, en una segunda etapa como parte del proceso de recertificación, se trató de re-contactar a los hogares beneficiarios y se les aplicó de nueva cuenta un cuestionario (ENCRECEH), similar a la ENCASEH. Esta segunda etapa de recolección de información, que denominamos levantamiento de recertificación (panel), tuvo lugar durante los años 2000, 2001 y 2002.

Este segundo levantamiento permite contar con datos sobre las características de los hogares beneficiarios después de dos a cinco años de recibir los apoyos de OPORTUNIDADES. Por tanto, la comparación de la información proveniente del periodo de recertificación, con relación a los datos provenientes de la línea basal, permite conocer la dinámica sociodemográfica y económica de los hogares beneficiarios durante un periodo promedio de tres años, periodo durante el cual los hogares beneficiarios recibieron el apoyo de OPORTUNIDADES. El objetivo de este ejercicio es conocer cuál fue el cambio en las características socioeconómicas de los hogares beneficiarios a fin de poder reclasificar a los hogares, idealmente en dos tipos: aquellos que lograron salir de la pobreza—según el puntaje--, y

¹¹ Los hogares entrevistados en 1996 comenzaron a recibir apoyos hasta 1997.

aquellos que persisten en ella. Para realizar dicho objetivo utilizaremos información acerca de la dinámica de bienestar reportada a través de la información recabada en las encuestas y a través de la calificación otorgada por el propio Programa. Por lo demás, debido a que básicamente solo se cuenta con información de los hogares beneficiarios constituida por dos puntos separados en el tiempo (base y recertificación), y dicha información corresponde exclusivamente a hogares beneficiarios -descarta grupos de control u hogares no beneficiarios--, los resultados expuestos no son concluyentes en términos de tendencias de bienestar, en términos de impacto ni del efecto de OPORTUNIDADES sobre la dinámica sociodemográfica y económica de los hogares analizados.

Adicionalmente se realizará un análisis a nivel individual sobre características de escolaridad y empleo. De esta forma no sólo se examinará la situación de los hogares como conjunto, sino también los cambios que han experimentado los individuos que los integran.

En suma, las variables que estudiamos en el presente documento corresponden a la información concerniente a hogares y sus miembros. En el caso de medición de cambios entre periodos sólo se consideran los hogares cuya información ha sido capturada. En otros casos en que se analizan los periodos por separado se consideran todos los hogares para los que se tiene información en cada periodo.

Tratamiento de la información disponible

La información disponible de recertificación que fue levantada a través de la ENCRECEH en 2000, 2001 y 2002 está constituida por aproximadamente 2.1 millones de hogares¹², que corresponden a hogares que habían sido entrevistados previamente durante 1996, 1997, 1998 y 1999. El total de observaciones disponibles que provienen de la ENCASEH para los años de 1996 a 1999 es de 4 millones de hogares, muchos de los cuales no calificaron como beneficiarios del Programa (1.4 millones). De esto se deriva que la información basal junto con la información de recertificación no constituyen un panel balanceado; es decir, no todos los hogares originalmente entrevistados en la línea basal se encuentran en el periodo de recertificación. Paralelamente, algunos hogares cuya información aparece en el levantamiento de recertificación, se encuentran ausentes en la línea basal, ya que fueron incorporados a través de operativos especiales a raíz de situaciones de emergencia, por ejemplo por desastres naturales. Cabe

¹² Cabe aclarar que el proceso de captura del levantamiento de recertificación no había concluido al momento de realizarse este análisis, por lo que la situación de los hogares en cuanto a su información disponible puede cambiar, una vez que haya sido capturada su información de recertificación (panel).

mencionar que para estos hogares no se cuenta con todos los indicadores de la ENCASEH.

La muestra que será analizada en el presente documento fue seleccionada aleatoriamente a nivel de localidades a partir de la base de datos que incluye al total de hogares entrevistados en el periodo basal. Es por esto que la muestra contiene varias “clases” de hogares: hogares que actualmente son beneficiarios; que fueron beneficiarios y posteriormente se dieron de baja; hogares que se incorporaron a través de operativos especiales o del proceso de densificación; hogares que se consideraron elegibles, pero no se lograron incorporar; y finalmente hogares que se entrevistaron, pero no calificaron para ser beneficiarios. Una vez que se seleccionaron las localidades se incluyeron en la muestra todos los hogares que las integran. De esta forma, en total se tienen 102,143 hogares que habitan 1,597 localidades.

Como se observa en la tabla 2, de la muestra completa de hogares 58,551 cuentan con información en ambos periodos (equivalente a 57.3 por ciento del total); 42,664 hogares (41.8 por ciento) únicamente tienen información en el periodo basal; y, 928 (0.9 por ciento) solamente cuentan con información en recertificación.

Tabla 2. Distribución de los hogares según información disponible

	Hogares	%
Base	42,664	41.8
Panel	928	0.9
Ambos	58,551	57.3
Tamaño de muestra	102,143	100

Lo ideal sería contar con un panel balanceado para poder analizar los cambios de todos los hogares que originalmente fueron levantados, incluso de aquellos no beneficiarios para que sirvieran como observaciones de control. Pero, debido a que OPORTUNIDADES solo debe monitorear a los hogares que son beneficiarios, no será posible disponer de una base de datos balanceada. En las tablas 3-5 se describen las razones de esta situación.

Se presenta la distribución de los diferentes tipos de hogares que cuentan con información para ambos periodos. El 88.9 por ciento fueron seleccionados como beneficiarios y lo seguían siendo en el panel, 2.0 por ciento se dieron de baja, 7.9 por ciento fueron incorporados al Programa mediante el proceso de densificación (7.7 por ciento aún beneficiarios y 0.2 por ciento se dieron de

baja), y 1.2 por ciento son hogares elegibles (pobres) pero no beneficiarios que por lo tanto no fueron incorporados al Programa.

Tabla 3. Estado de los hogares con información en ambos periodos

Base	Panel	Distribución	%
Beneficiarios	Beneficiarios	52,041	88.9
Beneficiarios	Baja	1,184	2.0
Densificados	Beneficiarios	4,498	7.7
Densificados	Baja	99	0.2
Elegibles*	No incorporados**	729	1.2
Total		58,551	100

* Hogares que habiendo sido entrevistados y clasificados como elegibles, no fueron localizados posteriormente para ser dados de alta en el Programa porque migraron. Debido a esto nunca fueron incorporados.

** Estos hogares son hogares elegibles--sin haber sido incorporados--reportaron estar registrados, tal vez para solicitar su incorporación como parte del proceso de densificación.

En cuanto al grupo de hogares que solamente tienen información en el periodo base, 15.4 por ciento lo constituyen hogares que, siendo beneficiarios, se dieron de baja; 2.7 por ciento son hogares densificados que se dieron de baja; 58.9 por ciento son hogares que no fueron seleccionados como beneficiarios; 9.2 por ciento son hogares elegibles, y 13.7 por ciento son beneficiarios que no pudieron ser localizados durante los levantamientos de recertificación o cuya información no había sido capturada aún al momento de realizar este análisis.

Tabla 4. Estado de los hogares con información sólo en el período base

Base	Panel	Distribución	%
Beneficiarios	Baja	6,568	15.4
Densificados	Baja	1,154	2.7
No Beneficiarios	No Beneficiarios	25,136	58.9
Elegibles	No incorporados	3,945	9.2
Beneficiarios	Beneficiarios	5,861	13.7
Total		42,664	100

Finalmente los hogares que únicamente tienen información en panel pertenecen, de acuerdo con nuestra muestra, al grupo de hogares que fueron identificados como beneficiarios por medio de los operativos especiales. Los resultados de la tabla 5, de un total de 928 hogares, el 93.8 por ciento siguen siendo beneficiarios durante la recertificación (panel), 3.2 por ciento de estos

hogares se dieron de baja, y 3.0 por ciento aun cuando fueron clasificados como beneficiarios no fueron incorporados.

Tabla 5. Estado de los hogares con información sólo en el período panel

Base	Panel	Distribución	%
Beneficiarios	Beneficiarios	870	93.8
Beneficiarios	Baja	30	3.2
Beneficiarios	No incorporados	28	3.0
Total		928	100

Las razones de pérdida de hogares en la conformación del panel podría representar un problema adicional en el análisis de la dinámica de la población beneficiaria de OPORTUNIDADES, en la medida que esta pérdida no corresponda a un proceso aleatorio y más bien, por el contrario, corresponda a dinámicas de bienestar muy particulares, como podría ser la pérdida de los hogares elegibles más pobres cuyas características son muy diferentes a las del resto de la población que se mantiene en la muestra. Para conocer cómo son estos hogares que no se rescatan en recertificación, la tabla 6 presenta en términos de sus características y diferencias, a los hogares que están en ambos periodos y los que solo están en la línea basal. Para ello se seleccionaron, además del puntaje, las variables que se utilizan para calcularlo, y algunas otras características que se consideran relevantes para el estudio del bienestar del hogar, como por ejemplo: disponibilidad de agua corriente, luz, y el material del techo de la vivienda, durante la línea basal.¹³ Es importante mencionar que para facilitar este análisis, en los casos de seguridad social, características de la vivienda y equipamiento del hogar se asigna el valor uno a la existencia o posesión de la variable correspondiente, de tal forma que los resultados indiquen el promedio de hogares que cuentan con esa característica.

¹³ Véase anexo para mayor detalle sobre la definición de las variables de interés.

Tabla 6(a). Comparación entre hogares en ambos periodos y hogares sólo en período base*

	SOLO EN BASE	AMBOS PERIODOS	Dif.
	(1)	(2)	(3)
Observaciones:	(42, 664)	(58,551)	
CALIFICACIÓN	1.536 (0.006)	2.414 (0.005)	-0.878 (0.008)
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS			
- HACINAMIENTO **1	2.631 (0.009)	3.781 (0.010)	-1.151 (0.014)
- DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA **2	0.856 (0.004)	1.299 (0.004)	-0.443 (0.006)
- NIÑOS **	0.986 (0.006)	1.721 (0.007)	-0.735 (0.010)
- SEGURIDAD SOCIAL **3	0.144 (0.002)	0.058 (0.010)	0.086 (0.002)
CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DEL HOGAR			
- MUJER **4	0.145 (0.002)	0.115 (0.002)	0.030 (0.002)
- EDAD **	46.73 (0.080)	44.53 (0.067)	2.195 (0.104)
- EDUCACIÓN : ** <i>SIN ESCOLARIDAD</i> ⁵	0.246 (0.002)	0.303 (0.002)	-0.057 (0.003)
<i>PRIMARIA INCOMPLETA</i> ⁶	0.412 (0.002)	0.437 (0.002)	-0.025 (0.003)
<i>SECUNDARIA INCOMPLETA</i> ⁷	0.209 (0.002)	0.195 (0.002)	0.014 (0.003)
<i>SECUNDARIA O MÁS</i> ⁸	0.133 (0.002)	0.065 (0.001)	0.068 (0.002)
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA			
- No. CUARTOS	2.148 (0.010)	1.863 (0.008)	0.285 (0.012)
- LOZA ⁹	0.273 (0.002)	0.167 (0.002)	0.105 (0.105)
- AGUA CORRIENTE ¹⁰	0.619 (0.002)	0.541 (0.002)	0.077 (0.003)
- ELECTRICIDAD ¹¹	0.849 (0.002)	0.784 (0.002)	0.066 (0.002)
- WC O LETRINA **12	0.672 (0.002)	0.561 (0.002)	0.110 (0.003)
- BAÑO CON AGUA **13	0.160 (0.002)	0.079 (0.001)	0.081 (0.002)
- PISO FIRME **14	0.617	0.450	0.168

(0.002) (0.002) |(0.003)|

Tabla 6(b). Comparación entre hogares en ambos periodos y hogares sólo en período base*

	SOLO EN BASE (1)	AMBOS PERIODOS (2)	Dif. (3)
Observaciones:	(42, 664)	(58,551)	
EQUIPAMIENTO DEL HOGAR			
- REFRIGERADOR **15	0.352 (0.002)	0.175 (0.002)	0.177 (0.003)
- ESTUFA DE GAS **16	0.571 (0.002)	0.358 (0.002)	0.213 (0.213)
- LAVADORA **17	0.146 (0.002)	0.060 (0.010)	0.085 (0.002)
- VEHÍCULO **18	0.189 (0.002)	0.049 (0.010)	0.140 (0.140)

*Errores estándar en paréntesis. Todas las diferencias son significativas al 95% de confianza.

** Variables consideradas en el puntaje de marginación de OPORTUNIDADES.

¹ Número de miembros del hogar entre total de cuartos en la vivienda.² Total de miembros del hogar menores de 15 años más menos mayores de 65 años entre el total de miembros del hogar del 15 a 64 años.³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si algún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (IMSS, ISSSTE, etc).⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el jefe del hogar es mujer.⁵ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar no tiene escolaridad.⁶ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene primaria incompleta.⁷ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene secundaria incompleta.⁸ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene al menos secundaria.⁹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con techo de loza.¹⁰ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con agua corriente dentro del predio o vivienda.¹¹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con electricidad en la vivienda.¹² Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con WC o letrina.¹³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con baño con agua corriente.¹⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con piso firme.¹⁵ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con refrigerador.¹⁶ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con estufa de gas.¹⁷ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con lavadora.¹⁸ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con vehículo.

De acuerdo con los resultados de la tabla 6, se puede apreciar que los hogares que solo están en el periodo base—para los que no se conoce información en el panel—presentaban mejores condiciones que los hogares que se encuentran en ambos periodos. Por ejemplo, éstos tienen menor hacinamiento, dependencia demográfica, niños (0-11 años); y más hogares: con seguridad social; número de cuartos; mayor proporción de hogares con techo de loza y disponibilidad de agua, luz, baño con agua, piso, refrigerador, estufa de gas, lavadora y vehículo. En cuanto a las demás características (jefe del hogar), a diferencia de los hogares que están en ambos periodos, los que solo están en base tienen más mujeres como jefes del hogar, jefes con mayor

nivel de escolaridad y de mayor edad. Considerando la calificación que, incluye algunas de las variables contenidas en la tabla, se observa que los hogares que solo están en el periodo basal son menos pobres que aquellos hogares que están en ambos periodos. Todas las diferencias son estadísticamente significativas, por lo que se puede afirmar que los hogares que no se encuentran en panel presentan mejores condiciones que aquellos con información en ambos periodos.

Lo anterior es en buena medida evidente ya que casi 60 por ciento (58.9 por ciento; véase tabla 4) de los hogares que no se tienen en panel son precisamente los que de haber sido vigente el Sistema de Puntajes Nacional cuando fueron incorporados, habrían sido clasificados como no pobres, y por tanto, como no beneficiarios. Al considerar que los hogares que se dieron de baja representan en total 18.1 por ciento (Beneficiarios 15.4 y Densificados 2.7; véase tabla 4) de los hogares sin información en panel, es posible conjeturar que en promedio se trata de hogares en mejor situación que aquellos que sí quedaron en el Programa. Finalmente, 13.7 por ciento de estos hogares siguen siendo beneficiarios durante el panel, en este caso es posible que se trate de hogares cuya información no ha sido capturada aún, y solamente se cuente con su información en base. El hecho que los datos presentados en la tabla 6 indican que no hay una selección de hogares “más pobres” que estemos dejando fuera del análisis por falta de recopilación de la información permite, con cierta confianza, realizar comparaciones en el tiempo entre hogares que se efectivamente se entrevistaron en ambos periodos.

Dada la disponibilidad de información se podrán hacer comparaciones en cuanto a cambios en las características sociodemográficas y económicas solo para aquellos hogares que cuenten con datos en ambos periodos, es decir 57.3 por ciento de la muestra total, que además se compone de 96.6 por ciento de beneficiarios (Beneficiarios 88.9 y Densificados 7.7; véase tabla 3). Por lo tanto, el tamaño de la submuestra que será analizada es de 58,551 hogares.

IV Análisis de resultados

Cambio en Puntajes

Como se mencionó anteriormente, desde 2002 OPORTUNIDADES ha utilizado un sistema de puntaje nacional distinto al que originalmente se implementó y con el que originalmente se clasificaron a los primeros beneficiarios. En el presente documento se utilizará este criterio, que es el que actualmente utiliza el Programa. Conocida la calificación (puntaje) del hogar en cada

periodo, se establece su condición de elegibilidad para recibir los beneficios del programa, pobre o no pobre a partir de un punto de corte. De esta manera es posible comparar a cada hogar entre el periodo original (a partir de ahora denominado periodo base) y el de recertificación (a partir de ahora denominado panel), conociendo su condición de pobre o no pobre en ambos periodos. El rango de puntajes o calificaciones que se abarca en el periodo base es de -1.724 a 8.222; en el panel, es de -1.399 a 7.527. Entre mayor sea la calificación más pobre será el hogar, siendo 0.69 el punto de corte por debajo del cual un hogar ya no es considerado como pobre. Este punto de corte es el mismo en ambos periodos.

Lo anterior se traduce en que, a pesar de que todos los hogares estudiados son beneficiarios, algunos hogares dejaron de ser pobres durante los años de 1997 a 2002, según el cambio en su calificación. Considerando las reglas actuales de recertificación del Programa, podríamos interpretar estos resultados como evidencia de la existencia de hogares-que habiendo dejado de ser “pobres” según la calificación-- deberían volverse elegibles para salir de este Programa. Cabe señalar, que la calificación es el criterio que ha utilizado el Programa OPORTUNIDADES para incluir y excluir a hogares y en estricto sentido y por razones de equidad, el que algunos hogares hayan rebasado el punto de corte, hace evidente que sean candidatos a abandonar el Programa. Sin embargo, desde una política social más amplia, no queda claro que esos hogares sean muy diferentes a aquellos que permanecieron en condiciones de pobreza (dentro del Programa), por lo que sería recomendable evaluar la posibilidad de diseñar otros esquemas o programas de ayuda de combate a la pobreza que aseguren que esos hogares no recaerán en el estado de vulnerabilidad en el que se encontraban en un principio, antes de la implementación de OPORTUNIDADES.

De acuerdo con el índice de puntaje que establece OPORTUNIDADES para clasificar a los hogares, en la tabla 7 se presenta la proporción de hogares “pobres” y “no pobres” (utilizando la submuestra de hogares con información en ambos periodos).

Tabla 7. Clasificación de hogares*

		POBRES EN PANEL		TOTAL
		NO	SI	
POBRES EN BASE	NO	2,261 [3.9]	2,408 [4.1]	4,669 [8.0]
	SI	3,701 [6.3]	50,181 [85.6]	53,882 [92.0]
TOTAL		5,962 [10.2]	52,589 [89.8]	58,551

*Total de hogares en cifras, porcentajes con respecto al tamaño de la submuestra en corchetes.

Resaltan varias situaciones, primero, 3.9 por ciento (2,261 hogares) de los hogares en la submuestra son no pobres en ambos periodos bajo el criterio de inclusión que actualmente utiliza el Programa, aun cuando originalmente (bajo el criterio utilizado en 1998) habían sido clasificados como pobres, y actualmente son casi todos beneficiarios (2,228 hogares). Segundo, 6.3 por ciento de la submuestra la componen hogares que en base son considerados pobres y en panel no pobres. Tercero, 4.1 por ciento de los hogares según sus datos en base no hubieran resultado elegibles con el criterio de inclusión actual, pero bajo ese mismo criterio entraron en estado de pobreza en el periodo panel, aunque originalmente calificaron como beneficiarios. Cuarto, 85.6 por ciento de los hogares en nuestra muestra (submuestra) fueron clasificados como pobres originalmente -con el criterio de puntaje anterior-, y usando el criterio actual tanto en base como en panel son pobres. Finalmente, retomando los puntos primero y segundo, 10.2 por ciento de los hogares que ahora son beneficiarios (5,962 hogares de nuestra muestra) han superado la condición de pobreza de acuerdo al criterio actual de inclusión y por lo tanto deberían salir del Programa por dos razones: ya no son pobres (6.3 por ciento), o bien, nunca lo hubieran sido (3.9 por ciento).

Debido a que 96.6 por ciento de los hogares que conforman la submuestra son beneficiarios, distinguir entre grupos de hogares constituidos a partir de su condición de pobreza en base y en panel, será especialmente útil en el caso de los hogares que hasta ahora se ha considerado deberían salir del esquema que reciben actualmente, al ser posible diferenciarlos de los demás hogares (que se considera deberán seguir siendo beneficiarios). De esta forma se podrá determinar en qué medida, los hogares que continuarán en el

Programa, son distintos de aquellos que deben salir (o recibir otro esquema de apoyos).

La totalidad de la submuestra (58,551 hogares con información en ambos periodos) se denominará “**TODOS**” a lo largo del documento. Adicionalmente, se construyeron cuatro grupos de hogares a partir de la condición de pobreza que presentan en base y en panel--de acuerdo a la aplicación del criterio actual de identificación de familias--los hogares que fueron clasificados como Pobres en la línea basal y en el panel, (P-P); aquellos que fueron clasificados como No Pobres en el período basal, pero como Pobres en el panel, (NP-P); aquellos que fueron clasificados como Pobres en la línea basal pero como No pobres en el panel, (P-NP); y por último, aquellos que fueron clasificados como No Pobres en ambos periodos, (NP-NP). Los hogares que integran cada una de estas categorías se distribuyen de la siguiente forma:

- 50, 181 hogares pobres en ambos periodos (P -P);
- 2, 408 hogares no pobres en base y pobres en panel (NP - P);
- 3, 701 hogares pobres en base y no pobres en panel (P - NP);
- 2,261 hogares no pobres en ambos periodos (NP - NP)

La tabla 8 presenta los promedios de calificación para cada periodo y la diferencia de estos valores, según cada categoría. Así, se puede observar que en el agregado la calificación promedio mejoró de la línea basal al panel, como lo indica la diferencia de -0.146; lo mismo ocurre en los casos de los hogares del grupo P-P (-0.136), NP-NP (-0.057); y en el extremo el del grupo P-NP cuyo puntaje promedio en el periodo en panel es casi cinco veces mayor (4.6 veces) que en el periodo base. El grupo NP-P, en la tercer columna, es el único que muestra un aumento en la calificación promedio, siendo el promedio del puntaje cuatro veces (4.4 veces) mayor en el panel que en el periodo base. Esta diferencia es notable, no porque la calificación aumentó, que de hecho tiene que ser así por definición, sino por el tamaño del cambio. Dado que estas diferencias son significativas, lo que más resalta de comparar a los grupos de las columnas tercera y cuarta con aquellos que experimentan los otros grupos, es que se requieren grandes cambios en el puntaje de los hogares para que estos salgan de la pobreza o entren en ella. Otro aspecto importante es que en los casos de los hogares P-NP y NP-NP (grupos que se esperaba que salieran del Programa o transitaran hacia otro esquema de apoyo) muestran que, además de haber mejorado en promedio, lo hicieron a lo largo de su distribución, sus medianas también son menores, especialmente en el caso del grupo P-NP, lo que indica que la mayor parte de los hogares en ese grupo presentan puntajes similares.

Tabla 8. Diferencia de la calificación promedio entre periodos*¹⁴

		TODOS (1)	P - P (2)	NP - P (3)	P - NP (4)	NP - NP (5)
	Observaciones:	(58,551)	(50,181)	(2,408)	(3,701)	(2,216)
BASE	MEDIA	2.407	2.676	0.335	1.525	0.207
	ERROR ESTÁNDAR	(0.005)	(0.005)	(0.006)	(0.011)	(0.007)
PANEL	MEDIA	2.262	2.540	1.483	0.331	0.150
	ERROR ESTÁNDAR	(0.005)	(0.005)	(0.013)	(0.005)	(0.008)
	Diferencia	-0.146	-0.136	1.148	-1.194	-0.057
	Valor t	-38.133	-34.723	84.525	-106.398	-6.421
BASE	MEDIANA	2.434	2.627	0.416	1.375	0.280
	INTERCUANTIL	1.639	1.422	0.386	0.877	0.481
PANEL	MEDIANA	2.287	2.494	1.337	0.396	0.201
	INTERCUANTIL	1.687	1.436	0.866	0.385	0.572

*Todas las diferencias son estadísticamente significativas al 95% de confianza. INTERCUANTIL se define al rango que existe entre los percentiles 75 y 25.

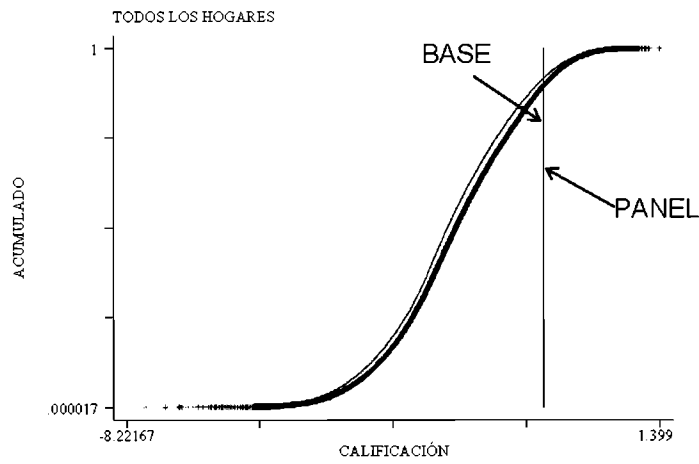
Al realizar un análisis gráfico que permite conocer el cambio en el puntaje es posible observar el grado del cambio de forma más esquemática. Con el fin de facilitar la comprensión, las gráficas 1 a 3 presentan la función acumulada de la calificación (el puntaje se multiplicó por -1, de tal forma que se ordenara a los hogares de más a menos pobres) para los dos periodos de: (1) todos hogares, (2) el 20% hogares más pobres, (3) los hogares no pobres, y (4) los hogares pobres.

Las cuatro gráficas muestran que la función acumulada de recertificación (panel) se encuentra totalmente a la derecha de la función del periodo base, lo cual implica que los hogares mejoraron su calificación, y por lo tanto sus condiciones de acuerdo con los criterios del Programa. Lo más importante es que esto ocurre sin importar el nivel de la calificación. Así, en la gráfica 2, que incluye solo al 20 por ciento de los hogares más pobres (según la calificación), muestra que ha habido un impacto positivo en las condiciones de esos hogares (medido a través de las características que utiliza el Programa para su selección). Asimismo, la gráfica 4 que incluye a todos los hogares pobres, presenta resultados que van en el mismo sentido, los hogares aun habiendo sido clasificados como pobres en ambos periodos experimentan mejoría de un periodo a otro. La Gráfica 3 muestra la función acumulada

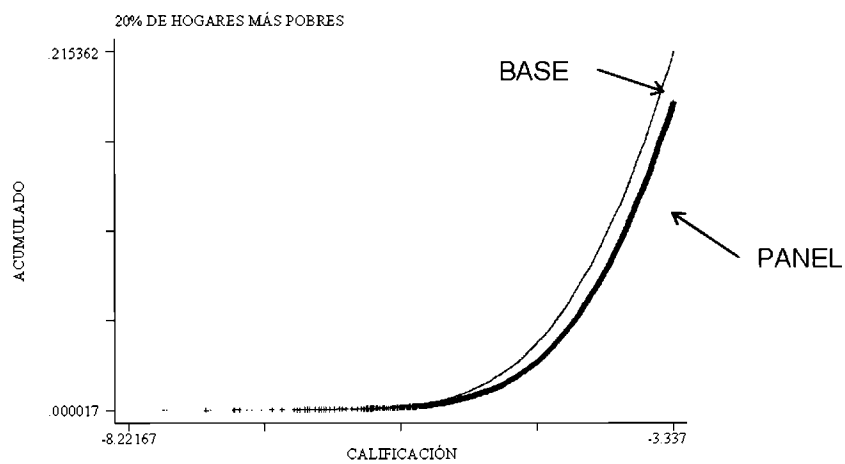
¹⁴ p - p: hogares pobres en base y pobres en panel; np - p: hogares no pobres en base y pobres en panel; p - np: hogares pobres en base y no pobres en panel; np - np: hogares no pobres en base y no pobres en panel.

para los hogares que clasificaron como no pobres, presentando el mismo patrón observado en las tres gráficas anteriormente descritas. Esto es importante ya que puede ser una primera evaluación general del éxito del Programa.

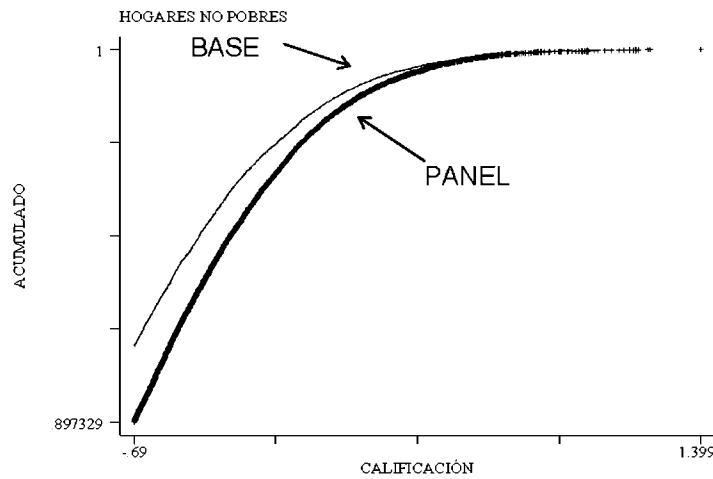
Gráfica 1. Función acumulada de calificación



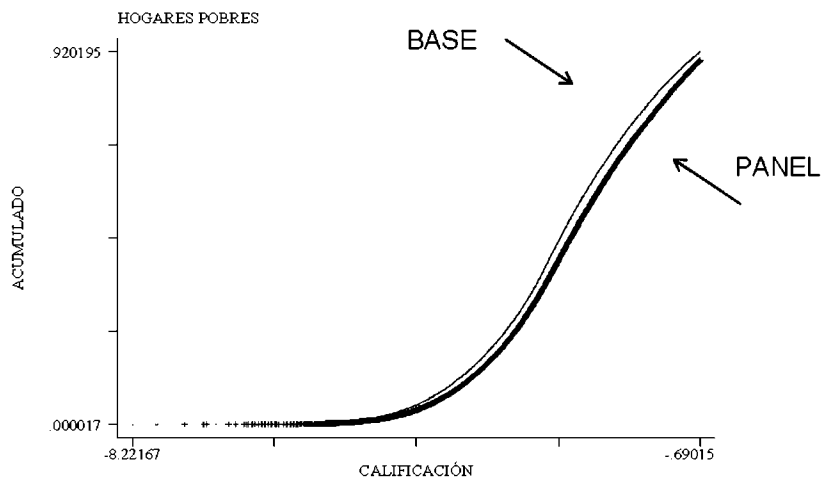
Gráfica 2. Función acumulada de calificación



Gráfica 3. Función acumulada de calificación



Gráfica 4. Función acumulada de calificación



Hasta ahora se han estudiado los diferentes grupos de hogares atendiendo únicamente su calificación. Dado que la calificación puede ser muy sensible ante cambios en las variables que se utilizan para su cálculo, en lo sucesivo se analizarán qué tan distintos son en términos de sus características aquellos hogares, que según su puntaje deberían, salir del

Programa o transitar hacia otro esquema de apoyos. De esta forma se conocerá con mayor profundidad si efectivamente estos hogares son diferentes de aquellos que permanecen en condiciones de pobreza, al menos en términos de las características que están presentes en las encuestas disponibles. En la siguiente sección se considerarán exclusivamente los ingresos totales y per cápita de los hogares, y posteriormente se hará referencia a sus características sociodemográficas.

Cambio en Ingresos

Aunque el puntaje con el que el Programa califica a los hogares no incluye el ingreso de forma directa, es esencial conocer cómo se distribuye el ingreso según los tipos de hogares. En este apartado se ampliará el análisis para incorporar el cambio directo en los ingresos de los hogares que integran la submuestra. De esta manera se mostrará cómo se relacionan los cambios en la situación de pobreza de los hogares con las variaciones en sus ingresos. En un primer acercamiento se consideran el ingreso total del hogar cuyos resultados se presentan en la tabla 9. Posteriormente, en la tabla 10 aparece el ingreso en términos per per, con la finalidad de incorporar el tamaño del hogar. En ambos casos los ingresos son mensuales y fueron calculados en pesos constantes de junio de 2001, de tal forma que las diferencias no se derivaran del proceso inflacionario.

Continuando con los tipos de hogares que anteriormente se habían definido, en la tabla 9 se observa que en todos los casos el promedio del ingreso total del hogar aumentó entre el periodo base y el panel (de 1,619 a 1,943). Sin embargo, es claro que el tipo de hogares que experimenta el cambio más importante es el grupo NP-NP cuya diferencia entre promedios de ingreso del hogar es de 728 pesos, equivalentes a poco más del 35 por ciento (37.4 por ciento) respecto al promedio basal. Le sigue el grupo que sale de la pobreza P-NP cuya diferencia es de 340.69 pesos, es decir, 17.8 por ciento de incremento entre el periodo base y la recertificación. Por esta medición, que no está directamente incluida en la calificación del Programa, se corrobora que, como se había enfatizado antes, son los grupos P-NP y NP-NP los que se encuentran mejor -o en menor desventaja- en relación al resto de los grupos. Asimismo son precisamente éstos quienes son los candidatos a abandonar el Programa o transitar a otro esquema de apoyos.

Tabla 9. Diferencia en el ingreso promedio de los hogares*

	TODOS (1)	P - P (2)	NP - P (3)	P - NP (4)	NP - NP (5)
Observaciones:	(58,551)	(50,181)	(2,408)	(3,701)	(2,261)
BASE MEDIA	1619.97	1608.25	1743.21	1915.10	1946.75
BASE ERROR ESTÁNDAR	(15.924)	(17.614)	(41.602)	(80.591)	(65.826)
PANEL MEDIA	1943.68	1905.48	1991.00	2255.78	2674.85
PANEL ERROR ESTÁNDAR	(53.291)	(62.733)	(77.257)	(38.127)	(188.432)
Dif.	323.72	297.23	247.79	340.69	728.10
Valor t	5.878	4.605	2.906	3.925	3.676
BASE MEDIANA	1095.09	1029.80	1259.35	1231.98	1382.56
BASE INTERCUANTIL	1318.22	1305.93	1441.21	1399.37	1572.40
PANEL MEDIANA	1268.38	1200.00	1524.70	1905.87	1982.10
PANEL INTERCUANTIL	1792.37	1817.78	1571.34	1546.98	1728.78

*Pesos de junio del 2001. Todas las diferencias son estadísticamente significativas al 95% de confianza. INTERCUANTIL se define como rango que existe entre los percentiles 75 y 25.

En cuanto a los otros grupos, aunque, tanto en el periodo basal como en el panel, los hogares P-P tienen un ingreso promedio menor que el grupo NP-P, resalta el hecho de que los hogares que permanecieron en condiciones de pobreza registran un aumento mayor en su ingreso promedio que el grupo que pasó de no ser pobre a serlo. El caso del grupo NP-P contrasta en cierta forma con lo observado en la tabla de calificaciones en la que se mostraba que para este grupo había aumentado la calificación promedio -cambiando su estado de no pobre a pobre; en cambio, en lo que respecta al ingreso este grupo mejora en promedio, pero en menor proporción que los que siempre fueron calificados pobres.

Ahora, a la medición del ingreso se incorpora el tamaño del hogar, de manera que se pueda analizar el ingreso del hogar en relación al número de miembros que lo componen. Esto es importante ya que si dos hogares cuentan con un ingreso idéntico, sólo que el primero lo tiene que distribuir entre 10 mientras que el segundo solamente entre dos, los recursos disponibles asociados con los niveles de bienestar individuales en ambos hogares son muy distintos. Estos resultados se encuentran en la tabla 10 para cada grupo de hogares, observándose resultados similares a los de la tabla anterior. Se repite el resultado que indica que el ingreso promedio aumenta más para el grupo que permanece en la pobreza que para el grupo que entra después de haber sido considerado no pobre. De esta forma el grupo P-P ve

aumentado su ingreso per cápita promedio en 85.38 pesos (27.7 por ciento respecto del periodo base), mientras que el grupo NP-P en 43.66 pesos (10.1 por ciento).

Nuevamente, el hecho que más resalta es que los grupos P-NP y NP-NP son los que mejoran en mayor medida en comparación al resto. Esto indica que efectivamente, por lo menos en términos de ingreso, éstos hogares, se encuentran relativamente mejor que los que no califican para salir de la pobreza. Por un lado, se observa que el grupo cuyo ingreso per cápita promedio aumenta más en términos absolutos es el NP-NP, incrementándose en 42.0 por ciento (porcentaje mayor que en el caso del ingreso total, tabla 9). Y por otro lado, en términos porcentuales el grupo que ve crecer más su ingreso per cápita es el P-NP, registrando un crecimiento de 44.3 por ciento entre el periodo base y el panel. También se puede ver que las medianas de estos grupos son mayores en panel, y sus dispersiones dejaron de ser similares a aquellas de los hogares en las columnas dos y tres, lo que estaría enfatizando que se trata de hogares distintos de los que deberían continuar recibiendo apoyo (P-P y NP-P). Estos grupos, en términos de la calificación, son los candidatos a salir del Programa. Corroboramos que también son los que poseen mayores ingreso.

Tabla 10. Diferencia en el ingreso per cápita promedio de los hogares*

	TODOS (1)	P - P (2)	NP - P (3)	P - NP (4)	NP - NP (5)
Observaciones:	(58,551)	(50,181)	(2,408)	(3,701)	(2,261)
BASE MEDIA	321.62	307.72	431.61	417.14	491.82
ERROR ESTÁNDAR	(2.886)	(3.112)	(12.189)	(13.010)	(19.439)
PANEL MEDIA	418.03	393.10	475.26	601.76	698.44
ERROR ESTÁNDAR	(9.262)	(10.765)	(28.035)	(11.1171)	(39.576)
Dif.	96.41	85.38	43.66	184.62	206.62
t	10.003	7.661	1.447	11.058	4.684
BASE MEDIANA	228.14	219.02	305.77	291.51	362.23
INTERCUANTIL	271.53	255.12	410.66	328.53	443.76
PANEL MEDIANA	288.00	266.67	348.84	480.00	497.23
INTERCUANTIL	354.29	350.39	381.17	522.35	529.69

*Pesos de junio del 2001. Todas las diferencias son estadísticamente significativas al 95% de confianza. INTERCUANTIL se define como rango que existe entre los percentiles 75 y 25.

Las tablas 11 y 12 presentan el ingreso distinguiéndolo por rubro: ingreso no laboral -rentas, dividendos, etc.--; transferencias privadas --como

donaciones familiares o remesas--; transferencias públicas (PROCAMPO, exclusivamente)¹⁵; y otras fuentes de ingreso no laboral no identificadas (otras transferencias). El propósito de hacer esta división es ver si el Programa ha tenido un efecto diferenciado en la composición del ingreso no laboral de los hogares. En ambos casos los ingresos son mensuales y fueron calculados en pesos constantes de junio de 2001, de tal forma que las diferencias no se derivaran del proceso inflacionario.

Tanto a nivel hogar (tabla 11), como per cápita (tabla 12) se puede apreciar que solamente aumentó, a través del tiempo, el promedio del ingreso proveniente de trasferencias públicas (PROCAMPO), sin embargo este incremento no es estadísticamente significativo. En cuanto a los demás rubros de ingreso, únicamente se observa una disminución efectiva en los casos de otras transferencias (totales y per cápita).

Si bien la información que se presenta en este apartado comprende diversas fuentes de ingreso, no consideran las transferencias que Oportunidades otorga. Éstas representan un monto promedio adicional a los ingresos reportados por las familias de \$350 pesos (pesos constantes de junio de 2001), correspondiente a 22% más sobre los ingresos que perciben mensualmente.

Tabla 11. Promedio de ingresos de los hogares, por tipo de ingreso*

	BASE		PANEL		Dif. Valor t
	MEDIA	MEDIANA	MEDIA	MEDIANA	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Observaciones: 58,551 hogares					
- NO LABORAL	42.25 (9.193)	0.00	38.01 (2.517)	0.00	-4.24 [-0.446]
- TRANSFERENCIAS PRIVADAS	55.80 (3.563)	0.00	47.33 (1.851)	0.00	-8.47 [-2.119]
- TRANSFERENCIAS PÚBLICAS	68.55 (5.450)	0.00	127.99 (45.686)	0.00	59.45 [1.292]
- OTRAS TRANSFERENCIAS	13.70 (3.199)	0.00	0.61 (0.165)	0.00	-13.10 [-4.089]

* Pesos de junio de 2001. Errores estándar en paréntesis, valores t en corchetes.

En relación a los demás rubros presentados en la tabla 11, el cambio no es significativo-; así como, en el caso de transferencias privadas totales. Esto se puede deber a que los hogares sub-reportaran algunas de estas fuentes de

¹⁵ Debido a que las encuestas (ENCASEH y ENCRECEH) no contienen información acerca del apoyo de OPORTUNIDADES que reciben los hogares, no ha sido posible incluirlo en el cálculo de las transferencias públicas ni del ingreso del hogar.

ingreso para asegurar su permanencia en el Programa¹⁶. La posible fuente del aumento observado en el ingreso del hogar (total y per cápita) pudiera entonces, deberse a un aumento en el ingreso laboral. Este rubro de ingreso será analizado a nivel individual más adelante, así como, el cambio en la condición laboral de los miembros que integran los hogares beneficiarios.

Tabla 12. Promedio de ingresos per cápita de los hogares, por tipo de ingreso*

	BASE		PANEL		Dif. Valor t
	MEDIA	MEDIANA	MEDIA	MEDIANA	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Observaciones: 58, 511 hogares					
- NO LABORAL	8.50 (1.140)	0.00	8.05 (0.529)	0.00	-0.45 [-0.361]
- TRANSFERENCIAS PRIVADAS	16.75 (1.422)	0.00	14.95 (0.499)	0.00	-1.80 [-1.202]
- TRANSFERENCIAS PÚBLICAS PROCAMPO	13.26 (0.912)	0.00	20.17 (5.272)	0.00	6.91 [1.292]
- OTRAS TRANSFERENCIAS	1.97 (0.457)	0.00	0.09 (0.022)	0.00	-1.88 [-4.109]

* Pesos de junio de 2001. Errores estándar en paréntesis, valores t en corchetes.

A continuación se verán las diferencias que existen en otras variables entre los diferentes grupos, con el objetivo de entender mejor la variación en los niveles de pobreza de los hogares. Para esto se seleccionaron variables que son incorporadas en la construcción del sistema de puntajes que OPORTUNIDADES emplea para calificar a los hogares como elegibles “pobres” y “no pobres”. Asimismo, incluimos otras variables que se consideran importantes para la verificación de la situación de los hogares.

Cambio en características sociodemográficas

La tabla 13 presenta el cambio en el tiempo (efecto agregado del Programa) para el promedio de características sociodemográficas del hogar y del jefe del hogar, el cambio en el promedio de las características de la vivienda y accesibilidad de servicios públicos básicos, así como el cambio en promedio en la inversión por parte del hogar de bienes durables durante el periodo de referencia.¹⁷ Con base en esta información podemos inferir en términos generales que, en promedio, los diferentes grupos de hogares beneficiarios

¹⁶ Para verificar el posible sesgo por sub reporte, los autores del presente trabajo sugieren que se realice un trabajo de tipo cualitativo en este tipo de localidades para verificar el verdadero estado del bienestar de los hogares pobres y los no pobres (candidatos a abandonar el programa). Este tipo de evidencia contribuirá a delinear las condiciones de vida de los participantes y dará certeza a los resultados observados en el estudio cuantitativo.

¹⁷ Véase anexo para una explicación detallada de las variables de interés.

del Programa, lograron disminuir su marginación en función de estos indicadores.

Como se observa en la tabla 13, de acuerdo con las características sociodemográficas, los hogares en conjunto vieron disminuidos los promedios del índice de hacinamiento, del índice de dependencia demográfica, del número de niños entre 0 y 11 años; así como, se vio disminuida la proporción de hogares que cuentan con seguridad social. Considerando las tres primeras variables, también es claro que el grupo de hogares NP-P (columna 3) experimenta una variación opuesta, resultado que es de esperarse dado que estos hogares pasaron de ser no pobres en base a ser pobres en recertificación. Lo que más destaca es que, de nueva cuenta, el grupo P-NP (columna 4) es el que presenta los cambios más importantes: una reducción de -1.103 en el índice de hacinamiento promedio, de -0.306 en el índice de dependencia demográfica en promedio, y un incremento en la proporción de hogares con seguridad social. En el caso de NP-NP (columna 5) la diferencia en seguridad social entre periodos no es significativa, lo cual es de esperarse ya que se trata del grupo que permanece siendo no pobre.

En relación con las características del jefe del hogar, se tiene que la proporción de mujeres jefes, tanto para la totalidad de los hogares como para los grupos de las columnas 2 y 5, no varió. No obstante para el grupo NP-P (columna 3) en el periodo panel disminuyó la proporción (de 0.123 a 0.100) de mujeres jefes del hogar, y para el grupo dejó de ser pobre aumentó dicha proporción (de 0.135 a 0.144). La variable edad del jefe en todos los casos se comporta tal como es de esperarse, el promedio de edad aumenta naturalmente por el paso del tiempo. La educación está desagregada en tres variables que se construyen a partir del nivel de escolaridad alcanzado por los jefes de los hogares -sin escolaridad, con primaria incompleta, con secundaria incompleta y con secundaria o más-. En estos casos, se observa que: el grupo P-NP (columna 4) es el único para el que la proporción de hogar con jefe del hogar sin escolaridad disminuye; para los hogares NP-NP (columna 5) se reduce la proporción de hogares cuyos jefes tienen primaria incompleta, y esta es una tendencia que se observa para todos los hogares en conjunto y por tipo de grupo; los hogares no pobres en panel (P-NP y NP-NP) presentan, a diferencia de los demás grupos y del agregado, incrementos en la proporción de jefes que cuentan con secundaria incompleta; y finalmente, se ven dos extremos, por un lado el grupo NP-P cuya proporción de jefes con secundaria o más disminuye, y por el otro lado, el grupo P-NP que experimenta el mayor aumento. De nueva cuenta, son los hogares que califican en recertificación como no pobres los que presentan características relativamente mejor que el resto de los grupos. Esta evidencia continúa corroborando que los candidatos

a abandonar el Programa o transitar a otros esquemas de apoyo son al menos algo diferentes a los que permanecerían en el.

Con respecto a las características de la vivienda y servicios públicos básicos, un mayor número de hogares en el periodo de recertificación con relación a la línea basal cuentan con agua, electricidad, baño, techo de loza y piso firme. Pese a estos resultados, al referirse a la variable baño con agua (baño con agua corriente) se advierte que disminuyó la proporción de hogares que disponen de este servicio, destacándose el caso de los hogares NP-P los cuales muestran el mayor decremento de todos (23.4 puntos porcentuales); y siendo la única excepción el grupo que dejó la condición de pobreza (P-NP, columna 4). A diferencia de los demás grupos, el grupo NP-P (columna 3) muestra disminuciones en la proporción de hogares que tienen electricidad, baño y piso firme, siendo éstas del orden de 2.9, 10.1 y 11.7 puntos porcentuales respectivamente.

Cabe destacar que, de forma muy similar a lo que se ha visto hasta ahora, el grupo P-NP (columna 4) es el que muestra mejoras más importantes en los indicadores de calidad de la vivienda y disponibilidad de servicios, al aumentar en términos de puntos porcentuales: 28.2 el número de cuartos; 10.7 la proporción de viviendas con techo de loza; 14.1 la proporción de hogares que cuentan con agua corriente dentro del terreno/vivienda; 25.9 la proporción de viviendas que disponen de baño (wc o letrina); 13.5 la proporción de hogares que cuentan con baño con agua; y en 23.8 la proporción de viviendas con piso firme. ya que aumenta significativamente la proporción de hogares que disponen de los servicios que abarca el análisis, incluso incrementa el promedio del número de cuartos en la vivienda. Otro resultado importante es que cuando el grupo NP-NP, presenta cambios negativos (cuartos y baño con agua) se trata de impactos en gran medida menores que aquellos que se observan en el grupo NP-P, el cual también había sido considerado como no pobre en base.

Se observa que en general los hogares realizaron una mayor inversión en bienes durables, a excepción de los hogares que pasaron de ser no pobres a pobres (NP-P, columna 3), con variaciones que van de -9.6 puntos porcentuales en la posesión de vehículo a -34.6 puntos en la posesión de refrigerador. Por último, es evidente que una vez más sobresale el grupo P-NP (columna 4) presentando importantes mejoras en términos de posesión de activos. Específicamente los cambios en puntos porcentuales son de los órdenes de 55.0 en la proporción de hogares que cuentan con refrigerador, 35.8 en el caso de posesión de estufa de gas, 28.6 de lavadora, y de 19.4 tratándose de vehículo.

Al igual que en los casos de calificación e ingresos, las características sociodemográficas del hogar apuntan sobre cuáles son los hogares que deberán transitar a otros esquemas de apoyo o salir en el proceso de recertificación, además ilustran acerca de qué tan diferentes son del resto de los hogares estos “candidatos” a dejar de recibir apoyos. Toda la evidencia presentada hasta el momento indica que son los hogares que originalmente se clasificaron como pobres, pero que bajo el actual criterio no son pobres en base ni en panel (NP-NP), y aquellos que ya han logrado superar su estado inicial de pobreza (P-NP)—todos ellos, sin embargo, beneficiarios del Programa. No obstante, estos análisis han consistido en comparaciones en relación a los promedios de diversas variables -puntaje, ingresos y características sociodemográficas-. En el siguiente apartado se estudia el comportamiento de las diferencias que experimentan estas variables entre periodos a nivel de hogar.

Es importante mencionar que para facilitar este análisis, en los casos de seguridad social, características de la vivienda y equipamiento del hogar se asigna el valor uno a la existencia o posesión de la variable correspondiente, de tal forma que los resultados indiquen el promedio de hogares que cuentan con esa característica.

Tabla 13 (a). Diferencia de los valores promedio de las características de los hogares*

		TODOS (1)	P - P (2)	NP - P (3)	P - NP (4)	NP - NP (5)
Observaciones:		(58,511)	(50,181)	(2,408)	(3,701)	(2,261)
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS						
- HACINAMIENTO * ¹	BASE	3.781	3.968	1.843	2.848	1.783
		(0.010)	(0.011)	(0.028)	(0.030)	(0.024)
	PANEL	3.572	3.794	2.512	1.745	1.632
		(0.010)	(0.011)	(0.044)	(0.018)	(0.024)
	Dif.	-0.208	-0.174	0.669	-1.103	-0.150
	t	-21.110	-16.118	14.849	-37.349	-5.875
- DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA * ²	BASE	1.301	1.358	0.770	0.997	0.717
		(0.004)	(0.005)	(0.017)	(0.014)	(0.015)
	PANEL	1.235	1.302	0.962	0.691	0.602
		(0.004)	(0.005)	(0.021)	(0.011)	(0.015)
	Dif.	-0.066	-0.055	0.192	-0.306	-0.115
	t	-16.852	-12.969	10.429	-23.056	-8.002
- NIÑOS*	BASE	1.715	1.881	0.462	1.078	0.485
		(0.007)	(0.008)	(0.017)	(0.020)	(0.017)
	PANEL	1.667	1.799	1.513	0.622	0.625
	(0.006)	(0.07)	(0.027)	(0.013)	(0.017)	
	Dif.	-0.048	-0.081	1.051	-0.456	0.140

	t	-8.492	-13.112	36.252	-25.571	7.646
- SEGURIDAD SOCIAL * ³	BASE	0.058	0.048	0.147	0.076	0.159
		(0.010)	(0.010)	(0.007)	(0.004)	(0.008)
	PANEL	0.051	0.039	0.054	0.149	0.162
		(0.010)	(0.010)	(0.005)	(0.006)	(0.008)
	Dif.	-0.007	-0.009	-0.093	0.073	0.003
	t	-5.725	-7.377	-12.142	11.670	0.365
CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DEL HOGAR						
- MUJER * ⁴	BASE	0.120	0.118	0.123	0.135	0.128
		(0.002)	(0.002)	(0.011)	(0.006)	(0.008)
	PANEL	0.120	0.119	0.100	0.144	0.127
		(0.001)	(0.002)	(0.006)	(0.007)	(0.008)
	Dif.	0.000	0.001	-0.023	0.009	-0.001
	t	0.260	0.767	-2.670	2.071	-0.153
- EDAD *	BASE	44.460	44.295	43.102	46.203	46.726
		(0.067)	(0.072)	(0.329)	(0.259)	(0.317)
	PANEL	47.321	47.162	46.316	48.751	49.570
		(0.067)	(0.073)	(0.334)	(0.264)	(0.324)
	Dif.	2.861	2.868	3.214	2.548	2.844
	t	116.151	106.213	36.028	24.816	26.829

Tabla 13 (b). Diferencia de los valores promedio de las características de los hogares*

		TODOS	P - P	NP - P	P - NP	NP - NP
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Observaciones:		(58,511)	(50,181)	(2,408)	(3,701)	(2,261)
- EDUCACIÓN : *						
<i>SIN ESCOLARIDAD</i> ⁵	BASE	0.295	0.318	0.128	0.218	0.106
		(0.002)	(0.002)	(0.007)	(0.007)	(0.007)
	PANEL	0.331	0.357	0.187	0.194	0.123
		(0.002)	(0.002)	(0.008)	(0.007)	(0.007)
	Dif.	0.036	0.039	0.059	-0.024	0.017
	t	21.012	21.045	8.416	-4.169	2.786
<i>PRIMARIA INCOMPLETA</i> ⁶	BASE	0.440	0.441	0.404	0.441	0.458
		(0.002)	(0.002)	(0.010)	(0.009)	(0.011)
	PANEL	0.405	0.404	0.389	0.413	0.430
		(0.002)	(0.002)	(0.10)	(0.009)	(0.011)
	Dif.	-0.035	-0.037	-0.015	-0.028	-0.028
	t	-18.096	-17.459	-1.703	-0.368	-3.183
<i>SECUNDARIA INCOMPLETA</i> ⁷	BASE	0.199	0.187	0.315	0.239	0.287

		(0.002)	(0.002)	(0.010)	(0.007)	(0.010)
	PANEL	0.196	0.182	0.282	0.272	0.291
		(0.002)	(0.002)	(0.010)	(0.008)	(0.010)
	Dif.	-0.003	-0.004	-0.033	0.033	0.004
	t	-2.107	-2.956	-4.509	5.479	0.568
SECUNDARIA O MÁS⁸						
	BASE	0.066	0.055	0.154	0.102	0.149
		(0.001)	(0.001)	(0.008)	(0.005)	(0.008)
	PANEL	0.068	0.057	0.142	0.121	0.156
		(0.001)	(0.001)	(0.007)	(0.006)	(0.008)
	Dif.	0.002	0.002	-0.012	0.019	0.006
	t	2.876	2.061	-2.309	4.698	1.087
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA						
- No. CUARTOS						
	BASE	1.864	1.769	2.463	2.236	2.713
		(0.008)	(0.008)	(0.044)	(0.045)	(0.046)
	PANEL	1.738	1.635	1.887	2.519	2.565
		(0.005)	(0.006)	(0.028)	(0.023)	(0.031)
	Dif.	-0.126	-0.134	-0.576	0.282	-0.148
	t	-14.290	-14.776	-11.660	5.685	-2.864
- LOZA⁹						
	BASE	0.167	0.134	0.402	0.305	0.427
		(0.002)	(0.002)	(0.010)	(0.008)	(0.010)
	PANEL	0.198	0.160	0.397	0.412	0.460
		(0.002)	(0.002)	(0.010)	(0.008)	(0.010)
	Dif.	0.030	0.026	-0.005	0.107	0.033
	t	22.217	18.682	-0.626	15.759	4.137

Tabla 13 (c). Diferencia de los valores promedio de las características de los hogares*

		TODOS	P - P	NP - P	P - NP	NP - NP
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Observaciones:		(58,511)	(50,181)	(2,408)	(3,701)	(2,261)
- AGUA CORRIENTE¹⁰						
	BASE	0.543	0.506	0.803	0.683	0.839
		(0.002)	(0.002)	(0.008)	(0.008)	(0.008)
	PANEL	0.641	0.608	0.811	0.824	0.896
		(0.002)	(0.002)	(0.008)	(0.006)	(0.006)
	Dif.	0.098	0.101	0.008	0.141	0.057
	t	47.790	44.596	0.940	18.780	7.630
- ELECTRICIDAD¹¹						
	BASE	0.785	0.756	0.971	0.925	0.985
		(0.002)	(0.002)	(0.003)	(0.004)	(0.003)
	PANEL	0.865	0.847	0.943	0.987	0.996
		(0.001)	(0.002)	(0.005)	(0.002)	(0.001)
	Dif.	0.081	0.091	-0.029	0.062	0.011

	t	48.239	47.759	-5.276	13.579	3.806
- WC O LETRINA * ¹²	BASE	0.562	0.531	0.818	0.625	0.863
		(0.002)	(0.002)	(0.008)	(0.008)	(0.007)
	PANEL	0.722	0.702	0.717	0.884	0.919
		(0.002)	(0.002)	(0.009)	(0.005)	(0.006)
	Dif.	0.161	0.171	-0.101	0.259	0.056
	t	70.860	68.805	-10.183	31.045	6.994
- BAÑO CON AGUA * ¹³	BASE	0.139	0.098	0.386	0.156	0.409
		(0.002)	(0.002)	(0.012)	(0.008)	(0.011)
	PANEL	0.103	0.058	0.152	0.290	0.383
		(0.002)	(0.002)	(0.009)	(0.010)	(0.011)
	Dif.	-0.037	-0.040	-0.234	0.135	-0.026
	t	-14.852	-16.853	-16.921	12.062	-1.813
- PISO FIRME * ¹⁴	BASE	0.450	0.391	0.929	0.638	0.944
		(0.002)	(0.002)	(0.005)	(0.008)	(0.005)
	PANEL	0.530	0.471	0.812	0.876	0.959
		(0.002)	(0.002)	(0.008)	(0.005)	(0.004)
	Dif.	0.079	0.080	-0.117	0.238	0.015
	t	39.758	36.634	-14.008	30.313	2.659

Tabla 13 (d). Diferencia de los valores promedio de las características de los hogares*

	TODOS	P - P	NP - P	P - NP	NP - NP	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
Observaciones:	(58,511)	(50,181)	(2,408)	(3,701)	(2,261)	
EQUIPAMIENTO DEL HOGAR						
- REFRIGERADOR * ¹⁵	BASE	0.176	0.114	0.693	0.299	0.779
		(0.002)	(0.001)	(0.009)	(0.008)	(0.009)
	PANEL	0.251	0.175	0.347	0.849	0.844
		(0.002)	(0.002)	(0.010)	(0.006)	(0.008)
	Dif.	0.074	0.060	-0.346	0.550	0.066
	t	39.978	33.181	-29.772	64.056	7.007
- ESTUFA DE GAS * ¹⁶	BASE	0.360	0.283	0.973	0.618	0.977
		(0.002)	(0.002)	(0.003)	(0.008)	(0.003)
	PANEL	0.405	0.324	0.665	0.976	0.982
		(0.002)	(0.002)	(0.010)	(0.003)	(0.003)
	Dif.	0.045	0.041	-0.308	0.358	0.004
	t	22.493	19.212	-31.458	44.358	1.066
- LAVADORA * ¹⁷	BASE	0.061	0.034	0.276	0.102	0.352

		(0.001)	(0.001)	(0.009)	(0.005)	(0.010)
PANEL		0.105	0.066	0.150	0.388	0.456
		(0.001)	(0.001)	(0.007)	(0.008)	(0.010)
Dif.		0.045	0.033	-0.125	0.286	0.104
t		32.555	26.816	-11.814	33.470	8.582
- VEHÍCULO *¹⁸						
BASE		0.049	0.029	0.206	0.081	0.274
		(0.001)	(0.001)	(0.008)	(0.005)	(0.009)
PANEL		0.070	0.042	0.110	0.275	0.326
		(0.001)	(0.001)	(0.006)	(0.007)	(0.010)
Dif.		0.021	0.013	-0.096	0.194	0.053
t		18.609	12.925	-10.833	25.172	5.174

*Errores estándar en paréntesis, valores t en renglones "t".

** Variables consideradas en el puntaje de marginación de OPORTUNIDADES.

¹ Número de miembros del hogar entre total de cuartos en la vivienda.

² Total de miembros del hogar menos menores de 15 años menos mayores de 65 años entre el total de miembros del hogar entre 15 y 65 años.

³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si algún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (IMSS, ISSSTE, etc).

⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el jefe del hogar es mujer.

⁵ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar no tiene escolaridad.

⁶ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene primaria incompleta.

⁷ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene secundaria incompleta.

⁸ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene al menos secundaria.

⁹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con techo de loza.

¹⁰ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con agua corriente dentro del predio o vivienda.

¹¹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con electricidad en la vivienda.

¹² Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con WC o letrina.

¹³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con baño con agua corriente.

¹⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con piso firme.

¹⁵ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con refrigerador.

¹⁶ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con estufa de gas.

¹⁷ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con lavadora.

¹⁸ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con vehículo.

Análisis longitudinal: dinámica de bienestar

Los resultados anteriores, únicamente reflejan cambios promedio agregados por grupo de hogares de un periodo a otro sin explotar la característica longitudinal de la base de datos.¹⁸ Lo anterior limita conocer la verdadera dinámica de bienestar de un mismo hogar (o grupos de hogares) durante el periodo de referencia. El objetivo principal de esta sección es revisar en qué medida se diferencian o asemejan los cambios experimentados por los hogares que salieron de un estado de pobreza inicial (P-NP) respecto de aquellos del grupo que incluye a todos los hogares que mejoraron su calificación, haciendo uso de un análisis longitudinal. De esta forma se sabrá si se repiten las tendencias que marcaron los resultados de las secciones anteriores, para uno

¹⁸ Es decir, el hecho de que la muestra está constituida por hogares cuya información es capturada en forma individual para dos puntos en el tiempo: durante la línea basal y durante el levantamiento de recertificación.

de los dos grupos candidatos a salir del Programa o transitar hacia otros esquemas, P-NP.¹⁹

Este enfoque longitudinal consiste en calcular la variación que experimenta cada hogar en términos de las variables que se han estudiado a lo largo del documento. Para cada variable se construyó la diferencia entre periodos de la siguiente manera:²⁰

$$(x_{t+1} - x_t)^i \quad (1)$$

Donde, x es la variable de interés, t el periodo base, $t+1$ el panel, e i es el hogar correspondiente.

Las columnas uno, dos y tres de la tabla 14, utilizan la propiedad longitudinal de la información a nivel hogar y presentan la diferencia promedio por hogar correspondiente a la variable analizada. La columna 1 se refiere a la totalidad de los hogares, sin distinción de grupos. La columna 2 corresponde a aquellos hogares que mejoraron su calificación independientemente de que hayan abandonado o no su estado de pobreza; mientras que la columna 3, presenta a aquellos hogares cuyo puntaje mejoró, y que además abandonaron su estado de pobreza inicial.

Los hogares que aumentaron su calificación (columna 2) mejoran más que la totalidad de los hogares (columna 1)-por construcción- pero incluso en los casos de otras variables que no están incluidas en la calificación: cuartos (0.142 vs. -0.126), techo de loza (0.051 vs. 0.030), disponibilidad de agua corriente (0.124 vs. 0.098) y disponibilidad de electricidad (0.107 vs. 0.081).

El grupo de hogares P-NP (columna 3) muestra una tendencia similar a la del conjunto de hogares que mejoraron su calificación, pero experimentan una mejora superior en casi todas las dimensiones de la medición. Por un lado, disminuye en mayor grado el índice de hacinamiento (-1.104) y el índice de dependencia demográfica (-0.306). Por otro lado, se incrementa más (comparar con columna 2) la disponibilidad de seguridad social (7.3 puntos porcentuales); la proporciones de jefes del hogar con secundaria incompleta (3.3 puntos) y con secundaria o más (1.9 puntos); el número de cuartos (0.282 cuartos); la proporción de viviendas con techo de loza (10.8 puntos), agua corriente (14.1 puntos porcentuales), baño (wc o letrina) (25.9 puntos), baño con agua (13.5 puntos), piso firme (23.8 puntos); la proporción de hogares que

¹⁹ Recuérdese que el otro grupo es en cierta medida un seguro "candidato" a salir, ya que -de acuerdo con los criterios actuales- está conformado por los hogares que no eran pobres en base ni lo son en panel (NP-NP).

²⁰ Cabe resaltar que los resultados anteriores mostraban el valor promedio de cada variable en cada uno de los periodos, y la diferencia entre esos valores promedio. Véase anexo para una explicación detallada de las variables de interés.

cuentan con refrigerador (55.0 puntos), estufa de gas (35.8 puntos), lavadora (28.6 puntos) y vehículo (19.4 puntos). Sólo en el caso de electricidad los hogares que mejoraron experimentan un cambio mayor (10.7 puntos porcentuales) que del grupo de los P-NP (6.2 puntos).

Por último, según la variable ingreso, los hogares que aumentaron su calificación (columna 2) presentan la mayor diferencia, 385.30 pesos, aunque no significativamente mayor a la del grupo que “sale” de la pobreza. Cuando tomamos en cuenta la estructura demográfica del hogar para evaluar cambios en el ingreso, vemos que efectivamente los hogares que pasan de P-NP son el grupo que mayor diferencia presenta. Estos resultados sugieren, al igual que en el análisis agregado de variables, que este grupo, candidato a abandonar el Programa o transitar hacia otros esquemas de apoyo, definitivamente es diferente en cuanto a las características económicas estudiadas, en relación a las familias que permanecen en condiciones de pobreza. Si la métrica que se utiliza para incorporarlos al Programa fuera la misma que se utiliza para darlos de baja, entonces se puede concluir con certeza que los candidatos a salir se ven con un nivel de bienestar “superior” al resto, que puede o no estar relacionado con el efecto del Programa. Es importante mencionar que para facilitar este análisis, en los casos de seguridad social, características de la vivienda y equipamiento del hogar se asigna el valor uno a la existencia o posesión de la variable correspondiente, de tal forma que los resultados indiquen el promedio de hogares que cuentan con esa característica.

Tabla 14 (a). Diferencia en diversas variables para varios grupos de hogares*

Observaciones:	HOGARES (1) (58,551)		MEJORARON (2) (33,454)		P - NP (3) (3,701)	
	DIF.	t	DIF.	t	DIF.	t
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS						
- HACINAMIENTO ** ¹	-0.208 (0.010)	-21.110	-0.945 (0.012)	-82.011	-1.104 (0.030)	-37.349
- DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA ** ²	-0.066 (0.004)	-16.852	-0.261 (0.005)	-53.213	-0.306 (0.013)	-23.056
- NIÑOS **	-0.048 (0.006)	-8.492	-0.057 (0.006)	-93.419	-0.456 (0.018)	-25.571
- SEGURIDAD SOCIAL ** ³	-0.007 (0.001)	-5.575	0.022 (0.002)	13.887	0.073 (0.006)	11.669
CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DEL HOGAR						
- MUJER ** ⁴	0.000 (0.001)	0.260	0.005 (0.001)	3.921	0.009 (0.004)	2.071
- EDAD **	2.861 (0.0025)	116.151	2.638 (0.034)	76.611	2.548 (0.103)	24.816
- EDUCACIÓN : **						

<i>SIN ESCOLARIDAD</i> ⁵	0.036	21.012	0.003	1.500	-0.024	-4.169
	(0.002)		(0.002)		(0.006)	
<i>PRIMARIA INCOMPLETA</i> ⁶	-0.035	-18.096	-0.026	-9.954	-0.028	-3.682
	(0.002)		(0.003)		(0.007)	
<i>SECUNDARIA INCOMPLETA</i> ⁷	-0.003	-2.107	0.015	8.653	0.033	5.479
	(0.001)		(0.002)		(0.006)	
<i>SECUNDARIA O MÁS</i> ⁸	0.002	2.876	0.007	6.722	0.019	4.698
	(0.001)		(0.001)		(0.004)	
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA						
- No. CUARTOS	-0.126	-14.290	0.142	12.058	0.282	5.685
	(0.009)		(0.011)		(0.050)	
- LOZA ⁹	0.030	22.217	0.051	28.241	0.108	15.759
	(0.001)		(0.002)		(0.007)	
- AGUA CORRIENTE ¹⁰	0.098	47.790	0.124	46.066	0.141	18.780
	(0.002)		(0.003)		(0.008)	
- ELECTRICIDAD ¹¹	0.081	48.239	0.107	48.176	0.062	13.579
	(0.002)		(0.002)		(0.005)	
- LETRINA ^{**12}	0.161	70.860	0.242	81.910	0.259	31.045
	(0.002)		(0.003)		(0.008)	
- BAÑO CON AGUA ^{**13}	-0.037	-14.852	0.020	6.310	0.135	12.062
	(0.002)		(0.003)		(0.011)	
- PISO FIRME ^{**14}	0.079	39.758	0.190	73.029	0.238	30.313
	(0.002)		(0.003)		(0.008)	

Tabla 14 (b). Diferencia en diversas variables para varios grupos de hogares*

	HOGARES		MEJORARON		P – NP	
	(1)		(2)		(3)	
Observaciones:	(58,551)		(33,454)		(3,701)	
	DIF.	t	DIF.	t	DIF.	t

EQUIPAMIENTO DEL HOGAR

- REFRIGERADOR ^{**15}	0.074	39.978	0.196	80.608	0.550	64.056
	(0.002)		(0.002)		(0.009)	
- ESTUFA DE GAS ^{**16}	0.045	22.493	0.201	81.358	0.358	44.358
	(0.002)		(0.002)		(0.008)	
- LAVADORA ^{**17}	0.045	32.555	0.088	46.729	0.286	33.470
	(0.001)		(0.002)		(0.009)	
- VEHÍCULO ^{**18}	0.021	18.609	0.054	34.322	0.194	25.712
	(0.001)		(0.002)		(0.008)	

INGRESO DEL HOGAR¹⁹:

- INGRESO TOTAL	322.69	5.839	385.30	7.230	340.69	3.925
	(55.266)		(53.293)		(86.810)	
- INGRESO PER CÁPITA	96.24	9.952	132.30	15.181	184.62	11.058
	(9.671)		(8.715)		(16.696)	

* Los valores de las columnas Dif. son las variaciones promedio por hogar. Error estándar aparece entre paréntesis y el valor t a la derecha de la variación (columna "t").

** Variables consideradas en el puntaje de marginación de OPORTUNIDADES.

¹ Número de miembros del hogar entre total de cuartos en la vivienda.

² Total de miembros del hogar menores de 15 años menos mayores de 65 años entre el total de miembros del hogar de 15 a 64 años.

³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si algún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (IMSS, ISSSTE, etc).

⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el jefe del hogar es mujer.

⁵ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar no tiene escolaridad.

⁶ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene primaria incompleta.

⁷ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene secundaria incompleta.

⁸ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene al menos secundaria.

⁹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con techo de loza.

¹⁰ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con agua corriente dentro del predio o vivienda.

¹¹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con electricidad en la vivienda.

¹² Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con WC o letrina.

¹³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con baño con agua corriente.

¹⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con piso firme.

¹⁵ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con refrigerador.

¹⁶ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con estufa de gas.

¹⁷ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con lavadora.

¹⁸ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con vehículo.

¹⁹ Ingreso a pesos constantes de junio 2001.

En los apartados anteriores se utilizó una submuestra compuesta por los hogares cuya información existe en ambos periodos de referencia, y se realizó una breve revisión de las características de los hogares que tienen información solamente en el periodo base. La evidencia de los análisis agregado y longitudinal apunta a que efectivamente el nivel de bienestar de los hogares candidatos a salir (aquellos siempre considerados como no pobres; y al grupo que inicialmente calificó como pobre pero que en recertificación sale de la pobreza), medido a través de la métrica que utiliza el Programa, se presenta superior a los de sus pares, que por el contrario, requieren persistir dentro del mismo. Por lo tanto, si las características evaluadas representan una buena aproximación del bienestar en general, es posible concluir que los hogares que pertenecen a los grupos P-NP y NP-NP están mejor, y por ende estos hogares deberán ser considerado como los candidatos a salir o transitar hacia otros esquemas de apoyo.

Grupo P-NP

Ahora se comparará qué tan diferente es el grupo de hogares P-NP con respecto de la totalidad de hogares que se encuentran en la muestra panel; de aquellos que se dieron de baja (con información en panel); de los hogares que se incorporaron al Programa a través de operativos especiales; y de aquellos que nunca se incorporaron a pesar de ser elegibles con el fin de contrastar las características de las distintas selecciones de muestra. En esta ocasión se hará referencia únicamente a los datos del periodo panel, dado que estos hogares “candidatos a salir” (P-NP) superaron en panel su condición inicial de pobres.

La tabla 15 muestra los resultados²¹. Como se mencionó antes se seleccionaron varios grupos para comparar las variables de interés: el grupo denominado “baja” se refiere a aquellos hogares que en el periodo de referencia se dieron de baja tras haber sido beneficiarios (columna 4); los hogares llamados “especiales” son aquellos que fueron designados como beneficiarios a partir de operativos especiales (por ejemplo: debido a que fueron afectados por desastres naturales) (columna 5); finalmente, se denominan hogares “elegibles” a los que eran pobres -posibles beneficiarios- por las características que presentaron en el periodo base, pero que no fueron incorporados al Programa (quizá por no encontrarlos al momento de la incorporación) (columna 6).

En general los grupos Especiales, Baja y Elegibles presentan características similares entre sí, y relativamente inferiores al grupo que pasa de P-NP, sobresaliendo los hogares de operativos especiales como aquellos que exhiben las condiciones menos favorables. Específicamente en relación al grupo *Especiales*, resalta el hecho que presenta un índice de hacinamiento mucho mayor y un porcentaje altísimo de hogares con drenaje.

El grupo de hogares que se dio de baja, también es bastante parecido a la muestra general de hogares, por ejemplo en educación del jefe del hogar; en la disponibilidad de luz, baño, baño con agua y piso firme; y en todos los enseres domésticos. Esto nos permite interpretar los cambios antes analizados con mayor confianza, pues al menos en términos observables—los hogares para los cuales no existe una encuesta previa (en base)--son muy parecidos a los que sí. Esto también se cumple en el caso de ingresos total y per cápita.

Por lo que respecta al grupo P-NP, de nueva cuenta es claro que los hogares no sólo experimentaron cambios importantes como se vio con anterioridad, sino que además en el periodo panel se encuentran mejor en términos de todas las variables de interés. De hecho este grupo muestra niveles más altos de ingresos que los hogares que se dieron de baja del Programa²².

Finalmente, aquellos hogares que se encuentran en el grupo de Elegibles, son hogares que aparentan estar en condiciones muy desventajosas, en relación al promedio. Son hogares que debieran estar incorporados en el

²¹ Véase anexo para la descripción de las variables de interés.

²² Aún no se cuenta con información de parte del Programa OPORTUNIDADES acerca de la naturaleza de la baja de los hogares que abandonaron el programa. Dos son los principales motivos para hacerlo. Primero, no cumplir con la condición de corresponsabilidad que requiere el programa; y segundo, dejar el programa voluntariamente. En promedio, dado que las características de los hogares que se dieron de baja son muy parecidas a las de los de encuestas especiales y a la de los Elegibles, es probable que se trate de hogares que no cumplieron con las reglas de operación del programa.

Programa, pues calificaron como pobres durante la línea basal, y no lo estuvieron, principalmente porque no fueron encontrados al momento de la incorporación. Dadas las características observables de estos hogares, y dado que además cumplen con el criterio de selección del Programa, recomendamos que se realice un esfuerzo especial para integrar a estos hogares al Programa o en su defecto llevar a cabo un operativo especial que ayude a detectar las razones de su posible omisión. Es importante mencionar que para facilitar este análisis, en los casos de seguridad social, características de la vivienda y equipamiento del hogar se asigna el valor uno a la existencia o posesión de la variable correspondiente, de tal forma que los resultados indiquen el promedio de hogares que cuentan con esa característica.

Tabla 15 (a). Valores promedio de diversas variables en el período panel*

	TODOS MEJORARON P - NP		BAJA		ESPECIALES ELEGIBLES	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Observaciones:	(59,479)	(33,454)	(3,701)	(1,313)	(900)	(729)
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS						
- HACINAMIENTO **1	3.552 (0.009)	3.164 (0.011)	1.749 (0.017)	3.483 (0.071)	4.492 (0.075)	4.086 (0.091)
- DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA **2	1.225 (0.004)	1.105 (0.005)	0.682 (0.010)	1.206 (0.029)	1.232 (0.032)	1.487 (0.039)
- NIÑOS**	1.667 (0.006)	1.414 (0.008)	0.622 (0.013)	1.654 (0.048)	1.664 (0.052)	2.217 (0.065)
- SEGURIDAD SOCIAL **3	0.051 (0.010)	0.065 (0.001)	0.148 (0.006)	0.050 (0.006)	0.016 (0.004)	0.030 (0.006)
CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DEL HOGAR						
- MUJER **4	0.120 (0.001)	0.132 (0.002)	0.144 (0.007)	0.187 (0.014)	0.127 (0.012)	0.139 (0.013)
- EDAD **	47.323 (0.067)	48.252 (0.084)	48.791 (0.264)	46.504 (0.544)	46.046 (0.526)	43.789 (0.565)
- EDUCACIÓN : **						
<i>SIN ESCOLARIDAD</i> ⁵	0.332 (0.002)	0.330 (0.003)	0.195 (0.007)	0.371 (0.015)	0.351 (0.017)	0.337 (0.018)
<i>PRIMARIA INCOMPLETA</i> ⁶	0.405 (0.002)	0.423 (0.003)	0.413 (0.009)	0.376 (0.015)	0.466 (0.017)	0.429 (0.019)
<i>SECUNDARIA INCOMPLETA</i> ⁷	0.195 (0.002)	0.184 (0.002)	0.272 (0.008)	0.177 (0.012)	0.122 (0.011)	0.182 (0.015)
<i>SECUNDARIA O MÁS</i> ⁸	0.068 (0.001)	0.063 (0.001)	0.120 (0.006)	0.076 (0.008)	0.062 (0.008)	0.052 (0.009)
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA						
- No. CUARTOS	1.728 (0.005)	1.885 (0.008)	2.517 (0.023)	1.668 (0.029)	1.161 (0.016)	1.539 (0.026)

- LOZA ⁹	0.195 (0.002)	0.196 (0.002)	0.411 (0.008)	0.196 (0.012)	0.018 (0.005)	0.174 (0.014)
- AGUA CORRIENTE ¹⁰	0.641 (0.002)	0.646 (0.003)	0.824 (0.006)	0.581 (0.014)	0.664 (0.016)	0.660 (0.018)
- ELECTRICIDAD ¹¹	0.866 (0.001)	0.880 (0.002)	0.987 (0.002)	0.813 (0.011)	0.885 (0.010)	0.787 (0.015)
- WC O LETRINA ^{**12}	0.725 (0.002)	0.771 (0.002)	0.884 (0.005)	0.663 (0.014)	0.886 (0.010)	0.512 (0.019)
- BAÑO CON AGUA ^{**13}	0.096 (0.001)	0.114 (0.002)	0.287 (0.008)	0.105 (0.011)	0.067 (0.008)	0.072 (0.013)
- PISO FIRME ^{**14}	0.527 (0.002)	0.570 (0.003)	0.876 (0.005)	0.472 (0.015)	0.350 (0.016)	0.525 (0.019)

Tabla 15 (b). Valores promedio de diversas variables en el período panel*

	TODOS MEJORARON P - NP		BAJA	ESPECIALES ELEGIBLES		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Observaciones:	(58,551)	(33,454)	(3,701)	(1,313)	(900)	(729)
EQUIPAMIENTO DEL HOGAR						
- REFRIGERADOR ^{**15}	0.248 (0.002)	0.322 (0.003)	0.849 (0.009)	0.255 (0.013)	0.086 (0.009)	0.077 (0.010)
- ESTUFA DE GAS ^{**16}	0.400 (0.002)	0.483 (0.003)	0.976 (0.003)	0.403 (0.014)	0.102 (0.10)	0.332 (0.017)
- LAVADORA ^{**17}	0.104 (0.001)	0.131 (0.002)	0.388 (0.008)	0.086 (0.008)	0.000 (0.000)	0.038 (0.007)
- VEHÍCULO ^{**18}	0.069 (0.001)	0.090 (0.002)	0.274 (0.007)	0.062 (0.007)	0.005 (0.002)	0.027 (0.006)
INGRESO DEL HOGAR¹⁹						
- INGRESO TOTAL	1942.41 (53.147)	2022.39 (50.457)	2253.57 (38.094)	1909.72 (55.830)	892.28 (23.879)	1759.90 (59.050)
- INGRESO PER CÁPITA	417.75 (9.283)	441.39 (8.150)	601.36 (11.163)	415.89 (12.686)	210.46 (6.428)	342.64 (12.988)

* Errores estándar entre paréntesis.

** Variables consideradas en el puntaje de marginación de OPORTUNIDADES.

¹ Número de miembros del hogar entre total de cuartos en la vivienda.

² Total de miembros del hogar menos menores de 15 años, menos los mayores de 65 años entre el número total de miembros del hogar entre 15 y 65 años.

³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si algún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (IMSS, ISSSTE, etc).

⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el jefe del hogar es mujer.

⁵ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar no tiene escolaridad.

⁶ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene primaria incompleta.

⁷ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene secundaria incompleta.

⁸ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene al menos secundaria.

⁹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con techo de loza.

¹⁰ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con agua corriente dentro del predio o vivienda.

¹¹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con electricidad en la vivienda.

¹² Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con WC o letrina.

¹³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con baño con agua corriente.

¹⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con piso firme.

¹⁵ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con refrigerador.

¹⁶ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con estufa de gas.

¹⁷ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con lavadora.

¹⁸ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con vehículo.

¹⁹ Ingreso a pesos constantes de junio 2001.

Con el propósito de comprender qué pasa al interior de los hogares, y cuáles son los cambios que experimentaron sus miembros durante su pertenencia al Programa, el siguiente apartado tiene como propósito proveer información acerca de los cambios que experimentaron los individuos en lo que se refiere a educación, trabajo e ingreso laboral.

V Análisis a nivel individual

Hasta el momento se ha revisado cómo los hogares han cambiado en términos de diversas características sociodemográficas y económicas después de haber estado recibiendo los beneficios del Programa OPORTUNIDADES durante al menos tres años. Adicionalmente, de acuerdo con los fines del Programa se espera que los miembros de los hogares mejoren sus condiciones de vida en lo individual, por lo que es indispensable, en la medida de lo posible, conocer los cambios que presentan los miembros de los hogares beneficiarios. Este análisis servirá para evaluar cómo se ha modificado el comportamiento de los individuos en relación con dos ámbitos, educación y trabajo.

Los individuos objetivo serían todos aquellos que conforman la muestra basal. Sin embargo, en este apartado utilizaremos también información de todos aquellos que conforman los hogares y que cuentan con información en ambos periodos, es decir, los 58,551 hogares que integran la submuestra de hogares analizada antes (aquellos que se encuentran tanto en la línea basal como en el panel). La totalidad de individuos es de 335,728 observaciones, y de acuerdo con la situación del hogar dentro del Programa, los individuos se distribuyen como lo muestra la tabla 16: 96.3 por ciento de los individuos se encuentran en hogares que en panel aún eran beneficiarios (89.4 por ciento beneficiarios y 6.9 densificados en base); 2.3 por ciento pertenecen a hogares que se dieron de baja, pero que tienen información en panel; y 1.4 por ciento son miembros de hogares que a pesar de haber sido elegibles originalmente nunca fueron incorporados.

**Tabla 16. Distribución de individuos según la situación de los hogares dentro del Programa
(Hogares con información en ambos periodos)**

Base	Panel	Distribución	%
Beneficiarios	Beneficiarios	300,008	89.4
Beneficiarios	Baja	7,128	2.1
Densificados	Beneficiarios	23,172	6.9
Densificados	Baja	571	0.2
Elegibles*	No incorporados**	4,849	1.4
Total		335,728²³	100.0

(Tamaño de submuestra de hogares: 58,551)

* Hogares que habiendo sido entrevistados y clasificados como pobres, no fueron localizados posteriormente para ser dados de alta en el Programa porque migraron. Debido a esto nunca fueron incorporados.

** Estos hogares son hogares elegibles y sin haber sido incorporados reportaron estar registrados, tal vez para solicitar su incorporación como parte del proceso de recertificación.

Al igual que en el caso de hogares no todos los individuos se encuentran en ambos periodos, aun cuando se consideran hogares que de hecho se encuentran en ambos periodos. Esto se puede deber a diferentes circunstancias como lo son nacimientos, migraciones o muertes. De acuerdo con los datos, 7.9 por ciento de los individuos son miembros nuevos, y 12.7 por ciento dejaron los hogares -(0.8 por ciento por muerte) y (11.9 por ciento por migración o cambio de residencia)-.

Considerando a los individuos que se quedaron y los que llegaron se tiene que la muestra está compuesta (en panel) por 50.7 por ciento de mujeres, y 49.3 por ciento de hombres. En cuanto a la composición por edad en el periodo panel, 17.5 por ciento son menores de 7 años, 20.1 por ciento tiene de 7 a 12 años, 14.4 por ciento se encuentran en el rango de 13 a 17 años, 9.1 por ciento tienen de 18 a 24 años, 34.3 por ciento tienen de 25 a 65 años, y 4.5 por ciento son mayores de 65.

Uno de los objetivos de OPORTUNIDADES es proveer incentivos para que los niños eleven su escolaridad, por lo que, a este respecto, se evaluará el progreso educativo de los menores de 18 años. Otro aspecto de gran importancia es el que tiene que ver con la participación en el mercado laboral y el ingreso laboral de los individuos que pertenecen a los hogares beneficiarios, por lo que se analizará en qué medida se han modificado estas variables a nivel individual.

²³ De este total de individuos se eliminaron 12,911 observaciones porque sus datos de sexo, edad y escolaridad no fueron consistentes entre periodos, y haciendo imposible determinar si se trataba de las mismas personas.

Para cada variable de interés -escolaridad en años, condición de trabajo e ingreso laboral- se construyó la diferencia entre periodos de la siguiente manera:

$$(x_{t+1} - x_t)^j \quad (2)$$

Donde, x es la variable de interés, t el periodo base, $t+1$ el panel, e j es el individuo correspondiente.

De esta manera se realizará un análisis longitudinal individual similar al que se hizo a nivel de hogar, es decir, calculando para cada persona la variación de la variable de interés entre periodos. Los resultados en términos de variación promedio por individuo se muestran en la tabla 16.

La escolaridad se incrementó en términos de años concluidos para los niños de 7-15 años en el periodo base, (9 -17) en el panel (dado que el Programa mismo restringe el otorgamiento de becas a niños menores de 18, la submuestra en el periodo panel incluye a niños hasta la edad de 17 años). Esto es particularmente importante ya que el cambio puede relacionarse estrechamente con la asistencia a los grados de 3° de primaria a 3° de secundaria.²⁴ Para el análisis de escolaridad se construyen dos subgrupos de edad, a partir del grupo de interés (7 - 17): primero, los niños de 7 a 12 años en base y, segundo, los jóvenes de 13 a 17. Como se puede apreciar el aumento en los años de escolaridad de este grupo de individuos (7 - 17 años) es de poco más de dos años en promedio (2.017 años). Separando por grupos de edad es claro que la diferencia es menor para los individuos de 13-17 (1.177 años) que para el grupo 7-12 (2.209 años). Esta diferencia es estadísticamente significativa.

Lo mismo sucede al distinguir entre sexos, para el grupo 7-12 aumentan más los años de escolaridad de hombres (2.193 años) y mujeres (2.225 años), que para el grupo 13-17, (hombres 1.198) y (mujeres 1.156). Estos resultados reflejan que el Programa efectivamente está teniendo un impacto al promover la asistencia escolar y la acumulación de capital humano, especialmente en el grupo con edades de 7 a 12. Este resultado refuerza los resultados de la evaluación de impacto observados. La asistencia en primaria es casi universal, y el Programa está sirviendo como impulsor para que niños continúen hacia la secundaria (diferencia en la edad de los niños pequeños), mientras que el impacto sobre los jóvenes (13-17) es positivo pero menor hacia la transición a preparatoria.

²⁴ Aunque no se descarta la posibilidad de que algunos niños asistan a grados más altos en el nivel medio superior.

Al comparar entre géneros la diferencia promedio en años de escolaridad es estadísticamente igual (al 95 por ciento de confianza) para ambos sexos, inclusive para el grupo de niños mayores. Este resultado es interesante ya que el Programa diferencia el monto de la beca otorgada por sexo, ofreciendo un estímulo mayor a las niñas para incentivar su asistencia escolar.²⁵ Estos resultados indican la pertinencia de revisar el impacto de montos diferenciados sobre los años de escolaridad, probablemente a través de llevar a cabo evaluaciones piloto de tipo experimental.

Para analizar las variables relativas al mercado laboral (trabaja²⁶ e ingreso laboral mensual²⁷) consideraremos una muestra individuos mayores a 8 años durante el periodo basal.²⁸

En cuanto a la condición de trabajo de los individuos se tiene que en todos los casos la proporción de individuos que trabajan aumentó mucho más para el grupo de edad 13-17; así se observa que este grupo sin distinción entre sexos cambió en poco más de 20.6 puntos porcentuales, mientras que el cambio de la muestra en su totalidad fue de apenas 5.3 puntos, es decir un cambio aproximadamente cuatro veces menor. Este resultado se repite cuando solo se observa el grupo de hombres, en su conjunto los hombres vieron incrementada la proporción de individuos que trabajan en 6.3 puntos, en tanto que el grupo de 13-17 en 29.6 puntos porcentuales, o sea casi cinco veces mayor. Estos resultados son intuitivamente congruentes ya que son pocos los jóvenes al salir de secundaria ingresan a la educación media superior.

Lo mismo sucede para las mujeres. Para ellas, la magnitud de las diferencias es más pequeña, pero se aprecia que el grupo de 13-17 experimenta un cambio de 9.3, mientras el conjunto de todas las mujeres uno de 4 puntos, el cual es algo menos que la mitad del primero. Después del grupo de 13-17, es el grupo de 18-24 años el que mayores incrementos presenta en la proporción de individuos que trabajan, y esto sucede para todos en conjunto y distinguiendo entre sexos.

Estos resultados se pueden deber a que terminan el nivel de estudios deseado; abandonan la escuela para trabajar, interrumpiendo su asistencia

²⁵ Diferencial entre HOMBRES y MUJERES (TODOS) = -0.023, error estándar = 0.010 y valor t = -1.126. Diferencial entre HOMBRES (7-12) y MUJERES (7-12) = -0.032, error estándar = 0.021 y valor t = -1.525. Diferencial entre HOMBRES (13-17) y MUJERES (13-17) = 0.041, error estándar = 0.057 y valor t = 0.465.

²⁶ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el individuo trabaja.

²⁷ Considerando a los individuos que trabajaron en alguno de los dos periodos, o en ambos. No incluye a los individuos que no trabajaron en base ni el panel.

²⁸ Esto se debe a que el cuestionario de la ENCASEH solo solicita información de empleo e ingresos para los miembros de los hogares de 8 años en adelante.

escolar; o se incorporan al mercado laboral mientras continúan sus estudios, por no se puede distinguir entre estas razones, estos resultados no pueden asociarse directamente a cambios en el bienestar. Lo que sí resalta es que las niñas de 8 a 12 claramente están dejando de trabajar (variación de -1.8 puntos porcentuales), siendo este grupo de edad para el que la escolaridad aumenta en mayor medida (2.439 años), enfatizando la conclusión del párrafo anterior.

Comparando por géneros, es claro que la proporción de hombres que trabajan aumenta más en promedio que la proporción de mujeres. Esto es cierto cuando se consideran los grupos en conjunto (7.1 y 4.5 puntos porcentuales respectivamente) y separando en grupos de edad, siendo el grupo 13-17 para el que se observa la mayor diferencia entre hombres (29 puntos) y mujeres (10.1 puntos). La única excepción a esto se presenta en el grupo de 25-65 años, el aumento en la proporción de mujeres que trabajan (5.2 puntos) es poco más del doble (2.4 veces) que el incremento en la proporción de hombres (2.2 puntos). Otro resultado interesante es el de las mujeres de 8-12 años quienes, contrario a lo observado en los demás casos, ven disminuida -no aumentada- en promedio la proporción de quienes trabajan (1.8 puntos porcentuales), lo cual indicaría que estos niños, beneficiarios del Programa, dejaron de trabajar.

Desafortunadamente solo contamos con dos observaciones en el tiempo (línea basal y panel). Dado esto es imposible poner en contexto los cambios observados. Es decir, no podemos saber si, como efecto del Programa, los jóvenes están dejando de entrar menos al mercado laboral, pues no contamos con información de otro cambio entre dos periodos. Todo apunta, sin embargo, a que efectivamente los niños permanecen en la escuela, y los jóvenes aumentan su escolaridad promedio, aunque una proporción importante decide solamente incorporarse a trabajar.

Tabla 17 (a). Variaciones en educación y trabajo a nivel individual*

	DIF.	ERROR	VALOR	
	(1)	(2)	t	Observaciones:
EDUCACIÓN				
- AÑOS DE ESCOLARIDAD				
TODOS	2.017	(0.010)	199.117	66,902
7 -12	2.209	(0.010)	211.320	54,432
13 - 17	1.177	(0.028)	41.589	12,470
HOMBRES				
7 -12	2.000	(0.014)	141.206	34,051
	2.193	(0.015)	149.672	27,630

13 - 17	1.198 (0.040)	30.210	6,421
MUJERES	2.029 (0.014)	140.275	32,820
7 - 12	2.225 (0.015)	149.052	26,777
13 - 17	1.156 (0.040)	28.574	6,043
TRABAJO			
- PARTICIPACIÓN			
TODOS	0.059 (0.001)	53.081	139,347
8 - 12	0.010 (0.002)	5.013	30,085
13 - 17	0.207 (0.004)	52.559	19,201
18 - 24	0.087 (0.004)	24.527	16,830
25 - 65	0.034 (0.001)	24.077	73,231
HOMBRES	0.071 (0.001)	48.310	75,886
8 - 12	0.035 (0.003)	11.706	15,571
13 - 17	0.290 (0.006)	51.084	10,767
18 - 24	0.101 (0.005)	19.950	8,553
25 - 65	0.022 (0.002)	14.131	40,995
MUJERES	0.045 (0.002)	26.507	63,425
8 - 12	-0.018 (0.002)	-7.723	14,501
13 - 17	0.101 (0.005)	19.975	8,426
18 - 24	0.073 (0.005)	14.669	8,271
25 - 65	0.052 (0.003)	20.054	32,227

Tabla 17 (b). Variaciones en educación y trabajo a nivel individual*

	DIF.	ERROR	VALOR	
	(1)	(2)	t	Observaciones:
- INGRESO LABORAL				
TODOS	474.67	(23.451)	20.241	74,091
8 - 12	599.19	(16.730)	35.822	3,619
13 - 17	891.08	(33.379)	26.696	9,118
18 - 24	477.81	(16.248)	29.407	10,400
25 - 65	390.67	(33.376)	11.705	50,954
HOMBRES	467.87	(28.207)	16.587	57,770
8 - 12	709.16	(21.103)	33.605	2,440
13 - 17	922.92	(43.750)	21.095	6,801
18 - 24	443.31	(19.227)	23.056	7,967
25 - 65	381.88	(39.283)	9.721	40,562
MUJERES	470.41	(35.522)	13.243	16,303

8 - 12	371.59	(25.775)	14.417	1,179
13 - 17	798.46	(27.583)	28.948	2,312
18 - 24	529.61	(29.238)	20.269	2,429
25 -65	425.78	(57.243)	7.438	10,383

* Errores estándar entre paréntesis y valores t en la columna 3. Todas las diferencias son estadísticamente significativas al 95 % de confianza. Nótese que el número de observaciones reportada para los renglones que incluyen a todos los individuos "TODOS" no corresponden a la suma de los grupos por sexo, ya que en algunos casos no es posible establecer el género del individuo (31, 36 y 18 casos respectivamente).

¹ Los grupos de edad se construyeron utilizando tanto la edad en base como la edad en panel, de tal forma que pudiera empatarse con el progreso de los grados escolares concluidos. El renglón TODOS se refiere a todos los individuos (hombres y mujeres) entre 7 años -en base- y 17 años -en panel-. El grupo 7-12 se construye para edad en base, y para el grupo 13-17 edad el rango es de 13 en base a 17 en panel.

² Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el individuo trabaja. Los grupos de edad se conformaron solo considerando la edad en base. El renglón TODOS incluye a todos los individuos de 8 o más años en el periodo base.

³ El ingreso laboral es mensual a pesos constantes de junio de 2001, por lo que las diferencias no reflejan el efecto inflacionario. Las diferencias en ingreso laboral son calculadas considerando que los individuos trabajaron en alguno de los dos periodos de referencia. Es decir, no se incluyen los casos de individuos que no trabajaban en el periodo basal ni en el periodo panel. Los grupos de edad se conformaron solo considerando la edad en base. Debido a esto los resultados de la variación en el ingreso laboral individual podrían parecer más grandes que en el caso del ingreso total del hogar, el cual incorpora con valor cero los ingresos laborales de los individuos que no trabajan. El renglón TODOS incluye a todos los individuos de 8 o más años en el periodo base.

La información de participación laboral es consistente respecto a lo que ocurre con el ingreso mensual laboral. El grupo que experimenta los cambios promedio más altos entre el periodo basal y el panel es el de 13-17 años (891.08 pesos considerando a todos los individuos en conjunto, 922.92 pesos solo hombres y 798.46 pesos considerando solo a las mujeres), dado que refleja que estos jóvenes durante el periodo base no se encontraban incorporados en el mercado de trabajo, pero lo hicieron hacia el periodo de recertificación. Sin distinguir entre géneros se puede observar que el grupo de 25-65 es para el que cambia menos el ingreso (390.67 pesos), lo mismo sucede cuando se trata solo de los hombres quienes tiene un aumento de 381.88 pesos. Estas estadísticas reflejan el hecho que la mayor parte de la fuerza laboral en este grupo de edad que deseaba (o necesitaba) trabajar ya lo había hecho en el periodo base, y las condiciones consecuencia del Programa no cambiaron significativamente la decisión de salirse de trabajar. En cambio para el caso de las mujeres este grupo de edad no es el que experimenta el menor incremento promedio, sino el grupo de 8-12, lo cual podría ser explicado porque es precisamente este grupo el que deja de trabajar en el periodo panel. De acuerdo con estos resultados, los individuos aumentan sus ingresos laborales en promedio, esto es cierto aun distinguiendo entre grupos de edad y sexo.

En suma, los individuos en edad de asistir a primaria y secundaria están viendo aumentados sus años de escolaridad. A excepción del grupo de mujeres de 8 a 12 años en base, los individuos en promedio están participando

más en el mercado laboral, lo cual no implica que hayan aumentado las horas trabajadas solamente que individuos que antes no trabajaban lo empezaron a hacer durante el periodo de referencia. Asimismo se presentan aumentos promedio importantes en el ingreso laboral mensual, especialmente para el grupo 13-17.

VI Análisis de las variables

En esta sección tiene como objetivo revisar las variables que influyen para que un hogar salga o permanezca en condición de pobreza. Para ello utilizaremos el modelo de probabilidad lineal. Esta metodología consiste en calcular el efecto que cada variable que compone el sistema de puntaje tiene sobre la probabilidad de ser considerado pobre, y de entrar o salir de la pobreza. Se estimaron tres regresiones utilizando el modelo de probabilidad lineal²⁹, calculado a través de mínimos cuadrados ordinarios, corregido por errores estándar tipo White. La forma funcional específica que se estimó fue la siguiente:

$$y_i = \alpha + \beta_{1i} X_{1i} + \beta_{2i} X_{2i} + \dots + \beta_{ki} X_{ki} + e_i \quad (3)$$

Donde y_i es la variable dependiente (VD) de tipo dicotómico, X_{ki} es la variable independiente (VI) k^{30} , β_k es el coeficiente correspondiente a la variable k , α es una constante, y e_i es el término de error. La variable dependiente se define dependiendo del modelo que se quiera estimar. Primero se estudiarán los factores que influyeron en un principio para que un hogar se clasificara como pobre. Segundo, se analizará los factores que determinaron que algunos hogares salieran de la pobreza (respecto del criterio de inclusión de Oportunidades). Finalmente analizaremos los factores que influyeron para que un hogar, previamente calificado como no pobre, cayera en la pobreza durante su periodo de recertificación (Cabe resaltar que este modelo busca encontrar correlaciones, no causalidad).

De esta forma estimamos los siguientes modelos:³¹

²⁹ El modelo de regresión lineal se utiliza cuando la variable dependiente es por naturaleza cualitativa y se represente como una variable dicotómica que toma valores 0 o 1.

³⁰ De forma que las variables de interés se enumeran: $1, \dots, K$.

³¹ Cabe mencionar que fue necesario sacar de todas las estimaciones las variables secundaria o más y baño con agua corriente, porque se encontraron problemas de dependencia con otras variables, en el caso de la primera con las demás variables de escolaridad del jefe del hogar, y en de la segunda con las otras dos variables que se refieren a la disponibilidad de baño en la vivienda (baño y baño sin agua). En otras palabras, estas variables tienen una estrecha relación en su definición por lo que es necesario quitar alguna de ellas. Véase anexo para una explicación más detallada sobre los valores de las variables independientes en cada caso.

Regresión 1 (REG 1). VD = 1 si el hogar es pobre en el periodo base, VD = 0 si el hogar no lo es. Los valores de las variables independientes son los observados durante la línea basal. De esta forma se pretende conocer el impacto que tiene cada una de las variables referentes al hogar, que compone el índice de selección del Programa, sobre la probabilidad de que un hogar sea clasificado como pobre. Es decir, a través de esta metodología deseamos conocer qué variable impacta, de forma marginal, el que un hogar sea clasificado como pobre, cuando el resto de las variables permanecen constantes. Los resultados de esta primer regresión se muestran en la tabla 18.

Como se puede observar en la tabla 18, las variables que más impactan en la probabilidad de ser seleccionado pobre son: la falta de refrigerador (24.6 por ciento), la ausencia de baño en la vivienda (20.7 por ciento); y en caso de tener baño, el hecho que no se disponga de agua corriente dentro del mismo (17.2 por ciento). Asimismo, el no poseer algunos bienes durables como lavadora, vehículo o estufa o el hecho que ningún miembro del hogar cuente con seguridad social afecta significativamente la probabilidad de ser seleccionado como pobre (lavadora 12.4 por ciento; vehículo 10.8 por ciento; estufa de gas 9.9 por ciento, seguridad social de algún miembro del hogar 15 por ciento) .

En cambio, la probabilidad de ser pobre disminuye cuando el jefe del hogar es mujer (-1.5 por ciento), y cuando aumenta el nivel de hacinamiento (-0.4 por ciento); lo cual, aunque las magnitudes de los efectos son muy pequeños, es sin embargo contra-intuitivo, aunque se explica por alta multicolinealidad que existe entre éstas y el resto de las variables del modelo³².

Otros aspectos importantes a resaltar son el hecho que el jefe del hogar no tenga escolaridad impacta mucho más la probabilidad de ser pobre, relativo a si cuenta con cualquier grado escolar. Resalta el hecho que a medida que el jefe del hogar ha completado más niveles escolares, la probabilidad de ser seleccionado como pobre, todo lo demás igual, decrece. (La variable excluida es la variable dicotómica que indica si el jefe del hogar tiene un nivel escolar alcanzado mayor al de secundaria, por lo que los resultados se interpretan relativo a la categoría de educación excluida). El que el jefe del hogar no tenga escolaridad, tenga primaria o secundaria incompleta provoca efectos de 8.3 por ciento, 6.1 por ciento y 1.7 por ciento

³² Teóricamente el incorporar la variable de “jefatura de mujer” al modelo no es incorrecto pues existe literatura que ha encontrado que son precisamente este tipo de hogares los que experimentan mayores niveles de vulnerabilidad—tanto en términos de ingreso, y oportunidades de empleo como en términos sociales (Thomas 1994, 1996; Teruel 1998). En términos empíricos, se debe tener cuidado de no incorporar variables multicolineales que en vez de mejorar la explicación del modelo, la dificultan.

mayores respectivamente sobre la probabilidad de ser pobre, que si el jefe tuviera secundaria o más.

Las características que menos afectan la probabilidad de ser pobre, es decir que relativamente a otras variables la probabilidad de ser pobre aumenta en menor grado, son: que el piso de la vivienda sea de tierra (6.0 por ciento), el número de niños menores de 12 años (5.0 por ciento), el índice de dependencia demográfica (1.4 por ciento), y la edad del jefe del hogar (0.08 por ciento). Todos los coeficientes son significativos al 95 % de confianza.

Regresión 2 (REG 2), VD = 1 si el hogar salió de la pobreza en el periodo panel (grupo P-NP), VD = 0 si el hogar permaneció en la pobreza (P-P). Los valores de las variables independientes son los observados durante el periodo de recertificación (panel). El objetivo de este ejercicio es conocer qué factores influyeron más en el puntaje sobre la probabilidad que un hogar saliera de la condición de pobreza. La tabla 19 contiene los resultados de esta estimación.

En la tabla 19 se observa que las variables que menor influyeron en la probabilidad de salir de la pobreza son: que el jefe del hogar sea mujer (1.3 por ciento).³³ La probabilidad de salir de la pobreza disminuye cuando: no se tiene refrigerador (-13.4 por ciento), ningún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (-10.9 por ciento), no se cuenta con vehículo (-10.7 por ciento), no se tiene lavadora (-9.1 por ciento), ni estufa de gas (-5.8 por ciento), el piso es de tierra (-3.2 por ciento); o bien, entre mayores sean el número de niños menores de 12 años (-2.1 por ciento), el índice de dependencia demográfica (-1.7 por ciento), el índice de hacinamiento (-0.3 por ciento), y la edad del jefe del hogar (0.04 por ciento).

El que un hogar no disponga de baño, disminuye su probabilidad de dejar la pobreza 15.9 por ciento más que si tuviera baño con agua corriente; asimismo, que un hogar cuente con baño sin agua tiene 13.5 por ciento menor probabilidad que si dispusiera de baño con agua corriente. En cuanto a la educación del jefe del hogar, el que no tengan escolaridad o que no hayan terminado la primaria provocan que baje en 4.4 por ciento y 2.9 por ciento la probabilidad de salir de la pobreza en relación a que si hubiesen concluido el nivel secundaria o más. A excepción del coeficiente para secundaria incompleta, todos los coeficientes son significativos al 95 % de confianza.

Regresión 3 (REG 3), VD = 1 si el hogar entró a la pobreza en el periodo panel (grupo NP-P), VD = 0 si el hogar permaneció no pobre (NP-NP). Los

³³ Nótese que de nuevo resalta el hecho de que para un hogar con una mujer como jefe del hogar sea más probable dejar de ser pobre.

valores de las variables independientes son los observados en panel. Se busca conocer cuál es el efecto de cada variable usada para calificar a los hogares sobre la probabilidad de que estos salgan de la pobreza en el periodo panel. Los resultados de esta estimación se encuentran en la tabla 20.

La tabla 20 muestra los resultados de la tercera regresión. Como se puede observar las variables que más influyen sobre la probabilidad de que un hogar se vuelva pobre son: no tener estufa de gas (28.7 por ciento), la falta de refrigerador (25.3 por ciento), habitar en una vivienda con piso de tierra (20.0 por ciento), que ningún miembro del hogar tenga acceso a seguridad social (19.4 por ciento), y más niños menores de 12 años haya en el hogar (11.8 por ciento). Asimismo, no disponer de baño, o bien tener baño pero sin acceso a agua corriente aumenta 26.4 por ciento y 15.7 por ciento más respectivamente la probabilidad de entrar a la pobreza que disponer de baño con agua corriente; y que el jefe del hogar no tenga escolaridad, o con primaria incompleta tiene un efecto 16.2 por ciento y 8.4 por ciento - respectivamente- mayor sobre la probabilidad de que un hogar se vuelva pobre, que si el jefe tuviese una escolaridad de secundaria o más. En contraste la probabilidad de entrar a la pobreza es menor si el jefe es mujer (-4.8 por ciento).³⁴ Excepto el coeficiente de la variable de secundaria incompleta, todos son significativos al 95 % de confianza.

Tabla 18. Resultados de la regresión 1*

Observaciones:	REG 1 ¹
	(98,330)
<u>Variables Independientes²</u>	
HACINAMIENTO	-0.004 (0.000)
DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA	0.014 (0.001)
NIÑOS (0-11)	0.046 (0.001)
SEGURIDAD SOCIAL	0.150 (0.003)
SEXO DEL JEFE	-0.015 (0.003)
EDAD DEL JEFE	0.001 (0.000)
SIN ESCOLARIDAD	0.083 (0.004)
PRIMARIA INCOMPLETA	0.061 (0.003)

³⁴ Ídem.

SECUNDARIA INCOMPLETA	0.017 (0.003)
BAÑO	0.207 (0.003)
BAÑO SIN AGUA	0.172 (0.003)
PISO	0.060 (0.002)
ESTUFA DE GAS	0.099 (0.002)
REFRIGERADOR	0.246 (0.002)
LAVADORA	0.124 (0.003)
VEHÍCULO	0.108 (0.003)
CONSTANTE	-0.150 (0.009)

* Errores estándar de cada coeficiente entre paréntesis. La estimación controla por la región donde se encuentra cada hogar. Todos los coeficientes son significativos al 95%.

¹ Variable dependiente =1, si el hogar es pobre en el periodo base.

² Variables independientes (valores en periodo basal):

Número de miembros del hogar entre total de cuartos en la vivienda.

Total de miembros del hogar menos menores de 15 años, menos mayores de 65 años.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si ningún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (IMSS, ISSSTE, etc).

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el jefe del hogar es mujer.

Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar no tiene escolaridad.

Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene primaria incompleta.

Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene secundaria incompleta.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con baño.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda tiene baño sin agua.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda tiene piso de tierra.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con refrigerador.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con estufa de gas.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con lavadora.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con vehículo.

Tabla 19. Resultados de la regresión 2*

Observaciones:	REG 2¹ (48,880)
VARIABLES INDEPENDIENTES²	
HACINAMIENTO	-0.003 (0.001)
DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA	-0.017 (0.001)
NIÑOS (0-11)	-0.021 (0.001)
SEGURIDAD SOCIAL	-0.109 (0.004)

SEXO DEL JEFE	0.013 (0.003)
EDAD DEL JEFE	0.000 (0.000)
SIN ESCOLARIDAD	-0.044 (0.004)
PRIMARIA INCOMPLETA	-0.029 (0.004)
SECUNDARIA INCOMPLETA	-0.004 (0.004)
BAÑO	-0.159 (0.004)
BAÑO SIN AGUA	-0.135 (0.004)
PISO	-0.032 (0.002)
ESTUFA DE GAS	-0.058 (0.002)
REFRIGERADOR	-0.134 (0.003)
LAVADORA	-0.091 (0.004)
VEHÍCULO	-0.107 (0.004)
CONSTANTE	0.860 (0.012)

* Errores estándar de cada coeficiente entre paréntesis. La estimación controla por la región donde se encuentra cada hogar. Todos los coeficientes son significativos al 95%, excepto el de secundaria incompleta.

¹ Variable dependiente =1, si el hogar es P - NP. Variable dependiente =0, si el hogar es P - P.

² Variables independientes (valores en período panel):

Número de miembros del hogar entre total de cuartos en la vivienda.

Total de miembros del hogar menos menores de 15 años, menos mayores de 65 años.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si ningún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (IMSS, ISSSTE, etc).

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el jefe del hogar es mujer.

Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar no tiene escolaridad.

Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene primaria incompleta.

Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene secundaria incompleta.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no tiene baño.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda tiene baño sin agua.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda tiene piso de tierra.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con refrigerador.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con estufa de gas.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con lavadora.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con vehículo.

Tabla 20. resultados de la regresión 3*

	REG 3 ¹
Observaciones:	(4,217)
VARIABLES INDEPENDIENTES²	
HACINAMIENTO	0.049 (0.004)
DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA	0.082 (0.009)
NIÑOS (0-11)	0.118 (0.007)
SEGURIDAD SOCIAL	-0.194 (0.002)
SEXO DEL JEFE	-0.041 (0.016)
EDAD DEL JEFE	0.002 (0.000)
SIN ESCOLARIDAD	0.162 (0.021)
PRIMARIA INCOMPLETA	0.084 (0.017)
SECUNDARIA INCOMPLETA	-0.013 (0.016)
BAÑO	0.264 (0.017)
BAÑO SIN AGUA	0.157 (0.013)
PISO	0.200 (0.016)
ESTUFA DE GAS	0.287 (0.015)
REFRIGERADOR	0.253 (0.012)
LAVADORA	0.111 (0.013)
VEHÍCULO	0.069 (0.014)
CONSTANTE	-0.594 (0.100)

* Errores estándar de cada coeficiente entre paréntesis. La estimación controla por la región donde se encuentra cada hogar. Todos los coeficientes son significativos al 95%, excepto el de secundaria incompleta.

¹ Variable dependiente =1, si el hogar es NP-P. Variable dependiente =0, si el hogar es NP-NP.

² Variables independientes (valores en periodo panel):

Número de miembros del hogar entre total de cuartos en la vivienda.

Total de miembros del hogar menos menores de 15 años, menos mayores de 65 años.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si ningún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (IMSS, ISSSTE, etc).

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el jefe del hogar es mujer.

- Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar no tiene escolaridad.
- Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene primaria incompleta.
- Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene secundaria incompleta.
- Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con baño.
- Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda tiene baño sin agua.
- Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda tiene piso de tierra.
- Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con refrigerador.
- Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con estufa de gas.
- Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con lavadora.

Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar no cuenta con vehículo. En resumen, a partir de este análisis ha sido posible conocer la incidencia de las variables sobre la condición de pobreza de los hogares, y en qué medida afectan para que estos salgan o entren en ella. Las características que tienen una mayor influencia, tanto para salir como para entrar, son el acceso a seguridad social, la posesión de enseres domésticos (equipamiento del hogar) y la disponibilidad de baño con agua corriente.

VII Niveles de pobreza

El objetivo de esta sección es estudiar el tamaño y la severidad de la pobreza que enfrentan los hogares beneficiarios. Para esto se utilizan dos índices, la razón global de pobreza -porcentaje de pobres respecto del total-, y la brecha de pobreza que mide la severidad de la pobreza, es decir qué tan alejados están los pobres del límite o línea de pobreza. La pobreza fue calculada de dos formas utilizando ambos índices, en términos de la calificación o puntaje de los hogares, así como, en términos de su ingreso per cápita. La descripción de los índices es la siguiente:

- Razón global de pobreza (*RGP*):

$$RGP = \frac{P}{N} \quad (4)$$

Donde *P* es el total de hogares pobres que se encuentran por debajo de la línea de pobreza, y *N* el total de observaciones.

- Brecha de pobreza (*BP*):

$$BP = \frac{1}{N} \sum_{y_i < p} \left(\frac{p - y_i}{p} \right) \quad (5)$$

Donde p es la línea de pobreza, y_i es el valor de la observación para el hogar i , y N el total de observaciones. La primer medición solo cuenta el número de hogares (personas) debajo de un umbral, mientras que la segunda toma en cuenta qué tan cerca o lejos están de ese umbral.

Estas mediciones fueron realizadas en términos de la calificación o puntaje y del ingreso per cápita de los hogares, utilizando la submuestra hogares que se encuentran en los dos periodos de referencia, y los grupos de hogares definidos anteriormente: hogares pobres en ambos periodos (P-P); hogares no pobres en el periodo basal, pero pobres en panel (NP-P); hogares que siendo pobres en base lo dejaron de ser en panel (P-NP); y para los que permanecieron como no pobres en ambos periodos (NP-NP)³⁵. Los resultados se muestran a continuación en la tabla 21.

Tabla 21 (a). Índices de pobreza*

	BASE (1)	PANEL (2)	Observaciones:
RAZÓN GLOBAL DE POBREZA (%)			
<i>- Calificación</i>			
Hogares en ambos periodos	92.03	89.82	(58, 551)
<i>- Ingreso</i>			
Hogares en ambos periodos	72.45	32.63	(58, 551)
P – P	74.93	34.91	(50,181)
NP – P	58.26	23.05	(2,408)
P – NP	60.74	17.81	(3,701)
NP – NP	51.66	16.67	(2,261)
BRECHA DE POBREZA (%)			
<i>- Calificación</i>			
Hogares en ambos periodos	23.33	23.67	(58, 551)
P – P	26.40	27.07	(50,181)
NP – P	0.00	11.44	(2,408)
P – NP	11.10	0.00	(3,701)
NP – NP	0.00	0.00	(2,261)

Tabla 21 (b). Índices de pobreza*

	BASE (1)	PANEL (2)	Observaciones:
<i>- Ingreso</i>			
Hogares en ambos periodos	39.57	17.07	

³⁵ El punto de referencia en el caso de ingresos fue el ingreso correspondiente al promedio de ingresos del punto de corte correspondiente al Sistema de Puntaje.

P – P	41.04	17.84
NP – P	33.05	13.16
P – NP	30.95	12.15
NP – NP	28.04	12.02

*En el caso de la razón global de pobreza en términos de la calificación no se muestran los resultados por grupo de hogares. Estos son evidentes, ya que el porcentaje de pobres calculado solamente para un grupo de hogares pobres es de 100, y para un grupo de no pobres de cero. Algo similar sucede con el cálculo de la brecha de pobreza usando la calificación como se observa en los renglones que se refieren a los grupos NP-P, P-NP y NP-NP.

Como se puede apreciar la pobreza, en términos de calificación y de acuerdo con la razón global para todos los hogares en la submuestra (que solamente cuenta el número de pobres sin tomar en cuenta qué tan pobres se encuentran), pasó de 92.03 a 89.82 por ciento, o sea un cambio de 2.21 puntos porcentuales. En lo que respecta a la misma medida pero utilizando ingreso, vemos que efectivamente hubo una reducción significativa de la pobreza (pasó de 72 a 33 por ciento). Esto en gran medida se debe a que los ingresos en promedio de esta población aumentaron significativamente del periodo base al panel.

Con respecto a severidad de la pobreza, cuando se utiliza la calificación para medirla no se presenta cambio alguno; sin embargo cuando se emplea el ingreso, la pobreza se reduce en más de un 50 por ciento (pasa de 40 a 17 por ciento). Esto significa que efectivamente hubo no solo un aumento generalizado del ingreso del periodo base al panel, sino que además algunos se beneficiaron más que otros.

Una vez que nos enfocamos solamente en los subgrupos que hemos venido analizando, particularmente los candidatos a salir, vemos que la severidad de pobreza no cambia si utilizamos la calificación para medirla; sin embargo, cambia mucho para todos los subgrupos, presentando el grupo de NP-P el mayor cambio. Los dos grupos candidatos a salir (NP-NP) y (P-NP) ambos mejoran sustancialmente tanto la severidad como la brecha de pobreza.

Con relación al ingreso per cápita, los cambios en los índices son mucho más grandes para todos los grupos, observándose que en todos los casos ambos índices cayeron.³⁶

Estos resultados evidencian de nueva cuenta que los hogares beneficiarios que dejaron de ser pobres y aquellos que nunca hubieran sido (NP-NP), según el criterio de calificación actual, siguen siendo los “candidatos” a dejar el Programa o pasar a otro esquema. En panel, la pobreza calculada en términos de la calificación y de la razón global por definición es cero, es decir se trata de hogares que en panel no son pobres; en términos de ingreso estos

³⁶ Cabe recordar que el ingreso no es un componente del sistema de puntaje.

grupos (NP-NP y P-NP) presentan los índices más bajos. Esto último es de la mayor relevancia pues de acuerdo con la razón global el grupo P-NP en el periodo basal presentaba una severidad más alta que la de los grupos NP-P y NP-NP, por lo que da cuenta de la importante mejora que experimentaron los hogares que lo componen.

Dado que el Programa OPORTUNIDADES tiene como principal objetivo aumentar las capacidades de los pobres, pasaremos a analizar la incidencia de la pobreza pero ahora medido a través de la asistencia escolar. Para ello, se construyó un índice de asistencia escolar que permitiera revisar el cambio en la proporción de niños en edad escolar que asisten a la escuela. El índice se calculó de la misma manera que la razón global de pobreza, es decir:

$$IAE = 1 - \frac{A}{N} \quad (6)$$

Donde A es el total de individuos que asisten a la escuela y N el total de individuos en edad de asistir a la escuela.

El grupo de edad de referencia es el de 7 a 17 años. Como se muestra en la tabla 22, disminuyó la inasistencia, es decir más niños en edad escolar comenzaron a ir a la escuela. El índice de inasistencia escolar pasó de 21.1 % a 19.4 %, una diferencia de 1.7 puntos porcentuales.

Tabla 22. Índices de inasistencia escolar*

	BASE (1)	PANEL (2)
Observaciones:	(79,715)	(99,442)
ÍNDICE DE INASISTENCIA ESCOLAR (%)		
	21.1	19.4
P - P	21.3 (70,168)	19.5 (89,597)
NP - P	17.4 (2650)	14.5 (3254)
P - NP	21.5 (4438)	21.4 (4322)
NP - NP	18.3 (2459)	19.2 (2269)

*La diferencia es estadísticamente significativa al 95 % de confianza.

En este sentido, se puede concluir que la pobreza, medido a través de la inasistencia escolar promedio entre beneficiarios, logró reducirse durante el

periodo de operación del Programa. Sin embargo, cuando estratificamos por grupos, vemos que la inasistencia casi no cambió para los grupos candidatos a abandonar el Programa, inclusive subió un poco para el grupo de nunca calificó (NP-NP). Estos resultados tienen importantes consecuencias y repercusiones en las decisiones para recertificar a los beneficiarios. Desde el punto de vista de la métrica que se utiliza para seleccionar a los beneficiarios, los grupos NP-NP y los P-NP deberían de salir; no obstante, en términos de su inversión en capacidades, vemos que el Programa no ha cumplido significativamente con su cometido. En este sentido si el objetivo del Programa OPORTUNIDADES es aumentar las capacidades, al menos se debería de garantizar que aquellos que salgan del Programa cumplan con el requisito de haber cursado un número mínimo de años de escolaridad. Esta evidencia apunta a que la métrica del sistema de puntaje que utiliza el Programa para seleccionar a sus beneficiarios debería de incorporar otros indicadores como aquellos en los que quiere incidir.

VIII Representatividad de la submuestra de hogares

A lo largo del documento se han analizado a los hogares beneficiarios, de esta submuestra formando grupos en función de su condición de pobreza tanto en base como en panel. A partir de esta separación se han estudiado distintos aspectos que claramente indican que ciertos hogares deberían salir del Programa o cambiar el esquema actual, dados los objetivos del proceso de recertificación. Sin embargo, hasta ahora no se ha evaluado el grado de representatividad de la submuestra analizada, para ello esta sección será dedicada a examinar en qué medida -esta submuestra- es distinta o similar, por un lado, al conjunto de hogares con información en el periodo base (esto excluye a los 928 hogares que solo tienen información en panel), y por el otro lado, a los hogares que nunca fueron seleccionados para entrar al Programa por haber sido considerados no pobres, no beneficiarios.

Anteriormente ya se había establecido que la submuestra se compone casi exclusivamente de hogares beneficiarios (96.6 por ciento), y que los no beneficiarios conforman 58.9 por ciento de los hogares que solo están en base -los no beneficiarios no tienen información de recertificación. Asimismo, en la tabla 6 se presentó la comparación entre los hogares que solo están en el periodo base y la submuestra de beneficiarios, de lo cual derivó la conclusión de que los hogares que sólo están en base se encontraban en general mejor que aquellos en la submuestra de análisis.

En la tabla 23 se muestran los resultados promedio de las características de los hogares. La columna 1 agrupa a los hogares de la submuestra de beneficiarios, es decir, los que están en ambos periodos; la columna 2 se

refiere al conjunto de hogares con información en base; y la columna 3 presenta a los hogares no beneficiarios. Las columnas 4-6 muestran las diferencias entre grupos por variable de interés. La columna 4 compara entre la submuestra de beneficiarios y los hogares en base. La columna 5 contiene el diferencial entre las columnas 3 y 2, comparación entre el grupo que está solo en base y los no beneficiarios. La columna 6 compara los resultados para los hogares en la submuestra con los hogares no beneficiarios, diferencia entre columnas 3 y 1. Comparando estos grupos a partir de su calificación -criterio actual- se observa que los no beneficiarios -bajo el criterio anterior- efectivamente se encuentran mejor (1.077) que los otros, siendo los más pobres en conjunto los hogares beneficiarios (2.414).³⁷ En cuanto a las características sociodemográficas, se vuelve a ver que los hogares de la submuestra son los menos favorecidos, aunque en un sentido relativo son más parecidos a los hogares en base que si a los no beneficiarios.

Se puede ver en la columna 6 que los diferenciales entre no beneficiarios y beneficiarios son los más grandes. El índice de hacinamiento es mayor para este grupo (3.781) que los demás, equivalente a 1.7 veces el de los no beneficiarios (2.185). El índice de dependencia demográfica también es más grande para la submuestra (1.299), que para los hogares en base (1.108) y los no beneficiarios (0.663), el diferencial más importante se observa entre los no beneficiarios y los beneficiarios (hogares de la submuestra), o sea -0.636 puntos. La proporción de hogares con seguridad social es la más pequeña en el caso de los hogares beneficiarios (5.8 por ciento), mientras que los hogares en base tienen 9.4 por ciento y los hogares no beneficiarios 19.5 por ciento, en este caso la mayor diferencia está entre beneficiarios y no beneficiarios (13.7 puntos porcentuales).

Las características del jefe del hogar igualmente indican que los hogares beneficiarios se encuentran “peor” que los otros grupos. Estos hogares tienden a tener jefes del hogar con menor nivel de educación: por un lado, 30.3 por ciento de estos hogares tienen jefes sin escolaridad, mientras que el porcentaje para los hogares en base es de 27.9 y de 21.0 por ciento para los hogares no beneficiarios; por el otro lado, solo 6.5 por ciento de hogares beneficiarios tiene jefes con secundaria o más, en tanto que son 9.4 por ciento de los hogares en base y 15.8 por ciento de los hogares no beneficiarios.

³⁷ Recuérdese que entre mayor sea la calificación se considera más pobre.

Tabla 23 (a). Valores promedio de diversas variables en el periodo base*

	AMBOS PERIODOS (1)	EN BASE (2)	NO BENEFICIARIOS (3)	Dif. (4)	Dif. (5)	Dif. (6)
Observaciones:	(58, 551)	(101,215)	(25,136)	(2) - (1)	(3) - (2)	(3) - (1)
CALIFICACIÓN	2.414 (0.005)	2.044 (0.004)	1.077 (0.006)	-0.370 (0.006)	-0.967 (0.009)	-1.337 (0.009)
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS						
- HACINAMIENTO **1	3.781 (0.010)	3.285 (0.007)	2.185 (0.010)	-0.497 (0.012)	-1.100 (0.015)	-1.597 (0.016)
- DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA **2	1.299 (0.004)	1.108 (0.003)	0.663 (0.005)	-0.191 (0.005)	-0.445 (0.007)	-0.636 (0.007)
- NIÑOS**	1.721 (0.007)	1.411 (0.005)	0.701 (0.007)	-0.310 (0.009)	-0.711 (0.010)	-1.020 (0.012)
- SEGURIDAD SOCIAL **3	0.058 (0.010)	0.094 (0.001)	0.195 (0.002)	0.036 (0.001)	0.101 (0.002)	0.137 (0.002)
CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DEL HOGAR						
- MUJER **4	0.115 (0.002)	0.128 (0.001)	0.144 (0.002)	0.013 (0.002)	0.017 (0.002)	0.029 (0.002)
- EDAD **	44.53 (0.067)	45.46 (0.052)	49.19 (0.098)	0.926 (0.085)	3.735 (0.114)	4.660 (0.120)
- EDUCACIÓN : **						
<i>SIN ESCOLARIDAD</i> ⁵	0.303 (0.002)	0.279 (0.001)	0.210 (0.003)	-0.024 (0.002)	-0.069 (0.003)	-0.093 (0.003)
<i>PRIMARIA INCOMPLETA</i> ⁶	0.437 (0.002)	0.426 (0.002)	0.422 (0.003)	-0.010 (0.003)	-0.004 (0.003)	-0.015 (0.004)
<i>SECUNDARIA INCOMPLETA</i> ⁷	0.195 (0.002)	0.201 (0.001)	0.210 (0.003)	0.006 (0.002)	0.009 (0.003)	0.015 (0.003)
<i>SECUNDARIA O MÁS</i> ⁸	0.065 (0.001)	0.094 (0.001)	0.158 (0.002)	0.029 (0.001)	0.064 (0.002)	0.093 (0.002)
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA						
- No. CUARTOS	1.863 (0.008)	1.984 (0.006)	2.375 (0.013)	0.121 (0.010)	0.391 (0.014)	0.512 (0.015)
- LOZA ⁹	0.167 (0.002)	0.212 (0.001)	0.340 (0.003)	0.044 (0.002)	0.129 (0.003)	0.173 (0.003)
- AGUA CORRIENTE ¹⁰	0.541 (0.002)	0.574 (0.002)	0.682 (0.003)	0.033 (0.003)	0.108 (0.003)	0.141 (0.004)
- ELECTRICIDAD ¹¹	0.784 (0.002)	0.811 (0.001)	0.920 (0.002)	0.028 (0.002)	0.108 (0.003)	0.136 (0.003)
- WC O LETRINA **12	0.561 (0.002)	0.608 (0.002)	0.746 (0.003)	0.047 (0.003)	0.138 (0.003)	0.185 (0.004)
- BAÑO CON AGUA **13	0.079 (0.001)	0.113 (0.001)	0.210 (0.003)	0.034 (0.002)	0.097 (0.002)	0.132 (0.002)
- PISO FIRME **14	0.450 (0.002)	0.520 (0.002)	0.730 (0.003)	0.071 (0.002)	0.210 (0.003)	0.281 (0.004)

Tabla 23 (b). Valores promedio de diversas variables en el periodo base*

	AMBOS PERIODOS (1)	EN BASE (2)	NO BENEFICIARIOS (3)	Dif. (4)	Dif. (5)	Dif. (6)
Observaciones:	(58, 551)	(101,215)	(25,136)	(2) - (1)	(3) - (2)	(3) - (1)
EQUIPAMIENTO DEL HOGAR						
- REFRIGERADOR **15	0.175 (0.002)	0.250 (0.001)	0.470 (0.003)	0.075 (0.002)	0.220 (0.003)	0.295 (0.003)
- ESTUFA DE GAS **16	0.358 (0.002)	0.448 (0.002)	0.708 (0.003)	0.090 (0.003)	0.260 (0.003)	0.349 (0.004)
- LAVADORA **17	0.060 (0.010)	0.096 (0.001)	0.199 (0.003)	0.036 (0.001)	0.103 (0.002)	0.139 (0.002)
- VEHÍCULO **18	0.049 (0.010)	0.108 (0.001)	0.281 (0.003)	0.059 (0.001)	0.173 (0.002)	0.233 (0.002)

* Errores estándar entre paréntesis.

** Variables consideradas en el puntaje de marginación de OPORTUNIDADES.

¹ Número de miembros del hogar entre total de cuartos en la vivienda.² Total de miembros del hogar menores de 15 años más menos mayores de 65 años entre el total de miembros del hogar del 15 a 64 años³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si algún miembro del hogar tiene acceso a seguridad social (IMSS, ISSSTE, etc).⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el jefe del hogar es mujer.⁵ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar no tiene escolaridad.⁶ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene primaria incompleta.⁷ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene secundaria incompleta.⁸ Variable dicotómica (1/0), con valor uno si el jefe del hogar tiene al menos secundaria.⁹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con techo de loza.¹⁰ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con agua corriente dentro del predio o vivienda.¹¹ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con electricidad en la vivienda.¹² Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con WC o letrina.¹³ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con baño con agua corriente.¹⁴ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si la vivienda cuenta con piso firme.¹⁵ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con refrigerador.¹⁶ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con estufa de gas.¹⁷ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con lavadora.¹⁸ Variable dicotómica (1/0) con valor uno, si el hogar cuenta con vehículo.

Al comparar las características de la vivienda y el equipamiento del hogar, se observan resultados similares en todas las variables, por ejemplo los contrastes más grandes los muestran las variables estufa de gas, refrigerador, piso firme y vehículo. Los diferenciales más importantes se encuentran en términos de estufa de gas, 34.9 puntos porcentuales entre beneficiarios (35.8 por ciento) y no beneficiarios (70.8 por ciento), y 26.0 puntos entre beneficiarios y hogares solo en base (44.8 por ciento). Sigue en importancia la comparación de posesión de refrigerador, la diferencia entre beneficiarios (17.5 por ciento) y no beneficiarios (47.0 por ciento) es de 29.5 puntos, y 22.0 puntos entre beneficiarios y hogares en base (25.0 por ciento). Con piso firme cuentan 45.0 por ciento de los hogares beneficiarios, 52.0 por ciento de los hogares en base y 73.0 por ciento de los no beneficiarios, siendo el diferencial

más contrastante aquel entre beneficiarios y no beneficiarios (28.1 puntos porcentuales). Posteriormente está el caso de la posesión de vehículo, de los hogares beneficiarios el 4.9 por ciento cuentan con vehículo, mientras que se trata de 10.8 por ciento para los hogares en base y de 28.1 por ciento para los no beneficiarios. Aunque en términos de las variables restantes los diferenciales son menores en todos los casos, sirven como indicadores de que los hogares de la submuestra se encontraban más desfavorecidos en el periodo base, respecto de los hogares que no tienen información en panel, y especialmente respecto de los hogares que nunca fueron beneficiarios del Programa.

Lo que se observa en lo que concierne a qué tan representativa es la submuestra que se usa a lo largo del documento, es decir, se trata de hogares en gran medida distintos a los no beneficiarios, mostrándolos como hogares que en el periodo basal se encontraban en una situación peor. Incluso a pesar de que los beneficiarios también se ven menos favorecidos que la totalidad de hogares con información en base, son relativamente parecidos. La submuestra analizada en este documento puede considerarse entonces suficientemente representativa los hogares beneficiarios del Programa, aunque para tener un análisis completo de los no beneficiarios pero elegibles, habría que incorporarlos y modelar el comportamiento que los deja fuera.

Conclusiones

El presente documento se realizó en torno al análisis que permitiera comparar las condiciones socioeconómicas y demográficas de los hogares beneficiarios del Programa OPORTUNIDADES que fueron incorporados durante los años de 1997-1999, y recertificados de 2000 a 2002. Esto con el fin de conocer e identificar las características de los hogares que a través del proceso de recertificación deberían salir del Programa, o bien, permanecer en él. El proceso de recertificación consiste en verificar si un hogar aún es, de acuerdo con los criterios del Programa, elegible para seguir recibiendo sus beneficios. A este proceso se sometieron los hogares beneficiarios, para conocer su estado después de haber obtenido los apoyos del Programa.

Los hogares que son actualmente beneficiarios del Programa fueron seleccionados básicamente a partir de un puntaje que incorpora indicadores acerca de las condiciones de los hogares. Posteriormente, con el fin de hacer comparables y homogéneos los criterios de evaluación, este sistema de puntajes fue modificado. El nuevo sistema fue utilizado para calificar una muestra de aproximadamente 100, 000 hogares representativa, en el periodo basal (1997-1999) y en el periodo panel (2000-2002). A partir de esta muestra, se seleccionó una submuestra conformada por hogares para los que se tiene información en ambos periodos de referencia, y que son beneficiarios del Programa actualmente. Esta información es la que se utiliza principalmente en este documento.

Las comparaciones de las condiciones promedio entre periodos en términos de características sociodemográficas de los hogares, del jefe del hogar, de la vivienda, del equipamiento (enferos domésticos) del hogar, y del ingreso familiar -total y per cápita-, muestran que los hogares que dejaron de ser pobres y aquellos que no lo fueron en base ni en panel, mejoraron significativamente más que el resto. Lo mismo se encuentra cuando se comparan los cambios a través del tiempo, utilizando la información longitudinal. Estos hogares, asimismo, presentan, en términos de todas sus características socio económicas, mejores condiciones de nivel de vida, comparado con los que no lograron salir de la pobreza de acuerdo al criterio de inclusión del programa.

De suma importancia fue conocer en qué medida influyen las variables que componen el puntaje de los hogares. Se pudo ver que las de mayor impacto sobre la probabilidad de salir o entrar a la pobreza en el periodo panel son el acceso a seguridad social, la posesión de enseres domésticos (equipamiento

del hogar) y la disponibilidad de baño con agua corriente³⁸. Lo anterior permite sugerir que estas variables pudieran estar reflejando características no observadas como son: falta de acceso al mercado formal de trabajo o a servicios de salud bajos esquemas de seguridad social. Asimismo estas variables pudieran indicar que una vez que los hogares satisfacen sus necesidades básicas se encuentran en disponibilidad de aumentar su acervo de activos.

Una de los resultados que observamos continuamente en este documento es que los hogares, en términos de ingresos, presentan una mayor dispersión, relativo al resto de las características socioeconómicas estudiadas. Esto ocurre cuando comparamos cambios a través del tiempo, e incluso cuando realizamos comparaciones entre grupos. Lo anterior puede ser indicativo de dos cuestiones. Primero, que el ingreso esté medido con mucho error, y el estado de los hogares realmente no ha cambiado mucho a lo largo de la operación del Programa. Segundo, que los hogares, efectivamente han mejorado sus ingresos, mismos que no se han visto reflejados en mejoras en las características de la vivienda que se toman para la construcción del puntaje del Programa OPORTUNIDADES. En este sentido, el puntaje no sería una buena métrica para medir la mejora en el nivel de vida de los hogares. En cualquiera de los dos casos anteriores, lo que se sugiere en el presente documento es acompañar las conclusiones de este análisis cuantitativo con un estudio paralelo, tipo cualitativo en donde se contrasten y corroboren algunas de las conclusiones que se derivan del presente análisis.

Asimismo, en este documento se pudo apreciar que en el periodo de recertificación (panel) los hogares que salieron de la pobreza se encuentran “mejor” que los demás hogares, incluso mejor que aquellos que se dieron de baja. Los índices de pobreza apuntan hacia la misma dirección, lo cual es especialmente claro cuando se mide la pobreza en términos de ingreso per cápita del hogar; en el periodo panel los índices más pequeños los presentan los hogares que dejaron la pobreza y los que permanecieron a lo largo del tiempo como no pobres. Sin embargo, los índices de pobreza medidos a través de la inasistencia escolar, muestran que son estos hogares (los candidatos a salir del Programa o a transitar hacia otros esquemas de apoyo) los que mejoraron menos durante el periodo de recepción de los beneficios de OPORTUNIDADES. En este sentido, si el objetivo del Programa OPORTUNIDADES es aumentar las capacidades, al menos se debería de garantizar que aquellos que salgan del Programa cumplan con el requisito de haber cursado un número determinado de años de escolaridad. Esta evidencia apunta a que la métrica del sistema de puntaje que utiliza el Programa para

38

seleccionar a sus beneficiarios debería incorporar otros indicadores como aquellos en los que quiere incidir.

En el presente documento y con respecto a los resultados obtenidos del análisis cuantitativo que se llevó a cabo, observamos que algunos hogares dejaron de ser pobres, y otros que incluso, considerando los criterios actuales del sistema de puntaje o calificación, nunca lo fueron. La pregunta natural es entonces, ¿qué hacer con estos hogares?

Una respuesta simple, pero justa, es que aquellos que no califican para permanecer en el Programa, sean obligados a abandonarlo, independientemente de qué tan parecidos o diferentes sean con respecto a los que se quedan en el mismo. De no sacarlos se corre el riesgo de provocar mayor inequidad social, ya que el Programa aún se encuentra en una fase de ampliación de su cobertura y existen hogares que quedaron fuera del Programa, desde el inicio, por no cumplir con dicha métrica (sistema de puntaje). Sin embargo es importante conocer cuáles son las necesidades de estos hogares y cuál es su condición de pobreza. Desde el punto de vista del Programa OPORTUNIDADES éstos hogares, candidatos a salir, deben abandonar el Programa; pero desde el punto de vista del Estado, y dentro de una política social integral, a estos hogares se les debiera buscar un Programa que los ayude durante la transición hacia un estado en el que puedan mantenerse sin apoyos, en donde los individuos logren ser autosuficientes. Una de las conclusiones que se obtuvieron del presente estudio es que los hogares “candidatos a salir o a transitar hacia otro esquema” aparecen, en términos de características económicas, en mejores condiciones que aquellos candidatos a permanecer recibiendo los beneficios del Programa, brindando mayor confianza si se toma la decisión de retirarles el beneficio.

Una respuesta más complicada sobre qué hacer con los candidatos a abandonar el Programa o transitar hacia otro esquema tiene que ver con la idea de que la severidad de la pobreza no cambia mucho cuando nos fijamos solamente en la calificación o que el índice de la pobreza empeora cuando medimos inasistencia escolar. Esto conllevaría a concluir que estos hogares se encuentran, en términos de distribución de recursos, muy cerca de aquellos que permanecen en el Programa y por ende sacarlos podría muy rápidamente regresarlos a los niveles de pobreza que mantenían antes del inicio del Programa, ya que los beneficios recibidos no han logrado cambiar sus condiciones estructurales. Sin embargo, si se adopta esta línea de pensamiento, ¿cuándo deben retirarse los apoyos? ¿Qué debe hacer el Programa para no crear dependencias?

En nuestra opinión la pobreza es un concepto relativo y por ende su combate debe abordarse de acuerdo al mismo principio. En este sentido, si el criterio de inclusión al Programa es claro y transparente, todo aquel que ya no cumpla con ese criterio, aunque sea por un margen pequeño, debe quedar fuera del mismo. En todo caso, lo que debería revisarse es si el criterio de inclusión que establece el sistema de puntaje, debe ser el mismo criterio para aplicar la recertificación, a manera de incluir variables o indicadores clave que reflejen mejor los objetivos del Programa y las dimensiones del bienestar en las cuales se quiere incidir. Asimismo, verificar el desempeño del criterio de inclusión respecto de esos indicadores adicionales.