

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIAS ECONÓMICAS, A.C.



**CLIENTELISMO POLÍTICO Y BECAS BENITO JUÁREZ: ¿ES EL APOYO
ELECTORAL UN FACTOR DETERMINANTE?**

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN ECONOMÍA

PRESENTA

ABIGAIL BASÁÑEZ TRUJILLO

DIRECTOR DE LA TESINA: DR. FRANCISCO JAVIER CABRERA HERNÁNDEZ

AGRADECIMIENTOS

Hacer una investigación no es fácil, pero, como muchas cosas en la vida, todo comienza con una idea. En mi camino, esta idea vino acompañada con una enorme cantidad de apoyo y pasión, es por eso que en esta sección quiero agradecer a todas las personas que me acompañaron en este proceso y contribuyeron a llevar de una idea a una tesina.

Primero, quiero agradecer a toda mi familia por escucharme cuando lo necesitaba y por ser una fuente constante de inspiración y apoyo. Especialmente, quiero agradecer a mi mamá y papá, Heidi y Pedro (sí, como en la caricatura) que siempre estuvieron dispuestos a ayudarme, escucharme y corregirme cuando era necesario. A mi hermano Pedro Daniel por ayudarme a cuestionar todo lo que hago para que me asegure de estar tomando las decisiones correctas en mi vida.

También quiero agradecer a mis amigos que me ayudan a salir y pensar en cosas diferentes a la escuela, el trabajo y el CIDE. Quiero agradecer a todas mis amigas de ballet que nunca dejaron de asombrarme con su disciplina y gracia, especialmente a Zeltzin que persigue sus sueños y le pone sason y risas a mi vida. El CIDE además de aportarme conocimiento logró reunirme con grandiosas economistas. Estoy muy feliz de tener amigas que valoran el conocimiento, entienden mis momentos de estrés y me ayudaron a completar mis estudios de Licenciatura, gracias María José, Daniela y Valeria.

Finalmente, quiero agradecer a todo el cuerpo docente del CIDE que con su pasión y dedicación me llevaron a ser la economista que soy hoy. Sin su apoyo este trabajo no sería posible. Especialmente quiero agradecer a Erica Rascón por ser una fuente de inspiración y enseñarme a amar la economía de nuevo. Emmanuel Chávez por su paciencia y apoyo en este proceso, así como por entender mi complicada relación con STATA. Por último, quiero agradecer a Francisco Cabrera por su constante apoyo e involucramiento en la creación de esta tesina, escuchar mis ideas e introducirme al mundo del desarrollo económico. Todos son una inspiración y me ayudan a tener una buena formación para ser una mejor economista.

¡Gracias!

RESUMEN

Las Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) son un tipo de política pública que busca aliviar la pobreza y promover el desarrollo social. Sin embargo, algunos gobiernos utilizan las TMC con fines clientelares, es decir, para obtener apoyo electoral. Esta tesina analiza la transferencia monetaria Becas Benito Juárez, antes PROSPERA, en busca de patrones clientelares y contestar a la pregunta ¿Cuál es el impacto del apoyo electoral en la asignación de becas en los municipios de México?

Para contestar esta pregunta se utiliza un modelo de Diferencias en Diferencias y se complementa con un estudio de eventos. Entre los resultados principales se encuentra que los municipios donde MORENA obtuvo la mayoría de votos tienen 41% más becas a nivel Nacional. Adicionalmente, se encontró que las BBJ son utilizadas como un mecanismo de cooptación electoral en las entidades federativas donde el gobernador no está afiliado al partido.

Finalmente, se concluye que la asignación sesgada de BBJ pone en riesgo la efectividad del programa, pues no se puede afirmar que las personas que necesitan el apoyo lo obtienen. Es necesario implementar sistemas de transparencia y reglas de operación para asegurar neutralidad y distribución justa de los recursos.

LISTA DE ABREVIATURAS

Andrés Manuel López Obrador (AMLO)

Becas Benito Juárez (BBJ)

Diferencias en Diferencias (DiD)

Enrique Peña Nieto (EPN)

Instituto Nacional Electoral (INE)

Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA)

Progres- Oportunidades- Prospera (POP)

Transferencia Monetaria Condicionada (TMC)

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. DE PROGRESA-OPORTUNIDADES- PROSPERA A BECAS BENITO JUÁREZ	4
2.1 Contexto del cambio de Progres-Oportunidades-Prospera a Becas Benito Juárez	4
2.2 Diferencias entre Progres-Oportunidades-Prospera (POP) y Becas Benito Juárez	4
3. REVISIÓN DE LITERATURA	7
3.1 Los Programas Sociales en México	7
3.2 El papel del clientelismo político en las políticas públicas	9
3.3 Evaluación del clientelismo político en TMC	10
4. DATOS	12
4.1 Variables	12
4.2 Estadísticas descriptivas	13
5. METODOLOGÍA	15
5.1 Regresión de Diferencias en Diferencias	15
5.2 Estudio de eventos	16
6. RESULTADOS	17
6.1 Resultado Diferencias en Diferencias a nivel Nacional	17
6.1.1 Tendencias a nivel Nacional	17
6.1.2 Estimaciones	18
6.1.3 Estudio de Eventos a nivel nacional	20
6.2 Diferencias en Diferencias por Entidad Federativa	22
6.2.1 Tendencias en los entidades federativas donde ganó MORENA	23
6.2.2 Estimaciones en los entidades federativas donde ganó MORENA	23
6.2.3 Estudio de Eventos en entidades federativas donde ganó MORENA	26

6.2.4	Tendencias en las entidades federativas donde perdió MORENA.....	28
6.2.5	Estudio de eventos en las entidades federativas donde perdió MORENA.....	29
7.	CONCLUSIONES	32
	REFERENCIAS.....	33

ÍNDICE DE FIGURAS:

Figura 1: Tipos de programas para alivio a la pobreza.....	8
Figura 2: Tendencia nacional usando la suma del número de becas	17
Figura 3: Tendencia nacional usando promedio de la tasa de becas por municipio	18
Figura 4: Evento de estudio a nivel nacional con efectos fijos por municipio y año	21
Figura 5: Estudio de evento a nivel nacional usando efectos fijos por municipio y año por índice de marginación	22
Figura 6: Tendencias en entidades federativas donde ganó MORENA	23
Figura 7: Estudio de eventos usando efectos fijos por municipio y año en entidades federativas donde ganó MORENA	27
Figura 8: Estudio de eventos usando efectos fijos por municipio y años por índice de marginación en entidades federativas donde ganó MORENA.....	28
Figura 9: Tendencias en las entidades federativas donde perdió MORENA	29
Figura 10: Estudio de eventos usando efectos fijos por municipio y año en entidades federativas donde perdió MORENA.....	30
Figura 11: Estudio de eventos usando efectos fijos por municipio y años por índice de marginación en entidades federativas donde perdió MORENA	30

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Estadísticas descriptivas	13
Tabla 2: Estimaciones de efectos fijos en municipio y años	19
Tabla 3: Estimaciones efectos fijos en municipio y años por índice de marginación	20
Tabla 4: Estimaciones en Entidades Federativas donde ganó MORENA usando efectos fijos en municipio y año	25
Tabla 5: Estimaciones usando efectos fijos en municipio y año por índice de marginación en entidades federativas donde ganó MORENA.....	26

1. INTRODUCCIÓN

Los programas sociales, específicamente las transferencias monetarias condicionadas (TMC) son un mecanismo usado por distintos gobiernos para hacer llegar recursos a la población y contribuir al alivio de la pobreza y otras desventajas que impiden el desarrollo pleno de la sociedad. Sin embargo, no es posible afirmar que todas las TMC tienen como único objetivo el alivio a la pobreza, pues también pueden ser usadas para entregar recursos de manera discrecional a aquellas poblaciones con la intención de favorecer electoralmente a un partido dado. A este intercambio de bienes por apoyo electoral se le conoce como clientelismo político.

El clientelismo político puede limitar el alcance de las políticas públicas, ya que no se busca necesariamente superar la condición de vulnerabilidad, sino preservar un interés político específico. Adicionalmente, la búsqueda de apoyo electoral a través de las TMC pueden generar incentivos a los políticos para crear asignaciones presupuestales sesgadas que no busquen el desarrollo y crecimiento económico del país. En este sentido, la identificación y, en su caso, eliminación de patrones clientelares en los programas sociales es de vital importancia para asegurar la asignación justa y equitativa de recursos, así como contribuir a los trabajos de alivio a la pobreza.

Este trabajo busca aportar a la literatura con el análisis de la transferencia monetaria Becas Benito Juárez (BBJ), antes PROSPERA, con el objetivo de contestar a la pregunta ¿cuál es el impacto del apoyo electoral en la asignación de becas en los municipios de México?

Para lograr contestar esta pregunta se utiliza una base de datos que integra los resultados electorales de las elecciones a gobernador que ocurrieron en el periodo 2012-2023, número de becas BBJ y PROSPERA de todos los municipios de México en el mismo periodo, así como información sobre la cantidad de alumnos por municipio e índice de marginación. Los datos se abordan con un enfoque de diferencias en diferencias (DiD) que compara los municipios donde perdió MORENA (control) con aquellos donde ganó (tratamiento) a través del tiempo para ver el impacto que el apoyo electoral tiene en la asignación de becas. Es posible usar un análisis DiD, ya que en 2019 el padrón de beneficiarios de PROSPERA cambió a BBJ, esto permite comparar la forma en la que se asignaban los apoyos en el sexenio de Peña Nieto con el sexenio de López Obrador en los grupos de control y tratamiento. Es importante mencionar que existe un punto específico en el tiempo en el que partido MORENA comienza a ganar elecciones a lo

largo del territorio nacional, lo que permite estudiar un tratamiento con alta variación territorial. Para complementar el análisis se utiliza un estudio de eventos.

A nivel nacional se encontró que en los municipios donde gana MORENA aumenta la asignación de becas de en 41% respecto a los municipios donde perdió las elecciones municipales. Adicionalmente, para conocer si las BBJ funcionan como un mecanismo de recompensa o cooptación electoral, se analizó por separado las entidades federativas donde ganó (perdió) MORENA las últimas elecciones a gobernador.

Usando la metodología de estudio de eventos, se encontró que el efecto observado a nivel nacional está sustentado por la forma en la que se distribuyen los apoyos en las entidades federativas donde MORENA no obtuvo la mayoría de votos. Es decir, las entidades federativas que tienen un gobernador afiliado a la oposición tienen mayor número de becas en los municipios donde MORENA ganó. Esto demuestra que las BBJ funcionan como un mecanismo de cooptación electoral que busca alterar la forma en la que los ciudadanos votan.

Los resultados subrayan la necesidad de replantear la forma en la que se distribuyen los apoyos en el programa BBJ para así lograr que la población objetivo realmente está siendo beneficiada, independientemente de sus preferencias políticas. Adicionalmente, se sugiere replantear las reglas de operación y la forma en la que funcionan las TMC en México para evitar que en el futuro más programas caigan en circuitos clientelares que limiten el impacto de la política y retrasen los trabajos de alivio a la pobreza en el largo plazo.

Existen diversas investigaciones que buscan establecer la relación entre el clientelismo político y las TMC en Latinoamérica. En Argentina, Casas (2020) evalúa el programa *Plan Jefes y Jefas de Hogar*, encontrando asignación sesgada de apoyos con el objetivo de maximizar los resultados electorales. En Uruguay, Manacorda et.al (2009) evalúa el programa *PRAF* y encuentra resultados similares. Si bien parece que la tendencia es utilizar TMC para mejorar resultados electorales, esto no es cierto en todos los casos. En Brasil, Fried (2012) concluye que la cobertura del programa *Bolsa de Família* no está influenciado por motivos clientelares e incluso disminuye en los municipios afiliados al partido dominante. En esta investigación los resultados son similares a los de Casas (2020) y Manacorda et.al (2009), sin embargo, en este análisis se divide el análisis por entidades federativas y se muestra que el programa BBJ es utilizado como un mecanismo de cooptación electoral y no como un mecanismo de recompensa.

Esta tesis tiene la siguiente estructura: La sección 1 presenta el contexto del cambio entre Progres-a-Oportunidades-Prospera y Becas Benito Juárez; la sección 2 la revisión de la literatura; la sección 3 los datos; la sección 4 la metodología; la sección 5 los resultados y, finalmente, se presentan las conclusiones.

2. DE PROGRESA-OPORTUNIDADES- PROSPERA A BECAS BENITO JUÁREZ

2.1 Contexto del cambio de Progres-Oportunidades-Prospera a Becas Benito Juárez

Con su triunfo en las elecciones de julio de 2018, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) se convirtió , a partir del 1 de diciembre de ese año, en presidente de México. Su gobierno promovió una serie de reformas que buscaban, según asentó el portal de transparencia de la Secretaría de la Función Pública, *austeridad* y buena administración monetaria del país, para mejorar el bienestar y reducir las grandes desigualdades que México arrastraba desde inicios del siglo XX (*Proyectos Prioritarios - Transparencia, 2023*). En este marco, AMLO impulsó una serie de programas denominados *prioritarios* para brindar apoyo a la población más vulnerable y reactivar la economía nacional. Entre estos programas se encuentra el apoyo de Becas Benito Juárez, que consiste en transferencias monetarias, y sustituyó el programa denominado Progres-Oportunidades-Prospera o POP, por sus siglas.

En 2019, las políticas del Gobierno Federal presentaron un cambio importante con la aplicación de los programas prioritarios, trasladando el padrón de beneficiarios de PROSPERA al nuevo padrón de las Becas Benito Juárez (BBJ). Este fenómeno abre la oportunidad para hacer análisis econométricos y estudios de caso para evaluar ambos programas, ya que como afirmó Angélica Cisneros Luján, titular de la Comisión Nacional de Protección Social en Salud, el programa Prospera “concluyó el 31 de diciembre de 2018 con el objetivo de reorientar sus recursos al Programa de Becas ‘Benito Juárez’” (De Protección Social En Salud, n.d.). Es decir, los mexicanos que se beneficiaban con el programa PROSPERA se asignaron al programa Becas Benito Juárez.

2.2 Diferencias entre Progres-Oportunidades-Prospera (POP) y Becas Benito Juárez

El programa POP era una transferencia monetaria condicionada que se consolidó en el año 1997 durante el gobierno de Ernesto Zedillo (Rodríguez, 2020). Fue una de las primeras políticas sociales de este tipo para combatir la pobreza en México. Si bien, con el tiempo este programa sufrió ligeros cambios y modificaciones, estos fueron primordialmente en la cobertura del

programa, ampliando el padrón de beneficiarios y la población objetivo. El nombre también cambió, pero la esencia del programa se mantuvo igual. Investigadores como Susan W. Parker y Garciela M. Teruel (2005), Susan W. Parker y Petra E. Todd (2017), Gertler (2004) y Paul Schultz (2004) han realizado distintas evaluaciones al programa. Entre los principales hallazgos encontraron el aumento de la matriculación escolar, cierre en la brecha de desigualdad económica entre beneficiados del programa, reducción de anemia en niños y disminución de la mortalidad infantil en comunidades rurales.

POP era un programa que consideraba un esquema de corresponsabilidad (mejor conocido como transferencia monetaria condicionada (TMC)) donde las familias acreedoras del programa tenían que cumplir con la asistencia escolar por parte del niño beneficiado y con un calendario de actividades relativas al cuidado de la salud, como acudir a consultas médicas y estar registrados en el sistema de salud. La población objetivo eran los hogares con un ingreso por debajo de la línea de bienestar mínimo. Es decir, las poblaciones de bajos ingresos y con altos grados de marginación que les impedía obtener una buena alimentación, salud y educación.

Un factor importante que consideraba este programa era la vulnerabilidad de las niñas que habitan en comunidades con altos grados de marginalidad de México, pues como afirman Susan W. Parker y Garciela M. Teruel (2005), en las comunidades rurales de México las mujeres tienen una propensión mayor a abandonar los estudios. En este sentido, el POP atacaba el problema con transferencias monetarias diferenciadas, no sólo en grado de educación, sino también en género, ofreciendo una cantidad de dinero mayor a las niñas para así compensar la baja matriculación de este sexo. La implementación de esta medida no solamente lograba incrementar el ingreso de la población en general al sistema educativo, sino que también contribuía a la disminución de la disparidad de género entre hombres y mujeres.

En el nuevo programa Becas Benito Juárez el gobierno federal realizó grandes modificaciones a las reglas de operación, entre esas la falta de mecanismos de seguimiento, la eliminación de las condicionalidades relativas al cuidado de la salud y cambio en los montos monetarios. Sin embargo, una de las modificaciones que tienen un mayor impacto en temas de género es la implementación de depósitos monetarios universales, es decir, ya no existe una diferenciación en la cantidad de los montos por género.

Otro cambio significativo que resulta relevante para analizar es que con esta transición en el programa, solamente se asigna una beca por familia, mientras que en el POP las familias

podían recibir apoyos para cada uno de sus hijos. Banerjee y Duflo (2011) explican que las familias que se encuentran en una situación de pobreza tienen una mayor probabilidad de establecer una familia numerosa, ya sea por la carencia de educación sexual, las presiones sociales a la mujer o incluso a la utilización de los hijos como una alternativa de garantía para asegurar el futuro de los progenitores.

El pasar del POP¹ a un programa con potencial clientelar con el fin de aumentar las redes y prácticas clientelares en México, cuyo objetivo ulterior es obtener una mayor proporción de votos a un partido en específico, puede tener efectos negativos que lleven a un menor bienestar social, retraso en los esfuerzos de alivio a la pobreza y aumento en las brechas de género. En específico, se puede analizar el posible impacto que tendrá la limitación de becas por hogar y la eliminación de apoyos diferenciados, aunque es importante mencionar que este trabajo analiza el efecto de todos los cambios.

Como consecuencia de los altos costos de oportunidad de ir a la escuela en que incurren sobre todo las familias en condición de pobreza, es posible inferir que la limitación de becas por hogar podría incentivar que en la familia sólo manden al hijo beneficiado (normalmente varón) y obligar a los demás a trabajar para así reducir dicho costo. La existencia de estos costos ha sido estudiada en diversos trabajos como el de Mason y Khandker (1996), donde muestran que el costo de oportunidad que enfrentan los hogares pobres puede comprometer la decisión de educar a los niños y fallar en el cálculo de dichos costos puede sobreestimar, por parte del gobierno, los incentivos de un hogar de invertir en educación infantil.

Enviar sólo al hijo varón a la escuela puede traducirse en una disminución significativa de la matriculación escolar femenina en la comunidad, lo que agrava las oportunidades de movilidad social. Un estudio en India mostró la existencia de disparidades de género en el hogar donde la mujer se encuentra en desventaja (en términos de años de educación) en comparación con su hermano varón (Bose, 2012). Es prioritario crear políticas públicas que logren una buena focalización que no sigan esquemas clientelares para lograr disminuir las disparidades de género existentes, pues la falta de educación en las niñas tiene impactos significativos en el embarazo adolescente, el matrimonio infantil, la fertilidad y los salarios, afectando al cumplimiento del objetivo de desarrollo sostenible referente a la igualdad de género (Banco Mundial, 2018).

¹ Si bien POP también puede llegar a tener tintes clientelares, este trabajo no abordará ese tema.

3. REVISIÓN DE LITERATURA

3.1 *Los Programas Sociales en México*

Los programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) son un tipo de política pública utilizada por distintos gobiernos para hacer llegar recursos monetarios a las poblaciones más vulnerables. Algunos ejemplos del uso de PTMC en Latinoamérica son los siguientes: Brasil con el programa *Bolsa de Família*, Honduras con *PRAF* o Argentina con el *Plan Jefes y Jefas de Hogar*. La transferencia de recursos tiene como objetivo incrementar la capacidad de consumo de dichas poblaciones para reducir los altos índices de pobreza (Zarazaga, 2015). Suponiendo que una de las causas de las trampas de pobreza es la falta de inversión de los pobres en capital humano, entonces adquiere mayor relevancia adaptar las condicionalidades de estos programas a la asistencia a la escuela, como es el caso de Progres-Oportunidades-Prospera, ahora Becas Benito Juárez.²

Sin embargo, la implementación de TMC para solucionar los problemas de pobreza y vulnerabilidad podría no ser suficiente, pues como lo muestra Balboni, Burges, et al. (2022) existen diversos factores que contribuyen a la permanencia de una persona en la pobreza como falta de acceso a recursos, discriminación o limitaciones estructurales, mejor conocido como trampas de pobreza. Es decir, la pobreza y la vulnerabilidad están relacionados con los distintos niveles de habilidad, pero también con las condiciones iniciales y oportunidades que enfrentan los individuos. Dichas trampas de pobreza no se pueden solucionar con abonos monetarios pequeños, pues es necesario generar una política pública que garantice grandes transferencias que ayuden a aumentar el trabajo de las familias pobres y reducir limitaciones sistémicas.

No obstante, crear buenas políticas públicas viene acompañado de diversos obstáculos. Una de las principales dificultades que se presentan al diseñar un programa o política pública en México radica en la búsqueda de una estructura que propicie incentivos a los políticos y burócratas para contribuir al alivio de la pobreza, pero que a su vez limite los incentivos de

² Es importante mencionar que el programa de Becas Benito Juárez no es considerado como transferencia monetaria condicionada, pues si bien los niños deben de estar inscritos a la escuela, no tienen que cumplir con un mínimo de asistencia como en el programa Progres-Oportunidades-Prospera.

perseguir la satisfacción de sus intereses particulares (Díaz-Cayeros, Estévez & Magaloni, 2017).

Existen distintos diseños de TMC dependiendo de su alcance y su condicionalidad y cada uno tiene distintos efectos en la reducción de la pobreza (Zarazaga, 2015). Autores como Cayeros, Estévez y Magaloni (2017) dividen los programas de acuerdo a estas dimensiones de gobernanza, como se muestra en la Figura 1. A medida que exista mayor discrecionalidad en la forma en la que asignan los recursos y el bien transferido sea más focalizado (como el dinero), aumentan las probabilidades de diseñar una política con tintes clientelares. En cambio, si la estrategia de transferencia de recursos es clara y el beneficio es público, tales como carreteras, escuelas o alumbrado público, el programa será más ecuánime.

Figura 1: Tipos de programas para alivio a la pobreza.

Condición \ Alcance	No discrecional	Discrecional
Universal	Ecuánime <i>(Formula-based Decentralized Transfers)</i>	Acceso Clientelar <i>(pork-barrel projects)</i>
Focalizado	Mantenimiento Clientelar <i>(Entitlements)</i>	Clientelar

Fuente: Cayeros, et al, 2017. (Traducción propia).

Sin embargo, al contar con un programa discrecional y focalizado no queda claro cómo se utilizan los mecanismos clientelares en el diseño de éste, ni la importancia de contar con programas ecuánimes. La siguiente sección retoma estos temas de interés.

3.2 *El papel del clientelismo político en las políticas públicas*

¿Por qué nos interesa analizar el clientelismo político? El clientelismo político no es solamente el intercambio de favores por parte de los partidos políticos para conseguir aliados. También, el clientelismo político es una “empresa excluyente” (Schedler & Manríquez, 2004), es decir, si el posible sujeto de un apoyo social no es abiertamente seguidor del proyecto político, no le será posible beneficiarse del intercambio de bienes por votos. En consecuencia, se puede apreciar la definición de clientelismo político de Cerdas Albertazzi (2014), la cual establece que se trata de un “sistema extraoficial, de flexibilidad difusa y de intercambio de favores, en el cual los titulares de cargos políticos regulan la conceción de prestaciones, obtenidas a través de su función pública o de contactos relacionados con ella, a cambio de apoyo electoral”. Sin embargo, no se puede afirmar que se trate de una práctica honesta ni legítima, pues atenta contra la libre determinación de los ciudadanos en la toma de sus decisiones políticas y electorales.

A menudo, en México, “los recursos públicos se utilizan discrecional e irresponsablemente para beneficio propio”(Elizondo & Magaloni, 2012) o para “generar redes clientelares” (Elizondo & Magaloni, 2012). Es decir, el clientelismo político utiliza recursos y bienes públicos para la obtención de apoyo electoral, reflejado en votos a un partido en específico. En ese sentido, es posible afirmar que históricamente México ha experimentado este tipo de actividades, desde los mecanismos de poder que los caciques podían ejercer sobre sus subordinados (denominado como clientelismo antiguo) hasta el clientelismo moderno u horizontal, donde se despersonaliza al patrón con el uso de partidos políticos (Schröter, 2010).

Usar los recursos públicos para satisfacer intereses partidistas, genera ineficiencias en la asignación del presupuesto, pues gracias a la naturaleza excluyente del clientelismo político, las “políticas públicas violan las normas básicas de tratamiento igualitario” (Schedler & Manríquez, 2004) y debido a patrones clientelares dichas políticas caen en sistemas cerrados que llevan a cabo prácticas injustas, ilegales y excluyentes. En otras palabras, existen incentivos para invertir en las secretarías que benefician la red clientelar y no aquellas que pueden detonar un desarrollo de largo plazo en México, tanto en inversión en capital humano como en tecnología, que son los motores principales del crecimiento económico. Por ejemplo, aumentar el nivel de educación tiene efectos en la innovación y creación de nuevas tecnologías, ingresos, productividad del trabajo y el crecimiento económico (Hanushek & Woessmann, 2020). Por lo tanto, la existencia

de patrones clientelares que lleven al mal uso de recursos destinados a políticas públicas que tienen como objetivo aumentar el nivel educativo y la calidad de la educación en México, podría tener consecuencias negativas en el desarrollo económico del país y retrasar el crecimiento.

Un ejemplo de la asignación sesgada de los recursos es el aumento de presupuesto a la Secretaría del Bienestar de 2023 a 2024, que es la responsable del manejo de todos los programas sociales en el sexenio de Andrés Manuel López Obrador (Secretaría de Hacienda Pública, 2023). Este aumento llama la atención debido a que en 2024 nos enfrentamos a un proceso electoral donde, entre muchos cargos, se votará por el siguiente presidente de la República Mexicana, y como Barbara Schröter (2010) afirma, “el clientelismo está vinculado al proceso electoral”. Considerando que los programas sociales son uno de los principales medios para transferir recursos a diversas poblaciones de manera discrecional, propiciando la propagación de las prácticas clientelares, es posible inferir que el cambio en el presupuesto de 2024 tiene objetivos ocultos, como lo es la búsqueda de aprobación electoral.

Velázquez (2012) afirma que el clientelismo político “aumenta el incentivo de los políticos a diseñar programas que se presten más fácilmente a un manejo clientelar, lo cual puede entrar en tensión con políticas públicas de mayor alcance y efectividad”. Es decir, el clientelismo político incentiva la creación de políticas públicas cortoplacistas e inmediatistas que tengan como fondo intenciones clientelares y no brindar soluciones a los distintos asuntos públicos. En ese sentido, la relevancia de analizar las políticas públicas en México en busca del impacto que tiene el apoyo electoral en la asignación de beneficios, radica en la necesidad de optimizar los recursos del país para asegurar un estado de mayor equidad y bienestar para toda la población. Si contamos con programas sociales que no ayuden a disminuir las brechas de ingresos entre los distintos estratos de la población y que tengan el objetivo ulterior de la búsqueda del apoyo electoral para favorecer los intereses partidistas, entonces México presentaría mayores obstáculos para disminuir las brechas entre segmentos socioeconómicos.

3.3 *Evaluación del clientelismo político en TMC*

Existe evidencia empírica sobre la relación entre los programas sociales y el clientelismo político o propósitos electorales. Casas (2020) evalúa el programa *Plan Jefes y Jefas de Hogar* implementado en Argentina. En su investigación encuentra que el aumento de un punto

porcentual en el apoyo electoral aumenta el número de beneficiarios del programa en 60 planes. Esta evidencia muestra que efectivamente la asignación de apoyos puede ser utilizada tácticamente por los partidos políticos para maximizar los resultados electorales.

En Honduras, Linos (2013) evalúa con un enfoque de diferencias en diferencias el programa *PRAF*, que es una transferencia monetaria condicionada cuyo objetivo es incentivar la inversión en capital humano. Un resultado es la existencia de incentivos para dirigir más transferencias a municipios donde el alcalde está afiliado con el gobierno central. Adicionalmente, existe evidencia que al implementar políticas públicas con buena focalización tiene como consecuencia baja recompensa electoral en el corto plazo, por lo que disminuye el incentivo de focalizar políticas con criterios objetivos como índices de nutrición.

En Brasil, Fried (2012) evalúa el programa *Bolsa de Família* para conocer si existe interferencia política en la forma en la que se distribuyen los apoyos. El autor afirma que los programas de PTMC que sigan patrones clientelares pueden ayudar al fortalecimiento de “máquinas políticas” y detener el crecimiento económico. Los resultados muestran que la cobertura del programa no está influenciada por motivos clientelares e incluso disminuye en los municipios donde el partido dominante (PT) tiene mayor número de simpatizantes. Es decir, *Bolsa de Família* está distribuida de manera pragmática, generando un ejemplo de política no clientelar. En contraste, Pinto, Tabak y Cajueiro (2023) evalúan el mismo programa y sus resultados indican la existencia de distorsiones en la forma en la que se distribuyen los apoyos de *Bolsa de Família*. En particular, los autores muestran que las ciudades reciben más transferencias si votaron por el candidato del partido en el poder.

Finalmente, en Uruguay, Manacorda et al. (2009) analizan el impacto del programa *PANES* en el apoyo político para el gobierno que lo implementó utilizando una regresión discontinua. El resultado principal es que los hogares beneficiados tienen un aumento en la probabilidad de 11 a 14 puntos porcentuales de votar a favor del partido en el poder.

4. DATOS

El análisis de la influencia que tiene el partido en el poder (Movimiento de Regeneración Nacional, MORENA) sobre la asignación de apoyos se hace a nivel municipal. Se incluye el total de los 2,469 municipios de México en el período 2012 - 2023.

Usando las bases de datos oficiales del Instituto Nacional Electoral (INE), el análisis incorpora el desglose de votos en las elecciones a gobernador por cada municipio. Se incluyen los resultados electorales en dos sexenios: el de Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador. El número de votos por el partido en el poder se utiliza como un proxy al apoyo electoral.

Adicionalmente, se utilizarán como variables de control el Índice de Marginación y la cantidad de alumnos de cada municipio, ya que son la población objetivo de ambos programas sociales (PROSPERA y BBJ).

4.1 Variables

Las variables principales para analizar el impacto del apoyo electoral en la asignación de apoyos Becas Benito Juárez son las siguientes:

- Variable dependiente: Número de becas por municipio. Se utilizará la forma logarítmica para facilitar la interpretación de los resultados.
- Variable explicativa: Variable dicotómica que toma valor 1 cuando en las elecciones a gobernador MORENA tuvo una mayor cantidad de votos en el municipio i . Se toma la diferencia de votos entre MORENA y la oposición (partido con mayor cantidad de votos que no es MORENA)

Adicionalmente, se utilizan las siguientes variables de control para reducir sesgos por factores que afectan a la asignación de apoyos: índice de marginación, población total del municipio y número de estudiantes por municipio.

Es importante destacar que el número de becas asignadas a cada municipio no incluyen el año 2024 ya que no se encuentran disponibles por falta de actualización por parte de las fuentes gubernamentales pertinentes. Adicionalmente, debido a la temporalidad de las elecciones no se

incluyen en el análisis los resultados electorales de los siguientes estados: Chiapas, Ciudad de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

4.2 Estadísticas descriptivas

En este análisis se utiliza información de todos los municipios de las 32 entidades federativas de México. Como mencionado anteriormente, se cuentan con las siguientes variables descriptivas: Número de becas Benito Juárez por municipio, cantidad de alumnos inscritos en primaria, secundaria y preparatoria por municipio, lista nominal por municipio e índice de marginación. La tabla 1 muestra un resumen de las estadísticas descriptivas de las variables dividiendo por municipios donde ganó (perdió) MORENA en las últimas elecciones a gobernador de la entidad federativa, es decir, todas las elecciones que ocurrieron en el período 2018 -2023.

Tabla 1: Estadísticas descriptivas

VARIABLES	Municipios donde ganó MORENA		Municipios donde perdió MORENA	
	Media	D.E	Media	D.E
Número de becas	3579.24	8982.46	2480.03	4090.81
Alumnos por municipio	7163.42	18539.09	7388.17	18104.79
Tasa de becas por alumno	0.46	0.33	0.41	0.25
Índice de marginación	44.58	20.72	3.96	14.58
Lista nominal	39903.72	118981.98	33138.87	96455.95
Observaciones	7778		5375	

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 1 muestra que en promedio los municipios donde MORENA obtuvo la mayoría de votos en las elecciones a gobernador tienen un mayor número de becas e índice de marginación pero una cantidad menor de alumnos. Sin embargo, es importante mencionar que

el tener más becas no implica directamente que existan patrones clientelares pues esta diferencia puede ser resultado de tener un mayor índice de marginación en los municipios. Es importante mencionar que la muestra de municipios donde ganó MORENA representa el 59.13% de la muestra total.

5. METODOLOGÍA

Esta tesis tiene un enfoque cuasi- experimental a nivel municipal para conocer el impacto que tiene el apoyo electoral en la asignación de apoyos Benito Juárez (BBJ). Dado que en 2019 el padrón de beneficiarios de BBJ fueron los mismos que los que años anteriores recibieron el apoyo PROSPERA, podemos explotar este evento para analizar si el cambio en gobierno y programa permitieron la entrada de mecanismos que facilitan el uso del programa para fines clientelares.

5.1 Regresión de Diferencias en Diferencias

Para comprobar la magnitud del clientelismo político en la asignación de apoyos, el trabajo presenta una regresión de diferencias en diferencias. La ecuación (1) representa el modelo 1 que utiliza efectos fijos en municipios y años.

$$Y_m = \beta_0 + \alpha_0 D_{mt} + \alpha_1 X + \Theta_t + \delta_m + U_{mt} \dots (1)$$

Donde:

Y_m es el logaritmo de becas asignadas,

α_0 muestra el impacto en la asignación de becas por vivir en un municipio donde ganó morena.

D_{mt} es una variable que toma valor 1 si ganó morena y 0 en cualquier otro caso.

X es un vector de controles.

Θ_t y δ_m son dummies de efectos fijos, en tiempo y municipio respectivamente, y

U_{mt} es el término de error.

Tomando en cuenta que el índice de marginación suele tener poca variación en los años, resulta beneficioso realizar un análisis utilizando efectos fijos en años por índice de marginación. Este modelo está representado por la ecuación (2).

$$Y_m = \beta_0 + \alpha_0 D_{mt} + \alpha_1 X + \Theta_{t_im} + \delta_m + U_{mt} \dots (2)$$

Donde:

Y_m es el logaritmo de becas asignadas,

α_0 muestra el impacto en la asignación de becas por vivir en un municipio donde ganó morena.

D_{mt} es una variable que toma valor 1 si ganó morena y 0 en cualquier otro caso.

X es un vector de controles.

Θ_{t_im} es una dummy de efectos fijos en años por índice de marginación.

δ_m es una dummy de efectos fijos municipio, y

U_{mt} es el término de error.

5.2 Estudio de eventos

El análisis de estudio de eventos permite saber el efecto que tiene cada año extra de tratamiento (municipios donde ganó MORENA) en la forma en la que se asignan las becas. La ecuación (3) representa el modelo de estudios de eventos utilizado en este trabajo.

$$Y_{mt} = \sum_{\substack{k=-6 \\ k \neq -1}}^4 \alpha_k FTS_{m,t-k} + X_{mt} + \Theta_t + \delta_m + U_{mt} \dots (3)$$

Donde:

$FTS_{m,t-k}$ representa un conjunto de dummies que indican que las elecciones ocurren en el año k

α_k muestra el impacto de estar expuesto por k años al tratamiento X es un vector de controles.

Θ_t y δ_m son dummies de efectos fijos, en tiempo y municipio respectivamente, y

U_{mt} es el término de error.

En la siguiente sección se muestran las estimaciones obtenidas después de correr las regresiones, así como su respectiva interpretación.

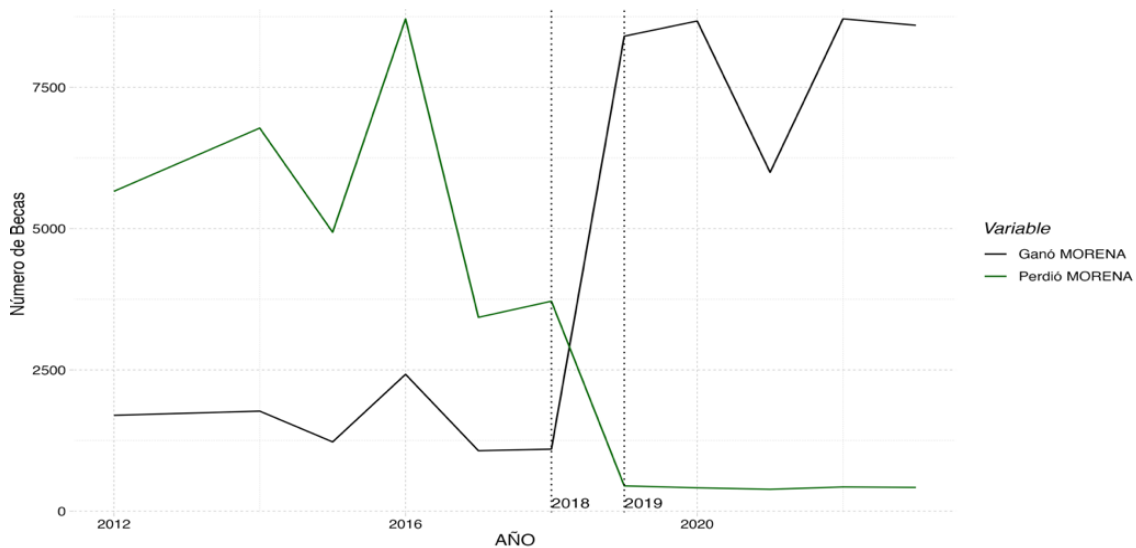
6. RESULTADOS

6.1 Resultado Diferencias en Diferencias a nivel Nacional

6.1.1 Tendencias a nivel Nacional

Un supuesto que deben cumplir los análisis de causalidad de diferencias en diferencias es la existencia de tendencias paralelas antes de la intervención. Aplicando este supuesto para evaluar el impacto del apoyo electoral en la asignación de apoyos, se debe cumplir que antes del tratamiento, en este caso el cambio a becas Benito Juárez, cumpla la misma tendencia en los municipios donde ganó MORENA y donde perdió. Gráficamente, en la figura 2 se puede observar que es posible que se cumpla este supuesto. Adicionalmente, se resaltan dos años importantes; 2018, año en el que se dio el cambio de sexenio y 2019, año en el que empieza el programa BBJ.

Figura 2: Tendencia nacional usando la suma del número de becas



Fuente: Elaboración propia.

No obstante, puede ser que dicha tendencia se deba a correlaciones entre alumnos por municipio y municipios donde gana MORENA o porque después de 2019 hubo alternancia política en varios de éstos. Por lo tanto, como prueba de robustez la figura 3 muestra gráficamente las tendencias paralelas utilizando la tasa de becas por alumno en cada municipio.

Es posible notar que sólo modificaron los ejes y las tendencias permanecen iguales. Por lo que se puede afirmar que se cumple el supuesto de tendencias paralelas.

Figura 3: Tendencia nacional usando promedio de la tasa de becas por alumnos por municipio



Fuente: Elaboración propia.

6.1.2 Estimaciones

A continuación, se muestran las estimaciones del impacto que tiene el apoyo electoral en la asignación de becas usando la metodología de diferencias en diferencias. La tabla 1 presenta las estimaciones de la regresión con efectos fijos en años y municipios. La columna 1 muestra que sin controlar por índice de marginación ni alumnos por municipios el votar por MORENA produce un aumento de aproximadamente 50% en las BBJ. Esta estimación es estadísticamente significativa al 99%. La regresión expuesta en la columna (4) incluye el vector completo de controles y se encuentra que los municipios donde ganó MORENA tienen 41% más becas que los municipios donde perdió en las elecciones a gobernador. Este resultado también es estadísticamente significativo al 99%.

Tabla 2: Estimaciones de efectos fijos en municipio y años

	(1)	(2)	(3)	(4)
VARIABLES	log_becarios	log_becarios	log_becarios	log_becarios
Ganó MORENA	0.5080*** (0.0395)	0.4856*** (0.0394)	0.4472*** (0.0353)	0.4096*** (0.0349)
Índice de marginación		-0.0428*** (0.0042)		-0.0677*** (0.00374)
Alumnos por municipio			0.0000*** (0.0000)	0.0000*** (0.0000)
Constante	6.1696*** (0.0264)	7.3807*** (0.1217)	5.9450*** (0.0239)	7.8520*** (0.1078)
Observaciones	13,136	13,136	13,136	13,136
R-cuadrada	0.2866	0.2924	0.4334	0.4478

NOTA: Todas los modelos tienen como variable dependiente el número de becas que se asignaron en el municipio en el período 2012- 2023. Las estimaciones se obtuvieron con la ecuación (1). Errores estándar en paréntesis, con los siguientes niveles de significancia: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 2 se muestran las estimaciones de la regresión con efectos fijos en municipios y año por índice de marginación. Esta refinación del modelo de efectos fijos permite comparar municipios que en un año dado contaban con el mismo índice de marginación. Adicionalmente, es conveniente utilizar el índice de marginación porque toma un rol muy importante en como se asignan las becas pero también tiene pocas variaciones en el tiempo.

Aplicando los efectos fijos de año por índice de marginación y sin utilizar ninguna variable control se encuentra que, a partir de 2018, en los municipios donde ganó MORENA aumenta la asignación de becas BJ en aproximadamente 42%. Por otro lado, la columna (4) revela que controlando por índice de marginación y cantidad de alumnos en el municipio el efecto reduce, aunque sigue siendo estadísticamente significativo. Como consecuencia de usar

el vector completo de controles se puede interpretar que la victoria de MORENA aumenta en 27.6% la asignación de becas BJ para un municipio, en promedio.

Tabla 3: Estimaciones efectos fijos en municipio y años por índice de marginación

	(1)	(2)	(3)	(4)
VARIABLES	log_becarios	log_becarios	log_becarios	log_becarios
Ganó MORENA	0.4173*** (0.0391)	0.4256*** (0.0390)	0.2742*** (0.0337)	0.2758*** (0.0337)
Índice de marginación		0.0689*** (0.0111)		0.0115 (0.0096)
Alumnos por municipio			0.0000*** (0.0000)	0.0000*** (0.0000)
Constante	6.2232*** (0.0260)	4.2929*** (0.3109)	6.0065*** (0.0226)	5.6851*** (0.2685)
Observaciones	13,136	13,136	13,136	13,136
R-cuadrada	0.3221	0.3242	0.4992	0.4992

NOTA: Todas los modelos tienen como variable dependiente el número de becas que se asignaron en el municipio en el período 2012- 2023. Las estimaciones se obtuvieron con la ecuación (2). Errores estándar en paréntesis, con los siguientes niveles de significancia: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

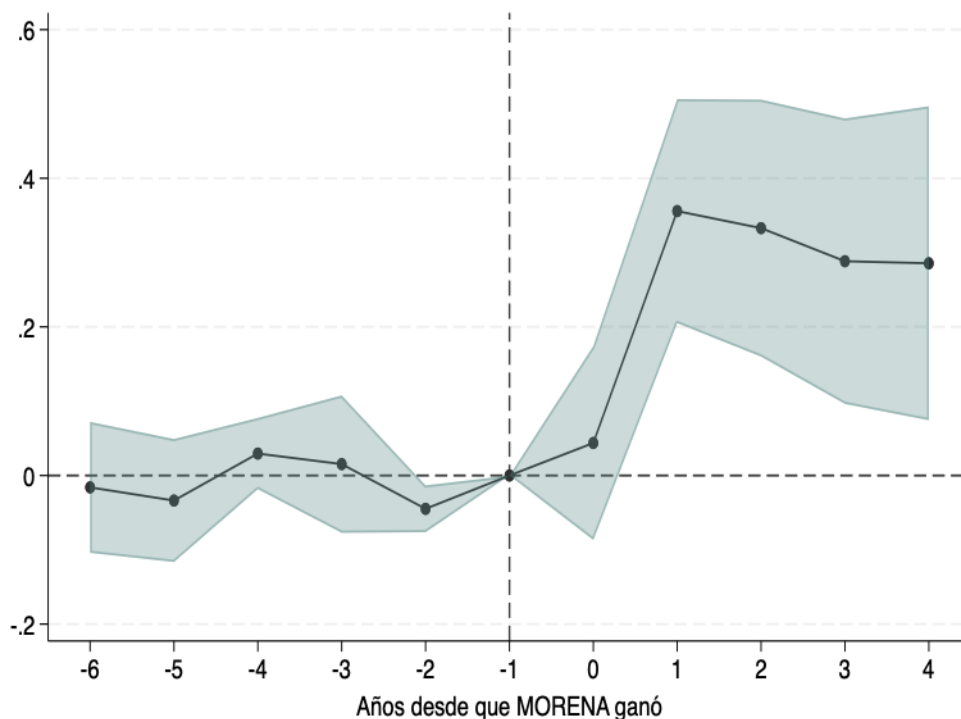
Fuente: Elaboración propia.

6.1.3 Estudio de Eventos a nivel nacional

La figura 4 muestra el cambio en el número de becas dependiendo del año en el que MORENA obtuvo mayoría de votos en el municipio. Adicionalmente, la figura 4 presenta el resultado de las estimaciones usando efectos fijos en municipios y año. Es posible notar que antes de la intervención todos los coeficientes son estadísticamente igual a 0, es decir no existe prueba de clientelismo político antes de que ganara MORENA. Sin embargo, esta tendencia cambia después del primer año que gana MORENA las elecciones en algún municipio. La tendencia se

mantiene diferente a 0 cuando aumentan los años expuestos al tratamiento. Esto sugiere que la forma en la que se asignan las BBJ sigue patrones clientelares.

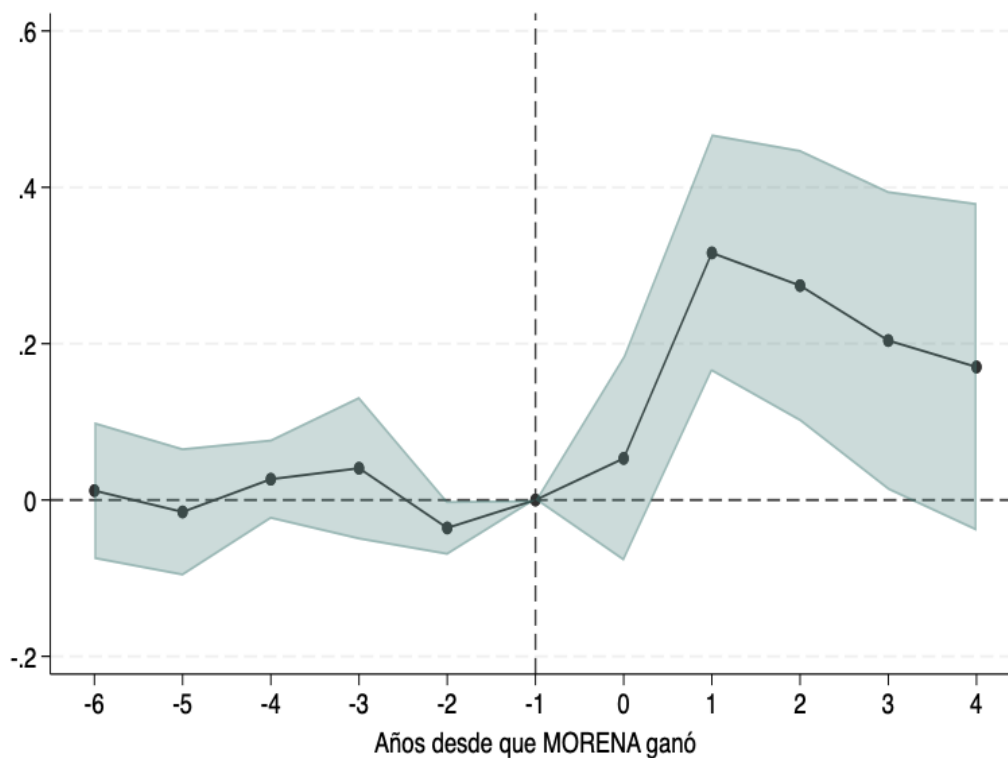
Figura 4: Evento de estudio a nivel nacional con efectos fijos por municipio y año



Fuente: Elaboración propia.

Dado que el índice de marginación no exhibe muchos cambios con el tiempo, la figura 5 muestra el resultado de las estimaciones usando efectos fijos en municipios y años por índice de marginación. Al igual que las estimaciones anteriores, se encuentra que antes de la intervención todos los coeficientes son estadísticamente igual a 0. Nuevamente la tendencia cambia después del primer año que gana MORENA las elecciones, esto ofrece soporte al supuesto de tendencias paralelas. Sin embargo, ahora es posible notar que la tendencia se mantiene diferente a 0 hasta el año 4 donde parece que el efecto clientelar de las becas se disipa.

Figura 5: Estudio de evento a nivel nacional usando efectos fijos por municipio y año por índice de marginación



Fuente: Elaboración propia.

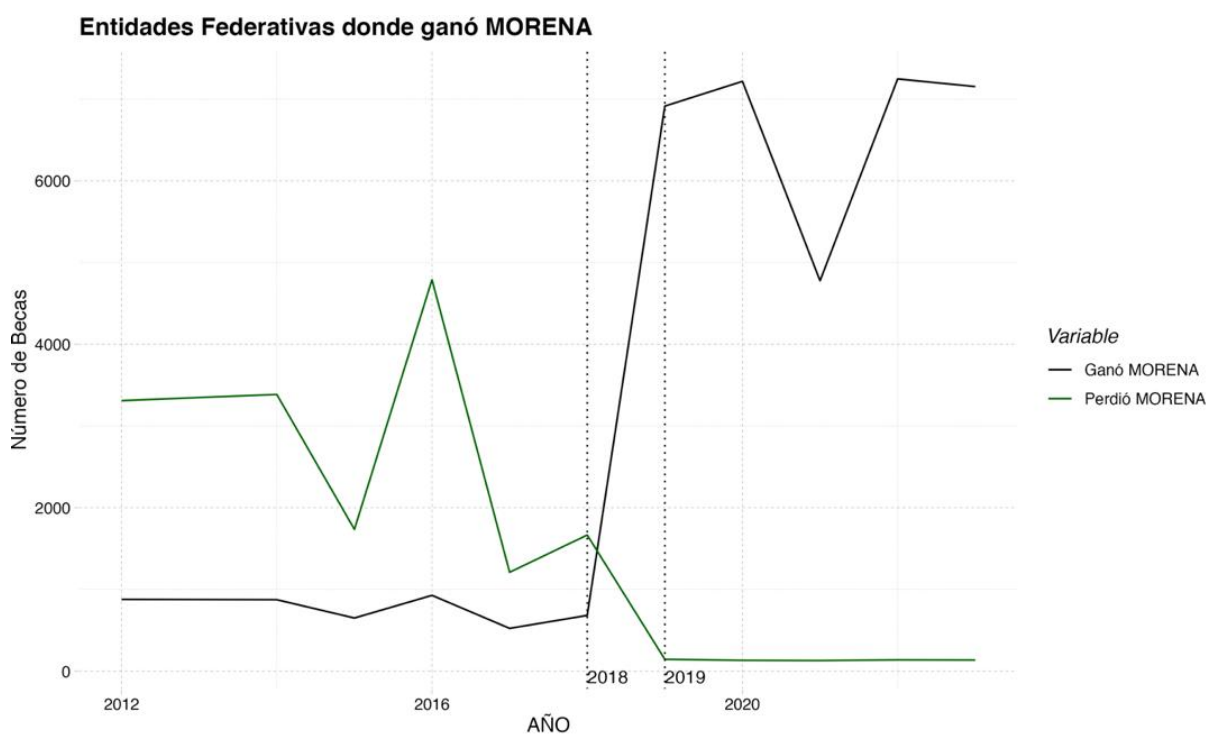
6.2 Diferencias en Diferencias por Entidad Federativa

Para probar la naturaleza excluyente del clientelismo político es necesario observar como se comporta la asignación de becas en las entidades federativas donde el partido en el poder (MORENA) obtuvo la mayoría de votos en las elecciones a gobernador que ocurrieron en el sexenio de AMLO. Este análisis permite identificar si las BBJ se utilizan como un mecanismo de recompensa, donde las personas que habitan en municipio con gobernador de MORENA tienen más apoyos o no.

6.2.1 Tendencias en las entidades federativas donde ganó MORENA

Al igual que el análisis a nivel nacional es necesario verificar si se cumple el supuesto de tendencias paralelas dividiendo por el partido que gobierna la entidad federativa. La figura 5 muestra gráficamente que en las entidades federativas donde el gobernador está afiliado a MORENA, los municipios donde ganó MORENA (tratamiento) y los municipios donde perdió MORENA (tratamiento) cumplen la misma tendencia de 2012 a 2018, donde existe un cambio en la asignación de becas.

Figura 6: Tendencias en entidades federativas donde ganó MORENA



Fuente: Elaboración propia.

6.2.2 Estimaciones en las entidades federativas donde ganó MORENA

En esta sección se muestran las estimaciones del impacto que tiene el apoyo electoral en la asignación de apoyos usando la metodología de diferencias en diferencias en las entidades federativas donde MORENA obtuvo la mayoría de votos. El objetivo de este análisis es conocer si las BBJ son utilizadas como una recompensa por votar MORENA o como un mecanismo de

cooptación electoral que incentiva el voto a MORENA. La tabla 3 presenta las estimaciones de la regresión con efectos fijos en años y municipios. En la columna (1) no se utiliza ningún control, esto explica por qué el resultado no es estadísticamente significativo. Por otro lado, la columna (4) utiliza controles por alumnos en cada municipio y el índice de marginación. Esta estimación implica que, con una significancia estadística del 99%, los municipios que tienen un mayor número de votos a favor de MORENA cuentan con 31.6% menos becas que aquellos donde perdió MORENA. Esto implica que las BBJ no son utilizadas como un mecanismo de recompensa, pues después de asegurar la victoria en las elecciones no se otorgan más becas, sino disminuyen.

Estos resultados también indican que los resultados son utilizados como un mecanismo de cooptación electoral y no como un mecanismo de mantenimiento de la red clientelar, ya que no se mantiene la tendencia de aumentar las becas una vez que el partido ganó la entidad federativa.

Tabla 4: Estimaciones en Entidades Federativas donde ganó MORENA usando efectos fijos en municipio y año

	(1)	(2)	(3)	(4)
VARIABLES	log_becarios	log_becarios	log_becarios	log_becarios
Ganó MORENA	-0.0770 (0.0567)	-0.0958* (0.0564)	-0.2782*** (0.0500)	-0.3161*** (0.0492)
Índice de marginación		-0.0452*** (0.0049)		-0.0714*** (0.0043)
Alumnos por municipio			0.0000*** (0.0000)	0.0000*** (0.0000)
Constante	6.3742*** (0.0421)	7.9157*** (0.1709)	6.2693*** (0.0371)	8.6969*** (0.1492)
Observaciones	8,642	8,642	8,642	8,642
R-cuadrada	0.4197	0.4259	0.5523	0.5674

NOTA: Todos los modelos tienen como variable dependiente el número de becas que se asignaron en los municipios de las entidades federativas donde MORENA ganó las elecciones a gobernador en el período 2012-2023. Las estimaciones se obtuvieron con la ecuación (1). Errores estándar en paréntesis, con los siguientes niveles de significancia: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, como el índice de marginación no tiende a tener grandes cambios con los años, se realiza la estimación utilizando efectos fijos en años por índice de marginación, la tabla 4 muestra los resultados obtenidos. La columna (4) indica que utilizando el set completo de controles las estimaciones mantienen su significancia estadística al 99%. Además, se encuentra que los municipios donde ganó MORENA en las entidades federativas donde ganó MORENA tienen 24% menos becas que aquellos municipios donde hubo resultados electorales poco favorables a dicho partido político a nivel estatal. Esta estimación refuerza la idea del uso de las BBJ como un mecanismo de cooptación electoral.

Tabla 5: Estimaciones usando efectos fijos en municipio y año por índice de marginación en entidades federativas donde ganó MORENA

	(1)	(2)	(3)	(4)
VARIABLES	log_becarios	log_becarios	log_becarios	log_becarios
Ganó MORENA	-0.0872 (0.0566)	-0.0872 (0.0565)	-0.2405*** (0.0480)	-0.2404*** (0.0480)
Índice de marginación		0.0699*** (0.0147)		0.0058 (0.0126)
Alumnos por municipio			0.0000*** (0.0000)	0.0000*** (0.0000)
Constante	6.3813*** (0.0420)	4.0185*** (0.5001)	6.2064*** (0.0357)	6.0107*** (0.4260)
Observaciones	8,642	8,642	8,642	8,642
R-cuadrada	0.4432	0.4448	0.6000	0.6000

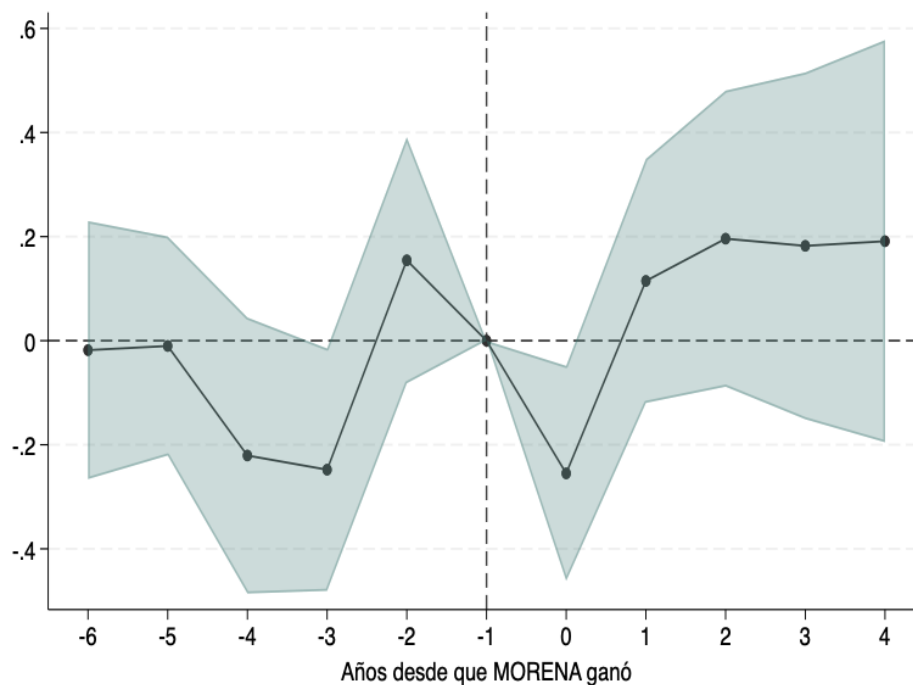
NOTA: Todos los modelos tienen como variable dependiente el número de becas que se asignaron en los municipios de las entidades federativas donde MORENA ganó las elecciones a gobernador en el período 2012- 2023. Las estimaciones se obtuvieron con la ecuación (2). Errores estándar en paréntesis, con los siguientes niveles de significancia: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia.

6.2.3 Estudio de Eventos en entidades federativas donde ganó MORENA

La figura 7 muestra el cambio en el número de becas dependiendo del año en el que MORENA obtuvo mayoría de votos en el municipio. Se utiliza las estimaciones del modelo de efectos fijos por municipio y años. Es posible notar que el efecto clientelar de las BBJ sólo es distinto un año después de las elecciones. Estos resultados sugieren que las BBJ rompen los patrones clientelares una vez que cumplieron sus objetivos de cooptación electoral y las entidades federativas se afilian al partido MORENA.

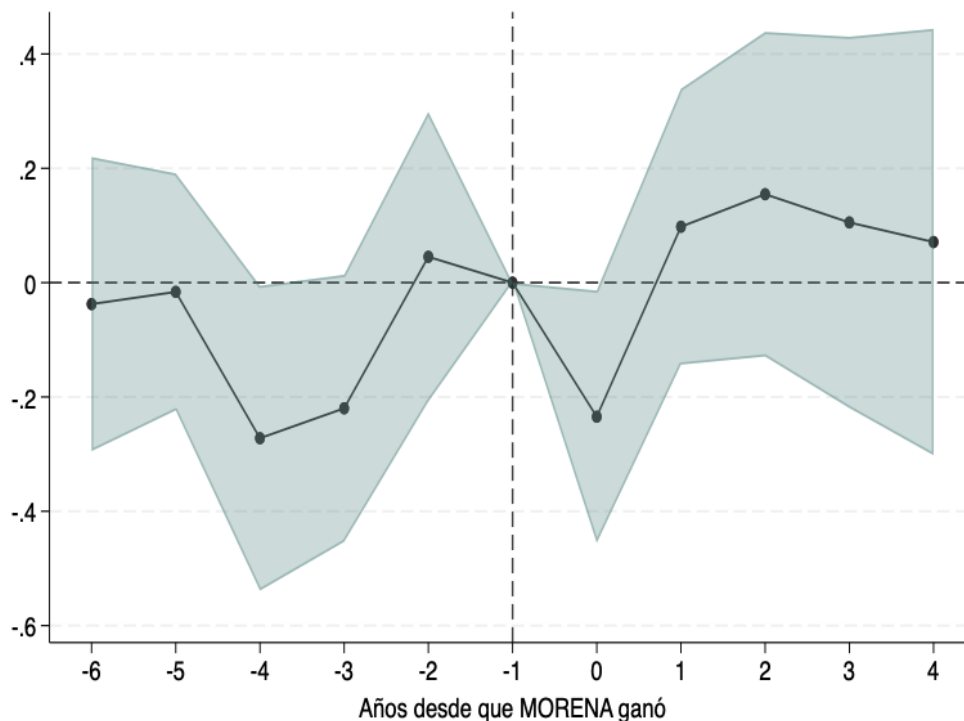
Figura 7: Estudio de eventos usando efectos fijos por municipio y año en entidades federativas donde ganó MORENA



Fuente: Elaboración propia.

La figura 8 muestra en análisis usando efectos fijos por municipio y año por índice de marginación, los resultados nuevamente muestran que el efecto encontrado en el promedio (vea Tabla 5) se concentra en el primer año luego de que MORENA gana el Estado y posteriormente no se encuentran diferencias.

Figura 8: Estudio de eventos usando efectos fijos por municipio y años por índice de marginación en entidades federativas donde ganó MORENA

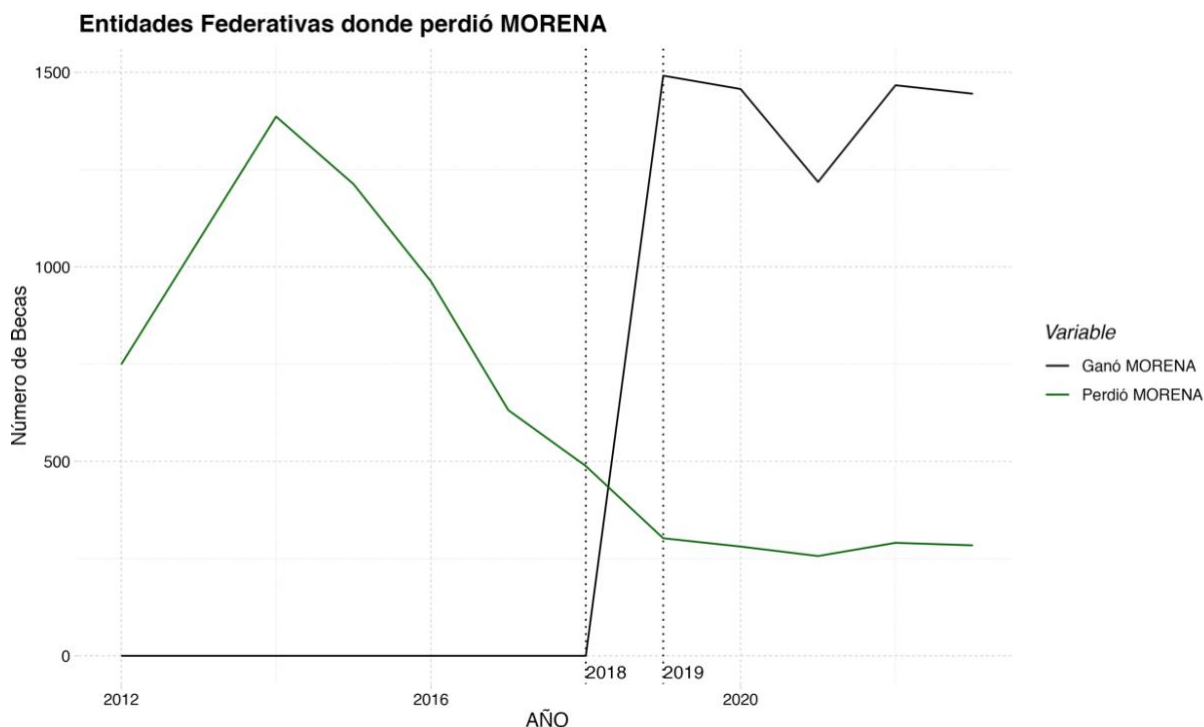


Fuente: Elaboración propia.

6.2.4 Tendencias en las entidades federativas donde perdió MORENA

Como se ha mencionado anteriormente, el supuesto de tendencias paralelas es necesario para poder realizar un análisis de diferencias en diferencias. Sin embargo, la figura 9 muestra que en las entidades federativas donde perdió MORENA no se cumple, esto es porque no existen municipios donde el partido haya obtenido la mayoría de votos (en el período 2012-2018) en las entidades federativas donde perdió MORENA las últimas elecciones a gobernador. La falta de tendencias paralelas imposibilita el análisis de diferencias en diferencias pues las estimaciones estarían sesgadas, por lo que solo se continuara con un análisis de estudio de eventos.

Figura 9: Tendencias en las entidades federativas donde perdió MORENA



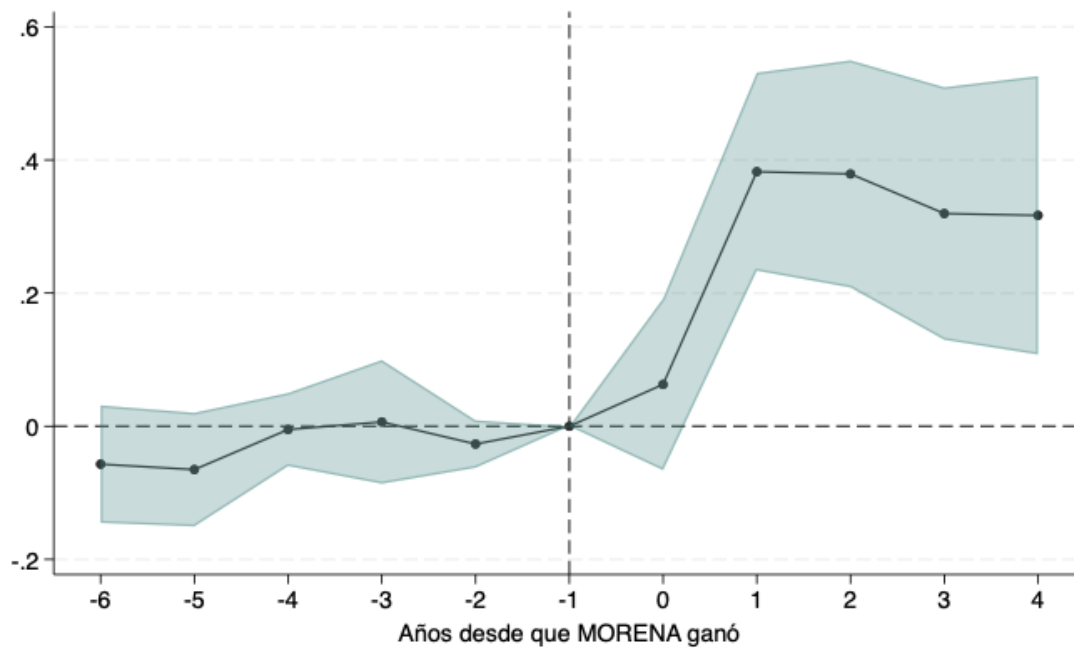
Fuente: Elaboración propia.

6.2.5 Estudio de eventos en las entidades federativas donde perdió MORENA

La figura 10 muestra gráficamente los coeficientes del estudio de eventos. Es posible notar que el efecto es diferente a cero con cada año expuesto al tratamiento, es decir, los años después de que MORENA ganara las elecciones a gobernador. Esto indica que en las entidades federativas donde MORENA no obtuvo la mayoría de votos, los municipios que mostraron mayor apoyo tienen una cantidad mayor de Becas Benito Juárez. Comprobando la tendencia clientelar en la forma en la que se distribuyen los apoyos.

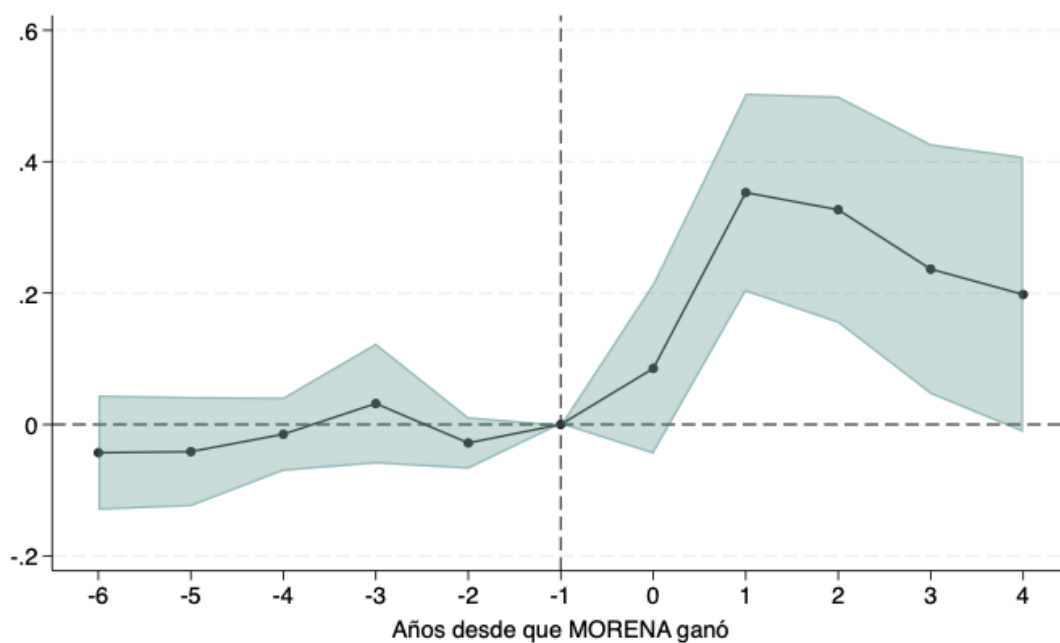
Adicionalmente, la figura 11 muestra los coeficientes resultantes del estudio de eventos con efectos fijo en año por marginación, pues como se ha mencionado anteriormente, no existe tanta variación en el índice de marginación con el tiempo. Los resultados siguen siendo diferentes a 0 para cada año adicional expuestos al tratamiento. Sin embargo, es importante mencionar que el efecto se disipa en el año 4 de ser un municipio donde MORENA ganó en una entidad federativa donde perdió las últimas elecciones a gobernador.

Figura 10: Estudio de eventos usando efectos fijos por municipio y año en entidades federativas donde perdió MORENA



Fuente: Elaboración propia.

Figura 11: Estudio de eventos usando efectos fijos por municipio y años por índice de marginación en entidades federativas donde perdió MORENA



Fuente: Elaboración propia.

Realizar el análisis de estudio de eventos separando por entidad federativa muestra que por un lado, las entidades donde ganó MORENA la forma en la que se reparten BBJ no siguen un patrón clientelar claro. Por otro lado, las entidades federativas donde MORENA perdió las últimas elecciones clientelares la distribución de becas muestra patrones que indican la existencia de clientelismo político. Esta diferencia en la forma en la que se asignan las becas muestra que el programa BBJ no es utilizado como un mecanismo de recompensa hacia las entidades federativas que muestran mayor apoyo, sino como un mecanismo de cooptación electoral.

El efecto encontrado a nivel nacional está influenciado por los eventos que suceden en las entidades federativas donde MORENA no obtuvo la mayoría de votos. Esto es, el programa BBJ se utiliza para convencer a los municipios de las entidades federativas que no están aliadas al partido por cambiar sus votos y mostrar resultados que favorezcan a la pertenencia de MORENA en el poder. Por lo tanto, es posible que las BBJ sean un programa clientelar que no necesariamente busca el alivio de la pobreza y el aumento de la matriculación escolar, pues también puede tener como objetivo ulterior servir como un mecanismo de cooptación electoral, atentando contra el sistema democrático de México.

7. CONCLUSIONES

El análisis de las Becas Benito Juárez revela una inclinación que favorece la propagación de patrones clientelares entre la población vulnerable de México. La evidencia demuestra la existencia de asignación sesgada de beneficios, ya que, controlando por índice de marginación y número de alumnos, los municipios que exhiben un mayor apoyo electoral a MORENA obtienen, aproximadamente, un 27.6 % más becas. Esto pone de manifiesto la instrumentalización de las ayudas sociales con fines electorales.

La investigación demuestra que un factor importante en la determinación de la distribución de apoyos es la afiliación del gobernador de la entidad federativa al partido en el poder. En entidades federativas donde el gobernador está afiliado a la oposición, los municipios que muestran mayor respaldo a MORENA reciben mayor cantidad de becas, fortaleciendo las redes clientelares existentes y llevando a las BBJ a funcionar como un mecanismo de cooptación electoral que atenta contra la libre determinación política y democrática de los mexicanos. Contrariamente, en estados con gobernadores afiliados a MORENA no se encuentran patrones clientelares claros luego de un año. Esto indica que las BBJ no son utilizadas como un mecanismo de recompensa por votar en favor del partido en el poder.

Estos hallazgos demuestran la importancia de mejorar las reglas de operación, el diseño del programa y sugieren la necesidad de un cambio en la forma en la que se reparten los apoyos, no solo para mejorar su eficiencia, sino también para no atentar con la libertad política y democrática de la población vulnerable en México. Adicionalmente, la transparencia y rendición de cuentas tienen área de oportunidad que pueden mejorar para garantizar que los programas sociales cumplan sus propósitos de manera efectiva y no se conviertan en herramientas clientelares.

En conclusión, la asignación sesgada de BBJ pone en riesgo la efectividad del programa, ya que no es posible afirmar que la población objetivo recibe el apoyo que necesita. Para lograr una distribución equitativa y justa de los recursos, es importante implementar sistemas de transparencia y reglas de operación más robustas que aseguren la neutralidad y justicia en la asignación. Sólo así se podrá garantizar que la política pública cumpla el objetivo de ayudar a las poblaciones vulnerables e impulsar el crecimiento económico del país.

REFERENCIAS

- Balboni, C., Bandiera, O., Burgess, R., Ghatak, M., & Heil, A. (2022). Why do people stay poor? *The Quarterly Journal of Economics*, 137(2), 785-844.
- Banerjee, Abhijit, & Duflo, Esther. (2011). Poor Economics: A Radical Rethinking of the Way to Fight Global Poverty. *Choice Reviews Online*, 49(03), 49–1575. <https://doi.org/10.5860/choice.49-1575.98:120>
- Bose, S. (2012). A Contextual Analysis of Gender Disparity in Education in India: The Relative Effects of Son Preference, Women’s Status, and Community. *Sociological Perspectives*, 55(1), 67–91. <https://doi.org/10.1525/sop.2012.55.1.67>
- Casas, A. (2020). The electoral benefits of unemployment, clientelism and distributive politics. *World Development*, 129, 104908. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.104908>
- Cerdas Albertazzi, J. M. (2014). El clientelismo político: Una revisión del concepto y sus usos. *Anuario de Estudios Centroamericanos*, 40, 311–338. <http://www.jstor.org/stable/43871300>
- Comisión Nacional de Protección Social en Salud. (n.d.). Concluye el Programa Prospera, para dar paso al Programa de Servicios de Salud y Medicamentos Gratuitos. Recuperado de <https://www.gob.mx/salud/seguropopular/es/articulos/concluye-el-programa-prospera-para-dar-paso-al-programa-de-servicios-de-salud-y-medicamentos-gratuitos?idiom=es>
- Datos Abiertos MX. (2024). *Índice de marginación por municipio, 1990-2015* [Base de datos]. Datos Abiertos. https://conapo.segob.gob.mx/work/models/CONAPO/Datos_Abiertos/Municipio/Base_Indice_de_marginacion_municipal_90-15.csv
- Datos Abiertos MX. (2024). *Índice de marginación por municipio, 2020* [Base de datos]. Datos Abiertos. http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Marginacion/Datos_Abiertos/Municipio/IMM_2020.xls
- Datos Abiertos MX. (2024). *Listado de beneficiarios(as) por el Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez* [Base de datos]. Datos Abiertos. <https://datos.gob.mx/busca/dataset/listado-de-beneficiariosas-por-el-programa-nacional-de-becas-para-el-bienestar-benito-juarez>

- Datos Abiertos MX. (2024). *Número de becarios beneficiarios por el programa PROSPERA* [Base de datos]. Datos Abiertos. <https://datos.gob.mx/busca/dataset/numero-de-becarios-beneficiarios-por-el-programa-prospera>
- Díaz-Cayeros, A., Estévez, F., & Magaloni, B. (2017). *The Political Logic of Poverty Relief: Electoral Strategies and Social Policy in Mexico*. Cambridge University Press.
- Fried, B. J. (2012). Distributive politics and conditional cash transfers: the case of Brazil's Bolsa Família. *World Development*, 40(5), 1042–1053. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2011.09.022>
- Gertler, P. (2004). Do Conditional Cash Transfers Improve Child Health? Evidence from PROGRESA's Control Randomized Experiment. *the American Economic Review*, 94(2), 336–341. <https://doi.org/10.1257/0002828041302109>
- Gómez Rodríguez, K. (2020). "De Progres-a-Oportunidades-Prospera a las Becas Benito Juárez: Un análisis preliminar de los cambios en la política social en el sexenio 2018-2024 En México." *Revista Mexicana De Análisis Político Y Administración Pública*, 9(17), 81–91. <https://doi.org/10.15174/remap.v9i17.324>
- Hanushek, E. A., & Woessmann, L. (2020). Education, knowledge capital, and economic growth. In S. Bradley & C. Green (Eds.), *The Economics of Education* (2nd ed., pp. 171-182). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-815391-8.00014-8>
- Linós, E. (2013). Do conditional cash transfer programs shift votes? Evidence from the Honduran PRAF. *Electoral Studies*, 32(4), 864–874. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.03.007>
- Manacorda, M., Miguel, E., & Vigorito, A. (2009). *Government transfers and political support* (NBER Working Paper No. 14702). National Bureau of Economic Research. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w14702/w14702.pdf
- Mason, A. D., & Khandker, S. R. (1996). *Measuring the opportunity costs of children's time in a developing country: Implications for education sector analysis and interventions* (HCD Working Paper No. 72). Institute for Policy Reform. <https://documents1.worldbank.org/curated/es/181601468761107857/pdf/multi-page.pdf>
- Mayer-Serra, C. E., & Magaloni Kerpel, A. L. (2012). Uso y abuso de los recursos públicos. *Estudios Políticos*, 35(5), 85-102.

- Parker, S. W., & Teruel, G. M. (2005). Randomization and Social Program Evaluation: The Case of Progresa. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 599, 199–219. <http://www.jstor.org/stable/25046100>
- Parker, S. W., & Todd, P. E. (2017). Conditional cash transfers: the case of Progresa/Oportunidades. *Journal of Economic Literature*, 55(3), 866–915. <https://doi.org/10.1257/jel.20151233>
- Proyectos prioritarios - Transparencia*. (2023, May 1). Transparencia. <https://portal-transparencia.funcionpublica.gob.mx/acceso-a-la-informacion/solicitudes-de-acceso-a-la-informacion/solicitudes-relevantes/proyectos-prioritarios/>
- Schedler, A., & Manríquez, L. (2004). "El Voto Es Nuestro". Cómo Los Ciudadanos Mexicanos Perciben El Clientelismo Electoral (Citizens Resent Clientelism. On the Moral Economy of Vote Trading in Mexico). *Revista Mexicana De Sociología*, 66(1), 57-97. <https://doi.org/10.2307/3541531>
- Schröter, B. (2010). Clientelismo político: ¿existe el fantasma y cómo se viste? *Revista mexicana de sociología*, 72(1), 141-175. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032010000100005&lng=es&tlng=es
- Schultz, T. P. (2004). School subsidies for the poor: evaluating the Mexican Progresa poverty program. *Journal of Development Economics*, 74(1), 199-250. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2003.12.009>
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2022). *Criterios generales de política económica para la iniciativa de la ley de ingresos y el proyecto de presupuesto de egresos de la federación correspondientes al ejercicio fiscal 2023*. Paquete Económico 2023 (Capítulo "Política de gasto"). https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/paquete_economico/cgpe/cgpe_2023.PDF
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2023). *Criterios generales de política económica para la iniciativa de la ley de ingresos y el proyecto de presupuesto de egresos de la federación correspondientes al ejercicio fiscal 2024*. Paquete Económico 2024 (Capítulo "Política de gasto").

https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/paquete_economico/cgpe/cgpe_2023.PDF

Transparencia. (2023, May 1). *Proyectos Prioritarios - Transparencia*. Transparencia.

<https://portal-transparencia.funcionpublica.gob.mx/acceso-a-la-informacion/solicitudes-de-acceso-a-la-informacion/solicitudes-relevantes/proyectos-prioritarios/>

Velázquez Luna, B. (2012). Los programas sociales en México como sustento de la economía social y solidaria. México: Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República.

Wodon, Q., Montenegro, C., Nguyen, H., & Onagoruwa, A. (2018). *Missed opportunities: The high cost of not educating girls*. Banco Mundial.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/775261531234655903/pdf/128171-replacement-HighCostOfNotEducatingGirls-Web.pdf>

Zarazaga, Rodrigo. (2015). Los programas de transferencias monetarias condicionadas en argentina: análisis sobre el alcance, las condicionalidades y el clientelismo en la Asignación Universal Por Hijo y el programa Argentina Trabaja. *Desarrollo Económico*, 54(214), 333–56. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/43748264>

Ziccardi, Alicia, & Castells, Manuel. (2020). *Las políticas y los programas sociales de la ciudad del siglo XXI*. En *Ciudades Latinoamericanas: La Cuestión Social Y La Gobernanza Local : Antología Esencial*, editado por María Mercedes Di Virgilio, 237-54. Ciudad De Buenos Aires, Argentina: CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1gm01hk.10>