

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



DE DERECHA A IZQUIERDA: LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y SU EFECTO EN LOS
PROGRAMAS DE POLÍTICA SOCIAL EN MÉXICO

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN Y POLÍTICAS PÚBLICAS

PRESENTA

ÁNGEL ALEJANDRO CRUZ MONTOYA

DIRECTOR DE LA TESIS: DR. GUILLERMO MIGUEL CEJUDO RAMÍREZ

LECTOR DE LA TESIS: DR. CÉSAR RENTERÍA MARÍN

Agradecimientos

A Dios, por ser la suerte en el camino.

A mi papá y mamá, por su apoyo incondicional.

A los profesores Guillermo Cejudo y César Rentería, por su guía en la elaboración de este trabajo.

Al profe Alex, por hacer más claras las matemáticas.

A mis amigos y compañeros de la MAPP, por hacer más amena la estancia en el CIDE.

A nuestro país, por su financiamiento.

Resumen

El presente trabajo investiga cuál ha sido el efecto del tipo de partido político en el poder del gobierno federal en los programas de política social en México del 2006 al 2023. Se busca conocer si los partidos importan en el contexto de transición política que se ha vivido en México. A diferencia de la literatura que utiliza principalmente el gasto social para analizar los efectos del tipo de partido en la política social (Borges, 2014; Huber y Stephens, 2014; Savage, 2018; Schmitt, 2015), en esta investigación se utilizan cuatro atributos de política como variable dependiente: tipo de instrumento, tipo de población objetivo, tipo de focalización y tipo de sector. Esta estrategia analítica permite observar los cambios en los programas de política social más allá de saber simplemente cómo cambia el gasto social dependiendo de un partido u otro, puesto que permite observar cómo cambian los beneficiarios de los programas, la herramienta con la que se les beneficia, la forma de limitar su acceso a los mismos y si se diferencia entre un sector formal o informal.

A partir de cuatro modelos de regresión logística multinomial se encuentra que los gobiernos de izquierda no solamente tienen un gasto social más elevado como lo han mostrado otras investigaciones (Borges, 2014; Savage, 2018; Schmitt, 2015) sino que, para el caso mexicano, un gobierno de izquierda tiene una mayor probabilidad de buscar beneficiar, en los programas de política social, a la población no económicamente activa, ello con transferencias monetarias de uso libre, autofocalizar los programas y no distinguir por sector formal o informal, todo lo anterior respecto a un gobierno de derecha. Dichos resultados revelan que en México el diseño de programas sociales es más que un proceso meramente técnico dado que tiene influencias políticas.

Acrónimos y abreviaturas

CONANP	Comisión Nacional de Áreas Protegidas
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
IFE	Instituto Federal Electoral
INE	Instituto Nacional Electoral
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
PELA-USAL	Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina de la Universidad de Salamanca
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEP	Secretaría de Educación Pública

Índice

1. Introducción	1
2. Marco teórico	4
2.1 Teoría de los partidos políticos y el Estado de bienestar	4
2.2 Los hallazgos en la literatura sobre el impacto de los tipos de partidos políticos en la política social	6
2.3 Hipótesis	12
3. Diseño metodológico.....	14
3.1 Datos	14
3.1.1 Variables dependientes.....	14
3.1.2 Variable independiente.....	16
3.1.3 Variable de control.....	20
3.1.4 Estadística descriptiva	21
3.2 Técnica de análisis empírico	24
4. Hallazgos.....	29
5. Conclusiones	38
Bibliografía.....	41
Anexos.....	47

Índice de tablas

Tabla 1. Clasificación de los partidos políticos según la percepción de los diputados integrantes de cada uno de ellos.....	19
Tabla 2. Estadística descriptiva de la variable presupuesto sexenal de cada programa de política social en millones de pesos.....	24
Tabla 3. Ecuaciones de las regresiones logísticas multinomiales por atributo de los programas de política social.....	26
Tabla 4. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de población objetivo e independiente tipo de partido político	30
Tabla 5. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de instrumento e independiente tipo de partido político	32
Tabla 6. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de focalización e independiente tipo de partido político	33
Tabla 7. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de tipo de sector e independiente el tipo de partido político	35

Índice de gráficas

Gráfica 1. Tipo de población objetivo de los programas de política social analizados y tipo de partido político.....	22
Gráfica 2. Tipo de sector de los programas de política social analizados y tipo de partido político	22
Gráfica 3. Tipo de focalización de los programas de política social analizados y tipo de partido político.....	23
Gráfica 4. Tipo de instrumento de los programas de política social analizados y tipo de partido político.....	24

1. Introducción

El presente trabajo estudia cuál ha sido el efecto del tipo de partido político en el poder del gobierno federal en los programas de política social en México del 2006 al 2023. Por un lado, en dicho país se han visto cambios relevantes en cuanto al tipo de partidos políticos que llegan al poder en el gobierno federal (derecha, centro o izquierda). Así, en el periodo de estudio han habido tres partidos distintos, siendo estos el Partido Acción Nacional (PAN) del 2006 al 2012, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), del 2012 al 2018 y el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) del 2018 al 2024.¹ Lo anterior hace relevante al caso mexicano, puesto que representa uno de alternancia política muy marcada, al menos así en cuanto a la distinta ideología que cada uno de los distintos partidos políticos representa.

Por otra parte, los programas de política social (cuyo objetivo principalmente es aliviar alguna situación relacionada con la pobreza) cubren a una gran cantidad de población. Específicamente, para el año 2022, según datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (s.f.), la población atendida por los programas de política social ascendía a 55.3 millones de personas, lo que equivalía al 42.5% de la población del país.²

En tal contexto de alternancia política y relevancia de los programas de política social para la calidad de vida de gran parte de la población mexicana, se vuelve importante explorar cuál ha sido el efecto del primer fenómeno sobre la segunda variable. De este modo, se podría saber en qué manera la composición de los programas sociales se ve afectada por el tipo de partido político en el poder, es decir, los efectos reales de la alternancia política en los programas sociales más allá de la retórica ideológica partidista. En términos teóricos, se pretende saber si los partidos importan.

¹ Ello se considera así puesto que de dichos partidos han surgido los candidatos ganadores.

² El cálculo solo toma en cuenta la población atendida por programas cuya principal normatividad sean las Reglas de Operación para evitar incorporar los programas que son específicamente Subsidios a Organismos Descentralizados Estatales. Así mismo, el cálculo del porcentaje de la población total toma como referencia la población proyectada para el 2022 por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) (2022).

Algunas investigaciones ya han intentado conocer dicha cuestión y existe literatura al respecto (Huber y Stephens, 2014; Borges, 2014; Savage, 2018; Schmitt, 2015; Loftis y Mortensen, 2017; Shim, 2020). Sin embargo, los estudios se han centrado, generalmente, en casos de Europa Occidental y Estados Unidos, al tiempo en que se aproximan a la política social (generalmente) a través del gasto social.³ Si bien es cierto que la presente tesis no se centra en la política social como tal, sino en sus programas, se puede ver un símil entre ambas dado el mismo objetivo en el que se enfocan.

De esta forma, la variable gasto social no permite observar los verdaderos impactos de los cambios de la política social ni de los programas, puesto que el cambio en el gasto social no muestra cómo cambian los beneficiarios de los programas y las políticas, cómo cambian los instrumentos utilizados para lograr los objetivos planteados, la forma de limitar el acceso entre los beneficiarios y a quiénes beneficia dentro de los grupos estructurales de la población, variables relevantes en las políticas públicas, puesto que son los elementos que las caracterizan.

De este modo, en la presente investigación se hace una aproximación a los programas de política social (y dada la relación, a la política social en general) a través de sus atributos más relevantes, siendo estos el tipo de población objetivo que definen, el tipo de instrumento que utilizan, el tipo de focalización y el sector (formal, informal o sin definición) al que se dirigen.

Lo anterior se define como atributos relevantes puesto que estos permiten ver para quiénes se diseñan los programas (población objetivo), qué medios se utilizan para beneficiarlos (instrumentos), cómo se delimita el acceso entre los beneficiarios (focalización) y a qué sector de la población se beneficia (formal o informal). Además, son los atributos que permiten llevar a la práctica la lógica causal de la política pública. Esto es así puesto que son medios que estructuran la forma en la que las políticas públicas, a través de los programas, intentan modificar los comportamientos.

Por lo tanto, el presente trabajo ofrece una alternativa para analizar los impactos de los tipos de partidos políticos en el poder en los programas de política social más allá de una variable como el gasto social. Para lograrlo, se realizan cuatro modelos de regresión logística multinomial,

³ A su vez, la política social se ha usado en la literatura como una aproximación al Estado de bienestar.

cuyas variables dependientes son cada uno de los atributos de las políticas sociales antes mencionados.

A partir de lo anterior se encuentra que, como en el caso de Borges (2014), Huber y Stephens (2014), Savage (2018) y Schmitt (2015), los partidos políticos sí importan. Específicamente, se observa que un gobierno de izquierda tiene una mayor probabilidad de buscar beneficiar, en los programas de política social, a la población no económicamente activa, ello con transferencias monetarias de uso libre, autofocalizar los programas y no distinguir por sector formal o informal, todo lo anterior respecto a un partido de derecha.

Por su parte, un gobierno de derecha tiene una mayor probabilidad de buscar beneficiar en los programas de política social a los productores del sector primario o empresarios, ello con transferencias monetarias de uso predeterminado, focalizar por comprobación de medios de vida y beneficiar al sector formal, todo lo anterior respecto a un partido de izquierda.

Con los resultados anteriores la presente tesis contribuye teóricamente a conocer si los partidos políticos importan en México en el diseño de los programas sociales, revelando que dicho proceso no es un asunto meramente técnico, sino que tiene implicaciones políticas. Por su lado, de forma empírica propone una variable (atributos de política social) que permite entender de qué manera los partidos políticos impactan a la política social (y a sus programas en específico) más allá del uso del gasto social como variable *proxy*.

Tomado en cuenta lo previo, la presente investigación se estructura de la siguiente manera. Posterior a la actual introducción se expone el marco teórico de los partidos políticos y el Estado de bienestar. Enseguida se detalla el diseño metodológico que sirvió para lograr el objetivo de investigación, siendo que los resultados arrojados por éste se presentan en la sección de hallazgos. Por último, se desarrollan las conclusiones.

2. Marco teórico

El presente marco teórico se encuentra dividido en tres secciones. En la primera se describe el enfoque tradicional de la teoría de los partidos políticos y el Estado de bienestar. Dicha teoría parte del punto de que los resultados de las políticas varían de acuerdo con orientaciones ideológicas de los gobiernos (Schmitt, 2015). Cabe señalar que la presente investigación se enfoca específicamente en las políticas sociales como aproximación al Estado de bienestar, aunque, como lo señala Huber y Stephens (2014), también se han hecho aproximaciones en la literatura al Estado de bienestar a través de los derechos sociales.

En una segunda sección, se analizan distintas investigaciones que se pueden englobar en aquellas que han tratado de investigar los efectos de los partidos políticos en la política social. Con la revisión de literatura se permite identificar los métodos usados para probar la relación causal, la justificación de las variables usadas como *Proxy*, los resultados y las posibles aportaciones de la investigación a la literatura existente. Por último, se presentan las hipótesis a validar en la presente investigación.

2.1 Teoría de los partidos políticos y el Estado de bienestar

En la investigación sobre los partidos políticos y su relación con el Estado de bienestar se puede encontrar un enfoque teórico bastante desarrollado, al menos en la literatura que considera los contextos de Estados Unidos y Europa occidental. Dicha teoría asume una relación directa entre el tipo de partido en el poder y la política pública (Häusermann et al., 2012). Dicho de otra forma, lo anterior supone que los partidos tienen efecto en las políticas.

La relación anterior se puede ver como aquella que va de *politics* a la *policy*, puesto que la última se ve determinada por la primera. De esta manera, de acuerdo con Loftis y Mortensen (2017) la hipótesis clásica de la teoría se puede comprender como aquella en donde los partidos de diferentes posturas ideológicas se esfuerzan por favorecer a sus clientelas centrales, mientras

que las clientelas de los partidos de izquierda y derecha tienen distintos intereses en cuestiones relacionadas con el Estado de bienestar.

Una anotación importante a la teoría es que los partidos políticos se pueden entender como organizaciones con una ideología predefinida, siendo que se hace referencia a la ideología como el conjunto de ideas acerca de cómo y para quién generar las políticas públicas. De esta manera, la relación causal entre tipo de partido político y políticas se puede ver también en grupos de interés que se adhieren al partido político según la ideología compartida por ambos, siendo que, al ganar, los partidos políticos crean políticas dirigidas para quienes los apoyaron, pero no sólo por un intercambio de apoyos, sino porque los grupos de interés forman parte de la población objetivo de la ideología del partido.

Efectivamente, según Häusermann et al. (2012), la teoría de los partidos políticos ve a estos como representantes de grupos sociales, en su mayoría vistos en términos de clases y como portadores de posturas ideológicas para las políticas de bienestar socioaldemocratas o conservadoras. Es en este punto donde entra la variable ideología del partido político como aquella que influye en las políticas sociales.

No obstante, la teoría anterior tiene algunos argumentos en contra. Uno de ellos es que se señala que los partidos políticos no favorecen a los grupos que los apoyaron debido a que cada nuevo gobierno está influenciado por los compromisos políticos heredados del gobierno anterior, por tal motivo, los efectos de los partidos tienen poco espacio (Rose y Davies, 1994, como se citó en Loftis y Mortensen, 2017).

Adicional a lo anterior, Pierson (1996, 1994, como se citó en Loftis y Mortensen, 2017) señala que los Estados de bienestar han contribuido al desarrollo de grupos poderosos y beneficiarios de programas que trascienden las líneas partidistas tradicionales y que pueden movilizarse arduamente contra los recortes. Es pues, la teoría de los partidos políticos y las políticas sociales una teoría que aún tiene disputa.

A pesar de los argumentos en contra de la teoría, en el marco de las políticas públicas, se puede ver una relación, como ya se mencionó, que va de *politics* a *policy*, en donde la primera determina el grupo de actores que inciden en las políticas públicas. Lo anterior permite compaginar distintas teorías que explican el cambio en las políticas públicas. Así, las teorías de

las coaliciones promotoras (Sabatier, 1988; Jenkins-Smith, 1988), de corrientes múltiples (Kingdon, 2011) y de equilibrio puntuado (Baumgartner y Jones, 2009), entre otras, podrían tener cabida en un marco en donde los grupos de apoyo de los partidos políticos se conformen por dichas coaliciones, dichas corrientes o por grupos que realicen cambios abruptos en las políticas, pero englobados en la ideología política, es decir, en un conjunto de ideas sobre cómo actuar.

De esta manera, la ventaja de la teoría de los partidos políticos y el Estado de bienestar es que los partidos políticos son los portadores, al menos en la teoría, de diversas ideologías que representan a diferentes grupos, lo cual presupone esperar diversos tipos de políticas públicas dependiendo el tipo de partido político. Cabe señalar que el presente trabajo de investigación se enfoca en la política social, la cual cabe dentro de un marco general de políticas públicas.

2.2 Los hallazgos en la literatura sobre el impacto de los tipos de partidos políticos en la política social

En la base de la teoría de los partidos políticos se han desarrollado diversas investigaciones para demostrar, específicamente, el impacto de los tipos de partidos políticos en el Estado de bienestar. Dichas investigaciones parten en principio de asumir una variación significativa entre la conformación partidaria de los gobiernos e indicadores del Estado de bienestar, entre los cuales destaca el gasto social (Schmidt, 2021). Tal gasto social también se puede ver en las investigaciones como una variable proxy de la política social y esta a su vez del Estado de bienestar. Considerando lo anterior, en los estudios sobresalen los enfocados en países de Europa Occidental, aunque también se han realizado investigaciones con casos de América Latina y Asia. La diferencia entre ambos grupos es la aproximación a la variable independiente.

En cuanto al primer grupo de investigaciones, autores como Huber y Stephens (2014), Loftis y Mortensen (2017), Savage (2018) y Schmitt (2015) muestran resultados mixtos. Específicamente, Huber y Stephens (2014) encuentran que los partidos de izquierda han tendido un impacto estadísticamente significativo en el incremento del gasto social de 1946 al 2014, mientras que los partidos cristiano-demócratas solo de 1946 a 1986.

En un mismo sentido, Savage (2018) encuentra que en 23 países de la OCDE la ideología de los gobiernos es un indicador significativo en los cambios de gasto social desde el inicio de la gran recesión hasta el 2012, descubriendo a su vez que los gobiernos de derecha restringen más el gasto social cuando el déficit es mayor, mientras que los gobiernos de izquierda aumentan más el gasto cuando el desempleo es mayor.

Por su lado, Schmitt (2015) encuentra que en 21 países de la OCDE la influencia de los gobiernos de izquierda en el cambio en el gasto social es positiva y estadísticamente significativa, siendo que, según la autora, entre mayor es la proporción de partidos de izquierda en el gobierno, el gasto social aumenta.

Cabe señalar que un mayor gasto social no significa necesariamente lograr mayor bienestar en la población, puesto que si en el proceso de políticas públicas no se tiene un diseño e implementación que logren modificar los comportamientos deseados, un mayor gasto sólo significará un desperdicio de recursos en comparación con aquellos países que gastan menos pero que tienen mejores resultados.

De acuerdo con Steinbacher (2024), la eficiencia del bienestar (y del gasto social en él) depende de la medida en que los responsables de la formulación de políticas sean capaces y estén obligados a buscar opciones de política que sean efectivas considerando los costos y tomando en cuenta su respectivo contexto de políticas. Lo anterior, según Steinbacher (2024), está en función de la capacidad de los acuerdos políticos administrativos para otorgar la responsabilidad de los resultados de las políticas (sociales) y la capacidad para coordinar e integrar la retroalimentación en la toma de decisiones, mecanismos que, según la autora, son capturados en la integración vertical del proceso de políticas.

Efectivamente, en el estudio de Steinbacher (2024) para 21 países de la OCDE, el grado en que la formulación y la aplicación de la política social están articuladas tiene influencia en la traducibilidad del gasto social en resultados. Lo anterior significa, según Steinbacher (2024), que la integración vertical del proceso de políticas es la responsable de la moderación en la relación entre el gasto social y los resultados del bienestar.

Por otra parte, Loftis y Mortensen (2017) no encuentran mucha evidencia de efectos sistemáticos de los partidos políticos en 14 países de Europa occidental en el periodo de 1972

al 2011 en la política social medida a través de un índice basado en beneficios para desempleados. Nótese que para aproximarse a la política social los autores suelen usar como variable el gasto social o medidas como índices (Loftis y Mortensen, 2017) relacionados con programas sociales.

Los métodos usados para llegar a los resultados anteriores varían de una investigación a otra. Específicamente, Huber y Stephens (2014) usan errores estándar corregidos por panel, correcciones para autorregresión de primer orden e imposición de un ρ común para todas las secciones transversales. Por su parte, Savage (2018) usa un modelo panel al igual que Smichtt (2015), mientras que Loftis y Mortensen (2017) un modelo dinámico lineal.

Cabe señalar que, como se declaró al principio, la principal diferencia entre las investigaciones realizadas para países de Europa Occidental y para América y Asia es la aproximación que los autores hacen a la variable independiente (tipos de partidos políticos). A manera de ejemplo, autores como Loftis y Mottensen (2017) y Savage (2018) se aproximan a dicha variable tomando en cuenta la proporción del gabinete (del gobierno federal) que proviene de determinados partidos (de izquierda, por ejemplo). Lo previo se da en el análisis de Europa occidental, lo cual refleja que el parlamento tiene gran relevancia en la conformación del gabinete de gobierno y, por lo tanto, en la determinación de las políticas públicas.

Lo anterior no sucede así para los escasos estudios realizados para países de América Latina y Asia. De este modo, autores como Borges (2014) y Shim (2020) se aproximan al tipo de partido en el poder a través de la ideología política del presidente del gobierno federal. Dicho caso es relevante puesto que ello muestra el contexto presidencialista de los países latinoamericanos y asiáticos analizados.

Para el caso de la aproximación a la variable política social, Borges (2014), al igual que Huber y Stephens (2014), Savage (2018) y Schmitt (2015), utiliza el gasto social, dado que, según Borges (2014), a pesar de que los niveles de gasto social no muestran nada acerca de la efectividad de las políticas e indican poco acerca de cómo son priorizados los fondos, los datos de gasto están disponibles, cubren una muestra amplia de países, esto para un periodo extenso de tiempo y constituyen un razonable variable proxi para la política social. Por su lado, Shim (2020) hace una triple distinción en los proyectos de ley presentados en los países analizados (Corea del Sur, Taiwan y Japón), pudiendo estos ser de bienestar social, particularistas y otros.

En cuanto a los resultados encontrados por Borges (2014) destaca que en 18 países de América Latina tener un presidente de centro izquierda está relacionado con un gasto social ligeramente más alto que tener un presidente que no sea de izquierda, pero cuando se hace la comparación entre centro y extrema izquierda, según el autor, el efecto de la ideología es impulsado en su totalidad por los presidentes de extrema izquierda.

Por el lado contrario, Shim (2020) encuentra que la ideología del gobierno no impacta la priorización de los proyectos de ley de bienestar social convencionales sobre otros proyectos de ley. Otro de los resultados encontrados es que pasar de periodos de gobiernos de izquierda a periodos de gobiernos de derecha no afecta la posibilidad de que un proyecto de ley presentado sea de bienestar social (Shim, 2020).

En este sentido, como se puede ver, el efecto de los tipos de partido político, tanto en Europa occidental como en América y Asia es mixto en las aproximaciones que se hacen a la política social. Por lo tanto, la hipótesis de que los partidos importan sólo se confirma en las investigaciones de Borges (2014), Huber y Stephens (2014), Savage (2018) y Schmitt (2015), mientras que Loftis y Mortensen (2017) y Shim (2020) no encuentran resultados favorables hacia ello.

Otro tipo de investigaciones también han intentado observar el efecto de los partidos políticos, pero en otros rubros de las políticas públicas, encontrado que los partidos sí son relevantes en ellas. En específico, Clark et al. (2016) encuentran que en Estados Unidos los Demócratas han tenido preferencias de política exterior agresivas en comparación de los Republicanos, esto para el periodo de 1949 a 1965, mientras que de 1966 a 1992 la situación se revierte.

Por su parte, Haesebrouck y Mello (2020) encuentran que para 28 países de Europa los gobiernos de izquierda estuvieron más inclinados a involucrarse en operaciones militares que los de derecha. Otros estudios basados en analizar los efectos de los partidos políticos encuentran que en países de la OCDE los partidos social demócratas han incrementado el gasto principalmente en educación superior (Busemeyer, 2009).

Un apunte relevante a lo previo es que en América Latina el fenómeno no ha sido tan estudiado en comparación con Europa Occidental. Así, las investigaciones enfocadas en países de la OCDE tienden a incluir específicamente a países europeos. En la revisión de literatura de

Falkenbach et al. (2020) se puede resaltar que, de los estudios realizados sobre los efectos de los partidos políticos en la salud y el Estado de bienestar entre 1984 y 2018, de los 32 que incluían a países de la OCDE, 27 no incluían a la totalidad de países miembros. Lo anterior es una de las razones adicionales del por qué la presente investigación se centra en el caso mexicano.

Por otro lado, en la revisión del estado del arte se puede notar que una de las principales limitaciones de los estudios que tratan de ver los efectos de los tipos de partidos políticos en la política social es que la aproximación a esta última variable es muy lejana de la verdadera composición de las políticas. De esta manera, la principal desventaja de usar al gasto social o indicadores similares es que a través de ellos no se pueden ver los verdaderos impactos de los cambios de las políticas sociales (ni de los programas sociales) en la población beneficiaria, en los medios o herramientas para beneficiarlos, en la forma en que se delimita el acceso entre los beneficiarios o en los grupos estructurales a quienes se dirigen los programas.

Para resolver lo previo, la presente tesis propone tomar en cuenta los instrumentos, la población objetivo, el sector en el que se enfocan (formal e informal) y el tipo de focalización de los programas de política social como aproximación a dicha variable (y a la política social en general).⁴ Lo previo parte de que las políticas públicas pueden analizarse de forma operacional a través de dichos elementos, puesto que son los atributos que permiten llevar a la práctica la lógica causal de la política pública. Esto es así puesto que son medios que delimitan la forma en la que las políticas públicas, a través de los programas, intentan modificar comportamientos.

Específicamente, en la definición abordada por Howlett (2023), los instrumentos son las técnicas o medios a través de los cuales los Estados buscan alcanzar sus objetivos. En el contexto de los programas son relevantes puesto que la elección del tipo de instrumento impacta en la calibración de políticas, esto es según Capano y Howlett (2024), en la traducción de objetivos e intenciones de políticas en actividades sobre el terreno.

Además, en la integración de políticas, la cual es entendida por Cejudo y Michel (2021) como un proceso que requiere articular un conjunto de instrumentos de política, la elección de estos últimos toma relevancia puesto que el tipo de instrumento seleccionado puede determinar la

⁴ En el anexo 1 se puede consultar la clasificación de atributos de los programas de política social.

forma de articular los instrumentos. Son pues los instrumentos relevantes en distintos procesos que determinan la eficacia y eficiencia de las políticas públicas y, por lo tanto, de sus programas.

Por su lado, la población objetivo de una política pública o programa se puede entender como la población para la cual está diseñada un programa (Godwin et al., 1998). La importancia de su definición radica en que ello permite que el programa se mantenga enfocado y sea efectivo (Godwin et al., 1998). En otros términos, la definición de la población objetivo le pone rostro al programa. Así, el uso de un instrumento no tendría sentido si no se define para quién se va a utilizar tal herramienta.

Por su parte, la focalización se refiere a dirigir las acciones (de política pública) a una población o territorio definidos, ello para alcanzar la eficiencia en la gestión de los recursos (Hernández et al., 2008). La diferencia entre la población objetivo y la focalización radica en que la focalización hace referencia a en qué medida los recursos (escasos) se enfocarán en la población objetivo (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), 2010). Por lo tanto, en el ámbito de las políticas públicas, resulta relevante entender cómo se delimita el acceso al programa entre el *target*, puesto que dicha decisión implica dejar fuera a potenciales beneficiarios de programas sociales.

Por último, con sector al que se dirige se hace referencia a si los programas están destinados a la población económicamente activa formal o informal. La relevancia de su análisis se basa en la dualidad en el sistema de política social mexicano, la cual, según Martínez (2023), significa la institucionalización de un sistema dual de protección social estructurado por esquemas contributivos, dirigidos a trabajadores, y los no contributivos, enfocados en las personas en situación de pobreza.

En términos generales los atributos previos permiten identificar a partir de qué herramientas se llevará a cabo el programa (instrumento), a quién se dirigirá (población objetivo), cómo se delimitará el acceso entre a los que se dirige (focalización) y en qué ámbito o sector se aplicará (población formal o informal).

2.3 Hipótesis

Comúnmente los partidos de izquierda se relacionan más con la intervención del Estado, mientras que los de derecha con el libre mercado. Efectivamente, según Martínez-Hernández y Martínez (2017), partidos como el PAN (considerado de derecha) encuentran posiciones pro-mercado, mientras que otros como el Partido Revolución Democrática (PRD) (considerado de izquierda) se posicionan a favor de la intervención estatal.⁵

Lo anterior se deduce a partir de la observación del índice de conflicto socioeconómico (Socio-economic conflict index), el cual, según Martínez-Hernández y Martínez (2017), califica como pro-mercado, principalmente, a aquellos partidos que tengan una postura positiva por el libre mercado, por incentivos a la actividad empresarial, una visión negativa del Estado de Bienestar, una visión negativa sobre uniones de trabajadores, conservadurismo financiero y apoyo al crecimiento económico. Por su parte, una postura pro-Estado refleja, principalmente, actitudes positivas por la regulación del mercado, por la planeación económica, la economía controlada, la nacionalización, el Estado de bienestar, uniones de trabajadores, economías de demanda y desarrollo sustentable (Martínez-Hernández y Martínez, 2017).

Considerando lo previo, se espera que los partidos de izquierda en México se enfoquen en el desarrollo de un Estado de bienestar, favoreciendo con los programas sociales a la población sin ingresos por trabajo, con programas auto-focalizados dado su carácter universal, con instrumentos relacionados con transferencias monetarias de uso libre por sus características de facilidad de acceso y de uso y beneficiando al sector informal, el cual padece una mayor precariedad respecto al sector formal.

Por su parte, se sostiene que los partidos de derecha, al tener una visión más de mercado, beneficien a los productores o a las empresas, a la población formal por sus características de contribuyentes, con instrumentos de transferencias monetarias de uso predeterminado debido a

⁵ La consideración de derecha e izquierda se basa en la escala RILE (left vs right), la cual está constituida por 26 categorías que engloban temas de relaciones exteriores, libertad y democracia, sistema político, economía, tejido social y grupos sociales, en donde a partir del Proyecto Manifiesto del Partido (*Party Manifesto Project*) se construye un indicador con base en las preferencias de los partidos políticos por cada categoría (Martínez-Hernández y Martínez, 2017).

su carácter delimitador y con programas altamente focalizados para evitar que la población prefiera los programas sociales que incorporarse al mercado de trabajo.

Por su lado, un partido de centro tiene, según Martínez-Hernández y Martínez (2017), una posición hacia el centro de la escala pro mercado-pro estado, lo que dificulta plantear una hipótesis en cuanto a la población que se beneficiaría en los programas de política social, el tipo de instrumento preferido, el tipo de focalización y el tipo de sector. Por lo tanto, no se plantea una hipótesis respecto a dicho tipo de partido político.

En resumen, lo esperado en la relación entre el tipo de partido político y los atributos de los programas de política social parte de que cada partido ya tiene predefinida cierta ideología y que, con base en ella, decide cómo y para quién llevar a cabo los programas de política social. Desde la perspectiva de la teoría de los partidos políticos y el Estado de bienestar significa que hay grupos de apoyo para el partido que comparten tal ideología predefinida y que, por lo tanto, cuando el partido llega al poder, dichos grupos terminan beneficiándose.

Considerando la presente sección se plantean las siguientes cuatro hipótesis:

Hipótesis 1: un gobierno de izquierda tiene una mayor probabilidad de elegir (en los programas de política social) a la población objetivo como aquella no económicamente activa, mientras que uno de derecha a los productores del sector primario o empresas.

Hipótesis 2: un gobierno de izquierda tiene una mayor probabilidad de elegir (en los programas de política social) instrumentos relacionados con transferencias monetarias de libre uso, mientras que uno de derecha instrumentos relacionados con transferencias monetarias de uso predeterminado.

Hipótesis 3: un gobierno de izquierda tiene una mayor probabilidad de elegir (en los programas de política social) la autofocalización de los programas, mientras que uno de derecha la focalización por comprobación de medios de vida.

Hipótesis 4: un gobierno de izquierda tiene una mayor probabilidad de beneficiar (en los programas de política social) al sector informal, mientras que uno de derecha al sector formal.

3. Diseño metodológico

En la presente sección se explican las variables utilizadas, su operacionalización y el modelo utilizado para lograr contestar la pregunta de investigación, así como para comprobar las hipótesis. En una primera sección se detallan los datos utilizados para después especificar la técnica analítica empleada.

3.1 Datos⁶

La unidad de análisis de la presente investigación son los programas de política social implementados a nivel federal, siendo la población de estudio la totalidad de ellos del 2006 al 2023. El periodo de tiempo se sustenta en que en dichos años se presentó una marcada alternancia política en el gobierno federal mexicano, motivo por el cual, como ya se explicó, se realiza la presente investigación.

3.1.1 Variables dependientes

Para la operacionalización de la variable dependiente (programas de política social), se construyeron cuatro clasificaciones de variables categóricas por cada atributo de los programas sociales, siendo estos el tipo de instrumentos, el tipo de población objetivo, el tipo de focalización y el tipo sector o ámbito. La clasificación anterior se puede ver en el anexo 1 de la presente tesis.

Para lograr lo previo, se eligieron los 15 programas de política social con mayor presupuesto original durante cada sexenio y cuya principal normatividad fueran las Reglas de Operación, esto según el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social

⁶ Dado que la base de datos utilizada fue producto de la clasificación de atributos de los programas de política social y de tipos de partido político, no se encuentra actualmente accesible al público. No obstante, en cada sección se presenta la fuente para la clasificación realizada.

elaborado por CONEVAL (s.f.).⁷ Se tomaron en cuenta los programas de Desarrollo Social de dicho Inventario puesto que de alguna forma estos reflejan los programas del gobierno federal enfocados en proteger a la población más vulnerable a través de la política social, es decir, son acciones encaminadas a combatir algún aspecto de la pobreza.

La selección se hizo con base en el presupuesto dado que éste es el resultado de un proceso de decisiones a través del cual se priorizan los programas y proyectos que se llevarán a cabo tomando en cuenta la escasez de los recursos públicos, siendo que ello permite a su vez comparar programas entre sexenios. Se tomaron en cuenta 15 programas puesto que estos acaparan, para todos los sexenios más del 60% del presupuesto a programas sociales, por lo tanto, se considera que ello los hace representativos.⁸ Así mismo, se seleccionaron los programas con base en aquellos que tuvieran reglas de operación para tener consistencia en cuanto a lo que se analizará de cada programa, dado que hay programas cuya principal normatividad son el presupuesto de egresos de la federación (relacionado con subsidios a Organismos Descentralizados Estatales), convenios o leyes generales que no cuentan, por su naturaleza, con los atributos de los programas de política social previamente definidos.⁹

De esta forma, de cada uno de los 15 programas de cada sexenio se identificó en las reglas de operación el tipo de instrumento utilizado, el tipo de población objetivo, el tipo de focalización principal (siempre que no fuera un tipo de focalización intermedia como en el caso de focalización geográfica), y el sector al cual se dirigen, obteniendo con ello cuatro variables categóricas como variables dependientes.

⁷ Para el caso del sexenio de Felipe Calderón se tomaron en cuenta los programas del 2007 al 2012, puesto que el presidente tomó posesión de su cargo en diciembre del 2006. Siguiendo la lógica anterior, para el caso de Enrique Peña se tomaron en cuenta los programas del 2013 al 2018 y para el gobierno de Andrés Manuel López los programas del 2019 al 2023.

⁸ Dicho porcentaje es calculado del total de presupuesto a programas sociales cuya principal normatividad son las reglas de operación. Ello es así debido a que tales son los programas que se tomaron en cuenta dada la consistencia de lo que se analizará en cada programa. En el Anexo 2 se pueden ver los 15 programas seleccionados para cada sexenio, teniendo entonces como total 45 programas.

⁹ Para el caso de los programas sociales del 2023, dado que en el Inventario de CONEVAL no tenían la clasificación *Principal Normatividad* se tomaron como referencia para dicho año los programas que sí tenían *Principal Normatividad* en el año anterior. La misma situación se aplicó para el año 2007 y 2008, pero tomando como referencia los programas del 2009 cuya *Principal Normatividad* fueran las reglas de operación.

3.1.2 Variable independiente

Para el caso de la variable independiente, se usó el tipo de partido político en el poder del gobierno federal. Para aproximarse a ello se utilizó la ideología del partido del presidente en turno (derecha, centro o izquierda). La idea de tomar al partido del presidente tiene dos implicaciones; la primera es que se parte de que el presidente electo en turno representa al partido político del que proviene, por lo tanto se puede hablar del tipo de partido político en el poder del gobierno federal; la segunda es que aun en candidaturas de coaliciones, el partido del que surge el candidato ganador es el que tiene mayor poder de decisión, no sólo porque es del cual surgió el candidato, sino además porque es el partido que recibe más votos y ello refleja de alguna forma su presencia en el poder legislativo.¹⁰

No obstante, un reto para conocer la ideología de cualquier partido es que no hay una sola forma de aproximarse a dicha variable. Borges (2014) utiliza el conjunto de datos sobre ideología política de presidentes y partidos en América Latina proporcionado por Murillo et al. (2010), quienes, según señalan, clasifican a la ideología de los presidentes con base en las políticas económicas implementadas por los mismos. Por su parte, Huber y Stephens (2014) usan la clasificación de Brady et al. (2016), la cual, según estos últimos autores, se basa en la postura de los partidos sobre la política social.

Otra forma de clasificar a los partidos políticos de acuerdo con su ideología es a través de la orientación política conocida de los presidentes o de los primeros ministros, tal y como lo hace Shim (2020).¹¹ Esta última forma de aproximarse a la ideología política está más cercana a la

¹⁰ La afirmación sobre las coaliciones se puede verificar en los resultados de la elección del 2012, en la cual el presidente electo fue Enrique Peña Nieto, proveniente del Partido Revolucionario Institucional (PRI), pero en coalición con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM). Considerando lo anterior, según datos del Instituto Federal Electoral (IFE) (2012), el PRI obtuvo el 32.6% de los votos totales, mientras que el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) obtuvo solo el 5.54%. Para el caso de las elecciones del 2018, el presidente electo fue Andrés Manuel López Obrador, proveniente del Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), pero en coalición con el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Encuentro Social. Según datos del Instituto Nacional Electoral (INE) (2018), MORENA obtuvo el 44.4 % del total de votos, el PT el 5.87% y el Partido Encuentro Social solo el 2.68%.

¹¹ Según Shim (2020), dicha orientación conocida se obtiene a partir de trabajos empíricos realizados por expertos, sin dar más detalles al respecto.

percepción, puesto que no evalúa posiciones a través de posturas sobre ciertos temas, sino que a partir de lo aparentemente dicho por los ministros o presidentes.

El método anterior es similar a la forma en la que algunos estudios se aproximan a la ideología política, especialmente aquellos que intentan ver los efectos de dicha variable en las cargas administrativas. Específicamente, en estos casos se calcula a partir de una medida estándar de autoubicación ideológica de izquierda a derecha (Baekgaard et al., 2021) o de una escala que va de liberal a conservador (Bell et al., 2020; Miller y Keiser, 2019).

La ventaja de esta última aproximación es que se conoce directamente la ideología de la unidad de análisis sin la necesidad de aproximarse a ella a partir de su postura sobre diversos temas o sobre la implementación de políticas. Además, si bien es cierto que algún partido podría considerarse de izquierda y tener prácticas de derecha, la forma en que se perciben ideológicamente los partidos políticos forma parte de su carta de presentación ante el electorado, específicamente ante sus grupos de apoyo. Así mismo, dentro del marco teórico desde el cual se aproxima la presente investigación, la teoría de los partidos políticos ve a estos como portadores de posturas ideológicas claras (Häusermann et al., 2012), más que de posturas basadas en sus acciones.

Tomando en cuenta lo anterior, para conocer la ideología de los partidos políticos por cada sexenio presidencial se utilizaron los resultados del Proyecto Élités Latinoamericanas de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL) (1994-2021),¹² el cual realiza una encuesta en 18 países de América Latina desde 1994 con el fin de entender cómo son y cuál es el proceder de los legisladores y qué les contrasta tanto ideológica como pragmáticamente (PELA-USAL, s.f.a). Dicha encuesta analiza como universo de estudio al grupo de diputados elegidos como representantes, obteniendo una muestra basada en criterios proporcionales respecto al conjunto total de diputados por tipo de partido político que compone la cámara (PELA-USAL, s.f.b).

La relevancia del proyecto PELA-USAL para la presente investigación radica en que una de las preguntas que realizan a los diputados se basa en que estos tienen que seleccionar en qué posición ideológica situarían a su propio partido político. Dicha pregunta permite aproximarse a la variable tipo de ideología política de cada partido. Para ello, se toman los resultados de

¹² Para acceder a la base de datos se tiene que realizar un registro.

dicha pregunta de la encuesta para el periodo legislativo 2006-2009, 2009-2012, 2012-2015, 2015-2018 y 2018-2021, lo que coincide con el periodo de estudio de la presente investigación.¹³

De forma específica, de cada periodo legislativo primero se identificó el partido político de cada diputado encuestado en el libro de códigos proporcionado por la misma PELA-USAL (s.f.c). Posteriormente, en el cuestionario usado por PELA-USAL (s.f.d) se identificó la pregunta: Y, en esta misma escala, ¿dónde situaría Ud. a su propio partido? Dicha pregunta en cada periodo legislativo fue la misma, siendo que al diputado se le presentaba una escala del 1 al 10 en donde en el 1 estaba situada la izquierda (ideológica) y en el 10 la derecha (ideológica) para que colocara la ideología de su partido.¹⁴

De esta manera, a partir de la identificación de lo anterior, con los datos de la base de PELA-USAL (s.f.c) se promediaron los resultados de la pregunta seleccionada para los periodos legislativos 2006-2009 y 2009-2012 para los diputados del PAN, los del 2012-2015 y 2015-2018 para los diputados del PRI y los del 2018-2021 para los diputados de Morena.¹⁵ La razón de sólo tomar los periodos legislativos en los años en los que cada partido estuvo en el poder se basa en que en dichos periodos estaban los diputados que de alguna forma representaron la ideología del partido al momento en el que tenían el poder.

Por lo tanto, si se tomara el promedio en la escala de la ideología para cada partido del 2006 al 2023 se podría pensar que los diputados Panistas de la legislatura 2021-2023, por ejemplo, no presentan la misma percepción ideológica que los del 2006-2012, periodo en el cual el PAN tuvo el mando del gobierno federal.

A partir de lo anterior se calculó que el PAN obtuvo en promedio 7 puntos en la escala de ideología política del 1 al 10, según la opinión de sus diputados, el PRI 5.5 y MORENA 3.5. Lo anterior refleja que el PAN se encuentra más a la derecha, MORENA más a la izquierda y el PRI en el centro. Se toma la ideología a partir de la opinión de los diputados debido a que al

¹³ No se tomaron en cuenta los datos del periodo legislativo 2021-2023 dado que se carecía de un libro de códigos para dicha encuesta, así como el diseño de la encuesta para identificar las preguntas realizadas.

¹⁴ A dicha pregunta para el periodo legislativo 2006-2009 se le asignó el código P65 y para los posteriores periodos el código ID2.

¹⁵ No se tomaron en cuenta los datos perdidos (celdas vacías) ni las respuestas con el código asignado 98 y 99 que correspondían a No sabe y No contestó, respectivamente. Para acceder a la base de datos se tiene que realizar un registro.

haber sido elegidos para competir por un espacio para legislar se pueden ver como representantes de cada partido.

De esta manera, a partir de los resultados, en la presente investigación se clasifica al PAN como un partido de derecha, al PRI como uno de centro y a MORENA como uno de izquierda, teniendo entonces una variable con 3 categorías conforme a los promedios recabados. La clasificación anterior se basa en la escala izquierda-derecha previamente usada por Ares y Volkens (2017, como se citó en Martínez-Hernández y Martínez, 2017), a partir de la cual Martínez-Hernández y Martínez (2017) clasifican al PAN al PRI y al PRD como partidos que se ubican en una escala ideológica entre valores de izquierda, centro o derecha.¹⁶

Es cierto que la tipología anterior puede ser discrecional, sin embargo, no se puede negar que en la escala del 1 al 10 el PAN está más cerca de la derecha que Morena y el PRI, MORENA más cerca de la izquierda que el PRI y el PAN y el PRI en el centro de los tres partidos. De esta manera, como se puede ver en la Tabla 1 la variable independiente se conforma por dichos tres tipos de partidos políticos.

Tabla 1. Clasificación de los partidos políticos según la percepción de los diputados integrantes de cada uno de ellos

Partido político	Puntaje promedio en la escala ideológica (1-10)	Clasificación
PAN (2006-2012)	7	Derecha
PRI (2012-2018)	5.5	Centro
MORENA (2018-2024)	3.5	Izquierda

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de PELA-USAL (s.f.c).

¹⁶ Martínez-Hernández y Martínez (2017) también combinan la izquierda y la derecha con el centro.

3.1.3 Variable de control

En la presente investigación se sostiene que el presupuesto para política social puede ser una variable que independientemente tenga efectos en cada uno de los atributos de los programas analizados. Para el caso de la focalización, un mayor presupuesto puede generar que los programas sociales tiendan a autofocalizar dada la mayor cantidad de recursos. Por su parte, en los instrumentos, un mayor presupuesto puede significar que estos tiendan a enfocarse en transferencias monetarias de uso libre, puesto que existen más recursos como para delimitar el instrumento a transferencias monetarias de uso predeterminado.

Por su lado, un mayor presupuesto puede significar que incluso un gobierno de derecha, por ejemplo, no sólo atienda a la población económicamente activa o relacionada con el mercado de trabajo, sino también a la inactiva, esto con el fin de tener más de un grupo de apoyo. Para el caso del sector, puede ser que a mayores recursos asignados, no se diferencien entre sectores dado que la mayor cantidad de recursos permite alcanzar a más de un grupo estructural de la economía.

La idea anterior se basa en que los programas sociales eligen cierto tipo de instrumento, de población objetivo, de focalización o de sector dado el presupuesto limitado con el que se cuenta. Por tal motivo, se utiliza el presupuesto original de cada programa durante cada sexenio como variable de control, esto con base en los datos publicados en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social elaborado por CONEVAL (s.f.).¹⁷

Por otra parte, en la literatura se han usado otras variables para controlar los efectos sobre la política social. Savage (2018) utiliza la tasa de desempleo, el nivel de déficit como porcentaje del PIB, el cambio en el PIB, el comercio internacional como porcentaje del PIB, la proporción de población mayor a 65 años sobre el total de población, un indicador sobre si un partido tiene mayoría y un índice de limitaciones institucionales. Sin embargo, nótese que dichas variables son pensadas como provocadoras de efectos sobre el gasto social y no sobre los atributos de los programas de política social.

¹⁷ Se deflactó tomando como base el Índice Nacional de Precios al Consumidor promedio para el 2012, siendo los años deflactados el 2012, el 2018 y el 2023.

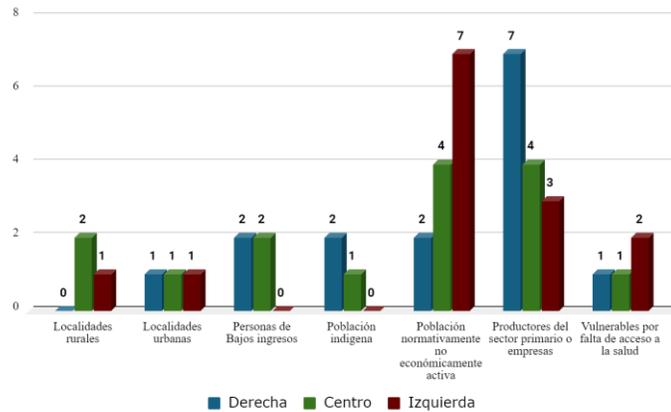
Otras variables de control incorporadas en la literatura son la diversidad étnica, la diversidad institucional (Borges, 2014), uniones de trabajadores, proporción de la población menor a 15 años y tasa de desempleo femenina (Loftis y Mortensen, 2017) por mencionar algunos. No obstante, dichas variables también son incorporadas en las investigaciones por las características de la variable dependiente.

Además, dado que los estudios se elaboran comparando países, resulta relevante para esos casos incluir dichas variables, puesto que el gasto social puede variar dependiendo de las características sociodemográficas de cada nación. En este sentido, tomando en cuenta que la presente investigación usa como variable dependiente a los atributos de los programas de política social, solo se tiene sustento teórico de la importancia del presupuesto de los programas como variable que podría afectarlos.

3.1.4 Estadística descriptiva

En la Gráfica 1, 2, 3 y 4 se resume la elección de atributos por tipo de partido político de los 45 programas de política social analizados en tres gobiernos distintos. Específicamente, en la Gráfica 1 se puede observar que durante el gobierno de un partido de derecha los programas sociales suelen dirigirse principalmente hacia los productores del sector primario o empresas. Por su parte, durante un gobierno de izquierda se prefiere, principalmente, a la población no económicamente activa y durante uno de centro a ambos grupos anteriores.

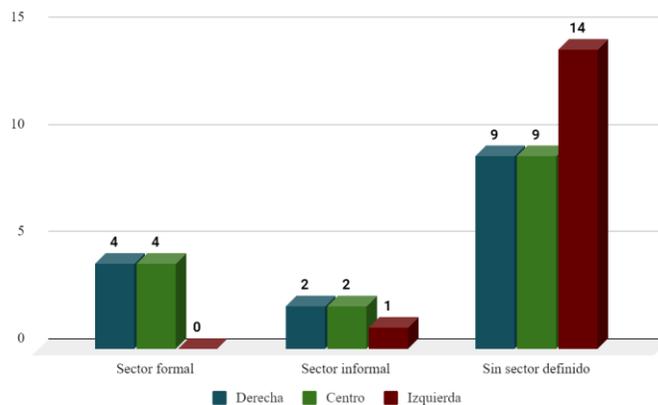
Gráfica 1. Tipo de población objetivo de los programas de política social analizados y tipo de partido político



Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.).

Por su parte, durante un gobierno de derecha los programas sociales no suelen dirigirse principalmente a un sector como el formal o el informal, lo mismo que durante un gobierno de centro y de izquierda, aunque en comparación de un gobierno de izquierda, uno de centro y de derecha suelen tener programas sociales enfocados en el sector formal. Lo anterior se puede ver en la Gráfica 2.

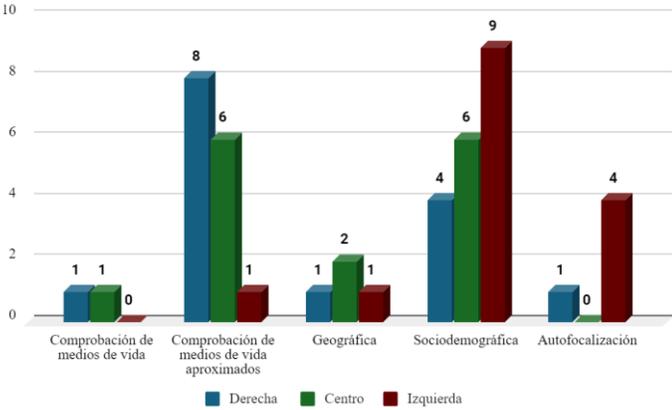
Gráfica 2. Tipo de sector de los programas de política social analizados y tipo de partido político



Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.).

Respecto al tipo de focalización, como se puede ver en la gráfica 3, durante un gobierno de derecha se prefiere focalizar en su mayoría, en los programas de política social, por comprobación de medios de vida aproximados, mientras que durante un gobierno de izquierda por variables sociodemográficas. Por su lado, durante un gobierno de centro se prefieren dichos dos métodos, principalmente.

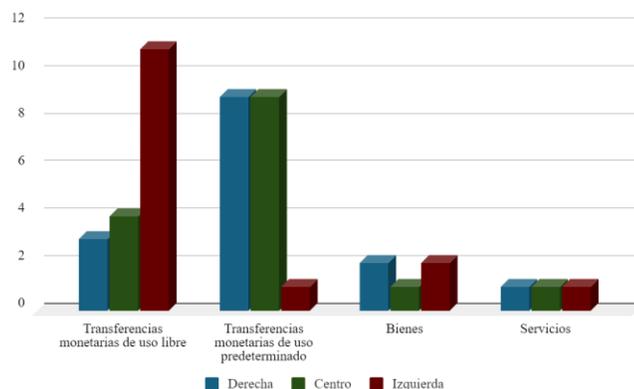
Gráfica 3. Tipo de focalización de los programas de política social analizados y tipo de partido político



Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.).

Por último, en la Gráfica 4 se puede ver que, tanto durante un gobierno de derecha como durante uno de centro, los programas sociales eligen, en su mayoría, transferencias monetarias de uso predeterminado como instrumento, mientras que durante un gobierno de izquierda transferencias monetarias de uso libre.

Gráfica 4. Tipo de instrumento de los programas de política social analizados y tipo de partido político



Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.).

Por otra parte, en la Tabla 2 se pueden ver las características principales de la variable presupuesto por sexenio de cada programa de política social.

Tabla 2. Estadística descriptiva de la variable presupuesto sexenal de cada programa de política social en millones de pesos

Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación estándar	N
13377.67	576065.97	63079.87	98006.35	45

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.).

3.2 Técnica de análisis empírico

Para contestar la pregunta de investigación se usa una regresión logística multinomial. La regresión logística tiene como objetivo estimar las probabilidades de que ocurra un determinado evento, lo que implica que dicho tipo de regresión calcula los cambios en las probabilidades logarítmicas de la variable dependiente (Garson, 2014). Específicamente, en su versión multinomial, la variable dependiente tiene más de dos categorías (Garson, 2014). En términos sencillos, dicho tipo de regresión permite conocer cuál es la probabilidad de tener cierta categoría de Y dependiendo de X o los cambios en la probabilidad de tener cierta categoría en Y dependiendo de la variable independiente.

De esta forma, se elige dicho tipo de regresión por dos razones. La primera y más importante es que permite validar las hipótesis planteadas en términos de si es más probable que se elija cierto tipo categoría de los atributos de los programas de política social (tipo de instrumento, tipo de población objetivo, tipo de sector o tipo de focalización) dependiendo del partido político en el poder. Por lo tanto, a su vez se podrá contestar la pregunta de investigación al conocer los efectos de los tipos de partidos políticos en los programas sociales en términos de probabilidades.

Es decir, se podrá saber si efectivamente durante un gobierno de izquierda se tiene más probabilidades de elegir en los programas de política social, como se planteó en la hipótesis, instrumentos de transferencias monetarias de uso libre, a la población normativamente no económicamente activa, al sector informal y autofocalizar, esto respecto a un partido de derecha. Para el caso contrario, la regresión permite conocer si durante un gobierno de derecha se tiene más probabilidades de elegir instrumentos de trasferencias monetarias de uso predeterminado, a los productores del sector primario o empresas, al sector formal y focalizar por comprobación de medios de vida.

La segunda razón de la elección del modelo se basa en que la aproximación a las variables dependientes (cada tipo de atributo) está conformada por las categorías expuestas en el Anexo 1, por lo cual, la variable dependiente tiene en cada caso tres o más categorías. Considerando lo anterior, dado que existen cuatro tipos de atributos de los programas de política social, se elaboran 4 modelos de regresión logística multinomial.

Para construir las ecuaciones se parte de que un modelo de regresión logística multinomial se puede representar como lo siguiente:

$$P(y = j|x) = \frac{e^{xB_j}}{(1 + \sum_{k=1}^{j-1} e^{xB_k})}$$

Donde y es la variable categórica dependiente, j la categoría correspondiente de y , x el vector de las variables independientes, B_j El vector de parámetros asociado con el resultado j y $\sum_{k=1}^{j-1} e^{xB_k}$ es la suma de valores exponenciales de xB_k sobre los demás resultados. A partir de

ello, en la siguiente Tabla se pueden ver las cuatro ecuaciones de regresión logística multinomial construidas en el presente trabajo de investigación, siendo que, en ellas, la variable independiente siempre es el tipo de partido político y la variable de control el presupuesto original de cada programa durante cada sexenio.

Tabla 3. Ecuaciones de las regresiones logísticas multinomiales por atributo de los programas de política social

Objetivo	Ecuación
Conocer la probabilidad de elegir cierto tipo de instrumento dependiendo del tipo de partido político y la variable de control.	$P(\text{Tipos de instrumento} = j x) = \frac{e^{xB_j}}{(1 + \sum_{k=1}^{j-1} e^{xB_k})}$
Conocer la probabilidad de elegir cierto tipo de población objetivo dependiendo del tipo de partido político y la variable de control.	$P(\text{Tipos de población objetivo} = j x) = \frac{e^{xB_j}}{(1 + \sum_{k=1}^{j-1} e^{xB_k})}$
Conocer la probabilidad de elegir cierto tipo de focalización dependiendo del tipo de partido político y la variable de control.	$P(\text{Tipos de focalización} = j x) = \frac{e^{xB_j}}{(1 + \sum_{k=1}^{j-1} e^{xB_k})}$
Conocer la probabilidad de elegir cierto tipo de sector o ámbito dependiendo del tipo de partido político y la variable de control.	$P(\text{Sectores o ámbitos} = j x) = \frac{e^{xB_j}}{(1 + \sum_{k=1}^{j-1} e^{xB_k})}$

Fuente: elaboración propia.

De forma específica, en cada una de las ecuaciones planteadas, la regresión logística

multinomial aplica la estimación de máxima verosimilitud después de convertir la variable dependiente en una variable logit (Garson, 2014). Un logit, a su vez, es el logaritmo natural de las probabilidades de que la variable dependiente sea igual o no a un determinado valor (el valor más alto en los modelos multinomiales) (Garson, 2014).

Sin embargo, al igual que otros modelos, la regresión logística demanda que las observaciones sean independientes y que las variables independientes estén relacionadas linealmente con el logit de la dependiente (Garson, 2014). Ante dicha especificación, las pruebas de bondad de ajuste, como la de razón de verosimilitud, son útiles como indicador de la idoneidad del modelo (Garson, 2014).

Dicha prueba permite observar la significatividad global del modelo comparando la máxima verosimilitud de un modelo nulo (en el que la función solamente está formada por el intercepto B_0) y el estimado, siendo que si este segundo es significativamente más pequeño se puede señalar que es más verosímil, es decir, que alguna variable independiente está provocando una influencia significativa en la predicción de la variable dependiente (Aldás y Uriel, 2017).¹⁸

Por su lado, para evaluar el ajuste del modelo, esto es según Aldás y Uriel (2017) lo bien que el modelo predice la variable dependiente, se pueden usar Pseudo R tales como la de Mcfadden, la cual, de acuerdo con Aldás y Uriel (2017), es la proporción de la reducción de la desviación que incorpora el modelo supone, respecto al modelo base y que puede estar entre 0 y 1.

Respecto a la interpretación de los resultados, primero se suelen obtener los parámetros estimados, los cuales son también nombrados coeficientes no estandarizados de la regresión logística o log *odds-ratios* (Garson, 2014). A partir de lo anterior se suelen obtener los *odds-ratios*, a través del logaritmo natural base e elevado a la potencia del coeficiente de la regresión logística (Garson, 2014).¹⁹ Ello significa que un *odds ratio* de 1.2, por ejemplo, suponga un incremento de 20% en el *odd*, es decir, en la probabilidad de que ocurra el evento frente a la de que no ocurra (Aldás y Uriel, 2017). Afortunadamente, a partir del modelo se pueden obtener

¹⁸ La hipótesis nula de la prueba (Ji-cuadrado) es que la máxima verosimilitud de ambos modelos es igual (Aldas y Uriel, 2017).

¹⁹ Como lo señala Garson (2014) un *odds* es la probabilidad de que un evento ocurra sobre la probabilidad de que el evento no ocurra, mientras que un *odds ratio* es el ratio de dos *odds*.

los efectos marginales promedios, los cuales permiten conocer cómo cambia la probabilidad de tener cierta categoría de Y, dependiendo de la variable independiente X.²⁰

Considerando lo anterior, se estimaron los cuatro modelos de regresión logística multinomial especificados en la Tabla 3 usando la función multinom de RStudio. Para cada uno se calculó la pseudo R de Mcfadden, encontrando que en cada modelo se predice entre el 16.4 y el 35.8% de la variable dependiente. También se aplicó la razón de máxima verosimilitud, encontrando que todos los modelos (a excepción del llamado tipo de sector) tienen al menos una variable independiente con efectos estadísticamente significativos en la variable dependiente. Los resultados de las pruebas anteriores pueden verse en la Tabla 1 del anexo 3.

²⁰ En la presente investigación se utilizó la función avg_slopes para su cálculo.

4. Hallazgos

En esta sección se presentan los resultados de los cuatro modelos de regresión logística multinomial estimados, esto en términos de efectos marginales promedio. Con ello se permite observar los efectos de los tipos de partido político en los programas de política social, en específico, en sus atributos. Dichos resultados reflejan lo encontrado en los 45 programas de política social federal analizados para tres periodos del gobierno federal en México (del 2006 al 2023).

Si bien es cierto que algunos autores como Borges (2014), Huber y Stephens (2014), Savage (2018) y Schmitt (2015) han encontrado efectos de los tipos de partidos políticos en la política social, dichos efectos los han visto reflejados en el gasto social. De esta manera, como se ha afirmado previamente, el gasto social no permite ver los verdaderos cambios en las políticas, puesto que no refleja cómo cambian los beneficiarios de ellas, los instrumentos con los que se les beneficia, la forma en que se limita el acceso a los programas o si se dirigen a determinado sector de la población (formal o informal).

Ante dicha limitación, los cuatro modelos estimados permiten observar cómo tales atributos de las políticas sociales, específicamente de los programas, cambian en función del tipo de partido político en el poder del gobierno federal, encontrando con ello que, tal y como el enfoque tradicional de los partidos políticos lo establece, para el caso mexicano los partidos políticos sí importan.

De esta forma, en la Tabla 4 se observa que tener un gobierno de izquierda aumenta la probabilidad de que los programas de política social se dirijan a la población no económicamente activa en 31.5 puntos porcentuales, esto respecto a un gobierno de derecha. Por su lado, se observa que un gobierno de derecha aumenta la probabilidad de que los programas de política social se dirijan a los productores del sector primario o empresas en 19 puntos porcentuales respecto a un gobierno de izquierda. En la misma Tabla se puede ver que ambos resultados son estadísticamente significativos.

Lo anterior permite comprobar la Hipótesis 1 planteada en la presente investigación. Dichos efectos implican que se espera que un gobierno de izquierda en México busque beneficiar en mayor medida con los programas de política social (y respecto a los gobiernos de derecha) a los

niños, estudiantes o adultos mayores, mientras que con los gobiernos de derecha a los productores del sector primario o empresarios.

Por su parte, se encuentra en el mismo modelo que, al igual que durante un gobierno de izquierda, durante uno de centro la probabilidad de que los programas de política social se dirijan a la población no económicamente activa aumente en 11.9 puntos porcentuales respecto a un gobierno de derecha.

Tabla 4. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de población objetivo e independiente tipo de partido político

Contraste entre partidos	Tipo de población objetivo	Coefficiente	Valor P
Centro - Derecha	Localidades rurales	0.139	0.015
Izquierda - Derecha		0.071	0.026
Centro - Derecha	Localidades urbanas	0.005	0.332
Izquierda - Derecha		0.026	0.044
Centro - Derecha	Personas de bajos ingresos	-0.041	0.005
Izquierda - Derecha		-0.169	0.000
Centro - Derecha	Población normativamente no económicamente activa	0.119	0.000
Izquierda - Derecha		0.315	0.000
Centro - Derecha	Productores del sector primario o empresas	-0.165	0.0000
Izquierda - Derecha		-0.190	0.000
Centro - Derecha	Vulnerables por falta de acceso a la salud o discapacidad	-0.001	0.877
Izquierda - Derecha		0.068	0.005
Centro - Derecha	Población indígena	-0.055	0.018
Izquierda - Derecha		-0.121	0.032

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).

En la Tabla 5 se observa que un gobierno de izquierda aumenta la probabilidad de que los programas de política social elijan transferencias monetarias de uso libre como instrumento en 47.5 puntos porcentuales, respecto a un gobierno de derecha. En cambio, se ve que un gobierno de derecha aumenta la probabilidad de que los programas de política social elijan transferencias monetarias de uso predeterminado como instrumento en 47.3 puntos porcentuales respecto a un gobierno de izquierda. En la misma Tabla se puede observar que ambos resultados son estadísticamente significativos.

Lo anterior permite validar la Hipótesis 2 de la presente investigación. Dichos efectos implican que se espera que un gobierno de izquierda en México busque beneficiar en mayor medida con los programas de política social (y respecto a los gobiernos de derecha) con dinero que los beneficiarios pueden gastar en cualquier bien o servicio que deseen, mientras que con un gobierno de derecha con dinero que solo les sirva para cubrir el costo de determinados bienes o servicios.

En el contexto de la presente tesis, un gobierno de derecha es más paternalista en el sentido de que determina los bienes o servicios en los cuales los beneficiarios puedan gastar los recursos, ya sea porque no confía en que lo gasten en aquello para lo que está diseñado el programa o que tienen identificados ciertos bienes o servicios considerados como prioritarios para la población objetivo.

Por su parte, los resultados muestran que, en comparación con un gobierno de derecha uno de izquierda tiende a darle más autonomía a la población objetivo para que gaste el dinero de los programas sociales según consideren necesario. Un problema de diseño de política de lo anterior puede ser que la población objetivo termine usando el dinero para un fin distinto al establecido por el programa.

A su vez, se encuentra en el mismo modelo que, al igual que un gobierno de izquierda, uno de centro aumenta la probabilidad de que los programas de política social utilicen transferencias monetarias de uso libre, pero sólo en un 0.5 puntos porcentuales, respecto a un gobierno de derecha.

En resumen, el modelo sobre el atributo tipo de instrumento refleja que los partidos políticos en México sí tienen efectos respecto a qué instrumento es más probable que se utilice en los programas de política social.

Tabla 5. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de tipo de instrumento e independiente tipo de partido político

Contraste entre partidos	Tipo de instrumento	Coefficiente	Valor P
Centro - Derecha	Bienes	-0.055	0.001
Izquierda - Derecha		0.000	0.995
Centro - Derecha	Servicios	-0.001	0.652
Izquierda - Derecha		-0.001	0.943
Centro - Derecha	Transferencias monetarias de uso libre	0.005	0.041
Izquierda - Derecha		0.475	0.000
Centro - Derecha	Transferencias monetarias de uso predeterminado	0.051	0.000
Izquierda - Derecha		-0.473	0.000

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).

Además, en la Tabla 6 se puede observar que un gobierno de izquierda aumenta la probabilidad de que los programas de política social sean autofocalizados en 18.3 puntos porcentuales, respecto a un gobierno de derecha. En cambio, tener un gobierno de derecha aumenta la probabilidad de que los programas de política social focalicen por comprobación de medios de vida en 6.7 puntos porcentuales respecto a un gobierno de izquierda. En la misma Tabla se puede ver que ambos resultados son estadísticamente significativos.

El resultado previo permite validar la Hipótesis 3 de la presente investigación. Dichos resultados implican que se espera que un gobierno de izquierda en México tenga una mayor probabilidad

de diseñar programas de política social que sean de autoselección, es decir, que cualquiera pueda recibirlo si así lo desea, mientras que con un gobierno de derecha, para acceder a los programas sociales, se tenga que comprobar cumplir ciertos rubros establecidos por el mismo programa.

A su vez, se encuentra en el mismo modelo que un gobierno de centro disminuye la probabilidad de que los programas autofocalicen en 7.1 puntos porcentuales respecto a un gobierno de derecha. Así, para el atributo de focalización se encuentra que los tipos de partido político sí tienen efectos respecto a qué tipo de focalización es más probable que se utilice en los programas de política social.

Tabla 6. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de focalización e independiente tipo de partido político

Contraste entre partidos	Tipo de focalización	Coefficiente	Valor P
Centro - Derecha	Autofocalización	-0.071	0.001
Izquierda - Derecha		0.183	0.000
Centro - Derecha	Comprobación de medios de vida	0.000	0.938
Izquierda - Derecha		-0.067	0.000
Centro - Derecha	Comprobación de medios de vida aproximados	-0.157	0.000
Izquierda - Derecha		-0.478	0.000
Centro - Derecha	Geográfica	0.073	0.009
Izquierda - Derecha		0.007	0.412
Centro - Derecha	Sociodemográfica	0.155	0.000
Izquierda - Derecha		0.355	0.000

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).

En la Tabla 7 se observa que un gobierno de izquierda disminuye la probabilidad de que los programas de política social se dirijan al sector informal en 7.4 puntos porcentuales respecto a un gobierno de derecha. Por el contrario, se espera que tener un gobierno de derecha aumenta la probabilidad de que los programas de política social se dirijan al sector formal en 24.5 puntos porcentuales respecto a un gobierno de izquierda.

Lo previo valida parcialmente la Hipótesis 4 de la presente investigación. De esta forma, lo que sí se puede ver en la Tabla 7 es que se espera que un gobierno de izquierda aumente la probabilidad de que los programas de política social no distingan entre sector formal o informal en 31.8 puntos porcentuales respecto a un gobierno de derecha.

Lo anterior refleja que la hipótesis del régimen de bienestar dual mexicano se ve reforzada por un partido de derecha, mientras que uno de izquierda no tiende a distinguir entre la población formal o informal. De este modo, se puede señalar que un gobierno de izquierda entonces tiende a debilitar dicho tipo de régimen que diferencia entre contribuyentes y población en situación de pobreza.

Por su parte, en el mismo modelo se observa que se espera que un gobierno de centro aumente la probabilidad de que los programas de política social se dirijan al sector formal en 2.2 puntos porcentuales respecto a un partido de derecha. Así, los resultados del presente modelo muestran que los partidos políticos sí tienen efectos en términos de a qué sector es más probable que se dirijan.

Tabla 7. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de tipo de sector e independiente el tipo de partido político

Contraste entre partidos	Tipo de sector	Coficiente	Valor P
Centro - Derecha	Sector formal	0.022	0.000
Izquierda - Derecha		-0.245	0.000
Centro - Derecha	Sector informal	-0.006	0.000
Izquierda - Derecha		-0.074	0.001
Centro - Derecha	Sin sector definido	-0.016	0.000
Izquierda - Derecha		0.318	0.000

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).

Por último, en los cuatro modelos (Anexo 4) la variable presupuesto de los programas sociales no tiene efectos significativos en ninguno de los atributos analizados. De esta forma, lo anterior muestra que, para los 15 programas de política social más importantes de cada sexenio, el presupuesto de tales no influye en la elección del tipo de población objetivo, del instrumento, tipo de focalización o tipo de sector. Por ende, la elección de dicho tipo de atributos, en el presente contexto, corresponde más a una situación relacionada con la ideología de los partidos políticos en turno.

De manera general, se pudo observar que un gobierno de izquierda tiene una mayor probabilidad de buscar beneficiar con los programas de política social a la población no económicamente activa (31.5 puntos porcentuales), ello con transferencias monetarias de uso libre (47.5 puntos porcentuales), autofocalizar los programas (18.3 puntos porcentuales) y no distinguir por sector formal o informal (31.8 puntos porcentuales), todo lo anterior respecto a un gobierno de derecha.

Un programa promedio de dicho tipo de gobierno es el de Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores, el cual se dirige a la población de 65 años o más, con un apoyo mensual de 2400 pesos, principalmente (Secretaría de Bienestar, 2022). Así mismo, dadas sus características se puede considerar como un programa de autofocalización y que no se dirige a un sector en específico (formal o informal), puesto que, según la Secretaría de Bienestar (2022), se puede ser beneficiario incluso si se recibe una pensión contributiva.

En resumen, se encontró que un gobierno de derecha tiene una mayor probabilidad de buscar beneficiar en los programas de política social a los productores del sector primario o empresarios (19 puntos porcentuales), ello con transferencias monetarias de uso predeterminado (47.4 puntos porcentuales), focalizar por comprobación de medios de vida (6.7 puntos porcentuales) y dirigirse al sector formal (24.5 puntos porcentuales), todo lo anterior respecto a un partido de izquierda.

El Programa de Atención a Problemas Estructurales es un ejemplo promedio de un gobierno de derecha, el cual estaba dirigido a productores agropecuarios y pesqueros y consistía en cubrir cierto porcentaje del costo de energéticos, de la movilización de granos y de coberturas en los mercados financieros de futuros, principalmente (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), 2008).

A su vez, entre los requisitos para acceder a los componentes del programa se tenía que estar legalmente constituido (como unidad económica) conforme a la legislación mexicana vigente (característica principal del sector formal para las empresas en México) aunado a que se priorizaba el ingreso al programa de acuerdo con una serie de rubros relacionados con la importancia de la actividad económica realizada (SAGARPA, 2008).²¹

Por su lado, se halló que un gobierno de centro tiene una mayor probabilidad de buscar beneficiar con los programas de política social a la población no económicamente activa (11.9 puntos porcentuales), ello con transferencias monetarias de uso libre (0.5 puntos porcentuales) y dirigirse al sector formal (2.2 puntos porcentuales), todo lo anterior con respecto a un gobierno de derecha. Nótese que en los atributos anteriores un gobierno de centro tiende a parecerse más a un gobierno de izquierda que a uno de derecha, a excepción del atributo tipo de focalización, en el cual un gobierno de centro tiene menor probabilidad de autofocalizar los programas de política social (-7.1 puntos porcentuales) que un gobierno de derecha.²²

El Programa Nacional de Becas es un ejemplo promedio de un gobierno de centro, puesto que estaba dirigido, principalmente, a estudiantes o recién egresados del sistema educativo nacional

²¹ Por lo tanto, se puede hablar de un ejemplo de un programa dirigido a productores del sector primario o empresas, cuyo instrumento principal fueron transferencias monetarias de uso predeterminado y dirigido al sector formal, aunque focalizado por comprobación de medios de vida aproximados.

²² Aunque las magnitudes de los cambios en las probabilidades son menores en el gobierno de centro que en el de izquierda.

y consistía en otorgar transferencias monetarias de uso libre (SEP, 2014). No obstante, dicho programa no distinguía por sector (formal o informal) y delimitaba su acceso por variables sociodemográficas.

De este modo, en los programas promedio tomados como ejemplo por tipo de gobierno se pueden observar los contrastes, sobre todo entre el Programa de Atención a Problemas Estructurales (en el gobierno de derecha) y el de Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores (en el gobierno de izquierda). Sin embargo, también se pueden ver las similitudes (para los atributos revisados) entre un gobierno de centro y uno de izquierda con los programas ejemplificados.²³

Con los resultados presentados para el caso mexicano, se puede inferir que el diseño de los programas de política social no es un hecho aislado que busca resolver algún problema relacionado con la pobreza a partir de elementos meramente técnicos, sino que es un proceso en donde el tipo de partido político en el poder influencia para quién será diseñado, con qué instrumento, cómo se focalizará y si se hará distinción entre el sector formal o informal para conservar o no un régimen de bienestar dual.

²³ Esto último respecto al tipo de población objetivo (no económicamente activa) y el tipo de instrumento (transferencias monetarias de uso libre) del programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores y el Programa Nacional de Becas.

5. Conclusiones

La presente investigación tuvo por objetivo conocer cuál ha sido el efecto del tipo de partido político en el poder del gobierno federal en los programas de política social en México del 2006 al 2023. En la literatura se ha encontrado que en algunos casos los partidos políticos tienen efectos en la política social (Borges, 2014; Huber y Stephens, 2014; Savage, 2018; Schmitt, 2015), sin embargo, dichos efectos han sido evaluados en términos de cambios en el gasto social, llegando a encontrar que durante los gobiernos de izquierda se tiende a observar un aumento estadísticamente significativo en tal variable en determinado periodo de tiempo.

Si bien es cierto que los resultados anteriores son relevantes, estos se encuentran limitados debido a que los cambios en el gasto social no permiten ver los verdaderos cambios en las políticas sociales o en sus programas, esto es, no permiten observar cómo cambian los beneficiarios, las herramientas con las que se les beneficia, la forma en la que se limita el acceso entre posibles beneficiarios y, para el caso mexicano, cómo cambia el apoyo al sector formal e informal en un contexto de un régimen de bienestar dual.

Ante dicha limitación, a partir de cuatro modelos de regresión logística multinomial la presente tesis ofrece más detalles sobre los rubros anteriores, siendo que se encuentra que los tipos de partidos políticos, para el caso mexicano y los programas analizados, sí importan, tal y como lo sostiene la teoría de los partidos políticos y el Estado de bienestar. Específicamente se hallan efectos de los partidos en los atributos de los programas de política social.

Así, se encuentra que los gobiernos de izquierda no solamente tienen un gasto social más elevado como lo han mostrado otras investigaciones (Borges, 2014; Savage, 2018; Schmitt, 2015) sino que, para el caso mexicano, un gobierno de izquierda tiene una mayor probabilidad de buscar beneficiar, en los programas de política social, a la población no económicamente activa, ello con transferencias monetarias de uso libre, autofocalizar los programas y no distinguir por sector formal o informal, todo lo anterior respecto a un partido de derecha.

En cambio, un gobierno de derecha tiene una mayor probabilidad de buscar beneficiar en los programas de política social a los productores del sector primario o empresarios, ello con

transferencias monetarias de uso predeterminado, focalizar por comprobación de medios de vida y beneficiar al sector formal, todo lo anterior respecto a un gobierno de izquierda.

De este modo, los resultados de este estudio, a diferencia de la literatura principal, permiten mostrar que los partidos políticos tienen influencia más allá del gasto social, lo que es relevante puesto que muestra sus impactos en el diseño de los programas. Dicho diseño a su vez es importante en otras etapas del proceso de políticas públicas, tal como en la de implementación, en donde los implementadores tienen que desarrollar un diseño que pueda aplicarse en el terreno (Capano y Howlett, 2024).

Así mismo, para el caso mexicano, los resultados evidencian que el diseño de programas de política social es más que un proceso técnico, dado que tiene influencias políticas. Ello conlleva a que la búsqueda del cumplimiento de los derechos sociales se realice en mayor probabilidad para ciertos grupos dependiendo del partido en el poder, lo que debilita el objetivo de la política social sobre aliviar los problemas relacionados con la pobreza sin hacer distinciones entre los mexicanos.

Por otra parte, no se encuentra evidencia de que el presupuesto tenga inferencia significativa en la elección de determinada población objetivo, en el tipo de instrumento, en el tipo de focalización o en el tipo de sector. Ello muestra que los atributos de los programas de política social no se ven influenciados por el presupuesto que se les asigne.

Lo previo implica que el presupuesto de los programas analizados solo funciona como un asignador de importancia de los programas, en donde los prioritarios reciben más presupuesto. De este modo, una mayor cantidad de presupuesto no conlleva a autofocalizar más los programas, dar transferencias monetarias de uso libre, atender a la población no económicamente activa o no diferenciar entre sector formal o informal, sino que dichas decisiones de diseño, en el contexto de la presente investigación, están influenciadas por la variable tipo de partido político.

Es importante señalar que la limitación más importante del presente estudio se relaciona con la clasificación del tipo de partido político en el poder, puesto que, si bien la forma en que se procedió en la presente tesis captura la percepción de los propios partidos respecto a su ideología, dicho caso podría llevar a interpretar los resultados en términos de *un partido que se*

percibe como de derecha, de izquierda o de centro, en vez de interpretar los resultados directamente como un partido de derecha, de izquierda o de centro.

Lo anterior se hace relevante en el caso de que los partidos políticos no necesariamente se comportan en la práctica como dicen ideológicamente hacerlo. Ante ello, surge la necesidad de que futuras investigaciones establezcan lineamientos para clasificar a los partidos políticos con base en dos ejes; su ideología percibida y la ideología reflejada en sus políticas.

Así mismo, dado que el objetivo de la presente investigación fue estudiar los efectos de los tipos de partidos políticos en los programas sociales a partir del diseño de sus atributos (tipo de población objetivo, tipo de instrumento, tipo de focalización y tipo de sector), no se estudió la efectividad de dichos programas. Es decir, no se investigó el impacto de la elección de determinado tipo de atributo por determinado gobierno en el alivio de los problemas públicos relacionados con la pobreza.

Por último, con futuros estudios se puede contribuir a disminuir la brecha que existe en cuanto a las investigaciones dedicadas a observar los efectos de los tipos de partidos políticos en la política social, las cuales se han centrado en Europa Occidental. Aún más importante, centrándose en el diseño de los programas, puesto que ello da más detalles sobre las características de la política social y su potencial eficacia, en comparación de solo utilizar el gasto social como variable *proxy*.

Bibliografía²⁴

Aldás, J. y Uriel, E. (2017). Análisis Multivariante aplicado con R. Paraninfo.

Baekgaard, M., Moynihan, D. y Thomsen, M. (2021). Why Do Policymakers Support Administrative Burdens? The Roles of Deservingness, Political Ideology, and Personal Experience, *Journal of Public Administration Research and Theory*, 31 (1), 184–200. <https://doi.org/10.1093/jopart/muaa033>

Baumgartner, F. y Jones, B. (2009). *Agendas and instability in American Politics*. Chicago: University of Chicago Press.

Bell, E., Ter-Mkrtchyan, A., Wehde, W. y Smith, K. (2020). Just or Unjust? How ideological beliefs shape street-level bureaucrats' perceptions of administrative burden. *Public Administration Review*, 81 (4), 610-624. <https://doi.org/10.1111/puar.13311>

Borges, F. (2014). *Social policy and presidential ideology in Latin America: The political economy of social spending and anti-poverty programs* [Tesis de doctorado, University of Southern California] ProQuest One Academic. <https://www.proquest.com/docview/2156198343?%20Theses&fromopenview=true&parentSessionId=pWG09V2Lo7xDM9gtKrGiCDs2RbBrEX06FBHpWF0uYNk%3D&pq-origsite=gscholar&sourcetype=Dissertations%20>

Brady, D., Huber, E. y Stephens, J. (2016). Comparative states data set, 2014. <https://mdl.library.utoronto.ca/collections/numeric-data/comparative-welfare-states-dataset-2014-ed>

Busemeyer, M. (2009). Social democrats and the new partisan politics of public investment in education. *Journal of European Public Policy*, 16(1), 107-126. 10.1080/13501760802453171

Capano, G. y Howlett, M. (2024). Calibration and specification in policy practice : Micro-dimensions of policy design. *Policy Design and Practice*, 7(2), 115-128. <https://doi.org/10.1080/25741292.2024.2353929>

²⁴ Para acceder a la base de datos de PELA-USAL (s.f.c.) se tiene que realizar un registro.

Castillo, J. (2023). Biopsia de una confianza enfermiza: causas de la contradicción entre la confianza en el ejército y la desaprobación de la estrategia de seguridad pública en México. [Tesis de licenciatura, Centro de Investigación y Docencia Económicas] <http://hdl.handle.net/11651/5647>

Cecchini, S. y Madariaga, A. (2011). Programas de Transferencias Condicionadas: balance de la experiencia reciente en América Latina y el Caribe. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/items/86c2a3e6-e5e4-46c8-853f-80aba2000d44>

Cejudo, G. y Michel, C. (2021). Instruments for Policy Integration: How Policy Mixes Work Together. *Sage Open*, 11(3). <https://doi.org/10.1177/21582440211032161>

Clark, D., Fordham, B. y Nordstrom, T. (2016). Political Party and Presidential Decisions to Use Force: Explaining a Puzzling Nonfinding. *Presidential Studies Quarterly*, 46 (4), 791-807. <https://doi.org/10.1111/psq.12319>

Comisión Nacional de Áreas Protegidas (CONANP). (2010). Evaluación de la estrategia de cobertura y focalización del programa de conservación para el desarrollo sostenible (PROCOCODES). <https://www.conanp.gob.mx/acciones/focalizacion.php#:~:text=La%20cobertura%20se%20ent,concentran%20en%20la%20poblaci%C3%B3n%20objetivo.>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (s.f.). Inventario CONEVAL de programas y acciones federales de Desarrollo Social. <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IPFE/Paginas/historico.aspx>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2019). Metodología para la medición de la pobreza en México. CONEVAL. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Metodologia.aspx>

Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2022). La situación demográfica en México. <https://www.gob.mx/conapo/documentos/la-situacion-demografica-de-mexico-2022>

Falkenbach, M., Bekker, M. y Greer, S. (2020). Do parties make a difference? A review of partisan effects on health and the welfare state. *European Journal of Public Health*, 30(4), 673-682. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckz133>

- Garson, D. (2014). Logistic regression: binary and multinomial. Statistical Associates.
- Godwin, T., Steinhart, D. y Fulton, B. (1998). Peer Justice and Youth Empowerment: An Implementation Guide for Teen Court Programs. American Probation and Parole Association (APPA). <https://ojjdp.ojp.gov/library/publications/peer-justice-and-youth-empowerment-implementation-guide-teen-court-programs-0>
- Haesebrouck, T. y Mello, P. (2020). Patterns of Political Ideology and Security Policy. *Foreign Policy Analysis*, 16(4), 565-586. <https://doi.org/10.1093/fpa/oraa006>
- Häusermann, S., Picot, G. y Geering, D. (2012). Review Article: Rethinking Party Politics and the Welfare State – Recent Advances in the Literature. *British Journal of Political Science*, 43(1), 221-240. <https://doi.org/10.1017/S0007123412000336>
- Hernández, D., Orozco, M. y Vázquez, S. (2008). Métodos de focalización en la política social en México: un estudio comparativo. *Economía Mexicana Nueva Época*, 17(1), 101-137. https://www.researchgate.net/publication/41805918_Metodos_de_focalizacion_en_la_politica_social_en_Mexico_Un_estudio_comparativo
- Howlett, M. (2023). Designing public policies. Principles and instruments. Routledge.
- Huber, E. y Stephens, J. (2014). Partisan Impacts on Social Policy and Distributive Outcomes in the Eras of Welfare State Expansion and Retrenchment. APSA 2014 Annual Meeting Paper, <https://ssrn.com/abstract=2452927>
- Ibarra-Olivo, E., Acuña, J. y Espejo, A. (2021). Estimación de la informalidad en México a nivel subnacional. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/46789>
- Instituto Federal Electoral (IFE). (2012). Programa de resultados electorales preliminares. Elecciones 2012. <https://prep2012.ife.org.mx/prep/NACIONAL/PresidenteNacionalVPP.html>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2022). Indicador trimestral de la actividad económica Estatal. México. Primer trimestre 2022. https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/itae/itae2022_07_Mex.pdf

Instituto Nacional Electoral (INE). (2018). Elecciones Federales 2018. Programa de Resultados Electorales Preliminares. <https://prep2018.ine.mx/#/presidencia/nacional/1/1/1/2>

Jenkins-Smith, H. C. (1988). Analytical Debates and Policy Learning: Analysis and Change in the Federal Bureaucracy. *Policy Sciences*, 21(2/3), 169–211. <http://www.jstor.org/stable/4532140>

Kingdon, J. (2011). *Agendas, alternatives and public policies*. Longman.

Loftis, M. y Mortensen, P. (2017). A new approach to the study of partisan effects on social policy. *Journal of European Public Policy*, 24(6), 890-911. <http://dx.doi.org/10.1080/13501763.2017.1298656>

Martinez, M. (2023). Política social y pobreza en la 4T. *Revista Mexicana de Sociología*, 85(1) <http://mexicanadesociologia.unam.mx/index.php/v85ne/564-v85nea2>

Martinez-Hernández, A. y Martínez, D. (2017). La ideología de los partidos políticos en México: la estructura de la competencia y la dimensión izquierda-derecha (1946-2012). *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, (13), 31-55. <http://hdl.handle.net/10469/14677>

Miller, S. y Keiser, L. (2019). Does Administrative Burden Influence Public Support for Government Programs ? Evidence from a survey experiment. *Public Administration Review*, 80(1), 137-150. <https://doi.org/10.1111/puar.13133>

Murillo, M., Oliveros, V. y Vaishnav, M. (2010). Dataset on Political Ideology of Presidents and Parties in Latin America. Columbia University. <https://virginiaoliveros.com/data/>

Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL). (1994-2021). Presentación. Observatorio de Elites Parlamentarias de América Latina (PELA-USAL) (oir.org.es)

Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL). (s.f.a). Presentación. Observatorio de Elites Parlamentarias de América Latina (PELA-USAL) (oir.org.es)

Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL). (s.f.b). Metodología. METODOLOGÍA - Oir - Pela

Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL). (s.f.c). Base de datos: México. BASES DE DATOS: MÉXICO - Oir - Pela

Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL). (s.f.d). Cuestionarios: México. CUESTIONARIOS: MÉXICO - Oir - Pela

Sabatier, P. A. (1988). An Advocacy Coalition Framework of Policy Change and the Role of Policy-Oriented Learning Therein. *Policy Sciences*, 21(2/3), 129–168. <http://www.jstor.org/stable/4532139>

Savage, L. (2018). The politics of social spending after the great recession : the return of partisan policy making. *Wiley online library*, 32,(1), 123-141. <https://doi.org/10.1111/gove.12354>

Schmidt, M. (2021). Parties. En Béland, D., Morgan, K. Obinger, H. y Pierson, C. (Eds). *The oxford Handbook of the Welfare State* (pp. 298-312). Oxford University Press.

Schmitt, C. (2015). Panel data analysis and partisan variables : how periodization does influence partisan effects. *Journal of European Public Policy*, 23(10), 1442-1459. <https://doi.org/10.1080/13501763.2015.1091030>

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). (2008). ACUERDO por el que se dan a conocer las Reglas de Operación de los programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, que se indican. Secretaria de Gobernación. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5076670&fecha=31/12/2008#gsc.tab=0

Secretaría de Bienestar. (2022). ACUERDO por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores, para el ejercicio fiscal 2023. Secretaría de Gobernación. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5676228&fecha=30/12/2022#gsc.tab=0

Secretaría de Educación Pública (SEP). (2014). ACUERDO número 30/12/14 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Nacional de Becas para el ejercicio fiscal 2015. Secretaría de Gobernación. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5377740&fecha=30/12/2014#gsc.tab=0

Shim, J. (2020). Left is right and right is left? Partisan difference on social welfare and particularistic benefits in Japan, South Korea and Taiwan. *Journal of International and Comparative Social Policy*, 36(1),25-41. <https://doi.org/10.1017/ics.2020.2>

Steinbacher, C. (2024). The pursuit of welfare efficiency: when institutional structures turn ‘less’ into ‘more’. *Policy Science* 57, 353–378. <https://doi.org/10.1007/s11077-024-09535-8>

Anexos

Anexo 1

Tabla 1. Clasificación de los tipos de instrumentos

Clasificación	Definición
Transferencias monetarias de uso libre	Transferencias de dinero, específicamente si los usuarios pueden disponer a voluntad de este (Cecchini y Madariaga, 2011).
Bienes	Objetos de cualquier tipo que pudieran darse a la población objetivo establecida por el programa.
Servicios	Aquellos que se consumen al momento en el que se producen, pudiéndose tratar de asesorías, educación, estancias infantiles, información etc.
Transferencias monetarias de uso predeterminado	<p>Las transferencias monetarias de uso predeterminado también se refiere a transferencias de dinero, pero tomando la idea de Cecchini y Madariaga (2011), la cual hace referencia a que la utilización del dinero viene dada de tal forma que el usuario no puede decidir su destino o puede hacerlo dentro de un grupo específico de bienes o servicios.²⁵ A este tipo de concepción se le puede agregar la idea de que se transfiere dinero para cubrir cierto porcentaje del costo de determinado bien o servicio, lo que lo hace de alguna manera una transferencia predeterminada.</p> <p>Ejemplos de este tipo de transferencias pueden ser subsidios a la vivienda, al agua, a proyectos agrícolas, a bienes energéticos etc., en donde la principal característica es que se transfiere dinero siempre y cuando se gaste en rubros en específico o sirva para cubrir un porcentaje del valor de un bien o servicio en específico.</p>

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de Cecchini y Madariaga (2011).

²⁵ Cabe señalar que en la tipología de transferencias monetarias de Cecchini y Madariaga (2011) se considera a las de uso predeterminado (no se puede elegir en qué bienes gastar el dinero) e intermedias (se puede elegir cómo gastar el dinero pero dentro de un grupo de bienes y servicios) como dos tipos de transferencias distintas, no obstante, en la presente investigación se toman como si fueran ambas de uso predeterminado puesto que están sujetas a gastarse en algún tipo de bien o servicio forzosamente.

Tabla 2. Clasificación de los tipos de población objetivo

Clasificación	Definición
Productores del sector primario o empresas	Estos se refieren a productores relacionados con la agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal y pesca y caza, tal como lo delimita INEGI (2022) en la presentación de sus diversas estadísticas. Además, a este grupo se le unen las empresas, las cuales se refieren al conjunto de unidades denominadas como microempresas, empresas pequeñas, medianas, grandes o emprendedores. La unión de los dos grupos anteriores se debe a que ambos son de alguna forma una misma categoría de productores.
Población normativamente no económicamente activa	Grupos que normativamente no deberían de estar trabajando ni buscando trabajo, tales como grupos de estudiantes, niños o adultos mayores, así como aquellos que por alguna razón circunstancial no lo hacen, tal como los jóvenes que no estudian ni trabajan.
Personas de bajos ingresos	Personas con un ingreso inferior a cierta línea de ingresos identificada por cada programa.
Localidades urbanas	Localidades con igual o más de 2500 habitantes.
Localidades rurales	Localidades con menos de 2500 habitantes.
Población indígena	La población indígena se refiere a la población que por sus características de autopercepción o lengua se identifican como tal.
Población vulnerable por falta de acceso a la salud o discapacidad	Hace referencia a aquellos grupos que no cuentan con acceso a la salud o seguridad social o tienen alguna discapacidad.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Clasificación de los tipos de focalización

Clasificación	Definición
Comprobación de medios de vida	Se refiere a que se evalúa el ingreso (generalmente) hogar por hogar (o por individuo) (Hernández et al., 2008).
Comprobación de medios de vida aproximados	Consiste en calcular una calificación o puntaje a partir de ciertas características socioeconómicas del hogar para hacer una clasificación (entre pobre y no pobre, por ejemplo) (Hernández et al. (2008). La asignación de la calificación también puede hacerse respecto a otros rubros, es decir, de manera demográfica o normativa, por ejemplo, de tal manera que la focalización se realiza principalmente mediante los resultados de la asignación de puntos dependiendo de las características de la población objetivo.
Focalización geográfica	Radica en que el lugar de residencia determina la elegibilidad para recibir los apoyos (Hernández et al., 2008).
Focalización sociodemográfica	La elegibilidad está determinada por características demográficas tales como las planteadas por Hernández et al. (2008), entre las cuales puede destacar el género o la edad, así como por otras características sociales como el nivel educativo, la ocupación, las preferencias religiosas etc. A diferencia de la comprobación de medios de vida aproximados, que pudiera incorporar información demográfica, en este tipo de focalización no se asignan calificaciones a los criterios como la edad, el género, el tipo de localidad, el nivel de escolaridad, el tipo de institución a la que asiste etc.
Autofocalización	El programa está abierto a toda la población (objetivo) (Hernández et al., 2008).

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de Hernández et al. (2008).

Tabla 4. Clasificación de tipos de sector o ámbito

Clasificación	Definición
Sector informal	La suma de aquellos que se encuentran en unidades económicas no registradas en el sector no agropecuario, las formas de producción de modo familiar en el agropecuario, y todo el trabajo no registrado en cualquier otra forma de unidad o ámbito económico (Ibarra-Olivo et al., 2021). En otros términos, el empleo informal está constituido por el trabajo independiente y dependiente que se llevan a cabo sin las garantías laborales elementales (Ibarra-Olivo et al., 2021).
Sector formal	Aquella población que no se encuentre dentro del sector informal
Sin sector definido	No se distingue el programa de acuerdo con el sector formal o informal).

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de Ibarra-Olivo et al. (2021).

Anexo 2

Tabla 1. 15 programas con mayor presupuesto en el sexenio de Felipe Calderón

Nombre del programa
Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
PROCAMPO para Vivir Mejor
Programa 70 y más
Programa IMSS - Oportunidades
Programa de Atención a Problemas Estructurales
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas
Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa
Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda
Programa de Prevención y Manejo de Riesgos
Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias
Programa para la Adquisición de Activos Productivos
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura
Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas
Becas de Posgrado y otras Modalidades de Apoyo a la Calidad
Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.).

Tabla 2. 15 programas con mayor presupuesto en el sexenio de Enrique Peña²⁶

Nombre del programa
PROSPERA Programa de Inclusión Social
Pensión para Adultos Mayores
Programa de Fomento a la Agricultura
Escuelas de Tiempo Completo
Programa Nacional de Becas
Programa IMSS-Prospera
Becas de posgrado y apoyos a la calidad (o Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad)
Programa de Apoyos a Pequeños Productores
Fondo Nacional Emprendedor
Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados
Programa de Agua potable, Alcantarillado y Saneamiento (o Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas)
Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda
Programa de Infraestructura Indígena
Programa Integral de Desarrollo Rural
Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.).

²⁶ Dado que el programa Oportunidades cambió a PROSPERA, no se tomó en cuenta para el gobierno de Enrique Peña.

Tabla 3. 15 programas con mayor presupuesto en el sexenio de Andrés Manuel López²⁷

Nombre del programa
Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores
Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez
Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez
Sembrando Vida
Jóvenes Construyendo el Futuro
Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente
Programa IMSS-BIENESTAR
Becas de posgrado y apoyos a la calidad
Producción para el Bienestar
Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos
La Escuela es Nuestra
Jóvenes Escribiendo el Futuro
Sistema Nacional de Investigadores
Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)
Fertilizantes

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.).

²⁷ Dado que el programa PROSPERA solo estuvo el primer año del gobierno de Andrés Manuel López, no se tomó en cuenta para su gobierno.

Anexo 3

Tabla 1. Pseudo R y razón de máxima verosimilitud de los cuatro modelos estimados

Modelo	Pseudo R de Mcfadden	Razón de Máxima verosimilitud
Tipo de instrumento	0.358	0.00002
Tipo de población objetivo	0.209	0.02545
Tipo de focalización	0.297	0.00038
Tipo de sector	0.164	0.06815

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).

Anexo 4

Tabla 1. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de tipo de población objetivo e independiente el presupuesto

Tipo de población objetivo	Coefficiente	Valor P
Localidades rurales	0.000	0.245
Localidades urbanas	0.000	0.000
Personas de bajos ingresos	0.000	0.001
Población normativamente no económicamente activa	0.000	0.0000
Productores del sector primario o empresas	0.000	0.640
Vulnerables por falta de acceso a la salud o discapacidad	0.000	0.088
población indígena	0.000	0.000

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).

Tabla 2. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de tipo de instrumento e independiente el presupuesto por programa social

Tipo de instrumento	Coefficiente	Valor P
Bienes	0.000	0.000
Servicios	0.000	0.075
Transferencias monetarias de uso libre	0.000	0.000
Transferencias monetarias de uso predeterminado	0.000	0.046

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).

Tabla 3. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de tipo de focalización e independiente el presupuesto por programa social

Tipo de focalización	Coefficiente	Valor P
Autofocalización	0.000	0.148
Comprobación de medios de vida	0.000	0.92
Comprobación de medios de vida aproximados	0.000	0.059
Geográfica	0.000	0.146
Sociodemográfica	0.000	0.12

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).

Tabla 4. Efectos marginales promedio del modelo de regresión logística multinomial cuya variable dependiente es el atributo de tipo de sector e independiente el presupuesto por programa social

Tipo de sector	Coefficiente	Valor P
Sector formal	0.000	0.000
Sector informal	0.000	0.061
Sin sector definido	0.000	0.000

Fuente: elaboración propia a partir de datos obtenidos de CONEVAL (s.f.) y PELA-USAL (s.f.c).