

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



INTERVENCIÓN GUBERNAMENTAL,
CICLOS DE PROTESTA Y VIOLENCIA:
OAXACA (2005-2008)

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y
RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

MANUEL ALEJANDRO RÍOS PARADA

DIRECTORA DE LA TESINA
DRA. MARÍA DE LA LUZ INCLÁN

MÉXICO, D.F.

JUNIO DE 2012

*A todas las personas que me
apoyaron en esta etapa de mi vida.*

*A mis hermanos por su gran apoyo,
a mis amigos por su estima invaluable,
a mi papá por ser mi fuente de inspiración,
a mi mamá por darme todo su esfuerzo y dedicación.*

Gracias

Índice

1. Las protestas y su comportamiento	9
1.1 Ciclos de protesta	9
1.2 Teorías sobre el origen de la acción colectiva	11
1.3 La teoría de oportunidades políticas para explicar los movimientos sociales en Oaxaca	14
1.4 La intervención estatal y las protestas	19
2. Movimientos sociales en Oaxaca: el conflicto magisterial de 2006	28
3. Metodología	35
3.1 Variables	36
3.2 Modelo estadístico	43
4. Resultados	46
Conclusiones	60

El estudio de los ciclos de protesta en los países desarrollados ha sido ampliamente abordado por la literatura y se han encontrado diversas regularidades en los movimientos sociales, tales como la magnitud del conflicto, su difusión geográfica y sectorial, la aparición de nuevos movimientos sociales, la forma de acción empleada, la creación de nuevas formas de acción colectiva y el tipo de movimientos sociales (Tarrow 1993; Koopmans 1993; Tilly 1975). Otra posible regularidad es la violencia que emplean los manifestantes durante los eventos de protesta. En este sentido, es interesante explicar ¿por qué algunas protestas son más violentas que otras?, ¿cuáles son los factores que afectan el comportamiento de los manifestantes?, o ¿cómo influye el gobierno en la violencia de los movimientos sociales?

Estas interrogantes han sido poco estudiadas en países no desarrollados y no se conoce a detalle si, efectivamente, existe algún tipo de regularidad en las movilizaciones sociales. Excepción a lo anterior son los estudios de Charles Brockett

(1991; 2005), María Inclán (2008, 2009a; 2009b) y Paul Almeida (2003; 2008) sobre movilizaciones en América Central.¹ No obstante, esta literatura se enfoca en estudiar cómo se fueron radicalizando estos movimientos sociales hasta convertirse en guerrillas en algunos casos, lo cual es posible que sea la excepción más que la regla en las protestas.

De este modo, este trabajo analiza si existe algún comportamiento sistemático en las formas de protestas en democracias jóvenes en vías de desarrollo. En particular, el objetivo de este trabajo es establecer cuáles son los factores que ayudan explicar los niveles violencia en una protesta. La hipótesis de este trabajo es que la causa fundamental de los

¹ El estudio de Paul Almeida (2003) analiza las olas de protesta en El Salvador e intenta explicar cómo es que se desarrollaron los movimientos sociales a pesar de los pocos espacios de oportunidades políticas en este país. Sin embargo, el trabajo de Almeida carece de una explicación sobre el comportamiento de los movimientos sociales en condiciones no autoritarias. Por su parte, el trabajo de Brockett (1991; 2005) señala que la teoría de oportunidades políticas es la estructura analítica más apropiada para estudiar el desarrollo de los movimientos campesinos en El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Honduras y Costa Rica. Por su parte, los estudios de María Inclán (2008, 2009a; 2009b) explican, mediante la teoría de oportunidades políticas, los factores que explican el ciclo de protesta zapatista en el estado de Chiapas durante 1994-2003.

niveles de violencia es el tipo de intervención estatal a través de las concesiones y las represiones que emplea el gobierno sobre los manifestantes (Koopmans 1993; Rasler 1996; Goldstone y Tilly 2001; Inclán 2009b). Asimismo, considerando las aportaciones de la literatura sobre el tema (Inclán 2009b; Goldstone y Tilly 2001; Rasler 1996) este trabajo indaga los posibles efectos que la intervención estatal produce en el corto y largo plazo sobre el nivel violencia de las protestas. En particular, el interés de este estudio está en realizar un análisis empírico que explique el uso de la violencia (y no la frecuencia de las protestas, en donde parte la literatura parte se ha enfocado). La siguiente tabla sintetiza los efectos esperados en el nivel de violencia de las protestas.

Tabla 1. Hipótesis

Tipo de intervención	Nivel de violencia durante la protesta	Nivel de violencia en el largo plazo (un mes posterior)
Represión	Alto	Alto
Facilitación/ Concesión	Bajo	Alto

Para estas hipótesis, se analiza el tipo intervención gubernamental sobre las protestas en el estado de Oaxaca durante el periodo de 2005 a 2008, ya que el movimiento social de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) y la Sección 22 del magisterio generó un ciclo de protesta importante y presenta una buena prueba empírica para ellas. Asimismo, el análisis de los eventos registrados en Oaxaca durante este periodo nos permiten responder a la pregunta del presente trabajo, ya que se pueden observar diferentes etapas de moderación y radicalización en determinados tipos de conflictos

(políticos, conflictos locales y campesinos).

La importancia de este estudio radica en que permite evaluar si las teorías que explican el comportamiento de los movimientos sociales y los ciclos de protesta en sistemas democráticos con economías desarrolladas (Koopmans 1993; Tarrow 1989; Karstedt-Henke 1980) o aquellas que han sido utilizadas para explicar ciclos de protesta en sistemas autoritarios (Almeida 2003; 2008; Brockett 1991; 2005) pueden explicar los ciclos de protestas de movimientos sociales en democracias emergentes con economías en desarrollo.

1. Las protestas y su comportamiento

Con el objetivo de lograr una mejor exposición de la literatura sobre movimientos sociales aplicada al caso de Oaxaca, la siguiente sección se divide de la siguiente forma. Primero, se describe el concepto de ciclos de protesta y se discuten las tres principales teorías que estudian los movimientos sociales. Posteriormente, se discute por qué la teoría de oportunidades políticas es la más adecuada para estudiar los ciclos de protesta. Finalmente, se plantean las hipótesis sobre el comportamiento de los movimientos sociales en Oaxaca con base en la literatura existente.

1. 1 Ciclos de protesta

Sidney Tarrow (1983, 36-39), definió a los ciclos de protesta como secuencias, gradualmente ascendentes, en las que las acciones colectivas ocurren con mayor frecuencia y con una intensidad mayor de lo normal. Asimismo, este autor señala que estos adoptan la forma de oleadas que se expanden hasta

alcanzar diferentes sectores y regiones de la sociedad y en los que se recurre a nuevas técnicas de protesta y a nuevas formas de organización. Todo lo anterior junto con las infraestructuras organizativas determina la extensión y la dinámica del ciclo.

Sin embargo, algunos autores, como Wilhelm Buerklin (1987), señalaron algunas consideraciones en contra de los estudios sobre ciclos de protesta. Al respecto expresan lo siguiente:

[...] si vamos a estudiar los ciclos [de protesta] seriamente, se debe abandonar la idea la estabilidad estructural [...] Esto significa dejar de buscar repeticiones idénticas del mismo proceso, en la misma forma y en diferentes épocas; los estudios deben centrarse, más bien, en el análisis de sucesivas realizaciones (en diferentes formas) de un principio idéntico. (Buerklin 1985:1).

A pesar de lo anterior, existen diversos estudios sobre olas de protesta, tales como el movimiento de los derechos civiles en Estados Unidos de 1930 a 1970 (McAdam 1982) y el ciclo de protestas en Italia entre 1960 y 1970 (Tarrow 1989b). Estos estudios indican que el escepticismo sobre el estudio de este

fenómeno es prematuro, pues estos trabajos revelan que hay estrechas similitudes entre las olas de protesta de diferentes movimientos en diferentes contextos políticos. De este modo, se sugiere que, al menos para las democracias occidentales estables del periodo de la postguerra, se pueden trazar patrones recurrentes (Koopmans 1993, 637-8).

1.2 Teorías sobre el origen de la acción colectiva

Los actores principales de las protestas son las organizaciones sociales. En este sentido, hay diversas teorías que tratan de comprender por qué surgen y qué explica determinadas conductas de las organizaciones. Estas teorías se pueden agrupar en tres grandes corrientes que estudian el origen de la acción colectiva. Estas son: (1) la teoría de movilización de recursos (2) la teoría de los procesos de enmarcación de demandas e identidades y, finalmente, (3) la de oportunidades políticas (McAdam, McCarthy y Zald 1996, 2).

La teoría de movilización de recursos explica que el

surgimiento de los movimientos sociales se debe a los recursos, las redes de organizaciones, las tácticas y estrategias y las formas de organización que los manifestantes poseen y que las organizaciones (principalmente formales) utilizan para emprender y mantener la acción colectiva. (McAdam, McCarthy y Zald 1996).

Por su parte, la teoría de los procesos de enmarcación de demandas e identidades se enfoca en examinar cómo los individuos interpretan los eventos a partir de una situación objetiva. En este sentido, Oliver, Cadena-Roa y Strawn (2003) señalan que los motivos de queja son una cuestión de interpretación y, por lo tanto, puede haber variación en la forma de actuar de los individuos y los movimientos sociales. De este modo, un sentimiento de inconformidad no generará, automáticamente, una participación en un movimiento social, pues la percepción subjetiva de una persona, sobre una situación objetiva, es diferente de acuerdo al significado que cada

individuo le atribuye. Además, esta teoría ayuda a entender el cómo se forma el vínculo entre las identidades individuales y las colectivas (Benford y Snow 2000, 632).

Finalmente, el tercer marco analítico sobre los movimientos sociales es la teoría de las oportunidades políticas, la cual señala que la configuración de las instituciones políticas afecta el comportamiento de los movimientos sociales. En general, se han identificado cuatro dimensiones que comprenden la estructura de oportunidades políticas: (1) la apertura relativa del sistema político, (2) la estabilidad de los alineamientos de las élites políticas, (3) la presencia de aliados políticos dentro del gobierno y (4) la capacidad y propensión del Estado para reprimir (McAdam, McCarthy y Zald 1996, 10).² Estos factores ayudan a explicar por qué cambia la forma, la periodicidad y el contenido de las demandas de los manifestantes sobre el tiempo y, también, su variación a través de diferentes contextos institucionales (Meyer y Minkoff 2004, 1458).

² Este estudio se limitará a estudiar la propensión del estado para reprimir.

1.3 La teoría de oportunidades políticas para explicar los movimientos sociales en Oaxaca

De los tres marcos teóricos sobre el comportamiento de los movimientos sociales, en este estudio se utiliza la teoría de oportunidades políticas para explicar la violencia en las protestas en Oaxaca por las siguientes razones:

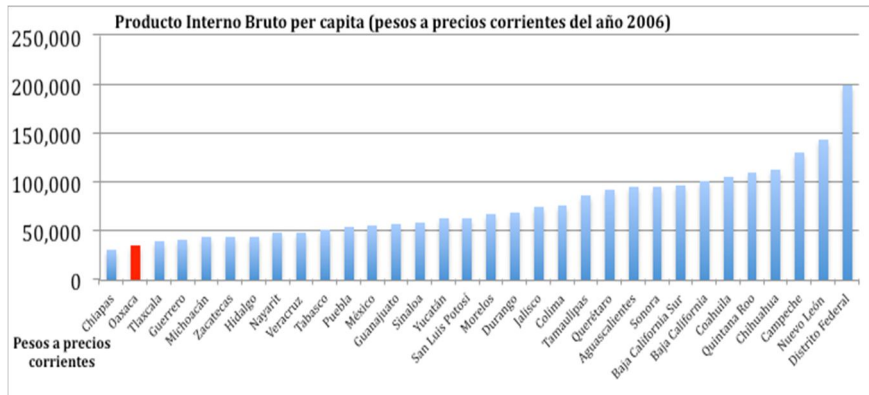
En primer lugar, la teoría de recursos de movilización supone efectos bajo condiciones socioeconómicas que no se ajustan al contexto en Oaxaca. En este sentido, se argumenta que:

Un país con desarrollo socioeconómico produce una densa estructura de comunicación, educación de masas, urbanización y un alto grado de movilidad social -factores que incrementan los recursos disponibles para los grupos protestantes (Dalton y Van Sickle 2005, 7).

Bajo tales condiciones, es más posible que exista movilización política; sin embargo, en el caso de Oaxaca las condiciones socioeconómicas durante 2006 fueron notablemente inferiores respecto a otras entidades federativas. Por ejemplo, el PIB per

cápita de la entidad durante ese año fue muy inferior respecto al promedio nacional, como se puede observar en la siguiente gráfica:

Gráfica 1. PIB per cápita en México en 2006



Fuente: INEE, estimaciones a partir del Sistema de Cuentas Nacionales, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2001-2006, INEGI.

De este modo, a pesar del bajo nivel de desarrollo económico en esta entidad, hay un nivel elevado de movilización social. Por lo tanto, esta teoría no es la más adecuada para explicar las protestas en Oaxaca.

Por otro lado, la teoría de los procesos de enmarcación de demandas e identidades, en el caso de las protestas en

Oaxaca, nos ayuda a explicar el significado que los individuos involucrados en una protesta le atribuyen a las acciones del gobierno (de represión y concesión) y cómo se traduce ésto en acciones de violencia colectiva. Sin embargo, debido a la cantidad de grupos involucrados en las acciones de protesta (136 grupos que protestaron de 2005 a 2008)³ es muy complejo determinar cómo interpretan los individuos, de cada movimiento social, las intervenciones que tiene el gobierno en una protesta.

Asimismo, Benford y Snow (2000, 618) señalan que el alcance de la enmarcación de la acción colectiva está limitada por los intereses particulares de un grupo involucrado con un tipo específico de problemas. Por lo tanto, esta teoría sería más adecuada para explicar el comportamiento de un grupo específico con un determinado tipo de intereses, pues no se espera que grupos con diferentes problemas asimilen igual las acciones que el gobierno emplea hacia estos.

³ Ver la tabla 9 del Anexo.

Finalmente, la teoría de oportunidades políticas, aplicada a los movimientos sociales en Oaxaca, sirve para entender cómo las instituciones afectan la violencia que los manifestantes emplean en sus protestas. Sin embargo, de los cuatro elementos que conforman esta teoría, la capacidad y propensión del Estado para reprimir es el elemento más adecuado para explicar la violencia, pues de 2005 a 2008 el gobierno estatal intervino de manera activa para resolver los conflictos sociales de la entidad.⁴ Por ejemplo, de las 499 protestas registradas en este periodo 165 tuvieron algún tipo de intervención gubernamental (concesión o represión) como se observa en la siguiente tabla:

⁴ Por el contrario, los tres elementos restantes de esta teoría (la apertura relativa del sistema político, la estabilidad de los alineamientos de las élites políticas y la presencia de aliados políticos dentro del gobierno) tienen poca variación, pues durante el periodo de análisis se registró poca apertura del sistema político a nivel estatal debido a la baja competencia política del Estado.

Tabla 2. Protestas registradas en Oaxaca de 2005-2008

NUMERO DE PROTESTAS	SIN REPRESION	CON REPRESION	Total
SIN CONCESION	334	95	429
CON CONCESION	54	16	70
Total	388	111	499

Fuente: Elaboración propia con datos de periódicos *La Jornada* y *Reforma* de 2005 a 2008.

Asimismo, a diferencia de las dos teorías anteriores, es posible hacer un análisis empírico de la violencia considerando una multiplicidad de actores y asumiendo las condiciones económicas existentes.

Por otro lado, existen marcos teóricos que estudian el impacto de las elecciones en las protestas sociales. En este sentido, Doug McAdam y Sidney Tarrow (2010) señalan que los procesos de movilización y desmovilización se ponen en marcha por cambios, en el largo plazo, de los procesos electorales. Por ejemplo, durante el siglo XX en Estados Unidos los tres grandes periodos de cambio en el régimen electoral (que describen en su texto) estuvieron condicionados al nacimiento de nuevos

movimientos sociales en Estados Unidos.⁵

De este modo, en el caso de Oaxaca es importante considerar si el nacimiento de las protestas sociales y su nivel de violencia estuvo condicionado al proceso electoral a nivel local y federal que hubo entre 2005 y 2008. Por esta razón, se agregarán como variables de control, en el modelo estadístico, la presencia de elecciones locales y federales para controlar su efecto las protestas del Estado de Oaxaca.

1.4 La intervención estatal y las protestas

La literatura sobre los ciclos protesta ha identificado dos factores que pueden explicar el comportamiento de los movimientos sociales. En primer lugar, el estudio de Sabine

⁵ Este es uno de los cinco mecanismos que vinculan a las elecciones con los actores de un movimiento según Doug McAdam y Sidney Tarrow. Los otros mecanismos son: (1) Los movimientos introducen nuevas formas de acción colectiva que influyen en las campañas electorales, (2) los movimientos se unen a las coaliciones electorales o, en casos extremos, llegan a formar parte de los partidos, (3) los movimientos se involucran en la movilización electoral proactiva, (4) los movimientos se involucran en la movilización electoral reactiva y (5) los movimientos polarizan a los partidos políticos internamente.

Karstedt-Henke (1980), citado por Ruud Koopmans (1993), enfatiza el papel de la represión por parte del gobierno como elemento para explicar las diferentes formas de protesta en el tiempo. Por otro lado, la teoría de protesta de Sidney Tarrow (1989) subraya la función de la competencia entre los movimientos sociales para explicar las diferencias en los niveles de violencia en las protesta. Estos dos estudios resultan relevantes para estudiar los ciclos de protesta pues, ambos ofrecen una explicación sobre cuál es el comportamiento de un movimiento en términos de niveles de violencia, ante una intervención estatal.

Asimismo, existe la literatura que analiza los efectos de las concesiones y la represión del gobierno en la actividad de los manifestantes. En este sentido, hay estudios, sobre el caso del movimiento zapatista en Chiapas, que analizan los efectos de corto y largo plazo en la frecuencia de las protestas (Inclán 2009b). No obstante, el interés de la autora está en explicar

cómo cambia la frecuencia de las protestas en respuesta al uso de represión o concesión de gobierno a través del tiempo. En cambio, este trabajo intenta explicar el nivel de violencia de las protestas. Asimismo, Jack Goldstone y Charles Tilly (2001, 190-192) han hipotetizado los efectos de la represión en los eventos de protesta y argumentan que estos varían de acuerdo al escenario en que esta ocurre. En su primer escenario, cuando hay protestas, seguidas de un nivel alto de represión, se inhibirá exitosamente las protestas posteriores. En el segundo, las protestas, seguidas de un nivel ligero de represión, ocasionará la formación de protestas más grandes que serán finalmente frenadas mediante un nivel más alto de represión. En el tercero, cuando hay protestas y, posteriormente, un nivel ligero de represión, se generarán protestas más grandes, represiones y/o concesiones adicionales; de este modo, crecerá la protesta y así sucesivamente. En el cuarto escenario, se inicia una espiral de protesta y represión que finalizará en concesiones masivas

debido al incremento de las protestas lo cual, finalmente, motivará nuevas concesiones. Estos escenarios dependen de las oportunidades políticas, señaladas anteriormente, y las amenazas que los manifestantes enfrentan contra el estado.

Considerando estos escenarios, es posible formular las siguientes hipótesis sobre el comportamiento de los manifestantes en relación con la intervención del gobierno.

H1: Si el gobierno reprime una protesta, la violencia aumentará durante esta.

H2: Si el gobierno otorga concesiones a los manifestantes, el nivel violencia disminuirá.

Estas hipótesis están fundadas en el argumento de Goldstone y Tilly (2001, 190-192) sobre el uso de la violencia de los manifestantes. Se señala que si el gobierno interviene en una protesta y usa un nivel bajo de violencia provocará un incremento en el nivel de violencia en protestas futuras. Lo anterior debido a que el uso de la represión estatal permite a los

líderes de los movimientos sociales emplear acciones más violentas, ya que tienen una mayor legitimidad derivada de los choques con el gobierno. En cambio, según Goldstone y Tilly, si hay una gran represión del gobierno se reducirá el nivel de protestas. Sin embargo, en un estado democrático es menos probable que el gobierno intervenga de manera muy represiva, pues los costos en la opinión pública serán muy elevados.

En el caso Oaxaca, dado que hay poca competencia electoral (a pesar de la presencia de instituciones democráticas)⁶ se espera que el gobierno, en caso de que surja una protesta, sea más propenso a usar un nivel bajo de violencia lo que incrementará el nivel de violencia durante las protestas. Esto se debe a que la opinión pública aumenta los costos de la represión debido a la posible crítica de los medios de comunicación. Ante esta situación, las concesiones del gobierno tendrán el efecto de

⁶ Algunos autores como Alfonso Hernández (2000, 115), señalan que la competencia electoral, la alternancia en el poder, el número efectivo de partidos, la extensión de la libertades civiles son componentes que ayudan a medir la calidad de la democracia a nivel subnacional.

disminuir la violencia de los manifestantes, ya que no tienen suficientes incentivos para realizar acciones con agresiones debido a que el costo de oportunidad de hacerlo es la pérdida de futuras concesiones.

Sin embargo, normalmente la intervención represiva estatal no implica que se excluyan otras formas de intervención, como las concesiones. Al respecto, existe literatura que estudia los efectos del uso de simultáneo de la represión y las concesiones en el nivel de protesta. Por ejemplo, el estudio de Mark Lichbach (1987) señala que el uso de ambos elementos incrementa el número de manifestantes, ya que las concesiones motivan protestas posteriores y la represión aumenta la frustración de los manifestantes hacia el estado. Esto provoca que los protestantes regresen a las calles. De este modo, el estudio señala que si el gobierno va a usar la represión o concesión para aplacar a los disidentes tendrá que hacerlo sistemáticamente.

No obstante, estudiar el uso simultáneo de la represión y concesión no es suficiente para explicar el nivel violencia en las protestas. Es este sentido Karen Rasler (1996) señala que se debe de analizar los efectos de corto y largo de la represión sobre las protestas. La autora afirma que la represión inicialmente reduce el nivel de protestas pero después del periodo inicial, las protestas se incrementan porque aumenta la difusión de las protestas a otras ciudades. De este modo, si se incrementan después de la fase inicial de represión, es posible que el estado reaccione dando concesiones a los manifestantes y, también, con represión. Este uso inconsistente de represión y concesión detonará más protestas. Sin embargo, hay estudios que muestran que aún cuando existe un uso inconsistente de la represión y la concesión los efectos en el largo plazo sobre la protesta serán negativos como otra parte de la literatura sugiere (Inclán 2009b).

Considerando los estudios anteriores es posible formular dos nuevas hipótesis sobre el nivel de violencia que emplearán los manifestantes en el largo plazo, dada una intervención gubernamental.

H3: Las represiones acumuladas durante el mes anterior aumentarán la violencia de las protestas actuales.

H4: Las concesiones anteriores acumuladas durante el mes anterior aumentarán la violencia de las protestas actuales.

De acuerdo con el argumento de Rasler (1996) el efecto de largo plazo de la represión sobre la actividad de protestas es positivo. Esto se debe a que aumenta la difusión de las protestas en el largo plazo. En este sentido, se puede extrapolar este argumento con respecto al número de protestas y aplicarla al aumento de violencia en un movimiento. Este efecto se puede esperar debido a que, si el gobierno reprime, hay un aumento en la difusión de otros movimientos sobre la represión del

gobierno. Esto lo motivará a usar la represión nuevamente, que provocará un espiral de violencia.

Respecto a la hipótesis 4 el mecanismo causal es el siguiente. El efecto positivo de las concesiones en el nivel de violencia se debe a que el gobierno tendrá incentivos para dividir al movimiento, dando concesiones a los moderados y excluyendo a los más radicales (Koopmans 1993). De este modo, se tendría que observar, en las siguientes protestas, un uso de acciones más violentas por parte del grupo más radical para obtener beneficios del gobierno y protestas más moderadas por parte del grupo que obtuvo las concesiones.

2. Movimientos sociales en Oaxaca: el conflicto magisterial de 2006

El estado de Oaxaca es una de las entidades más pobres del país, de acuerdo con el Consejo Nacional de Población en el año 2000, de los 570 municipios en el estado 182 estaban considerados como de muy alta marginación y 276 de alta marginación. Es decir, en más del 80% de los municipios oaxaqueños los habitantes no satisfacen sus necesidades básicas de salud, vivienda e ingreso. Esto ha motivado que algunos sectores (principalmente el campesino) efectúen protestas para exigir más apoyo del gobierno. Por ejemplo, de 2005 a 2008 se registraron 25 protestas campesinas en Oaxaca como se observa en la siguiente tabla:

Tabla 3. Nivel de violencia de las protestas campesinas

Nivel de violencia	Número de protestas campesinas	Porcentaje
Sin violencia	11	44
Violencia baja	2	8
Violencia alta	12	48
Total	25	100

Fuente: Elaboración propia con datos de los periódicos *La Jornada* y *Reforma* de 2005 a 2008.

En el ámbito político, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) en Oaxaca ha dominado los poderes legislativo y ejecutivo estatales durante los últimos 70 años. La siguiente tabla muestra el descontento contra las autoridades priístas locales.

Tabla 4. Protestas contra la autoridad local

Nivel de violencia	Protestas contra la autoridad local	Porcentaje
Sin violencia	60	77.9
Violencia baja	13	16.8
Violencia alta	4	5.1
Total	77	100

Fuente: Elaboración propia con datos de los periódicos *La Jornada* y *Reforma* de 2005 a 2008.

Como se puede apreciar, en general las acciones más comunes

contra la autoridad local no involucran un nivel alto de violencia; sin embargo, estas protestas son más frecuentes que las campesinas.

Con estos antecedentes se fue gestionando en la entidad el conflicto magisterial en 2006 uno de los movimientos sociales más importantes en Oaxaca. Éste inició el 15 de mayo de 2006 cuando los maestros de la sección 22 del SNTE instalaron un plantón en el zócalo de la ciudad de Oaxaca para exigir la re zonificación salarial de la zona 2 a la 3 logrando con esto un aumento salarial.⁷ Sin embargo, la falta de acuerdos entre el gobierno estatal y los manifestantes prolongó la duración del plantón.

Ante tal situación, el 14 de junio de 2006 la policía estatal intentó desalojar a los maestros, lo cual generó un gran descontento no solamente en el movimiento magisterial, sino también entre otras organizaciones populares las cuales

⁷ Dependiendo de la zona geográfica a la que se pertenece se asignan los salarios

conforman, el 20 de junio de 2006, la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) demandando la desaparición de poderes en la entidad y la destitución del gobernador Ulises Ruiz Ortiz. En la siguiente tabla se muestra la relación entre el nivel de violencia de las protesta de la APPO y el uso de la represión del gobierno durante estas:

Tabla 5. Violencia en las protestas de la APPO

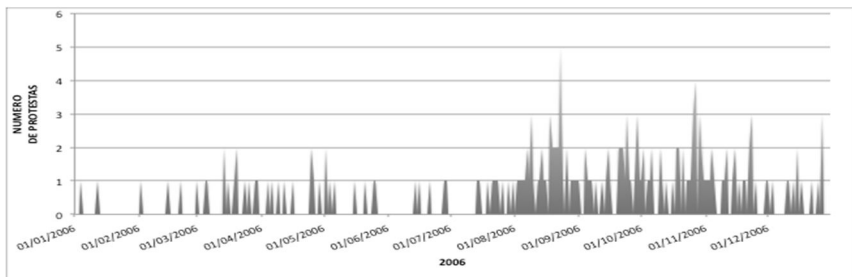
Nivel de violencia	Sin represión	Con represión del gobierno	Total de protestas
Sin violencia	82	15	97
Baja	19	16	35
Alta	6	20	26
Total	107	51	158

Fuente: Elaboración propia con datos de periódicos *La Jornada* y *Reforma* de 2005 a 2008.

Como se puede observar, la mayor parte de los datos se concentran en protestas sin violencia, cuando no hay intervención gubernamental y, también, cuando hay una violencia elevada con represión gubernamental. Esto sugiere que hay una relación positiva entre la represión y el nivel de violencia de las protestas de la APPO. No obstante, la represión

no fue la única intervención del gobierno, también se instalaron mesas de negociación promovidas por la Secretaría de Gobernación aunque el diálogo siempre estuvo condicionado a la demanda de renuncia del gobernador. Esto provocó que no se obtuvieran acuerdos entre los manifestantes y el gobierno del estado, motivando el uso de acciones más violentas y con mayor frecuencia. En la siguiente gráfica se observa un aumento del número de las protestas en Oaxaca a partir del conflicto magisterial:

Gráfica 2. Número de protestas en Oaxaca 2006



Fuente: Elaboración propia con datos de periódicos *La Jornada* y *Reforma* de 2005 a 2008.

Los enfrentamientos entre manifestantes y policías continuaron y provocaron que fueran tomadas varias presidencias municipales,⁸ además se realizaron marchas en toda la entidad. Esto motivó que la Policía Federal Preventiva efectuara diferentes operativos para restablecer la gobernabilidad en los principales puntos de conflicto. Sin embargo, los manifestantes respondieron instalando barricadas en diferentes zonas de la capital del estado, lo cual impidió el libre tránsito en la entidad y produjo graves afectaciones económicas, ya que se impidió que se efectuara el Festival Internacional de la Guelaguetza que se realiza cada año.

El conflicto alcanzó su clímax el 26 de octubre de 2006 cuando elementos de la policía federal desalojaron con éxito el centro de la ciudad. No obstante, los enfrentamientos violentos entre los manifestantes y los policías continuaron el resto del

⁸ Fueron tomados los palacios municipales de: Huautla de Jimenez, Pinotepa Nacional, Miahuatlán, Tuxpetepc, Juxtlahuaca, Salina Criz, Espinal, Tehuantepec, Ixtepec, Tamazulapam del Espíritu Santo, Jalapa de Marquez, etc.

año. Posteriormente, la Sección 22 del SNTE y la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca continuaron realizando acciones conjuntas en contra del gobierno del estado pero tanto la frecuencia como el nivel de violencia de las protestas disminuyeron.⁹

⁹ Para observar la frecuencia de las protestas de 2005 a 2008, ver la Gráfica 10 del Anexo.

3. Metodología

Para comprobar el efecto de las hipótesis planteadas en la sección anterior, se registraron todas las protestas ocurridas entre 2005 y 2008 en el estado de Oaxaca, ya que en este periodo es posible encontrar un mayor número de protestas derivadas del conflicto magisterial en 2006. Las observaciones se obtuvieron de los periódicos nacionales *La Jornada* y *Reforma* para tener un mayor rango de cobertura de los eventos de protesta. Reportes provenientes de ambas fuentes se triangularon y así se redujo el posible sesgo de selección y descripción de las observaciones (Earl, Martin, McCarthy y Soule 2004). Debido a que los periódicos locales no publican notas en Internet que pudieran reportar eventos de protesta acaecidos durante el periodo de análisis, los periódicos nacionales parecían una mejor fuente para elaborar la base de datos. Es poco probable encontrar un sesgo derivado del uso de periódicos nacionales, pues la mayor parte de las protestas

fueron no violentas. Si hubiera un sesgo, se esperaría que los periódicos reportaron niveles más altos de protesta.

Variable dependiente¹⁰

Niveles de violencia en las protestas: Esta variable es de tipo ordinal y tiene como unidad de análisis número de protestas por su grado de violencia. Se divide en 3 categorías que se resumen en la siguiente tabla:

Tabla 6. Niveles de violencia en las protestas

Nivel	Descripción	No. de protestas	Porcentaje
Sin violencia = 0	Esta categoría agrupa marchas, concentraciones, mítines, estrategias de desobediencia civil, bloqueo de carreteras, huelgas de hambre y plantones, sin acciones que generen daños a la propiedad ajena.	351	70.2
Baja = 1	Agrupación de acciones como enfrentamientos físicos entre manifestantes y policías con daños no severos a la propiedad ajena. En esta categoría se incluyen acciones ilegales como secuestro de personas o camiones.	94	18.8

¹⁰ Para una consulta detallada de la estadística descriptiva de la variable dependiente, ver la Tabla 11 del Anexo.

Alta = 2	En esta categoría están todas las manifestaciones que reportan daños materiales graves como la quema de camiones, oficinas etc. En esta categoría es posible que los manifestantes recurran al uso de armas durante la manifestación.	55	11
TOTAL		500	100

Variables independientes¹¹

Represión: Esta variable es dicotómica y reporta con un valor de “1” los enfrentamientos entre manifestantes y policías y con un valor de “0” la ausencia de intervención policiaca en una protesta. Entre las agresiones contra de los manifestantes están los ataques físicos, el uso de gases lacrimógenos, etc. Las protestas que tengan presencia policiaca pero sin reportes de enfrentamientos se codificarán con un valor de “0”.

Concesiones gubernamentales/Mediación: Son las acciones del gobierno que intentan responder a las demandas de los manifestantes a través de la concesión de recursos. Esta también

¹¹ Para ver la estadística descriptiva de las variable independientes, consultar la Tabla 11 del Anexo.

es una variable dicotómica que reporta con un valor de “1” la implementación de mesas de diálogo o entrevistas entre actores gubernamentales encargados de resolver conflicto (e. g miembros de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, Secretario de Gobernación, etc.) y los manifestantes o líderes de un movimiento durante la semana de la protesta. Esta categoría también incluye las respuestas del gobierno a los manifestantes dadas durante los primeros cinco días a partir de la protesta, ya que son los días hábiles de una semana. Cuando el gobierno no atiende la demandas de los manifestantes a través de las acciones señaladas, se codificó como "0".

Variables rezagadas¹²

Para observar el efecto de la intervención gubernamental sobre el nivel de violencia en las protestas posteriores se generaron cuatro variables rezagadas. Las primeras dos reportan el efecto

¹² Para ver la estadística descriptiva de las variable rezagadas consultar la Tabla 11 del Anexo.

sobre la violencia de la protesta anterior, mientras que la tercera y cuarta variable indican los efectos acumulados de las protestas de un mes. Este criterio se debe a que si se utiliza el total de represiones pasadas, el coeficiente de correlación con las concesiones acumuladas totales es de 0.98. Asimismo, otra desventaja es que se asumen el mismo impacto de represiones y concesiones últimas con las primeras. De este modo, mediante estas cuatro variables es posible observar dos tipos de efectos rezagados, en la protesta siguiente y el acumulado de un mes.

Represión en la protesta anterior: Esta variable reporta si el gobierno usó la fuerza policiaca o militar, contra un mismo actor en la protesta anterior para reprimirla.¹³ Cuando esto ocurre, la variable es =1, cuando no es =0.

Concesión en la protesta anterior: Esta variable indica si el gobierno atendió las demandas de los manifestantes en la protesta pasada (e.g. mediante la instalación de mesas de

¹³ Los actores identificados en las protestas están en la Tabla 9 del Anexo.

negociación). La variable es =1 cuando si hubo concesiones, cuando no es =0.

Represiones acumuladas (durante un mes)¹⁴: Esta variable reporta el número de eventos represivos hacia los manifestantes que hubo durante el mes previo a la protesta. Con esto se evalúa el impacto acumulado de la intervención represiva sobre la violencia. De este modo, es posible evaluar los efectos de largo plazo (Rasler 1996) y comprobar si, efectivamente, la represión provoca que se vuelva más violento el grupo más radical mediante la represión selectiva, a este grupo, y las concesiones a los moderados (Koopmans 1993).

Concesiones acumuladas (durante un mes): Son el número de concesiones anteriores que se otorgaron, hacia un actor en protesta, durante el mes previo. De este modo, se evalúa el efecto conjunto de este tipo de intervención sobre el comportamiento de los manifestantes. Esto permite evaluar si las

¹⁴ Para consultar la estadística descriptiva de las variables de control, ver la Tabla 11 del Anexo

concesiones otorgadas a la parte moderada del movimiento aumentan el nivel de violencia en el largo plazo de los radicales (Koopmans 1993).

VARIABLES DE CONTROL¹⁵

Contramovimientos: Esta variable dicotómica reporta la presencia de un contramovimiento durante un evento de protesta. Cuando un grupo se manifiesta en contra de un grupo movilizador se asigna un valor de “1” y “0” para cuando no lo haya.

Es importante aclarar que el grupo opositor debe ser identificable y organizado. Asimismo, la disidencia de algún grupo se considera un contramovimiento cuando exista conflicto entre ambos.

Conflictos laborales: Esta variable dicotómica reporta si las demandas de las protestas son laborales (=1) o si son de otro

¹⁵ Para consultar la estadística descriptiva de las variables de control, ver la Tabla 11 del Anexo.

tipo (=0).¹⁶ De este modo, se controla el posible sesgo que pueda causar este tipo de conflictos debido a la naturaleza de sus demandas.

Conflictos locales: Las protestas que estén motivadas por actos por actos u omisiones de la autoridad local en un determinado municipio (e.g actos de corrupción de presidente municipal) se reportan con un valor de “1”, si es de otro tipo es igual a “0”.¹⁷ De esta forma, se controla el posible sesgo, sobre el nivel de violencia, que generan ciertos actores sociales con una propensión a la violencia diferente a la de otras organizaciones.

Elección local: Esta variable reporta con un valor de “1” si hubo elección de consejales en el municipio de la protesta durante el año. En caso contrario, tiene un valor de “0” si no hubo elección durante el año. De este modo, se controla el posible efecto de las elecciones locales sobre el nivel de violencia de las protestas.

¹⁶ Los criterios de identificación del tipo de conflicto se encuentran en la Tabla 8 del Anexo.

¹⁷ Los criterios de identificación del tipo de conflicto se encuentran en la Tabla 9 del Anexo.

Elección federal: Esta variable reporta si hubo elecciones federales (presidenciales o de diputados). Se reporta como un valor de “1” durante el año de la elección y como “0” en caso contrario.

Modelo estadístico

Para explicar el efecto de la intervención gubernamental sobre el nivel de violencia de las protestas se utilizó un modelo logístico ordinal, el cual se emplea cuando la variable dependiente es categórica con valores ordinales. Este tipo de modelo busca los parámetros que maximizan la probabilidad de observar los valores de la variable dependiente, en este caso los niveles de violencia, dadas las variables explicativas del modelo. De este modo, los resultados reportarán la probabilidad de que ocurra una protesta violenta si hay una intervención gubernamental. Asimismo, se obtienen los errores estándar robustos por conglomerados (*clusters*) de cada municipio en los que se reportaron eventos de protesta.

Posteriormente, para evaluar si se cumple el supuesto de regresión paralela en el modelo ordinal logístico, se efectuaron tres pruebas Brant (una para cada modelo que se especifica en el párrafo siguiente), la cual mostró que las probabilidades de cada categoría son proporcionales. Por lo tanto, el modelo ordinal logístico es el más adecuado dadas las variables existentes.¹⁸

Para verificar la estabilidad de los parámetros se estimaron tres modelos. El primero tiene como variables independientes: las represiones, las concesiones, las variables rezagadas, la presencia de contramovimientos y las elecciones. En este modelo se asume que el tipo de conflicto no es fuente de sesgo en el nivel de violencia, por lo tanto se excluyen estas variables. El segundo modelo incluye el efecto del tipo de conflicto laboral y local sobre el nivel de violencia para evaluar si su inclusión afecta la magnitud de los coeficientes. Finalmente, se prueba un modelo con observaciones solo relativas al conflicto político-magisterial (n=263) suscitado en

¹⁸ Ver Tabla 11 del Anexo

2006. De este modo, se puede evaluar si existe alguna diferencia entre el comportamiento violento de estos actores y con los de otros movimientos sociales en Oaxaca.

4. Resultados

La siguiente tabla muestra los resultados obtenidos de los modelos:

Tabla 7. Impacto de la intervención gubernamental en los niveles de violencia de las protestas en Oaxaca 2005-2008

NIVEL DE VIOLENCIA (Y)	MODELO GENERAL (1)	MODELO POR TIPO DE CONFLICTO (2)	MODELO MAGISTERIAL (3)
Represión del gobierno	2.197 (11.21)***	2.102 (9.40)***	2.976 (8.94)***
Concesiones gubernamentales	-0.406 (2.01)**	-0.424 (1.97)**	-0.130 (0.53)
Represión en la protesta anterior	0.028 (0.15)	0.003 (0.01)	-0.091 (0.50)
Concesiones en la protesta anterior	-0.549 (2.02)**	-0.537 (1.91)*	-1.157 (2.49)**
Represiones acumuladas durante el mes	-0.079 (1.80)*	-0.085 (2.13)**	-0.090 (2.22)**
Concesiones acumuladas durante el mes	0.099 (1.72)*	0.100 (1.72)*	0.079 (1.24)
Presencia de contra movimientos	2.370 (5.88)***	2.468 (7.10)***	1.900 (2.53)**
Conflictos laborales		-1.160 (3.47)***	
Conflictos locales		-0.161 (0.62)	
Elección local	0.294 (0.91)	0.259 (0.71)	-0.285 (0.46)

Eleccion nacional	1.688 (5.10)***	1.388 (4.34)***	2.458 (6.54)***
Constante (cut 1)	2.494 (11.89)***	1.987 (8.21)***	3.063 (8.20)***
Constante (cut 2)	4.237 (14.13)***	3.769 (13.63)***	5.159 (11.02)***
Número de observaciones	498	498	263
Número de clusters	100	100	41
McFadden's R2:	0.227	0.243	0.311
<i>p</i> <0.1; ** <i>p</i> <0.05; *** <i>p</i> <0.01			
Nota: Los valores de cada celda corresponden a los coeficientes de modelos de regresión logística ordenada con errores estándar agrupados (entre paréntesis) de las variables.			

De acuerdo con los resultados obtenidos, la represión del gobierno tiene un impacto positivo y significativo al 99% ($p < 0.01$) sobre el nivel de violencia de las protestas. A través de una transformación logarítmica del coeficiente obtenido en la regresión, es posible obtener la razón de momios de la represión.¹⁹ De este modo, de acuerdo a los modelos 1 y 2 es entre 8 y 9 veces más probable que aumente la violencia si hay

¹⁹ La razón de momios se refiere a la probabilidad de que ocurra un fenómeno contra la probabilidad de otro. En el caso de la represión es la probabilidad de que aumente la violencia en una unidad si el gobierno reprime contra la posibilidad de que aumente la violencia en ausencia de represión. Utilizando el coeficiente de la variable represión en el modelo 1 se obtiene: $\log(2.197) = 8.99$

represión del gobierno que cuando no reprime. Mientras que en el caso del conflicto magisterial la probabilidad aumenta hasta 19 veces si hay represión.

Por su parte, el impacto de las concesiones gubernamentales sobre la violencia es negativo y significativo al 95% ($p < 0.05$) en los modelos 2 y 3, mientras que en el caso del conflicto magisterial de 2006 la variable no resultó significativa. En cuanto a la magnitud del impacto es 1.5 veces menos probable que aumente la violencia si hay concesión por parte del gobierno según los modelos 1 y 2. Dicho lo anterior, es importante señalar que la represión tiene un impacto mayor que las concesiones sobre el nivel de violencia durante las protestas.

Por otro lado, se evaluó el efecto de la represión previa en la violencia de una protesta para observar si los manifestantes recurrían a más violencia en sus siguientes protestas. Sin embargo, en todos los modelos la represión pasada no resultó significativa y, por lo tanto, no puede explicar el nivel de

violencia de las protestas.

Del mismo modo, se midió el efecto de la concesión en la protesta previa para evaluar si esta intervención gubernamental puede disuadir a los manifestantes de llevar a cabo acciones violentas. En los modelos 1 y 3 esta variable resultó significativa al 95% ($p < 0.05$) mientras que en el modelo 2 fue al 90% ($p < 0.1$). En cuanto a la magnitud del efecto es entre 1.7 y 3 veces (modelo 1 y 3) más probable que disminuya la violencia en la siguiente protesta si el gobierno otorgó concesiones.

Asimismo, se midió el impacto que tuvieron las represiones durante un mes, sobre la violencia de la protesta actual. Esta variable permite conocer cuáles son los efectos acumulados de largo plazo de las represiones sobre la violencia futura. En los modelos planteados esta variable resulta ser significativa al 95% y tiene un efecto negativo sobre el nivel de violencia de las protestas. Esto significa que es 1.1 veces más

conflicto político-magisterial fue progresando.

De esta forma, es importante destacar que el tipo de intervención gubernamental con mayor impacto es la represión durante la protesta siendo un efecto positivo y de alta magnitud. Asimismo, las represiones acumuladas durante un mes, es otra de las variables con mayor impacto en los modelo; sin embargo, su efecto se convierte en negativo y de menor magnitud sobre la violencia. Esto sugiere que la temporalidad y la frecuencia de las intervenciones gubernamentales sí afectaron tanto la magnitud como el efecto esperado en el nivel de violencia de la protestas en Oaxaca.

Por su parte, las variables de control, utilizadas en el modelo 2, muestran que los conflictos laborales son significativos al 99% para explicar la violencia durante las protestas. En este caso es 3.1 veces menos posible que aumente el nivel de una laboral que una protesta política. Por su parte, las protestas contra la autoridad local no resultaron significativas

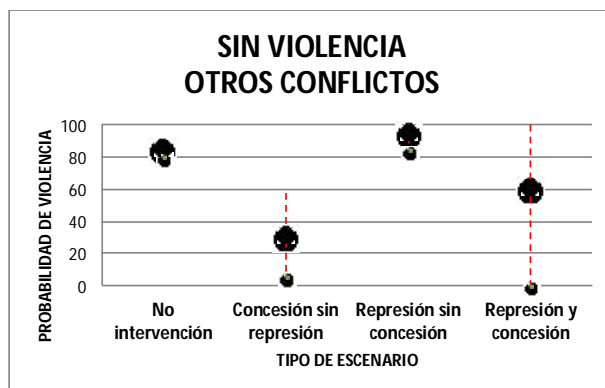
para explicar el nivel de violencia de una protesta.

Dicho lo anterior, a continuación se hace un análisis sobre las probabilidades de observar violencia cuando el gobierno interviene mediante represiones y concesiones en forma conjunta. Asimismo, se analiza si, efectivamente, el conflicto magisterial en Oaxaca es más violento que otros conflictos sociales de la entidad.

En la siguiente gráfica se muestra cómo cambia la probabilidad de observar protestas sin violencia, según el escenario de intervención gubernamental utilizado:²⁰

²⁰ El punto negro en la gráfica representa la probabilidad estimada de violencia durante una protesta, mientras que la línea punteada roja es el intervalo de confianza de la estimación. Asimismo, la gráfica izquierda las estimaciones de violencia del conflicto político-magisterial de 2006 mientras que en la derecha están las de otras en Oaxaca protestas no relacionadas directamente con este conflicto.

Gráficas 4 y 5. Probabilidad de protestas sin violencia según el tipo de intervención gubernamental (por actor)

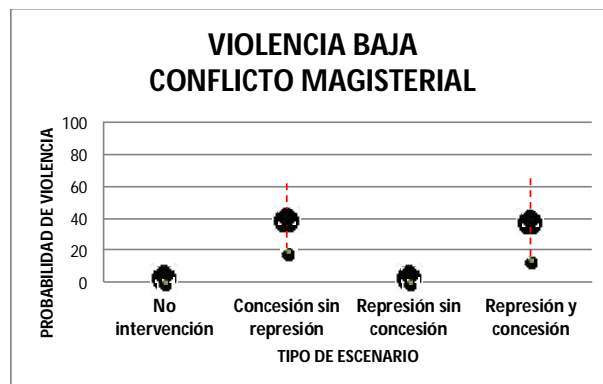


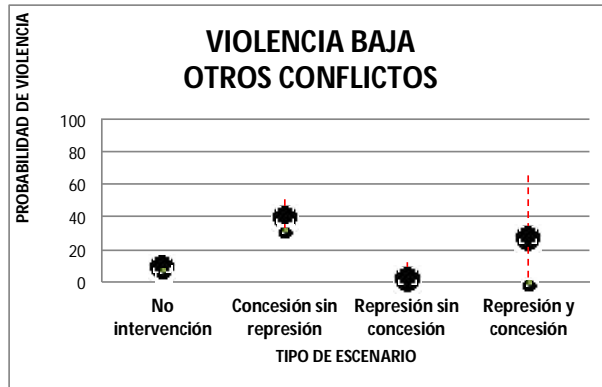
Como se puede observar en la gráfica superior, dado un evento de protesta, si el gobierno no interviene de ninguna forma (ya sea represión o concesión) la probabilidad estimada de que ocurran protestas sin violencia es 82% mientras que para el conflicto magisterial esta probabilidad aumenta a 94%. Sin embargo, si el gobierno se muestra activo y decide realizar concesiones y represiones simultáneamente, entonces la probabilidad de observar protestas sin violencia es menor en el conflicto magisterial con un 84% que en otros conflictos.

Otro tipo de intervención estatal más severa es represión sin concesión, en la cual es más probable que los conflictos magisteriales no sean violentos a diferencia de otras protestas. Sin embargo, si el gobierno decide adoptar una postura tolerante e interviene con concesiones sin represión hay una alta probabilidad de que cualquier tipo protesta (magisterial o no) sean no violentas.

Por otra parte, en las siguientes gráficas se muestran las probabilidades estimadas de observar violencia baja ante cambios en las variables independientes.

Gráficas 6 y 7. Probabilidad de violencia baja según el tipo de intervención gubernamental (por actor)





Como se puede observar, el escenario de intervención estatal que minimiza la posibilidad de observar violencia baja es cuando se otorgan concesiones sin reprimir a los manifestantes, en este caso la posibilidad de violencia es menor al 10%. Por el contrario, la intervención estatal que maximiza la posibilidad de observar violencia baja es cuando hay represiones sin concesiones pues, tanto en los conflictos magisteriales como el resto, hay una probabilidad estimada del 41% que ocurra violencia en las protestas. En cambio, si el gobierno interviene activamente durante una protesta (concesión y represión), la posibilidad está entre 30 y 40% de que ocurra violencia baja.

Finalmente, en las siguientes gráficas se muestran las probabilidades estimadas para los niveles de violencia alta:

Gráficas 8 y 9. Probabilidad de violencia alta según el tipo de intervención gubernamental (por actor)



En primer lugar, se observa que las probabilidades de una protesta sea muy violenta son muy bajas en comparación con las probabilidades observadas anteriormente. Además, el escenario que maximiza la posibilidad de observar protestas muy violentas es cuando hay represión sin concesión, siendo las no magisteriales las que tiene más probabilidad de ser violentas. No obstante, que hay resaltar que los intervalos de confianza en los escenarios de concesión sin represión y concesión con represión son muy amplios y, por lo tanto, las conclusiones sobre qué intervención es la menos violenta puede resultar ambigua.

En general, se observa que la violencia de las protestas magisteriales con las no magisteriales no tienen un comportamiento diferente entre sí ante la intervención gubernamental. De este modo, los escenarios de intervención estatal son los factores que alteran los niveles de violencia. Además, no se encontró algún elemento que sugiriera que el

conflicto magisterial tiene una propensión diferente de otras protestas de realizar acciones violentas. Por ejemplo, durante el periodo de análisis de prensa, se observó que los líderes del movimiento magisterial reiteraron su interés en que los manifestantes no respondieran de manera violenta ante los ataques del gobierno.

De este modo, la frecuencia con la que un gobierno lleva a cabo acciones represivas o concesivas sobre un determinado movimiento puede determinar el nivel de violencia que éstos emplearán en sus protestas. En este sentido, es importante señalar que, en este trabajo, la causalidad que se asumen del fenómeno es unidireccional; es decir, la represión y concesión afectan el nivel de violencia y no en sentido opuesto. Sin embargo, se reconoce que es posible que esta relación se invierta sobre todo con las variables represión y violencia. Es decir, es posible que exista un conjunto de factores que expliquen la propensión a reprimir del gobierno, los cuales tienen una

relación directa con el nivel de violencia de los manifestantes.²¹

Por otro lado, es importante enfatizar que los resultados obtenidos en este estudio están condicionados al periodo de análisis de 2005 a 2008 en el estado de Oaxaca. Es decir, es posible encontrar otro comportamiento en diferentes condiciones. No obstante, estos resultados obtenidos servirán para contrastar aquellos estudios que se enfocan en el estudio de las protestas en países democráticos con niveles de desarrollo elevados.

²¹ Sobre la teorías que explican represión gubernamental, véase el trabajo Mauricio Rivera (2010)

Conclusiones

En este trabajo se demuestra que la intervención estatal afectó el nivel de violencia de las protestas del movimiento de la APPO en Oaxaca en 2006. En primer lugar, se encontró que la represión durante una protesta afecta positivamente su nivel de violencia, mientras que las concesiones otorgadas a los manifestantes la disminuyen; por lo tanto, se cumple la hipótesis 1 y 2. Además, se evaluó el efecto que tuvieron las intervenciones acumuladas del gobierno sobre la violencia. Se encontró que a mayor número de concesiones previas durante un mes, hay mayor posibilidad de violencia en la siguiente protesta; por lo tanto, se cumple la hipótesis 4. Por su parte, las represiones acumuladas durante un mes afectan el comportamiento violento de una protesta pero el efecto resultó contrario al que se esperaba, ya que a mayor número de acciones represivas durante un mes es menor la probabilidad de un aumento de violencia en las protestas futuras; de este modo, no

se cumple la hipótesis 3 que señala lo contrario. Adicionalmente, se evaluó el impacto de la represión y la concesión la protesta previa. En el primer caso se observó que la represión anterior no afecta el comportamiento de la siguiente protesta. En el segundo, si el gobierno otorga concesiones, en la siguiente protesta se espera observar un menor nivel de violencia. De estos resultados se puede concluir que si un gobierno decide intervenir a través de concesiones, es posible que se observen bajos niveles de violencia durante la protesta como resultado de su intervención. Sin embargo, en el largo plazo las concesiones tendrán un efecto contrario y aumentarán posibilidades de que ocurra violencia durante una protesta.

Por otra parte, se evaluaron diferentes escenarios de intervención estatal sobre cada nivel de violencia estudiado. En este sentido, la ausencia de intervención gubernamental aumenta la posibilidad de observar protestas sin violencia y genera una baja probabilidad de observar protestas muy violentas. Por otro

lado, cuando el gobierno reprime y da concesiones al mismo tiempo, se eleva la posibilidad de observar protestas con violencia baja.

Asimismo, se efectuó un análisis de las protestas magisteriales contra protestas de otro tipo. Los resultados sostienen la idea de que el conflicto político-magisterial no tuvo un comportamiento diferente a otras protestas en la entidad. Esto se hizo mediante una evaluación de los diferentes escenarios de intervención y, en la mayoría, se observaron probabilidades similares de efectuar protestas violentas. De este modo, la diferencia en el comportamiento de las protestas radica en la forma de intervención del gobierno, y no en la pertenencia a determinado movimiento social.

Finalmente, los resultados obtenidos en el presente trabajo permiten reevaluar las teorías existentes sobre los movimientos sociales. Asimismo, estos resultados podrían servir como aportación práctica a los gobiernos locales que quisieran

conocer los posibles efectos de sus acciones frente a un movimiento social

BIBLIOGRAFIA

Almeida, Paul D. 2003. "Opportunity Organizations and Threat-Induced Contention: Protest Waves in Authoritarian Settings." *American Journal of Sociology* 109 (2): 345-400.

Almeida, Paul D. 2008. *Waves of Protest: Popular Struggle in El Salvador, 1925-2005*. Minnesota: University of Minnesota Press.

Benford, Robert D. y David A. Snow. 2000. "Framing Process and Social Movements." *Annual Review of Sociology*, 26, 611-639.

Brockett Charles D. 1991. "The Structure of Political Opportunities and Peasant Mobilization in Central America." *Comparative Politics* 23: 253-74.

Brockett, Charles D. 2005. *Political Movements and Violence in Central America*. Nueva York: Cambridge University Press.

Buerklin, Wilhelm. 1987. "Why study political cycles: An introduction." *European Journal of Political Research* 15: 131-143.

Couch, Colin, y Alessandro Pizzorno (eds). 1978. *Resurgence of class conflict in Western Europe since 1968*. Londres: MacMillan Press.

Dalton, Russell J. y Van Sickle, Alix. 2005. "The Resource, Structural, and Cultural Bases of Protest." *Center for the Study of Democracy*: 1-22.

Earl, Jennifer, Andrew Martin, John D. McCarthy y Sarah A. Soule. 2004. "The Use of Newspaper Data in the Study of

Collective Action.” *Annual Review of Sociology* 30: 65-80.

Goldstone, Jack A., y Charles Tilly. 2001. “Threat (and Opportunity): Popular Action and State Response in the Dynamics of Contentious Action.” en *Silence and Voice in the Study of Contentious Politics*, Ronald R. Aminzade, Jack A. Goldstone, Doug McAdam, Elizabeth J. Perry, William H. Sewell, Jr., Sidney Tarrow, and Charles Tilly, (eds). Cambridge: Cambridge University Press.

Gurr, Ted Robert. 1970. *Why Men Rebel*. N.J: Princeton University Press

Hardin, Russell. 1982. *Collective Action*. Baltimore: John Hopkins University Press.

Hernández, Alfonso. 2000. “Las causas estructurales de la democracia local en México, 1989-1998.” *Política y Gobierno* (7) 1: 101-144.

Inclán, María de la Luz. 2008. “From the ¡Ya Basta! to the Caracoles: Zapatista Mobilization under Transitional Conditions.” *American Journal of Sociology* 113 (5): 1316-1350.

Inclán, María. 2009a. “Sliding Doors of Opportunity: Zapatistas and Their Cycle of Protest.” *Mobilization* 14 (1): 85-106.

Inclán, María de la Luz. 2009b. “Repressive Threats, Procedural Concessions and the Zapatista Wave of Protests, 1994-2003.” *Journal of Conflict Resolution* 53 (5): 794-819.

Karstedt-Henke, Sabine. 1980. “Theorien zur Erklärung Terroristischer Bewegungen” [Teoría para la explicación de los movimientos terroristas]. En *Politik der inneren Sicherheit*, ed.

E. Blankenberg, 198-234. Frankfurt, Germany: Suhrkamp citado en Koopmans, Ruud. 1993. "The Dynamics of Protest Waves: West Germany, 1965 to 1989." *American Sociological Review* 5: 637-658.

Koopmans, Ruud. 1993. "The Dynamics of Protest Waves: West Germany, 1965 to 1989." *American Sociological Review* 5: 637-658.

Lichbach, Mark Irving. 1987. "Deterrence or Escalation? The Puzzle of Aggregate Studies of Repression and Dissent." *Journal of Conflict Resolution* 31 (2): 266-297.

McAdam, Doug, John D. McCarthy, and Mayer N. Zald. 1996. *Comparative Perspectives on Social Movements: Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings*. New York: Cambridge University Press.

McAdam, Doug. 1982. *Political Process and the Development of Black Insurgency*. Chicago: Chicago University Press.

McAdam, Doug. 1999. *Political Process and the Development of Black Insurgency, 1930-1970*. Chicago, Londres: The University of Chicago Press.

Meyer, David S. 1990. *A Winter of Discontent: The Nuclear Freeze and American Politics*. New York: Praeger.

Meyer, David S. 1993. "Protest Cycles and Political Process: American Peace Movements in the Nuclear Age." *Political Research Quarterly* 46: 451-479.

Oliver, Pamela E., Jorge Cadena-Roa, Kelley D. Strawn. 2003. "Emerging Trends in the Study of Protest and Social

Movements”. En Betty A. Dobratz , Timothy Buzzell, and Lisa K. Waldner (ed). JAI Press, Inc.

Olson, Mancur. 1995. *The Logic of Collective Action*. Cambridge, MA: Harvard University Press

Rasler, Karen. 1996. “Concessions, Repression and Political Protest in the Iranian Revolution.” *American Sociological Review* 61 (1): 132-152.

Rivera, Mauricio. 2000. “Estudios sobre represión estatal en regímenes democráticos: Teorías, métodos, hallazgos y desafíos.” *Política y Gobierno* (17) 1: 59-95.

Tarrow, Sidney y Doug McAdam. 2010. “Ballots and Barricades: On the Reciprocal Relationship between Elections and Social Movements” *Perspectives on Politics* 8(2): 529-542.

Tarrow, Sidney. 1983. *Struggling to Reform: Social Movements and Policy Change during Cycles of Protest*. Western Societies Papers Ithaca, Nueva York: Cornell University.

Tarrow, Sidney. 1988. “National Politics and Collective Action: Recent Theory and research in Europe and the United States.” *Annual Review of Sociology* 14: 421-440.

Tarrow, Sidney. 1989. *Democracy and Disorder: Protest and Politics in Italy, 1965-1975*. Oxford, New York: Clarendon Press.

Tarrow, Sidney. 1993. “Cycles of Collective Action: Between Moments of Madness and the Repertoire of Contention.” *Social Science History* 17 (2): 281-307.

Tilly, Charles. 1975. *The Rebellious Century, 1830-1930*. Cambridge: Harvard University Press.

Tilly, Charles. 1978. *From Mobilization to Revolution*. Nueva York: McGraw-Hill.

ANEXO

TABLAS

Tabla 8. Tipos de conflictos

Tipo de conflicto	Descripción	Número de conflictos	Porcentaje del total
CONTRA LA AUTORIDAD LOCAL	Son conflictos en contra de los actos u omisiones de la administración/autoridad local o de un funcionario público.	185	37.0
LABORAL	Son conflictos sindicales con demandas relacionadas por prestaciones laborales, renovación de contrato o de trabajo y aumentos salariales.	149	29.8
POLITICOS	Son aquellos en los que están en disputa un actor o institución pública o con otra institución pública u organización constituida legalmente.	166	33.2

Tabla 9. Actores/grupos de las protestas

ACTOR EN LA PROTESTA	NO. DE PROTESTAS	% DEL TOTAL
Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO)	158	32.11
Agentes de la Dirección de Tránsito Municipal	1	0.2
Antorcha Campesina	1	0.2
Asociación civil Ciudadanos por la Lucha de Teotitlán	1	0.2
Campesinos Mixes	2	0.41
Campesinos afectados por la Presa Malpaso	1	0.2
Caravana Indígena de Solidaridad con lo	1	0.2
Cañeros del ingenio La Margarita	1	0.2
Comerciantes de la capital del estado	1	0.2
Comuneros zoques	1	0.2
Consejo Regional Obrero, Campesino y Urbano de Tuxtepec (CROCUT)	4	0.81
Coordinadora Estudiantil Normalista del Estado de Oaxaca	1	0.2
Coordinadora Estudiantil Universitaria de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca	1	0.2
Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Antineoliberal	3	0.61
Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas Primero de Agosto	2	0.41
Damnificados por el huracan Stan	1	0.2
Disidentes del CNTE	1	0.2
Empleados municipales de San	1	0.2

Andrés Tlalnehuayocan		
Empresarios	1	0.2
Ejercito Popular Revolucionario (EPR)	1	0.2
Estudiantes de la Cuenca del Papaloapan	1	0.2
Estudiantes de la UABJO	9	1.83
Jóvenes no admitidos en la UABJO	1	0.2
El Consejo Indígena Popular de Oaxaca Ricardo Flores Magón	1	0.2
El Frente de Trabajadores de Educación y Cultura (FTEC)	1	0.2
El Sindicato Nacional de Trabajadores Mineros, Metalúrgicos y Similares de la República Mexicana (SNTMMSRM)	1	0.2
Estudiantes contra la Alianza por la Calidad de la Educación	1	0.2
Estudiantes de las escuelas normales	4	0.81
Frente Amplio de Lucha Popular (FALP),	1	0.2
Frente Ecológico ¡Aguas San Felipe!	1	0.2
Frente Popular Revolucionario	1	0.2
Frente Único Huatleco (FUH)	1	0.2
Frente de Organizaciones por el Rescate de Oaxaca	1	0.2
Frente Único Mazateco	1	0.2
Grupo antipederastas	1	0.2
Grupo paramilitar	2	0.41
Grupos en contra de la construcción de hidroeléctrica	1	0.2
Grupo armado de Santo Domingo Ixcatlán	2	0.41

Grupos armados en San Martín Intuyoso	1	0.2
Grupos armados provenientes de Santa Cruz Zenzontepec y Santa María Zaniza	1	0.2
Habitantes Piedra Blanca y El Maluco	1	0.2
Habitantes San Gabriel Mixtepec y Santo	1	0.2
Habitantes Santa Cruz Amilpa	1	0.2
Habitantes de Jalapa del Márquez	1	0.2
Habitantes de La Merced del Potrero	1	0.2
Habitantes de Magdalena Tequisistlán	2	0.41
Habitantes de Matías Romero	1	0.2
Habitantes de Miahuatlan de Porfirio Díaz	1	0.2
Habitantes de Morro Mazatán	1	0.2
Habitantes de Oaxaca de Juárez	1	0.2
Habitantes de San Antonino	1	0.2
Habitantes de San Isidro Vista Hermosa	3	0.61
Habitantes de San Juan Lajarcia, Santa	1	0.2
Habitantes de San Lorenzo Cacaotepec	1	0.2
Habitantes de San Luis Amatlán	1	0.2
Habitantes de San Mateo Yucutindoo	2	0.4
Habitantes de San Miguel Peras	1	0.2
Habitantes de San Pedro Comitancillo	1	0.2
Habitantes de San Pedro Huilotepec	1	0.2

Habitantes de San Pedro Ixtlahuaca	1	0.2
Habitantes de Santa Catarina Juquila	1	0.2
Habitantes de Santa Cruz Nundaco	2	0.41
Habitantes de Santa María Colotepec	1	0.2
Habitantes de Santa María Tataltepec	1	0.2
Habitantes de Santiago Astata	1	0.2
Habitantes de Santiago Xanica	6	1.22
Habitantes de Santo Domingo Albarradas	1	0.2
Habitantes de Santo Domingo Ixcatlán	1	0.2
Habitantes de Santo Domingo Petapa	1	0.2
Habitantes de Santo Domingo Teojomulco	1	0.2
Habitantes de Santos Reyes Nopala	1	0.2
Habitantes de Tehuantepec	1	0.2
Habitantes de Tierra Blanca	1	0.2
Habitantes de Zaachila	2	0.41
Habitantes de la Villa de Etna	1	0.2
Habitantes de la Villa de Mitla	1	0.2
Habitantes de la colonia Jardín	1	0.2
Habitantes de la comunidad de San Juan Bautista la Raya	1	0.2
Habitantes de San Juan Lalana	2	0.41
Indigenas Mixes	2	0.41
Indigenas Triquis	1	0.2
Indigenas Zapotecos	3	0.61
Indigenas Zapotecos y Chinantecos	2	0.41
Indigenas Zoques	1	0.2

Integrantes de la CROC	1	0.2
Indígenas chatinos	1	0.2
Integrantes de la Red de Radios Comunitarias en México y del Centro de Apoyo Comunitario Trabajando Unidos	1	0.2
Integrantes del Colectivo por la Democracia	1	0.2
Izquierda Unida (IU)	1	0.2
La Organización tzotzil de Las Abejas	1	0.2
La organización Flor y Canto	1	0.2
Manifestantes contra la toma de protesta de Pablo Ramos	2	0.41
Mujeres indígenas	1	0.2
MULT	3	0.61
MULTI	1	0.2
Militantes del Partido Revolucionario Institucional (PRI)	2	0.41
Militantes del Partido de la Revolución Democrática (PRD)	4	0.81
Mototaxistas de la organización Abriendo Brecha para los Humildes	1	0.2
Movimientos de Mujeres en Resistencia	1	0.2
ONG'S	2	0.41
Organizaciones empresariales y de servicios de transporte público y de alquiler de Oaxaca	1	0.2
Organización Promotora por la Unidad Nacional contra el neoliberalismo	1	0.2
Padres de familia	1	0.2

Policías ministeriales	1	0.2
Presos del EPR	1	0.2
Pescadores ribereños	2	0.41
Policías de Santo Domingo Zanatepec	1	0.2
Productores cañeros de la cuenca del Papaloapan	1	0.2
Profesores de Acatlán de Pérez Figueroa	1	0.2
Profesores de la región mixteca	1	0.2
Red Internacional de Indígenas Oaxaqueña	1	0.2
Sección 22 del SNTE	101	20.53
Sección 59 del SNTE	13	2.64
Seguidores de AMLO	7	1.42
Seguidores de Gabino Cué	1	0.2
Simpatizantes de Mario Lorenzana	1	0.2
Sección 35 del Sindicato Nacional de Trabajadores por la Educación	4	0.81
Simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional	8	1.63
Simpatizantes del Partido de la Revolución Democrática (PRD)	5	1.02
Simpatizantes del presidente municipal Miguel Ángel Sánchez	1	0.2
Sindicato Único de Trabajadores de San Pedro Pochutla	1	0.2
Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca	10	2.03
Sindicato de Trabajadores del Colegio de Bachilleres	2	0.41
Sindicato del Colegio de Estudios	1	0.2

Científicos y Tecnológicos del Estado de Oaxaca		
Sindicato Único de Trabajadores del Colegio de Bachilleres de Oaxaca	1	0.2
Trabajadores del diario “Noticias”	8	1.63
Transportistas de Yahuiche	1	0.2
Taxistas Santa María Atzompa	1	0.2
Trabajadores de Santa Cruz Xoxocotlán	1	0.2
Trabajadores de Santiago Niltepec	1	0.2
Trabajadores y campesinos de Matías Romero	1	0.2
UBISORT	2	0.41
Unión Campesina Democrática (UCD)	1	0.2
Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo	3	0.61
Unión de Transportistas del Estado de Oaxaca	3	0.61
Vecinos de San Agustín Loxicha	1	0.2
TOTAL	492	100

Tabla 10. Pruebas Brant

Resultados de las pruebas Brant			
Variable	Chi2	p>chi2	df
MODELO GENERAL			
TODO	9.15	0.423*	9
Represión del gobierno	0.1	0.939	1
Concesiones gubernamentales	0.65	0.422	1
Represión en la protesta anterior	0.01	0.906	1
Concesión en la protesta anterior	2.57	0.109	1
Número de represiones pasadas durante un mes	0.22	0.642	1

Número de concesiones pasadas durante un mes	0.45	0.501	1
Presencia de contra movimientos	0.02	0.893	1
Elección local	1.56	212	1
Elección nacional	0.20	657	1
MODELO POR TIPO DE CONFLICTO			
TODO	12.63	0.318*	11
Represión del gobierno	0.07	0.790	1
Concesiones gubernamentales	0.64	0.425	1
Represión en la protesta anterior	0	0.968	1
Concesión en la protesta anterior	2.57	0.109	1
Número de represiones pasadas durante un mes	0.64	0.424	1
Número de concesiones pasadas durante un mes	0.48	0.489	1
Presencia de contra movimientos	0	0.947	1
Conflictos laborales	1.78	0.182	1
Conflictos locales	0.07	0.792	1
Elección local	1.84	0.175	1
Elección nacional	0.25	0.616	1
MODELO MAGISTERIAL			
TODO	7.67	0.568 *	9
Represión del gobierno	0.21	0.644	1
Concesiones gubernamentales	0.29	0.590	1
Represión en la protesta anterior	0.01	0.918	1
Concesión en la protesta anterior	0.55	0.457	1
Número de represiones pasadas durante un mes	0.67	0.413	1
Número de concesiones pasadas durante un mes	0.68	0.411	1
Presencia de contra movimientos	0.85	0.357	1
Elección local	0.33	0.565	1
Elección nacional	0.19	0.660	1
<p><i>Las pruebas fueron realizadas sobre la variable dependiente ordinal “violencia” (del 1 al 3).</i></p> <p><i>* La significancia baja de la prueba chi2 valor muestra que el supuesto de la regresión paralela no ha sido violado.</i></p>			

Tabla 11. Estadística descriptiva

VARIABLE	# de obs.	Media	Desv. estandar	Varianza	Valor máximo	Valor mínimo
VIOLENCIA	498	1.409	0.680	0.463	3	1
REPRESION	111	0.222	0.416	0.173	1	0
CONCESION	70	0.140	0.347	0.120	1	0
REPRESION ANTERIOR	111	0.176	0.381	0.145	1	0
CONCESION ANTERIOR	51	0.102	0.303	0.092	1	0
REPRESIONES EN EL MES	88	2.291	4.147	17.20	18	0
CONCESIONES EN EL MES	498	1.35	2.633	6.936	12	0
CONTRAMOVIMIENTOS	69	0.138	0.345	0.119	1	0
CONFLICTOS LABORALES	149	0.298	0.457	0.209	1	0
CONFLICTOS LOCALES	185	0.37	0.483	0.233	1	0
ELECCION LOCAL	103	0.205	0.404	0.163	1	0
ELECCION NACIONAL	190	0.379	0.485	0.235	1	0

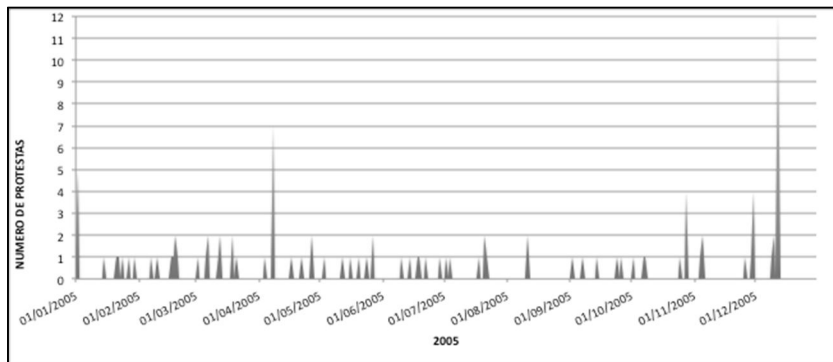
Tabla 12. Tabla de correlaciones

	Violencia	Represion	Concesion	Represión anterior	Concesión anterior	Represiones en el mes	Concesiones en el mes	Contramovimientos	Conf. laboral	Conf. local	Elección local	Elección nacional
Violencia	1											
Represion	0,41	1										
Concesion	-0,07	0,00	1									
Represión anterior	0,07	0,21	0,04	1								
Concesión anterior	-0,05	0,01	0,13	0,08	1							

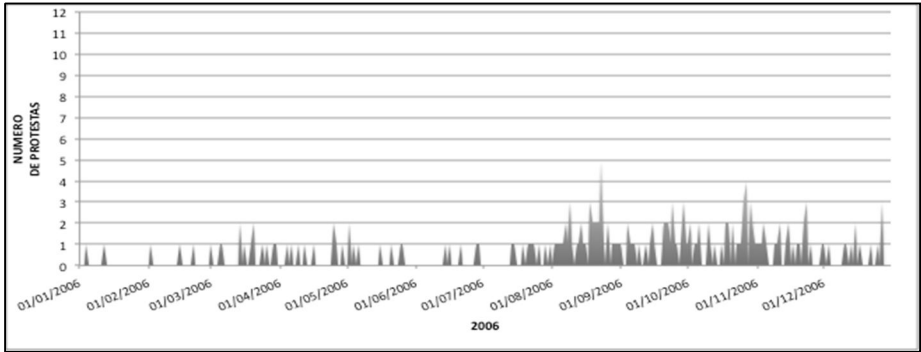
<i>Represiones en el mes</i>	0.14	0.28	0.11	0.35	0.18	1						
<i>Concesiones en el mes</i>	0.14	0.20	0.21	0.27	0.26	0.82	1					
<i>Contramovimientos</i>	0.32	0.01	-0.07	-0.10	-0.05	-0.12	-0.12	1				
<i>Conf. laboral</i>	-0.25	-0.18	-0.04	-0.08	0.00	-0.23	-0.19	0.01	1			
<i>Conf. local</i>	0.07	0.00	-0.06	-0.14	-0.14	-0.33	-0.34	0.14	-0.49	1		
<i>Elección local</i>	-0.30	0.01	0.06	0	0.07	-0.12	-0.12	0.11	0.06	-0.09	1	
<i>Elección nac.</i>	0.25	0.13	0.02	0.16	0.06	0.48	0.45	-0.11	-0.36	-0.10	-0.38	1

GRAFICAS

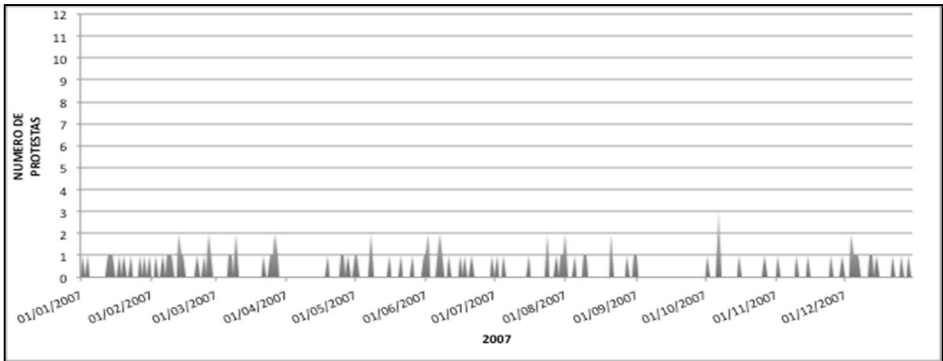
Gráfica 10. Número de protestas en 2005



Gráfica 11. Número de protestas en 2006



Gráfica 12. Número de protestas en 2007



Gráfica 13. Número de protestas en 2008

